

## Содержание:

# Введение

Актуальность данной темы обусловлена тем, что правовое государство в своей деятельности стремится к тому, чтобы расширять и стабилизировать круг правомерных общественных отношений посредством повышения качества правового регулирования, вытеснения из жизни общества поведения, не согласующегося с правом.

В таком государстве демократия находится в органическом единстве с дисциплиной и ответственностью. В процессе развития демократии, расширения реальных прав и свобод гражданина, использование которых призвано способствовать развертыванию потенциальных возможностей человека, его инициативы, но не должно наносить ущерба интересам общества и государства, правам других граждан, возрастает роль юридической ответственности. На всех стадиях правового регулирования общественных отношений она является необходимым стимулятором правомерного поведения, содействует воспитанию чувства нравственного, политического и правового долга перед обществом и государством, повышению общественно-политической активности каждого гражданина.

В Российской Федерации, строящей правовое государство, юридическая ответственность является также демократическим фактором осуществления социального контроля, охраны и развития общественных отношений, важной мерой защиты интересов личности, общества и государства<sup>[1]</sup>.

Понятие юридической ответственности сложно и многогранно, оно позволит раскрыть природу и назначение юридической ответственности как правового института, который имеет присущие специфические признаки, функции, основания и виды.

Из вышеизложенного обоснования следует, как актуальна и важна сегодня тема юридической ответственности. Рассмотрим более подробно понятие юридической ответственности, её принципы, виды и цели.

Ответственность личности имеет социальную природу, predeterminedенную как общественным характером отношений, так и особенностями личности, ее местом в системе личностных отношений. Социальная ответственность характеризуется рядом объективных и субъективных предпосылок. С объективной стороны социальная ответственность отражает общественную природу человека и урегулированность общественных отношений социальными нормами. Деяние, противоречащее этим нормам влечет ответственность нарушителя. Его возникновение возможно при условиях предварительного предъявления к поведению людей определенных требований, сформулированных устно или письменно в соответствующих правилах[2].

Среди социальной ответственности особое место занимает юридическая ответственность, являющаяся ее важнейшей разновидностью.

Цель данной курсовой работы - раскрыть сущность такого правового явления как юридическая ответственность.

Выполнению поставленной цели будут способствовать следующие задачи:

- 1) показать принципы и признаки возникновения юридической ответственности, обстоятельства исключающие ее.
- 2) дать характеристику целям и функциям юридической ответственности
- 3) рассмотреть соотношение юридической ответственности и государственного принуждения.

Курсовая работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы. Введение содержит основные положения. В заключении излагаются выводы по данной теме.

## **1. Понятие и сущность юридической ответственности**

Юридическая ответственность неразрывно связана с государством, нормами права, обязанностями и противоправным поведением граждан и их объединений. Государство, издавая нормы права, определяет юридическую ответственность независимо от их воли и желания, она носит государственно-принудительный характер[3].

Государственное принуждение - специфическое воздействие на поведение людей, основанной на его организованной силе. Но это не просто государственное принуждение, а принуждение и исполнение норм права. Характерная особенность такого принуждения заключается в том, что сама эта деятельность, строго регламентирована законом, имеет свои правовые рамки.

Юридическая ответственность тесно связана с санкцией правовой нормы и в этом качестве предстает как принудительная исполняемая обязанность, возникшая в связи с правонарушением и реализуемая в конкретном правоотношении. Правоотношение является основным для юридической ответственности, где особое значение играет его состав.

Состав правонарушения - это фактическое основание для юридической ответственности, без которого юридическая ответственность немыслима<sup>[4]</sup>. Правонарушение указывает на момент возникновения юридической ответственности, порождает определенные правоотношения и соответствующую ответственность лица, совершившего его. Поэтому, рассматривая отношение ответственности в развитии, в нем нужно различать следующие стадии:

- а) возникновение юридической ответственности;
- б) выявление правонарушения;
- в) официальную оценку правонарушения как основание юридической ответственности в актах компетентных органов;
- г) реализацию юридической ответственности.

Говоря о юридической ответственности как обязанности отвечать за уже содеянное правонарушение, следует различать его объективные и субъективные предпосылки. В объективном смысле это означает, что юридическая ответственность возможна в силу правового регулирования общественных отношений различными предписаниями, а в субъективном - свободы воли индивида, ибо без этого нет вины, без вины нет ответственности за противоправное деяние.

В науке нет единства в трактовке юридической ответственности. Каждый автор пытается определить ее по-своему, подчеркивая те ее стороны, которые он считает главными, определяющими.

В последнее время сформировалось еще одно направление - анализ юридической ответственности как явление общесоциального. Результатом его стала концепция позитивной юридической ответственности. Это вытекает из следующих посылок:

1. Юридическая ответственность отражает специфику любых правовых явлений - их нормальную определенность и процессуальный порядок реализации.
2. Юридическая ответственность неотъемлема от правонарушения, выступает его последствием.
3. Юридическая ответственность связана с реализацией правовых норм.
4. Юридическая ответственность сопряжена с государственной деятельностью, с государственно-правовым принуждением.

Таким образом, юридическая ответственность - применение к правонарушителю предусмотренных санкций юридической нормы мер государственного принуждения, выражающихся в норме лишения личного, организационного имущественного характера.

## **1.1. Подходы к пониманию юридической ответственности**

В правовой литературе нет единства мнений по поводу понятия юридической ответственности. Отсутствие легального (установленного законом) определения и не всегда продуманное использование правовых терминов в актах текущего законодательства создают объективные сложности для анализа данной правовой категории и не способствуют развитию как юридической науки, так и отечественной правовой системы. Вследствие этого категория ответственности трактуется исследователями по-разному. Каждый из них акцентирует внимание на той стороне этого многогранного по своей природе явления, которую считает наиболее значимой; каждый имеет собственное представление о функциях, целях, социальном назначении института. Отсюда множество точек зрения, которые зачастую имеют очень мало общего, хотя направлены на решение одной и той же проблемы. Любое доктринальное определение вырабатывается на основе существующего нормативного материала. Между тем, в законодательстве царит хаос. Термин ответственность употребляется в различных значениях. С развитием права появляются новые явления, которые также называют ответственностью;

формируются новые отрасли, имеющие иные предмет, метод правового регулирования и, как следствие, особые охранительные институты, своеобразие которых размывает грани устоявшегося уже понятия юридической ответственности[5].

Под правовой ответственностью понимают:

- наказание, кару правонарушителя;
- реализацию санкции правовой нормы;
- меру государственного принуждения, которая выражается в отрицательных последствиях для правонарушителя;
- обязанность претерпевать определенные лишения личного или имущественного характера;
- результат основанного на законе порицания (отрицательной оценки) совершенного правонарушения и его субъекта;
- особое охранительное правоотношение, возникающее в связи с совершенным правонарушением;
- определенную стадию развития возникшего в момент совершения правонарушения охранительного правоотношения[6].

Итак, ряд исследователей определяет юридическую ответственность через понятие наказания. Выделяется концепция юридической ответственности, раскрывающая ее посредством категории «правоотношение», то есть ответственность есть правоотношение, в рамках которого реализуется весь спектр мер государственного принуждения. Юридическая ответственность, представляет собой возникшее из правонарушений правовое отношение между государством в лице его специальных органов и правонарушителем, на которого возлагается обязанность претерпевать соответствующие лишения и неблагоприятные последствия за совершенное правонарушение, за нарушение требований, которые содержатся в нормах права.

В юридической литературе высказано понимание юридической ответственности как осуждающей оценки государства как реакции на совершенное правонарушение. Наконец, в юридической науке дискутируется позиция, трактующая юридическую ответственность как отчет в своих действиях, как

необходимость предстать перед обществом в лице соответствующих государственных органов и отчитаться за совершенное деяние.

## **1.2. Основание юридической ответственности**

Для возникновения и осуществления на практике юридической ответственности требуются определенные, предусмотренные законом основания и условия. Согласно российскому законодательству основанием юридической ответственности является совершение правонарушения. Отсутствие в поведении лица хотя бы одного из признаков правонарушения снимает вообще вопрос о наступлении юридической ответственности[7].

Весьма важно также при решении вопроса о характере и степени юридической ответственности наличие в действиях лица или группы лиц всего состава правонарушения - объекта, субъекта, субъективной и объективной сторон правонарушения. Учет каждого из элементов позволяет избежать ошибки при установлении самого правонарушения, а также при определении меры ответственности за его совершение.

Все действия участников правоотношения, возникающего в результате совершения правонарушения, строго регулируются законом и должны совершаться только в рамках закона. В особенности это касается действий, устанавливающих виновность того или иного лица в совершении противоправного деяния, а также определяющих характер и меру юридической ответственности за его совершение.

По своему содержанию юридическая ответственность проявляется либо в виде возложения на виновное лицо штрафных, карательных санкций за совершенное правонарушение, либо в виде вменения ему в обязанность восстановления, там где это возможно, незаконно нарушенных прав и ранее существовавших общественных отношений.

Карательные и восстановительные санкции предусмотрены различными отраслями права. Однако в некоторых из них (например в уголовном или административном праве) основной акцент делается на штрафные, карательные санкции, в то время как в других (например в гражданском или коммерческом праве) отраслях права на правовосстановительные санкции. В частности в Гражданском кодексе Российской Федерации, равно как и в аналогичных актах других стран, предусматривается такая правовосстановительная санкция, как возмещение убытков. Например, ст. 15

Гражданского Кодекса Российской Федерации устанавливает, что «лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения убытков в меньшем размере»[\[8\]](#).

Статьей 16 Гражданского Кодекса Российской Федерации предусматривается также возмещение убытков, если они были причинены гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов[\[9\]](#).

Юридическая ответственность в зависимости от характера и видов совершаемых правонарушений подразделяется на уголовную, административную и дисциплинарную ответственность. Правовосстановительная же ответственность выступает, как было отмечено, преимущественно в виде гражданско-правовой ответственности. В государственно - правовой теории и практике давно подмечено, что различные виды юридической ответственности могут осуществляться и действительно осуществляются в одной и той же форме. И наоборот, один и тот же вид юридической ответственности может осуществляться в разных формах.

Итак, различные виды юридической ответственности могут осуществляться и действительно осуществляются в одной и той же форме. Например, и уголовно-правовая ответственность, и гражданско-правовая ответственность могут быть реализованы путем рассмотрения соответствующих дел в суде. И наоборот, один и тот же вид юридической ответственности может осуществляться в различных формах. Например, гражданско-правовая ответственность реализуется как в судебном порядке, путем применения санкций, определенных судом, так и в административном порядке. Данное положение оговаривается и закрепляется в законодательстве. Так, ст.11 ГК Российской Федерации специально предусматривает, что защита нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляется, с одной стороны, в соответствии с подведомственностью дел арбитражных или третейским судам, а с другой – в случаях, предусмотренных законом, уполномоченными на то административными органами, в административном порядке.

### **1.3 Виды юридической ответственности**

В науке классификация видов юридической ответственности производится по самым различным основаниям: по органам, реализующим ответственность, по

характеру санкций, по функциям. Наибольшее распространение получило деление видов ответственности по отраслевому признаку. По этому основанию различают 5 видов юридической ответственности:

1. Материальная;
2. Дисциплинарная;
3. Административная;
4. Гражданско-правовая;
5. Уголовная.

Материальная ответственность является самым легким видом юридической ответственности. Она состоит в обязанности работодателя возместить работнику или работника возместить работодателю ущерб, причиненный в результате виновного противоправного действия или бездействия. Это самостоятельный вид ответственности и наступает независимо от привлечения лица к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности. Для наступления материальной ответственности необходимы:

- а) наличие причиненного ущерба;
- б) причинение ущерба одной из сторон трудового договора, то есть состоящими в трудовых правоотношениях;
- в) наличие прямого действительного ущерба, а не упущенной выгоды (последняя не возмещается);
- г) отказ добровольно возместить причиненный ущерб. Штраф взыскивается администрацией предприятия и учреждения на основании соответствующего приказа, в результате чего нарушенное право восстанавливается (возмещается ущерб), а данное правоотношение прекращается<sup>[10]</sup>.

Дисциплинарная ответственность наступает за совершение дисциплинарного проступка, то есть за виновное неисполнение или ненадлежащее исполнение работником своих трудовых обязанностей. Дисциплинарная ответственность применяется за нарушение учебной, служебной и воинской дисциплины. Наиболее распространенными мерами дисциплинарной ответственности являются: предупреждение; выговор; строгий выговор; увольнение.

Дисциплинарная ответственность предполагает определенную процедуру наложения взысканий, при этом учитываются следующие обстоятельства:

- а) тяжесть проступка;
- б) обстоятельства, при которых он совершен;
- в) поведение правонарушителя до совершения проступка.

Если в течении года после наложения взысканий работник не был подвергнут новому дисциплинарному взысканию, он считается не подвергавшимся таковому.

Административная ответственность наступает за совершение правонарушения, не представляющего большой общественной опасности (административного проступка). Чаще всего административная ответственность выражается в форме штрафа либо иных незначительных правовых ограничений.

Привлечение к административной ответственности осуществляется с соблюдением процессуальной формы. Документом, на основании которого происходит привлечение к данному виду ответственности, является протокол об административном правонарушении, который составляется уполномоченными должностными лицами и подписывается правонарушителем. К правонарушителю могут быть применены также меры обеспечения производства по делу: личный досмотр; изъятие вещей и документов; административное задержание.

Административное дело рассматривают и принимают окончательные решения:

- суды;
- органы внутренних дел;
- органы государственных инспекций;
- иные административные органы;
- уполномоченные должностные лица.

Гражданско-правовая ответственность наступает за нарушение правовых норм, регулирующих имущественные отношения, а также за причинение внедоговорного вреда имуществу или личности.

Данный вид ответственности обычно выражается в:

- восстановлении нарушенного права;
- предоставлении компенсации (чаще всего денежной).

Указанные меры могут применяться как выборочно, так и в совокупности.

Привлечение к гражданско-правовой ответственности осуществляется в строгой процессуальной форме на основании норм гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (возбуждение дела, сбор доказательств, порядок его рассмотрения, принятие решения и иные вопросы).

Решение по гражданским делам принимается исключительно судом или судьей единолично[\[11\]](#).

Уголовная ответственность является самым тяжелым и сложным видом юридической ответственности[\[12\]](#). Она наступает за совершение правонарушений, представляющих большую общественную опасность и предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации – преступлений. Чертами уголовной ответственности являются:

- наличие исчерпывающего перечня преступлений, за совершение которых возможна уголовная ответственность (содержится в нормах Уголовного Кодекса Российской Федерации);
- причисление видов деяний к преступлениям только на основании закона;
- строжайшее соблюдение процессуальных норм при привлечении к уголовной ответственности;
- наличие особой совокупности документов, на основании которых выносится приговор суда – уголовного дела;
- особый порядок расследования преступления;
- возможность применения мер пресечения - подписка о невыезде, арест, заключение под стражу;
- возможность применения принудительных мер медицинского характера;
- право обвиняемого на защиту;

- рассмотрение дела только судом (судьей) в открытом (в некоторых случаях закрытом) заседаниях;
- состязательность процесса;
- при признании подсудимого виновным - назначение ему уголовного наказания;
- возможность пересмотра приговора в кассационной и надзорной инстанции;
- разнообразие и особая строгость уголовного наказания, крайне неблагоприятные последствия для осужденного;
- длительные сроки давности привлечения к уголовной ответственности;
- наличие особого состояния после отбытия наказания, ограничивающего правовой статус человека – судимости.

Кроме указанных в качестве самостоятельного вида ответственности в литературе выделяется отмена актов, противоречащих законодательству.

## **2. Юридическая ответственность как обязанность лица**

Многие исследователи полагают, что неким сущностным элементом, первоосновой ответственности является именно юридическая обязанность. Думается, в основе этой позиции лежит следующее рассуждение. Государство, как гарант существующего правопорядка, наделяется правом подвергнуть наказанию любое лицо, нарушившее закон. По отношению же к лицу, действующему правомерно, этого права у государства нет, и любые действия наказательного толка в отношении этого лица являются незаконными. Например, ст. 58.1 УПК РФ, устанавливает правовые последствия незаконных процессуальных действий, которыми были нарушены права личности. А так как субъективное право не может существовать без корреспондирующей ему юридической обязанности, то именно эта вновь возникшая в связи с совершением правонарушения обязанность, как нечто новое в правовом статусе лица, и именуется ответственностью.

Взгляд на ответственность как обязанность получил развитие в трудах известного юриста. Юридической ответственностью он называл состояние государственного принуждения к исполнению нарушенной обязанности или же исполнение новой

обязанности под воздействием того же принуждения .

Как известно, ответственность может наступать лишь вследствие нарушения юридической обязанности, в случае чего, полностью раскрывается содержание нормы, которое выражается не только в требовании о надлежащем поведении обязанного лица, но и (при невозможности осуществить это требование или при отпадении в нем интереса) в требовании о возмещении убытков, поскольку речь идет об имущественных отношениях. В этом случае наступает трансформация правоотношения. Хотя новая обязанность и именуется ответственностью, но по своей юридической природе это обязанность, содержанием которой является необходимое должное поведение.

Согласно взглядам ученых, в результате правонарушения не возникает нового правоотношения. Ответственность, считают они, не правоотношением, а атрибутом, свойство обязанности на той стадии ее реализации, когда она не исполняется добровольно даже при желании обязанного лица (что характерно для уголовных и административных правонарушений), и поэтому применяется государственное принуждение. Конструкцию охранительного правоотношения некоторые считают искусственной, не вызванной необходимостью, аргументируя это тем, что нового правоотношения при наступлении ответственности не возникает, а реализуется правоотношение, содержанием которого является либо ранее существовавшая обязанность, либо обязанность, вновь возникшая в связи с правонарушением.

## **2.1. Охранительные правоотношения в системе общественных правоотношений**

Теории права известно деление правоотношений на регулятивные и охранительные, при этом первые возникают на основе регулятивных норм, закрепляющих общеобязательные правила поведения участников общественных отношений, а вторые связаны с охранительными нормами, предусматривающими правовые последствия нарушения регулятивных норм и направленными таким образом на охрану общественных отношений. В этом случае правонарушение выступает юридическим фактом, основанием возникновения охранительного правоотношения, в рамках которого и следует искать правовую ответственность [\[13\]](#). Известный писатель определяет юридическую ответственность как взятые в динамике правоотношения между правонарушителем (или лицом, обвиняемым в

правонарушении) и государственными органами (или потерпевшим от правонарушения). Основные вопросы, решаемые в рамках этих отношений, - наличие или отсутствие правонарушения, необходимость применения санкции и определение ее пределов. Право на защиту (как конститутивный элемент ответственности) возникает с момента привлечения к ответственности и в процессе ее осуществления модифицируется соответственно стадиям ответственности. Существует мнение, что юридическая ответственность представляет собой правовое явление (последствие), которое существует и реализуется в рамках особого, охранительного правоотношения. При этом выражение: «Возложить юридическую ответственность» означает установление правовой обязанности претерпевать, «принимать» воздействие государственно-принудительного характера, а выражение: «Нести ответственность» означает исполнение, реализацию этой обязанности по правоотношению. В ряде случаев, правовая ответственность возникает лишь на определенной стадии развития охранительного правоотношения. Так, уголовные правоотношения возникают в момент совершения преступления, а уголовная ответственность лишь после того, как данное охранительное правоотношение (в результате исследования обстоятельств преступления, разбирательства уголовного дела и вынесенного по делу обвинительного приговора) полностью развернулось, конкретизировалось. В сущности, юридическая ответственность выражает реализующееся, осуществляемое охранительное правоотношение, т.е. правоотношение в таком его состоянии, когда в его рамках реально применяются санкции, а правонарушитель фактически несет юридическую обязанность по претерпеванию определенных лишений штрафного характера.<sup>[14]</sup> В юридической литературе существует подход, согласно которому правовая ответственность - это процесс, в котором можно выделить определенные стадии. В самом общем виде выделяют такие стадии, как возникновение, конкретизацию и реализацию юридической ответственности. Выделяют следующие стадии штрафной ответственности:

1. привлечение к ответственности, т.е. официальное обвинение определенного лица в совершении правонарушения с немедленным обеспечением ему правовой возможности защищаться от этого обвинения;
2. исследование обстоятельств дела и личности правонарушителя, подготовка решения о применении к нему санкции или освобождении от ответственности;
3. вынесение решения по делу и вступление его в законную силу;
4. исполнение наказания;

5. течение срока "состояния наказанности" (судимости).

Стадии правосстановительной ответственности выглядят несколько иначе:

1. возникновение в результате правонарушения обязанности возместить причиненные убытки (вред, ущерб);
2. требование потерпевшего о выполнении этой обязанности;
3. рассмотрение спора, решение дела и применение санкции компетентным органом (судом);
4. принудительное исполнение решения, если оно не выполнено добровольно.

Особенностью такой ответственности является то, что она может прекратиться на любой стадии добровольным исполнением существующих обязанностей<sup>[15]</sup>. К дискуссии по проблеме стадий примыкает вопрос о моменте возникновения юридической ответственности, по которому было высказано множество точек зрения. Можно выделить четыре основных подхода, согласно которым правовая ответственность возникает в момент:

- совершения правонарушения;
- официального выявления лица, совершившего правонарушение;
- привлечения лица в качестве обвиняемого;
- вынесения обвинительного приговора.

Каждый из обозначенных подходов не лишен оснований, так как базируется на определенном понимании самого феномена юридической ответственности. А поскольку на двух юристов всегда приходится три мнения, путаницы не избежать.

Существует соотношение между такими правовыми явлениями, как юридическая ответственность и охранительное правоотношение. Охранительное правоотношение порождается самим правонарушением, а юридическая ответственность возникает лишь после установления объективного факта правонарушения (его признания) компетентными органами или лицами<sup>[16]</sup>. Общим недостатком существующих позиций является отождествление юридической ответственности либо с охранительным правоотношением в целом, либо с одним из его элементов - обязанностью правонарушителя отвечать, претерпевать лишения за противоправное деяние.

Вместе с тем, эти явления не совпадают, хотя и близки по своему правовому содержанию. Ответственность правонарушителя имеет место лишь на определенной стадии в развитии правоотношения. Применение к правонарушителю юридических санкций, в том числе наказания, не является какой-то отдельной стадией осуществления правовой ответственности. В этом применении состоит вся юридическая ответственность. Считается возможным выделение стадий охранительного правоотношения, но не юридической ответственности. Данное правоотношение, возникающее в момент совершения правонарушения проходит в своем развитии две стадии: от объективного факта правонарушения до установления его компетентными государственными органами, должностными лицами либо признания сторонами в договоре или обязательстве из причинения вреда (первая стадия) и с момента вынесения решения о возложении юридической ответственности или применения контрагентом обусловленных в законе или договоре санкций до момента реализации правовой ответственности (вторая стадия). При таком понимании ответственности сам по себе отпадает вопрос о моменте ее возникновения<sup>[17]</sup>.

Необходимо отметить, что терминология, используемая в данном случае, носит условный характер: так называемые «регулятивные» нормы, закрепляя и упорядочивая те или иные общественные отношения, тем самым «охраняют» их; «охранительные» же нормы, в свою очередь, регулируют поведение участников отношения, возлагая на них права и обязанности.

Итак, охранительные правоотношения возникают вследствие неправомерного поведения субъектов и представляют собой реакцию государства на неправомерное поведение. Цель правоохранительных отношений – защита существующего правопорядка, наказание правонарушителя.

## **2.2. Проблема позитивной ответственности**

Термин «ответственность» в русском языке имеет несколько значений и объединяет различные социальные явления. Во-первых, это необходимость, обязанность отвечать за свои действия, поступки. Именно в этом значении сложилась традиция употребления понятия «ответственность» в юридической науке. Но нельзя забывать и о других его значениях. Например, о человеке говорят, что он ответственный, если тот обладает высоко развитым чувством долга, ревниво относится к своим обязанностям. Кроме того, ответственный – значит

обреченный правами и обязанностями в осуществлении какой-либо деятельности, в руководстве делами. С недавних пор в правовой литературе предпринимаются попытки, не всегда, думается, оправданные, привнести новые элементы в понятие юридической ответственности и расширить таким образом его содержание. Право - наука общественная, поэтому, как считают многие юристы, и категориальный аппарат, характерный для права, должен иметь общесоциологическое значение. И наоборот, следуя известной философской аксиоме, все, что свойственно целому, свойственно и любой части этого целого (праву как социальной подсистеме). Поэтому анализ понятия юридической ответственности часто начинают с исследования феномена социальной ответственности. Социальная ответственность имеет два значения. Во-первых, это ответственность за выполнение обязанности, предусмотренной правовой нормой. В этом случае субъект общественных отношений выбирает правильный вариант поведения, поступает так, как того требуют (предписывают) социальные нормы. Во-вторых, существует ответственность за нарушение требований социальных норм: субъект выбирает неправильный вариант поведения (не соответствующий предписаниям норм), поступает безответственно, осуждается и претерпевает лишения личного или имущественного характера. В этой связи под позитивной ответственностью понимают осознание личностью собственного долга перед обществом, социальной группой, другими людьми, понимание в свете этого долга смысла и значения своих поступков, сообразование деятельности личности с лежащими на ней обязанностями, которые вытекают из общественных связей человека. Многогранность самого понятия позволяет выделить разновидности позитивной ответственности. Выделяют следующие виды ответственности:

- конститутивную: этот вид ответственности характерен для отношений между государственными органами (например, обязанность ответственного органа регулярно отчитываться перед создавшим его руководящим органом);
- функциональную: она обозначает определение круга социально важных дел, относящихся к ведению какого-либо органа (организации), постановку перед ним задач и целей, наделение его полномочиями, необходимыми для достижения этих целей;
- персональную: т.е. точную определенность круга дел работника, порученных ему операций, заданий, работ[18].

Одни понимают юридическую ответственность как признаваемую государством способность лица (гражданина, учреждения, государства) отдавать отчет в своем

противоправном деянии и претерпевать на себе меры государственно-принудительного воздействия. Различаются две стадии ответственности: первая – ответственность как общая предпосылка, статутная ответственность; вторая – субъективная ответственность, наступающая при наличии конкретного правонарушения[19]. Другие считают, что, обладая определенным правовым статусом, субъект права вступает в многообразные правовые отношения, и уже на данной стадии, т.е. при правомерном поведении, существует недифференцированная юридическая ответственность, независимо от ее осознания субъектом права. При выходе лица за рамки правового предписания государство нейтрализует с помощью принуждения факты, нарушающие социальные отношения, и юридическая ответственность вступает в свою вторую стадию, выражающую реальную негативную реакцию на правонарушение. При правомерном поведении юридическая ответственность не составляет особого вида, аспекта ответственности, а лишь представляет собой ее первую стадию и выражается на данной стадии в обязанности субъекта права соизмерять свое поведение с теми нормами, которые предписывают или запрещают те или иные поступки. Некоторые правоведы отстаивают идею единства юридической ответственности. Позитивный и ретроспективный аспекты ответственности ими мыслятся как добровольная и принудительная формы реализации единой по своей природе правовой ответственности, которая призвана отразить взаимосвязь диспозиции и санкции правовой нормы, позитивной ответственности и меры государственного принуждения, поскольку они должны обеспечить должное, ответственное поведение субъектов права. Теория позитивной ответственности находит множество возражений. Критики данной теории отмечают, что в понятие позитивной ответственности включаются такие категории, как "чувство долга", "сознательность индивида", его "внутреннее сознание" не только правового, но и морального долга, которые выводят понятие ответственности за границы права: сознание, чувства, мораль - категории не правовые. Как отмечает Ю.Б. Мельникова, то, что некоторые авторы называют позитивной юридической ответственностью, является гражданской обязанностью, социальным, нравственным, правовым долгом. В этом сущность позитивной ответственности, которую нельзя идентифицировать с юридической ответственностью. Объявление "ответственностью" обязанности совершить предусмотренные законом действия ведет к удвоению терминологии: одно и то же явление одновременно именуется и обязанностью, и ответственностью[20]. Это вносит неясность: ответственностью называется и сама обязанность, и последствия ее неисполнения. Можно ли (и нужно ли) объединять одним понятием ответственности столь различные

категории, как благо (позитивная) и зло (негативная ответственность), следование долгу, его нарушение и последствия нарушения, мораль и право? Практическое и теоретическое значение подобных обобщений сомнительно. Думается, что правовая наука должна оставаться на уровне обобщений правового характера, полезных для права.

## **Заключение**

Завершая освещение проблемы юридической ответственности, хотелось бы сделать ряд выводов.

Во-первых, отмечают исследователи, сам термин «ответственность» в юридической литературе и законодательстве не всегда применяется в собственном значении этого слова. Так, можно встретиться с утверждением, что страховщик несет ответственность за убытки, вызванные наступлением страхового случая (п. 2 ст. 937 Гражданского Кодекса Российской Федерации). Очевидно, что применение к страховщику термина «ответственность» не отражает существа дела, поскольку возмещение убытков, вызванных наступлением страхового случая, означает выполнение обязанности, принятой им на себя по договору, то есть в результате не запрещенного правомерного действия. Данный случай не уникален. Можно даже отметить тенденцию, свойственную развитию отечественного права на современном этапе, - любые нежелательные для лица последствия неких событий или юридически значимых действий называть ответственностью. Например, выражение нести ответственность по обязательствам, часто употребляемое Гражданским Кодексом Российской Федерации, обозначает не что иное, как необходимость исполнения взятых на себя обязательств (что следует из анализа ст. 24, 69 п. 1 и др. Гражданского Кодекса Российской Федерации) и, конечно, обязанность, в случае их нарушения, возместить убытки, выплатить неустойку и прочее - подвергнуться мерам ответственности.

Большой интерес представляет употребление выражения привлечение к уголовной ответственности в действующем Уголовно-Процессуальном Кодексе Российской Федерации. Систематическое толкование ст. 2, 27.1, 58.1, 256, кодекса приводит к выводу о том, что под привлечением к уголовной ответственности понимается привлечение лица в качестве обвиняемого как стадия уголовного процесса. Конечно, привлечение к ответственности еще не является ее реализацией, однако

само употребление термина ответственность при характеристике правового статуса лица на досудебной стадии судопроизводства ставит массу вопросов. О какой ответственности можно говорить до вступления в законную силу обвинительного приговора суда, которым (а не следователем) будет установлена вина лица в совершении преступления. Как можно квалифицировать в этой связи правомочие следователя освобождать лицо от уголовной ответственности до судебного разрешения вопроса, например, в связи с деятельным раскаянием (ст. 28 Уголовно-Процессуального Кодекса Российской Федерации). С какой целью проводится уголовным и уголовно-процессуальным законодательством разграничение институтов освобождения от уголовной ответственности и от наказания. К сожалению, как видим, доктринальное понимание ответственности и ее нормативное закрепление находятся в неразрешимом противоречии, которое может быть снято либо реформированием законодательства, либо разработкой нового понятия юридической ответственности.

## Список литературы

1. Конституция Российской Федерации от 25.12.1993 - М.:Юристъ, 2013.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации. Постатейные материалы / Под ред. В.М. Лебедева и С.В. Бородина. М.: СПАРК, 2010.
3. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ (постатейный). Издание третье, исправленное, дополненное и переработанное. / Под ред. О.Н. Садикова. М., Инфра-М; Контракт, 2011.
4. Административная ответственность: вопросы теории и практики./Под ред. Хаманевой Н.Ю.- М.:ИГП РАН. 2014 г.
5. Марченко М.Н. Теория Государства и права: Учебное пособие – М.: Юриспруденция, 2011.
6. Венгеров А.Б. Теория государства и права: Учебник для юридических вузов. – 5-е изд. – М.: Юриспруденция, 2013.
7. Эбзеев Б.С. Конституция. Правовое государство. Конституционный суд: Учебное пособие для вузов. – М.: Закон и право, ЮНИТИ, 2012.
8. Лесниевски-Костарева Т.А. Дифференциация уголовной ответственности. Теория и законодательная практика. – 6-е изд., перер. и доп. – М.: Издательство НОРМА, 2012.
9. РАН, доктор юридических наук Е.А. Лукашева. – М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА, 2013.

10. Мирошникова В.А. Комментарии к Конституции РФ. - М.: «Тандем», 2013.
  11. Гражданское право. Учебник. Т.1./Под редакцией Сергеева А.П. и Толстого Ю.К. - М., 2012.
  12. Юридический энциклопедический словарь, «Советская энциклопедия»., М., 2010.
- 
1. Конституция Российской Федерации от 25.12.1993 - М.:Юристъ, 2013. [↑](#)
  2. Гражданское право. Учебник. Т.1./Под редакцией Сергеева А.П. и Толстого Ю.К. - М., 2012. [↑](#)
  3. Конституция Российской Федерации от 25.12.1993 с изменениями от 30.12.2008. - М.:Юристъ, 2013. [↑](#)
  4. Административная ответственность: вопросы теории и практики./Под ред. Хаманевой Н.Ю.- М.:ИГП РАН. 2014 г.. [↑](#)
  5. Марченко М.Н. Теория Государства и права: Учебное пособие – М.: Юриспруденция, 2011. [↑](#)
  6. Юридический энциклопедический словарь, «Советская энциклопедия»., М., 2011 [↑](#)
  7. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ (постатейный). Издание третье, исправленное, дополненное и переработанное. / Под ред. О.Н. Садикова. М., Инфра-М; Контракт, 2011.. [↑](#)
  8. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ (постатейный). Издание третье, исправленное, дополненное и переработанное. / Под ред. О.Н. Садикова. М., Инфра-М; Контракт, 2011.. [↑](#)
  9. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ (постатейный). Издание третье, исправленное, дополненное и переработанное. / Под ред. О.Н. Садикова. М., Инфра-М; Контракт, 2011.. [↑](#)

10. Административная ответственность: вопросы теории и практики./Под ред. Хаманевой Н.Ю.- М.:ИГП РАН. 2011 г.. [↑](#)
11. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ (постатейный). Издание третье, исправленное, дополненное и переработанное. / Под ред. О.Н. Садикова. М., Инфра-М; Контракт, 2011. [↑](#)
12. Уголовный кодекс Российской Федерации. Постатейные материалы / Под ред. В.М. Лебедева и С.В. Бородина. М.: СПАРК, 2010.  
[↑](#)
13. Мирошникова В.А. Комментарии к Конституции РФ. - М.: «Тандем», 2013. [↑](#)
14. Венгеров А.Б. Теория государства и права: Учебник для юридических вузов. – 5-е изд. – М.: Юриспруденция, 2013. [↑](#)
15. Лесниевски-Костарева Т.А. Дифференциация уголовной ответственности. Теория и законодательная практика. – 6-е изд., перер. и доп. – М.: Издательство НОРМА, 2012. [↑](#)
16. РАН, доктор юридических наук Е.А. Лукашева. – М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА, 2013. [↑](#)
17. Венгеров А.Б. Теория государства и права: Учебник для юридических вузов. – 5-е изд. – М.: Юриспруденция, 2013. [↑](#)
18. РАН, доктор юридических наук Е.А. Лукашева. – М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА, 2013. [↑](#)
19. Эбзеев Б.С. Конституция. Правовое государство. Конституционный суд: Учебное пособие для вузов. – М.: Закон и право, ЮНИТИ, 2012. [↑](#)
20. Мирошникова В.А. Комментарии к Конституции РФ. - М.: «Тандем», 2013. [↑](#)