

Содержание:

Введение

Вопросы, связанные с установлением юридической ответственности уже всегда несли в себе не только научно-теоретическое значение, но и практическое. Особую актуальность они приобрели в последнее время, когда в условиях важного этапа экономических, финансовых, общественных, политических и законодательных преобразований меняется отношение граждан к ответственности. Особая значимость юридической ответственности определяется еще и тем фактом, что без надлежащей, эффективной и действенной системы установления ответственности борьба государства с преступностью становится просто не эффективной. Кроме того, актуальность темы данной курсовой работы определяется постоянным ростом количества совершаемых правонарушений в условиях, когда российское общество в значительной степени утратило доверие к государственным органам, в сознании граждан проявляется правовой нигилизм и осознание безответственности чиновников и крупных бизнесменов за совершаемые ими преступные деяния. А как известно, безнаказанность является следствием того, что совершаются все новые и новые правонарушения, все это подрывает устойчивость законности, снижает правопорядок и стабильность в современном российском обществе.

Актуальность заявленной темы курсовой работы в определенной степени определяется тем, что изучение сущности и содержания юридической ответственности обеспечивает глубже раскрыть ее специфические признаки. Таким образом, в максимально полное раскрытие свойств и признаков юридической ответственности, емкое общепризнанное научное определение категории «юридическая ответственность», изучение ее оснований и условий установления, характеристика субъектов и видов юридической ответственности как вида социальной ответственности являются просто необходимыми.

О сущности юридической ответственности в отечественной печати опубликовано много статей, диссертаций, сборников, монографических исследований, таким образом в разработке указанной тематики наблюдается ряд несомненно важных достижений. В то же время как понятие юридической ответственности, так и целый ряд ее ключевых проблем являются предметом долгое время не

прекращающихся споров, в рамках которых вполне закономерно усматривается настоятельная необходимость решения ряда теоретических и практических вопросов. На современном этапе развития науки теории государства и права отдельные важные аспекты юридической ответственности изучались в работах Алексеева С.С., Вершининой С. И., Ивакина В.И., Кожевникова С.Н., Липинского Д.А., Макарейко Н.В., Магомедова А.А., Музыканкиной Ю.А., Прокоповича Г.А., Репетевой О. Е., Репьева А. Г., Серкова П.П., Трофимова В.В., Угрениновой Е.А., Шавалеева М.В., Яценко О.В.

Объект работы - общественные отношения, определяющие возникновение отношений юридической ответственности.

Предмет - нормы отечественного законодательства, устанавливающие юридическую ответственность, а также теоретические и практические аспекты несения юридической ответственности.

Цель исследования состоит в характеристике понятия, признаков, целей, оснований и специфики юридической ответственности.

В соответствии с поставленной целью в данной курсовой работе ставились и решались следующие задачи:

- уточнить содержание понятия «юридическая ответственность»;
- охарактеризовать основные признаки юридической ответственности;
- выявить цели установления юридической ответственности;
- определить основания и принципы юридической ответственности;
- охарактеризовать основные виды и формы юридической ответственности.

Нормативная база работы. Правовые источники по проблеме юридической ответственности многочисленны, среди их числа необходимо выделить Конституцию РФ 1993 года, кодексы (уголовный, административный, трудовой, гражданский, и т.д.), федеральные законы, акты Президента РФ, акты Правительства РФ, Международные нормативные акты и т.д.

Теоретическая основа курсовой работы сформирована исследованиями отечественных ученых в следующих сферах знания: философия права, теория государства и права, этика, общая теория права.

Методологической основой данной курсовой работы являются научные методы познания: как общие, так и частные. Среди них следует отметить следующие:

общий диалектический и материалистический метод изучения правовых явлений, сравнительный метод, структурный а также структурно-функциональный, логико-юридический методы.

Структура работы. Данная курсовая работа состоит из введения, двух теоретических глав, заключения, а также списка использованных источников и литературы.

Глава 1. Понятие и сущностные характеристики юридической ответственности

1.1. Понятие и признаки юридической ответственности

Понятие «ответственность» само по себе достаточно многообразно. Этот термин употребляют когда говорят не только о чувстве долга и ответственности, но и о должном, значимом для общества поведении человека. При этом степень ответственности возможно повысить, можно взять персональную ответственность на себя, государство или государственный орган может привлечь личность к ответственности, но также может освободить от нее^[1].

В данных случаях говорится о конкретных проявлениях достаточно объемного по своему содержанию явления – о формах социальной ответственности. Как и любое другое социальное явление, факт ее существования в человеческом обществе обусловлено социальным характером человеческой жизни, поскольку она отражает связь общества и отдельной личности. Действовать в условиях социума и быть полностью свободным от общества попросту нельзя: во всех случаях жизни индивид обязан соотносить все свои действия с интересами остальных индивидов, с функционирующими в обществе правилами поведения и моральными ценностями. Поступая в соответствии с интересами и нуждами общества, человек поступает ответственно^[2]. Со своей стороны окружающие (государство, организации, учреждения, движения, все остальные люди) непрерывно осуществляют контроль за поступками человека, активно или пассивно реагируя на его конкретные поступки (одобряя ответственные поступки, выражая неодобрение, наказывая за антисоциальное поведение). В связи с вышесказанным социальную

ответственность (в широком плане) можно определить как социальные отношения между личностью и контролирующей ее поступки и все поведение надличностной инстанцией (обществом, государственными органами, государством в целом).

Благодаря государству в социуме и обеспечиваются действие законности и порядок, а так как поведение индивида в социуме может иметь две абсолютно полярные формы (социально одобряемое и социально опасное), то и социальная ответственность может быть рассмотрена в двух формах: позитивной (проспективная ответственность) и негативной (ретроспективная ответственность) [3].

В позитивной форме социальную ответственность определяет позитивное отношение индивида к поступкам, которые он совершает. Позитивное отношение к социальному поведению определяет понимание личностью степени важности ее действий для социума, желание выполнить свои обязанности наиболее эффективнее, качественнее, быстрее. В этом проявляется ответственность человека за необходимое и должное воплощение всех своих социальных ролей, соблюдение социальных норм, ответственность за взятое на себя обязательство. В сфере действия права позитивная социальная ответственность во многом связана с активностью личности в правовой сфере, с проявлением личной инициативы в процессе соблюдения правовых нормоположений [4].

Поэтому именно эта сторона социальной ответственности имеется в виду, когда исследователи говорят об осознании личной ответственности или о том, что индивид берет на себя всю полноту ответственности. Социальная ответственность в данном смысле определяется исследователями в качестве осознанной и реализуемой лицом необходимости выполнения общественного долга, а также всего объема лежащих на нем обязанностей – общественных, моральных, правовых. Именно в этом выражается ответственность личности за свое будущее и настоящее поведение, поскольку социуму отнюдь не безразлично поведение его отдельных членов и ее возможные последствия. В связи с этим общество проводит непрерывный и постоянный контроль за поведением своих членов, и в конкретных случаях изменяет и переправляет это поведение при помощи метода поощрения, для активизации и продолжения активного и в социальном плане высокоответственного поведения, либо, при помощи мер наказания для нарушителя общественных устоев и требований.

Во втором случае исследователями отмечается пример наложения ретроспективной ответственности, то есть наложения ответственности за уже

совершенное антиобщественное деяние. Ретроспективная ответственность обусловлена не только с фактом осознания ее индивидом, но и активным внешним влиянием со стороны государства и социума, поэтому может быть как моральной (общественной) так и юридической (государственной). В связи с этим среди основных видов негативной социальной ответственности важную роль играет юридическая ответственность[5].

Теория юридической ответственности в российской теории государства и права активно разрабатывалась О.С. Иоффе, М.Д. Шаргородским, С.Н. Братусь, О.Э. Лейстом, В.Н. Кудрявцевым, С.С. Алексеевым, Н.С. Малеиным, В.С. Нерсисянцем и многими др. В науке выделяются абсолютно разные подходы к определению сущности юридической ответственности, что может быть объяснено сложной и многоаспектной природой указанного явления. В общем все существующие в науке теории можно объединить в следующие теоретические подходы:

1. В рамках первого подхода юридическая ответственность определяется в качестве пресекаательно-охранительного правового отношения, в рамках которого одним субъектом является государственный орган либо должностное лицо как представитель воли государства, а вторым субъектом является непосредственно лицо, совершившее правонарушение. Сторонниками данного подхода являются А.В. Малько, С.С. Алексеев, В.К. Бабаев, С.А. Комаров, и некоторые другие.

Так, по мнению Н.И. Тихомиров, юридическая ответственность является следствием совершения правонарушения и представляет собой конкретное правоотношение между государством (представляющих его государственных органов) и преступником, который вследствие совершения преступного деяния приобрел обязанность нести установленные государством лишения, то есть конкретные негативные последствия за совершенное противозаконное деяние (за нарушение правил поведения, установленных законодателем в нормативных актах)[6].

2. Согласно второму подходу, под юридической ответственностью понимается установленная государством обязанность субъекта, совершившего правовое нарушение, переносить последствия своего противоправного поступка. Яркий представитель указанного подхода В.Б. Исаков пишет: «юридическая ответственность налагает на лицо, совершившее противоправное деяние, некую обязанность по несению определенных лишений властного характера», которые предусмотрены действующим законодательством за данное правонарушение[7].

3. Согласно третьему подходу, юридическая ответственность определяется как акт применения мер и способов государственного принуждения, таки образом юридическая ответственность определяется в качестве процесса воплощения санкции правовой нормы. Например, О.Э. Лейст считал, что юридическая ответственность это процесс применение к субъекту, совершившему правовое нарушение, государственного принуждения, формы и меры которого предусмотрены санкцией той нормы, которая была нарушена. Санкция должна быть применена в определенном процессуальном порядке. Схожую очку зрения высказывали в свое время О.С. Иоффе и М.Д. Шаргородский и др.

4. В рамках четвертого подхода, юридическая ответственность определяется в качестве конкретного наказание за совершенное лицом правонарушение. Этой точки зрения придерживаются многие представители науки уголовного права (В.Н. Кузнецов), а из теоретиков государства и права – Н.С. Малеин, М.Г. Шарце[8].

5. В рамках психолого-социального подхода высказана точка зрения о том, что юридическая ответственность представляет из себя негативно-осуждающую оценку, данную от лица государства, как реакцию на осуществленное индивидом правонарушение (П.А. Варул, С.С. Алексеев)[9].

Некоторые исследователи говорят о том, что в настоящее время активно формируется еще один теоретический подход - представление юридической ответственности как общесоциального феномена. Результатом данного подхода стала теория позитивной юридической ответственности В.С. Нерсисянца[10].

Таким образом, подводя итог характеристике концепций юридической ответственности, дадим следующее определение данному социально-правовому явлению: юридическая ответственность представляет из себя процесс применения к субъекту, совершившему нарушение норм права, мер государственного принуждения, установленных санкцией нарушенной правовой нормы, в установленном порядке.

Для юридической ответственности как социального феномена в качестве наиболее общих можно считать следующие качества:

Во-первых, в основании юридической ответственности всегда находится реально произошедшее (действительное) нарушение права, поэтому юридическая ответственность всегда носит конкретный характер, то есть это ответственность конкретного субъекта за совершенное им и доказанное преступное деяние, выразившееся в нарушении обозначенной законодателем правовой нормы в

условиях, которые заранее предусмотрены в действующем законе либо ином другом нормативном акте.

Во-вторых, все разновидности юридической ответственности налагаются на виновного субъекта только на основе нормативных формулировок, которые представляют из себя общее из статей материального и процессуального законодательства. Условия совершения правонарушения и наказания за совершение данного деяния устанавливаются только нормами материального права, но порядок доказательственного процесса, установления факта совершения или не совершения правонарушения, личности правонарушителя, а также определение конкретной меры наказания в границах установленной государством санкции - четко устанавливается нормами процессуального права.

С.С. Алексеев вполне обоснованно отмечает, что в последнее время в отечественной науке теории государства и права постепенно ликвидируется распространенная в науке общей теории права и некоторых отраслевых науках принижение роли и важности процедурного и процессуального регулирования некоторых областей государственной деятельности^[11]. Исследователь вполне справедливо отмечает, что нормы процессуального законодательства по своей сути несут на себе, наиболее важную и действенную нагрузку всего государственно-нормативного способа укрепления законности в современном обществе. В то же время понятийный аппарат отечественной теории права еще не достаточно готов для того, чтобы охарактеризовать все уровни категорий «процессуальное правоотношение» и «процессуальная норма». Саму категорию «процесс», согласно длительной юридической традиции часто связывают исключительно с деятельностью судебных органов, поэтому относительно недавно чрезвычайно необычным в плане терминологии новаторством считалось характеристика уголовно-исполнительного законодательства как смежного с уголовно-процессуальным. Однако существенные трудности связаны с особой динамичностью и двойственным характером процессуально-правовых норм, поскольку значительная их часть (регламентирующих права и обязанности сторон в уголовном или гражданском процессе, то есть говорящих «как поступать в ходе процесса») в ходе регулирования процесса могут выполнять роль норм материального права (то есть указывающих на содержание поведения, говорящих субъекту что необходимо делать) уже в отношении к процессуальным нормам следующего уровня.

В некоторых исследованиях нормы процессуального права, определяющие правоотношения ответственности субъекта, характеризуются исключительно как

внешняя, формальная сторона, но не содержательная сущность юридической ответственности. При таком подходе из сферы внимания ученых выпадают, не только особо важные правовые институты, которые устанавливают право лица, совершившего антисоциальный поступок, на защиту своих прав, а также процессуальные гарантии установления объективной истины по делу о конкретном преступлении, но за сферу юридической ответственности убираются нормы, регламентирующие порядок осуществления государственного принуждения, тогда как именно от них зависит практическое осуществление наказания и принцип неотвратимости юридической ответственности[12].

Таким образом, подводя общий итог первому параграфу данной курсовой работы, отметим, что юридическая ответственность - это применение государством мер принуждения к лицу, совершившему правонарушение за осуществленное им деяние противоречащее нормам права.

Для юридической ответственности как вида социальной ответственности характерны следующие признаки: социальный характер, несение лицом, совершившим правонарушение конкретных неблагоприятных последствий, ответственность налагается государственными органами и от лица всего государства, ответственность наступает только за антисоциальный поступок, то есть за действие, которое противоправно и было совершено осознанно, то есть виновно совершенно преступником; юридическая ответственность всегда сопровождается осуждением со стороны государства (но не всегда - со стороны общества) и порицанием подобной модели поведения для возможных правонарушителей в будущем.

Особо было отметим что юридическая ответственность в своей основе обеспечивается государственным принуждением, а возложение на правонарушителя определенных лишений и само применение принудительных мер со стороны государственных органов и от лица государства реализуется в рамках правоприменительной деятельности, осуществляемой компетентными органами в определенном законодательством порядке и процессуальных формах. Вне рамок процессуальной формы наложение и несение юридической ответственности любого вида недопустимо.

1.2. Принципы и цели юридической ответственности

Реализация государственного принуждения в связи с совершение тех или иных противоречащих праву деяний постоянно притягивает к себе внимание не только всего социума, но и его отдельных социальных слоев, страт, классов, в связи с тем, что наказание всегда наиболее остро касается интересов конкретных людей и их организаций. Значительный интерес к данной проблеме определен также и возможностью совершения судебных ошибок, допущения произвола или, наоборот, бездействия правоохранительных органов и их должностных лиц, которые вправе осуществлять государственное принуждение.

В обыденном понимании нормы права, как правило, соотносятся в первую очередь с наказанием, возможностью насилия со стороны государства, поэтому в рамках социологических опросов граждан чаще всего называется Уголовный кодекс, хотя обыденная жизнь большей части населения России связана в первую очередь с гражданским, трудовым и семейным законодательством[13]. Таким образом, наиболее важные принципы законодательного установления и регулирования юридической ответственности за нарушение законодательных запретов складывались в процессе формирования отечественного уголовного права. Данные принципы могут относиться ко всем отраслям законодательства, связанным с юридической ответственность за совершенные правовые нарушения.

Одним из наиболее важных принципов юридической ответственности, на основе которого определяется форма и содержание правонарушения и санкции, которая за ним следует, является принцип соразмерности правонарушения (виды преступлений и проступков) и наказания (уголовного, административного и т.д.). Данный принцип сформировался в праве в качестве противовеса сложившейся с древнейшего времени практике устрашающих уголовных наказаний эпохи средних веков, когда даже за малейшую провинность могли казнить на костре, четвертовать, расчленивать или разорвать лошадьми[14].

В настоящее время основополагающими международными пактами запрещено любое применение жестоких наказаний, пыток, любых бесчеловечных и унижающих достоинство человека мер. В тех государствах, которые еще не отменили наказание в виде смертной казни, приговоры, связанные с лишением жизни, выносятся в качестве высшей меры наказания только за самые страшные преступные деяния. Для индивидов, которые были лишены свободы, как правило, предусматривается режим, основной целью которого является исправление преступников, их перевоспитание.

Административные, уголовные, должностные наказания и иные меры ответственности не должны конфликтовать с распространенной в обществе системой социальных и культурных ценностей. Кроме того, особенно важно, что бы они были согласованы с мерами ответственности за иные категории правовых нарушений, поскольку, если, например, кража и хищение наказываются так же или несколько строже, чем лишение человека жизни, то человеческая жизнь будет приравнена к ценности собственности, вещи, соответственно, будет стимулироваться совершение убийства потерпевшего, для того, что бы избавиться от ненужного и опасного свидетеля. Таким образом, принцип соразмерности наказания говорит о настоятельной необходимости строгой дифференциации всех видов и форм ответственности за разные по степени опасности для общества и личности преступления и правонарушения[15].

Отечественной наукой теории государства и права, а также правоприменительной практикой выработаны принципиальные моменты, которые определяют общий вектор развития уголовного законодательства о преступлениях и установления уголовной ответственности за совершение подобных преступлений.

Для достижения максимальной эффективности юридической ответственности каждый правовой запрет в обязательном порядке должен быть положительно принят общественным сознанием, населением, или, хотя бы не противостоять ему, если же конфликт между общественным правосознанием и запретом существует, но он необходим, то для его будущего установления должна проводиться активная пояснительная работа, в противном случае, запрет должен быть подтвержден максимально строгими санкциями[16].

Государство может налагать запрет только на такие действия и поступки, которые возможно доказать в рамках процедур юридического процесса и на которые государственными органами могут быть наложены меры принуждения. Если даже одно из указанных условий не может быть соблюдено, то установленные запреты будут не соблюдаться без возможности несения наказания, а это ведет к снижению роли законов в государстве, правовому нигилизму и распаду государственного образования. Кроме того, запретов со стороны государства не должно быть очень много, поскольку в обыденном понимании, правосознании общества исследователи выявили определенную границу восприятия правовых запретов, дозволений и санкций. Слишком большое количество запретов ведет к тому, что общество начинает градуировать запреты на важные для себя и те, без которых можно обойтись, а это, в свою очередь, ведет к тому, что среди «неважных» для общества запретов могут оказаться важные для государства. Важно еще и то, что при

увеличении числа запретов очень сложно привлекать граждан за нарушение каждой нормы, в связи с чем в обществе возникает ощущение, что некоторые запреты можно безнаказанно нарушить и никакой реакции государства на это нарушение не последует[17].

Практически по тем же причинам государство не должно каждую норму сопровождать чрезвычайно строгой санкцией за ее несоблюдение. Если преступные деяния различные по степени своей опасности и вреда для общества влекут за собой одинаково строгое наказание, то правонарушитель может совершать любое, даже самое страшное преступление, потому что наказание будет одинаково строгим. Кроме того, неограниченно строгие наказания примененные к правонарушителю, как правило, вызывают сочувствие среди представителей общественности и могут зародить сомнение в законности и обоснованности наказания, а также всей деятельности правоохранительных органов. В ряде случаев слишком строгие санкции приводят к тому, что судебные органы вынуждены смягчать по конкретным делам наказания виновным, что снижает авторитет закона. В то же время чрезвычайно мягкие санкции также будут считаться неэффективными, что мы видим в настоящее время на примере российского налогового или экологического законодательства, поскольку в Российской Федерации за налоговые правонарушения, например, уклонение от налогов, а также за причинение вреда окружающей среде в результате ненормативных выбросов и иной промышленной деятельности законодателем введены явно недостаточно высокие штрафы, поэтому сегодня нет стимулов для совершенствования природозащитных мероприятий в России или прекращения вывода денег за рубеж.

Основопологающим принципом установления и несения юридической ответственности является соблюдение законности, что означает применение юридической ответственности только за противоправное деяние в форме правонарушения либо преступления, которое было совершено лицом, обладающим деликтоспособностью[18].

Принцип законности юридической ответственности заключается также и в том, что конкретная разновидность наказания и ее мера должны быть строго ограничены пределами той санкции, которая следует за нарушение конкретной правовой нормы, а в случае ее применения к виновному лицу в ряде случаев может смягчена, но не может выйти за верхнюю границу санкции, поскольку это уже будет считаться произволом со стороны государственного правоприменительного органа.

Законодательством определены специальные гарантии законности, предупреждающие и пресекающие выход за рамки закона, злоупотребления и ошибки при применении материально-правовых норм (неправильная юридическая квалификация деяния, определение наказания или взыскания вне пределов санкции) и норм процессуальных (нарушение процедуры рассмотрения дела, исследования доказательств, принятия решения, порядка его обжалования и реализации и т. п.).

С законностью тесно связана обоснованность ответственности, под которой понимается, во-первых, объективное исследование обстоятельств дела, сбор и всесторонняя оценка доказательств, аргументированность вывода о том, было ли совершено правонарушение, виновно ли в этом лицо, привлеченное к ответственности, подлежит ли применению предусмотренная законом санкция; во-вторых, определение конкретной меры наказания, взыскания, возмещения вреда в точном соответствии с критериями, установленными законом. Как отмечено, штрафные, карательные санкции носят относительно определенный характер, дающий возможность при применении наказания или взыскания учесть обстоятельства конкретного дела (особенности правонарушения, характеристика личности правонарушителя и др.). Выбор конкретной меры наказания или взыскания в пределах относительно определенной санкции должен быть основан на тщательном изучении материалов дела и учете смягчающих и отягчающих обстоятельств[19].

При применении правосстановительных санкций также решается вопрос о том, было ли совершено правонарушение, но при конкретизации санкции рассматриваются другие проблемы: об объеме и порядке возмещения причиненного вреда (иногда - о возможности уменьшения или рассрочки выплат), о способе устранения противоправного состояния, о возмещении убытков и ущерба и т. д.

С законностью и обоснованностью ответственности связан принцип, согласно которому никто не должен дважды нести уголовную или иную ответственность за одно и то же правонарушение.

Принципом ответственности является состязательность процесса и право на защиту лица, привлеченного к ответственности. Этот принцип утвердился в борьбе с феодальным режимом и свойственным ему инквизиционным, обвинительным процессом. Состязательность - важное средство достижения истины по делу о правонарушении и обеспечения обоснованности решения, способ преодоления

обвинительного уклона при расследовании дел о правонарушениях, гарантия прав лица, привлеченного к ответственности.

С правом гражданина на получение защиты от лица государства связано несколько дополнительных, но далеко не второстепенных принципов юридической ответственности. К их числу следует в первую очередь отнести принцип недопустимости изменения наказания к худшему, то есть запрет на ухудшение положения субъекта, который обжалует решение судебного органа, в том числе, в процессе применения высшей судебной инстанцией другой, более строгой санкции по рассматриваемому делу[20].

Реализация юридической ответственности правосстановительного характера также должно быть основано на принципе обеспечения состязательности сторон, однако распределение порядка и бремени доказывания в этом случае будет несколько иным: потерпевшему достаточно доказать причинение имущественного или иного вреда, невыполнение обязательства, создание противоправного состояния. Подлежащий ответственности может оспаривать факт правонарушения, доказывать правомерность своих действий, причинивших вред, обосновывать свое мнение в размере вреда или о порядке его возмещения.

Своевременность ответственности означает возможность привлечения правонарушителя к ответственности в течение срока давности, то есть периода времени, не слишком отдаленного от факта правонарушения. Для административных и дисциплинарных проступков такой срок определен в несколько месяцев; по уголовным преступлениям срок давности значительно больше: от года до 10 - 15 лет, в зависимости от тяжести преступления и обстоятельств дела. Давностью ограничено также обращение к исполнению вступившего в законную силу приговора (от трех до десяти лет) или постановления о наложении административного взыскания (три месяца). Имущественная ответственность осуществляется в пределах срока исковой давности[21].

При реализации ответственности учитываются такие принципы права и морали как целесообразность и гуманизм. Принцип гуманизма учитывается и при осуществлении право-восстановительной ответственности, но сложность в том, что если государство и его органы вправе простить (помиловать) правонарушителя, смягчив его штрафную, карательную ответственность или вообще освободив от нее по основаниям, указанным в законе, то там, где нарушены права частных или юридических лиц и речь идет об их восстановлении - право отказа от осуществления ответственности принадлежит только тем, чьи права

восстанавливаются посредством такой ответственности. Однако и здесь по просьбе лица, привлеченного к ответственности, при наличии уважительных причин возможны по решению суда или других правоохранительных органов изменение порядка исполнения, отсрочка и рассрочка платежей, снижение размеров выплат.

Цели юридической ответственности - конкретное проявление общих целей права. В качестве таковых выступают закрепление, регулирование и охрана общественных отношений. Эти цели и обуславливают существование регулятивной и охранительной функций права.

Поскольку юридическая ответственность «участвует» в реализации охранительной функции, то и ее цель в общей форме можно определить как охрану существующего строя и общественного порядка. Ответственность же, применяемая к конкретному правонарушителю, имеет (наряду с охраной общественных отношений) более узкую цель - наказание виновного. При этом государство, осуществляя меру государственного принуждения, преследует еще одну цель - предупреждение совершения правонарушений впредь.

Кроме того, существуют и чисто правовые цели юридической ответственности, которые служат средством обеспечения нормального функционирования механизма правового регулирования путем обеспечения реализации субъектами правоотношений субъективных прав и юридических обязанностей, являются важнейшей гарантией законности.

Подводя итог первой главе курсовой работы, отметим следующие ключевые моменты.

Юридической ответственностью называется применение к лицу, совершившему правонарушение, мер государственного принуждения, предусмотренных санкцией нарушенной нормы, в установленном для этого процессуальном порядке.

Считаем, что одной общей целью всех существующих видов юридической ответственности должна считаться охрана и защита законности и правопорядка при помощи применения мер государственного принуждения. Указанная цель, в зависимости от характера совершенного нарушения и его социальных последствий, может быть достигнута или при помощи принудительного восстановления нарушенных прав, а также путем пресечения противоправного деяния, или же при помощи наказания причинителя вреда (возможно сочетание мер этих двух групп).

Основные принципы законодательного определения ответственности за нарушение правовых запретов формировались в процессе развития и обсуждения уголовного права. Эти принципы относятся ко всему вообще законодательству о юридической ответственности за правонарушения.

Выявление целей юридической ответственности позволит более глубоко проникнуть в сущность юридической ответственности.

Глава 2. Виды и основания освобождения от юридической ответственности

2.1. Виды юридической ответственности

Все существующие в настоящее время виды юридической ответственности характеризуются содержанием санкций, применяемых за совершение конкретного правонарушения. Санкции могут быть подразделены на две группы в зависимости от способа, при помощи которого данные санкции служат сохранению законности и охране правопорядка: санкции правовосстановительного характера нацелены на ликвидацию конкретного вреда, который был причинен существующему порядку вещей (восстановление права гражданина, на которое было совершено посягательство, принуждение к выполнению определенных обязанностей, ликвидация противозаконных состояний), основная задача санкций карательного характера заключается в воздействии государственных органов на правонарушителя с целью основного (общего) или частного предупреждения совершения дальнейших правовых нарушений (уголовных, административных, дисциплинарных правонарушений и ряд других санкций)[\[22\]](#). А поскольку реализованный в санкции вариант охраны правового порядка устанавливает и порядок ее реализации, основным делением всех существующих видов юридической ответственности (также как и санкций) является ее подразделение на правовосстановительную и штрафную ответственность.

Для правовосстановительного вида юридической ответственности особенно важно максимально точное установление уже существующих обязанностей преступника, а в случае надобности их реализация в принудительном порядке компетентными органами. Для следующего вида юридической ответственности (штрафной или карательной) наиболее важна правильная квалификация совершенного

противоправного деяния, осуществление строгой индивидуализации наказания, а также реализация присужденных судом правонарушителю конкретных мер принуждения, либо, если цель наказания достигнута, освобождение правонарушителя от ответственности.

Этим определяется круг вопросов, решаемых в пределах соответствующего вида ответственности при помощи процессуальной формы. Последняя зависит от материального основания еще и в том отношении, что чем строже санкция, тем более развита эта процессуальная форма (обширность нормативной детализации гарантий истины по делу и права на защиту прямо пропорциональна степени строгости санкции)[\[23\]](#).

Совокупность норм материального и процессуального права, которые устанавливают размер санкции и иные меры правового принуждения, следующие к применению в случае совершения противоправного деяния, порядок и этапы реализации данных мер, а равно правовых норм, устанавливающих права субъекта, привлеченного к юридической ответственности, формулирует нормативную конструкцию юридической ответственности.

Наиболее значительная разница между карательной (штрафной) и правовосстановительной юридической ответственностью заключается в следующем. Штрафные санкции обладающие яркой карательной направленностью (в эту группу входят уголовные, административные и дисциплинарные санкции) обладают относительно определенным характером, устанавливая минимальный и максимальный пределы наказаний или взыскания, подлежащего назначению правонарушителю в соответствии с обстоятельствами правонарушения, степенью вины, характеристикой личности и других обстоятельств. Правовосстановительные санкции носят абсолютно определенный характер, поскольку размер ущерба, вреда, причиненного правопорядку, может быть достаточно точно определен независимо от обстоятельств правонарушения.

Лицо, привлеченное к штрафной, карательной ответственности, неспособно подвергнуть себя наказанию или взысканию, которое должно быть определено и назначено ему соответствующими государственными органами в соответствии с обстоятельствами дела и реализовано в установленном законом порядке. Лицо, совершившее правонарушение, влекущее применение правовосстановительных санкций, может до и без вмешательства государственных органов возместить причиненный ущерб, восстановить нарушенные права, выполнить обязанности, прекратить противоправное состояние. На этом основано применение к

правонарушителю дополнительных санкций, понуждающих его к скорейшему восстановлению правопорядка, что невозможно и недопустимо при осуществлении штрафной, карательной ответственности[24].

При осуществлении штрафной, карательной ответственности к правонарушителю применяется одна санкция (она может определять основное и дополнительные наказания или взыскания) за виновное и противоправное деяние, которое может содержать признаки разных правонарушений. Более строгая штрафная, карательная ответственность (уголовная) поглощает менее строгие (административная или дисциплинарная).

Правовосстановительная ответственность не поглощается никакой другой и применяется до тех пор, пока не будет восстановлен правопорядок. Общим для того и другого видов ответственности является, как отмечено, с одной стороны применение мер принуждения, предусмотренных законом за правонарушение и, с другой стороны - осуществление прав лица, обвиняемого в правонарушении (любого вида), оспаривать обвинение, участвовать в исследовании обстоятельств дела, давать объяснения, представлять доказательства, обжаловать решения, принятые в процессе осуществления ответственности.

К штрафной, карательной ответственности, согласно видам правонарушений и санкций за их совершение, относятся уголовная, административная и дисциплинарная ответственность[25].

Уголовная ответственность применяется за преступления и включает самые строгие меры государственного принуждения. Порядок ее осуществления регламентирован наиболее детально и определяется уголовным, уголовно-процессуальным и уголовно-исполнительным законодательством. Ряд принципов уголовной ответственности закреплен в международных пактах и в конституционном законодательстве. Привлечению определенного лица к уголовной ответственности в качестве обвиняемого обычно предшествует возбуждение уголовного дела по факту преступления, сбор и исследование относящихся к этому делу доказательств. С момента привлечения к уголовной ответственности обвиняемый имеет право на защиту. Уголовно-процессуальным законодательством определены права и обязанности обвиняемого, подозреваемого и других участников процесса, а также правомочия должностных лиц и государственных органов, ведающих производством по делу, порядок сбора и исследования доказательств, применения в случае необходимости принудительных мер (мер пресечения, обысков, выемок, приводов и др.). Решающей стадией

уголовной ответственности является рассмотрение дела в судебном заседании. Никто не может быть признан виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в соответствии с законом. Каждый осужденный за уголовное преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящей судебной инстанцией в порядке, установленном законом, а также право просить о помиловании или смягчении наказания. Назначенное виновному наказание исполняется по нормам уголовного и уголовно-исполнительного законодательства. Отношения уголовной ответственности завершаются отбытием наказания, назначенного осужденному.

Если общественно опасное деяние совершено в состоянии невменяемости или лицо, его совершившее, заболело душевной болезнью, лишающей возможности отдавать отчет в своих действиях или руководить ими, суд может применить принудительные меры медицинского характера, не являющиеся ответственностью (помещение в психиатрическую больницу общего или специального типа).

Строгость мер уголовного наказания и, соответственно, сложность уголовно-процессуальной формы, обеспечивающей обоснованность и законность их применения, обусловлены тем, что они (наказания) применяются за преступления, т. е. виновно совершенные общественно опасные деяния, запрещенные уголовным законом.

Некоторыми особенностями обладает уголовная ответственность сотрудников ОВД. Сотрудники органов внутренних дел за совершение преступлений, не связанных с их служебной деятельностью, несут уголовную ответственность на установленных законом общих условиях и основаниях, выступая при этом в качестве общего субъекта преступления[26].

К числу таких преступлений относятся все преступления, совершенные сотрудниками органов внутренних дел вне службы (в свободное от службы время) и не связанные с их служебной деятельностью (с осуществлением ими своих прав и исполнением своих обязанностей).

Так, на общих основаниях несет уголовную ответственность лицо, являющееся сотрудником милиции, который во внеслужебное время причинил вред здоровью, совершил хулиганство, неправомерное завладение чужим транспортным средством, иные преступления против личности либо собственности.

Сотрудники милиции несут уголовную ответственность на общих основаниях также за преступления, совершенные хотя и при исполнении служебных обязанностей, но

не связанные со служебной деятельностью.

Таковыми преступлениями могут быть различные формы хищений чужого имущества, включая кражи, грабежи и разбои, (ст. 158 - 162 УК), вымогательство (ст. 163 УК), преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ (ст. 228 УК), оружия (ст. 222 УК), понуждения к действиям сексуального характера (ст. 133 УК) и иные подобные преступления, которые в криминологической литературе и на практике именуется как общеуголовные или преступления общеуголовной направленности[27].

Как показывают исследования, в данной группе преступлений выделяются кражи, которые в 84 % случаев совершили лица рядового и младшего начальствующего состава органов внутренних дел. Каждая третья кража совершена ими в состоянии алкогольного опьянения. Более половины (61,2 %) краж совершено в группе. Среди лиц, отбывающих наказание за совершение разбойных нападений, абсолютное большинство также составляют лица рядового состава (78,5%). В структуре преступлений, за совершение которых сотрудники органов внутренних дел несут уголовную ответственность на общих основаниях, заметное место занимают преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств. По данным отдельных исследований, более чем 42,8 % случаев таких преступлений совершается при выполнении сотрудниками должностных обязанностей.

Сотрудники органов внутренних дел, совершая преступления при исполнении своих служебных обязанностей и в связи со служебной деятельностью, вступают, как правило, в качестве специального субъекта. Обусловлено это тем, что государство, наделив сотрудников органов внутренних дел публичной властью, одновременно предъявляет к ним повышенные требования и более строгие меры ответственности в случаях использования ими своих полномочий в преступных целях. При этом термин «сотрудник органов внутренних дел» как специальный признак субъекта преступления в законе не используется.

Признаки, относящиеся к сотрудникам органов внутренних дел, как специальным субъектам преступления, выражены в законе через такие термины, как «совершенное должностным лицом», «лицом, с использованием своего служебного положения», «лицом, имеющим допуск к государственной тайне», «путем злоупотребления должностными полномочиями», «с превышением должностных полномочий». Такие признаки указаны в диспозициях многих норм Особенной части Уголовного кодекса, предусматривающих ответственность за посягательства на различные охраняемые законом объекты. Они характеризуют не только

сотрудников органов внутренних дел как специальных субъектов преступления, но и всех субъектов, имеющих аналогичные признаки.

Сотрудники органов внутренних дел в случае совершения ими при исполнении служебных обязанностей преступления против общественной безопасности и общественного порядка с использованием своего служебного положения несут за это повышенную уголовную ответственность как специальные субъекты[28].

От преступлений отличаются проступки - виновные противоправные деяния, влекущие применение взысканий.

Административная ответственность осуществляется на основе законодательства об административных правонарушениях. Производство по делу начинается составлением протокола об административном правонарушении. В предусмотренных законом случаях к лицу, привлеченному к административной ответственности, могут применяться меры обеспечения производства по делу: административное задержание лица, личный досмотр, досмотр вещей и изъятие вещей и документов. Дела об административных правонарушениях рассматриваются народными судами, народными судьями, органами внутренних дел, органами государственных инспекций и другими государственными органами и должностными лицами, уполномоченными на то законодательными актами. Дело рассматривается открыто, в присутствии лица, привлекаемого к административной ответственности. Привлеченный к ответственности вправе знакомиться с материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства, пользоваться юридической помощью адвоката, обжаловать постановление по делу, имеет ряд других прав. Законодательством определены сроки привлечения к административной ответственности и исполнения наложенных взысканий.

Сотрудники ОВД могут привлекаться к административной ответственности. В соответствии со ст. 40 ФЗ «О полиции» за противоправные действия или бездействие сотрудники милиции несут установленную законом ответственность. Таким образом, для уяснения особенностей ответственности сотрудников милиции необходимо обращаться к иным нормативным правовым актам Российской Федерации. Так, порядок привлечения к административной ответственности сотрудников милиции установлен в ст. 2.5 КоАП РФ. Согласно которой, за административные правонарушения, сотрудники органов внутренних дел, в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регламентирующими порядок прохождения их службы и

статус, несут дисциплинарную ответственность.

В соответствии с ФЗ «О полиции» за нарушение установление служебной дисциплины на сотрудников полиции могут быть наложены определенные виды взысканий:

замечание;

выговор;

строгий выговор;

предупреждение о неполном служебном соответствии;

понижение в должности;

снижение в специальном звании на одну ступень;

лишение нагрудного знака;

увольнение из органов внутренних дел.

Дисциплинарная ответственность применяется за нарушение трудовой, учебной, служебной, воинской дисциплины. Рабочие и служащие, нарушившие трудовую дисциплину, привлекаются к дисциплинарной ответственности администрацией предприятия, учреждения, организации. До наложения взыскания должны быть затребованы объяснения от нарушителя трудовой дисциплины. Законодательством определен порядок обжалования дисциплинарного взыскания, сроки его применения и действия, порядок досрочного снятия. Определенную специфику имеет дисциплинарная ответственность работников гражданской авиации, железнодорожного транспорта, военнослужащих по уставам о дисциплине, а также дисциплинарная ответственность судей и некоторых других категорий должностных лиц, дела о проступках которых рассматриваются и решаются специальными дисциплинарными коллегиями.

От штрафной, карательной ответственности отличается правовосстановительная ответственность, которая заключается в восстановлении незаконно нарушенных прав, в принудительном исполнении невыполненной обязанности. Особенность этого вида ответственности в том, что в ряде случаев правонарушитель может сам, без вмешательства государственных органов, выполнить свои обязанности, восстановить нарушенные права, прекратить противоправное состояние. На этом,

как отмечено, основаны дополнительные санкции, применяемые к правонарушителю в процессе реализации этих отношений ответственности (пени, штрафы, другие меры понуждения). Правовосстановительная ответственность возникает с момента правонарушения и завершается восстановлением (в установленных законом пределах) нарушенного правопорядка. Процессуальные нормы регулируют осуществление этого вида ответственности в случае спора (в суде, в арбитраже) или отказа правонарушителя восстановить нарушенный правопорядок (исполнительное производство).

Проблемы правовосстановительной ответственности приобретают в нашей стране особенное значение в связи с развитием частного права, товарно-денежных отношений, перспективой становления гражданского общества и правового государства. В прежнем обществе, где все было огосударствлено, главное значение придавалось штрафной, карательной ответственности. Большая часть теоретиков утверждала, что ответственность состоит только в применении штрафных, карательных санкций. В чем-то здесь сказались и обыденное правосознание, сводящее право в целом к уголовному праву (см. далее), и недооценка роли санкций, направленных на реальное восстановление нарушенных прав. Поскольку все, даже сфера обслуживания, было огосударствлено, нередко ситуации, когда гражданин, чьи права нарушены противоправными действиями работников государственных организаций и предприятий, получал не возмещение вреда и убытков, а сообщение о том, что на виновных наложены дисциплинарные взыскания. Еще хуже дело обстояло с ответственностью хозорганов в условиях плановости и хозрасчета, когда взыскание санкций за нарушение поставок и договоров хотя и считалось юридически обязательным, но производилось в пределах 10 - 15%, а на полученные суммы штрафов и неустоек вообще невозможно было приобрести продукцию взамен недопоставленной или некачественной.

Переход к рыночным отношениям существенно меняет значение правовосстановительных санкций и побуждает по-новому оценить ряд дискуссионных проблем теории ответственности.

К числу дискуссионных относится концепция С. Н. Братуся, который определял ответственность как состояние принуждения к исполнению обязанности. Эта концепция оспаривалась с разных позиций[29]. Утверждалось, в частности, что если принуждение осуществимо там, где содержанием обязательства является передача товаров, вещей, предметов, то принудить к выполнению, скажем, договора строительства или договора подряда практически невозможно.

Утверждалось и то, что возмещение правонарушителем вреда или уплата неустойки под угрозой принуждения (но еще не под принуждением) - такая же, по существу, имущественная (т. е. правовосстановительная) ответственность, как и принудительное взыскание соответствующих сумм. Наиболее спорным остался вопрос: является ли правонарушением причинение имущественного вреда, если причинитель тут же, добровольно, в полном объеме возместил причиненный вред.

В условиях рыночной экономики теоретическое решение этих проблем затрудняется еще и легальной возможностью участника договора в любой момент отказаться от его выполнения, уплатив отступное - предусмотренную договором неустойку, возместив причиненный ущерб. Проблема еще более усложняется перспективами распространения так называемого «страхования ответственности», при которой фактически теряются воспитательные, превентивные, репрессивные функции имущественной ответственности.

И все же причинение имущественного и иного вреда, нарушение договора, невыполнение обязательства и аналогичные деликты относятся к правонарушениям, а применение гражданско-правовых санкций за их совершение - является правовосстановительной ответственностью[30].

Во-первых, эти деликты формально запрещены действующим законодательством, поскольку они нарушают правопорядок гражданского общества; за них установлены санкции, предусматривающие либо невыгодные для правонарушителя последствия, либо применение мер прямого принуждения для восстановления нарушенных прав.

Во-вторых, применение правовосстановительных санкций в случае спора облечено в процессуальные формы, во многом аналогичные тем, которые свойственны штрафной, карательной ответственности. Институты гражданско-процессуального и арбитражно-процессуального права содержат гарантии достижения истины по делу, правомерности применения санкций, права лица, обвиняемого (упрекаемого) в правонарушении, дающие ему возможность защищать свои охраняемые законом интересы, вплоть до права добиваться компенсации в случае ошибочного или незаконного привлечения к ответственности. Попытки отдельных авторов трактовать правовосстановительные санкции как «меры защиты», осуществляемые вне процессуальных форм ответственности, не соответствуют традициям развития законодательства.

2.2. Основания исключения и освобождения от юридической ответственности

В соответствии с общим правилом наложения юридической ответственности, лицо, которое совершило противоправное деяние, должно быть в обязательном порядке привлечено к ответственности. Однако в некоторых случаях привлечение к юридической ответственности может оказаться или нецелесообразным или же невозможным, поскольку возможно причинение еще большего вреда для охраняемых государством интересов. В соответствии с положениями действующего уголовного и административного законодательства к обстоятельствам, исключающим возможность наложения юридической ответственности, относят следующие:

невменяемость (лицо не осознает противоправность своих действий, не может руководить ими или отдавать отчет своим действиям);

необходимая оборона (защита лица от противоправного посягательства при условии не превышения пределов необходимой обороны, т.е. степень защиты лица должна соответствовать степени и характеру противоправного посягательства);

обоснованный риск (означает причинение вреда охраняемым интересам для достижения общественно полезной цели);

крайняя необходимость (предполагает устранение опасности охраняемым законом интересам путем причинения вреда, если этот вред оказался меньше предотвращенного, при условии, что законными средствами устранить опасность противоправного посягательства было невозможно);

задержание лица, совершившего правонарушение (означает причинение вреда правонарушителю в процессе пресечения его противоправной деятельности при отсутствии превышения необходимых мер для задержания лица, если другими способами сделать это было невозможно);

физическое и психическое принуждение (допускается как основание, исключающее юридическую ответственность, если вследствие принуждения лицо не имело возможности и не могло руководить своими действиями);

исполнение приказа или распоряжения (когда лицо действовало во исполнение возложенных на него обязательных предписаний в силу служебной и иной

зависимости в порядке подчиненности);

малозначительность правонарушения (означает возможность неприменения санкций за деяния, имеющие противоправный характер, но в силу незначительного вреда, не представляющие общественной опасности);

Хотелось бы особо отметить тот факт, что обстоятельства, которые исключают наложение юридической ответственности, не следует сравнивать с правовым институтом освобождения преступника от несения уголовной ответственности. Освобождение лица от несения уголовной ответственности говорит о решении судебного органа освободить лицо, совершившее преступное деяние, от мер государственного принудительного воздействия. В науке выделяют следующие основания освобождения лица от несения уголовной ответственности:

деятельным раскаянием;

примирением с потерпевшим;

изменением обстановки;

истечением сроков давности.

Действующий Уголовный кодекс РФ выделяет конкретные виды и основания освобождения преступника от несения уголовного наказания:

в связи с изменением обстановки;

условно-досрочное освобождение от отбывания наказания;

замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания;

освобождение от наказания в связи с болезнью;

отсрочка отбывания наказания некоторым категориям лиц;

освобождение от наказания на основании актов амнистии или помилования и др.

Общим основанием освобождения от наказания является нецелесообразность или невозможность назначения или исполнения наказания ввиду значительного уменьшения общественной опасности лица, совершившего преступление и другие законные основания. Социальное назначение данного института заключается в экономии мер уголовной репрессии. Юридическое значение освобождения от

наказания состоит в ликвидации всех правовых последствий совершенного преступления (например, судимости).

Подводя итог второй главе курсовой работы, отметим следующее. Все существующие виды юридической ответственности определяются содержанием наложенных на правонарушителя санкций, применяемых за совершение конкретного противоправного деяния.

Важной проблемой с практической точки зрения, особенно для Российской Федерации, является определение оптимального баланса между праввосстановительной и карательной юридической ответственностью. В современном гражданском обществе в тех случаях, когда неправомерным деянием был причинен ущерб или умаление прав физических либо юридических лиц, важнейшей целью является восстановление нарушенного правопорядка, возмещение причиненного гражданам и организациям вреда, как правило, за счет причинителя вреда. Активное участие государства в процессе формирования гражданского общества в России должно существенно повысить роль и значение юридической ответственности праввосстановительного характера, а ее распространение, в конечном счете, помогает сохранению и восстановлению законности и правопорядка.

В науке выделяются различные виды юридической ответственности, которые, как правило, классифицируются в зависимости от своей отраслевой принадлежности, виды юридической ответственности разделяют абсолютно также, как выделяют виды правонарушений: уголовная, административная, дисциплинарная, материальная ответственность, гражданская ответственность, финансовая ответственность, семейная ответственность, конституционная ответственность, процессуальная.

Заключение

Итак, подводя итог курсовой работе сделаем следующие выводы. В настоящее время юридическая ответственность считается одним из наиболее действенных юридических механизмов снижения уровня преступности и правонарушаемости. В работе было дано следующее определение юридической ответственности - это применение государством мер принуждения к лицу, совершившему правонарушение за осуществленное им деяние противоречащее нормам права.

Для юридической ответственности как вида социальной ответственности характерны следующие признаки: социальный характер, несение лицом, совершившим правонарушение конкретных неблагоприятных последствий, ответственность налагается государственными органами и от лица всего государства, ответственность наступает только за антисоциальный поступок, то есть за действие, которое противоправно и было совершено осознанно, то есть виновно совершенно преступником; юридическая ответственность всегда сопровождается осуждением со стороны государства (но не всегда - со стороны общества) и порицанием подобной модели поведения для возможных правонарушителей в будущем.

Целями наложения юридической ответственности являются: ответственность налагается для того, чтобы покарать правонарушителя; одна из важнейших целей наложения юридической ответственности - перевоспитание правонарушителя; превенция, то есть предупреждение совершения нарушителем преступлений в будущем; ответственность налагается в качестве назидания для всех окружающих, чтобы предупредить возможное совершение противоправных поступков со стороны всех остальных. Значительная часть мер юридической ответственности нацелена на восстановление прав потерпевшего лица, в том числе на компенсацию потерь имущества, а также морального вреда: неустойка, запрещение деятельности, возмещение материальных убытков, денежный штраф назначаемый в доход потерпевшего.

Считаем, что одной общей целью всех существующих видов юридической ответственности должна считаться охрана и защита законности и правопорядка при помощи применения мер государственного принуждения. Указанная цель, в зависимости от характера совершенного нарушения и его социальных последствий, может быть достигнута или при помощи принудительного восстановления нарушенных прав, а также путем пресечения противоправного деяния, или же при помощи наказания причинителя вреда (возможно сочетание мер этих двух групп).

В отечественной науке теории государства и права выделяются следующие принципы юридической ответственности: принцип законности, который выражается в необходимости точного и безусловного исполнения всех требований действующего законодательства в процессе определения меры юридической ответственности; принцип несения ответственности только за виновные поступки (если правонарушитель не имел возможности или не должен был предвидеть результаты своих действий, не желал наступления вредных последствий, не мог

руководить своими действиями, то ответственность не может быть установлена); принцип справедливости предполагает, что за совершенное противоправное деяние должен отвечать только то лицо, которое его осуществило, при этом за одно противоправное деяние ответственность должна наступить только единожды, а в процессе определения санкции судом обязательно учитывается тяжесть совершенного нарушения; принцип обратной силы - закон, утяжеляющий наказание не обладает обратной силой; принцип индивидуализации, на основании которого государством устанавливается возможность выбора конкретных средств воздействия на нарушителя с учетом уровня и характера социальной опасности совершенного преступления, личности правонарушителя, смягчающих или отягчающих обстоятельств и др.; принцип неотвратимости ответственности говорит о неизбежности наступления неблагоприятных последствий за совершенное правонарушение; принцип скорейшего наступления ответственности, предполагающий необходимость как можно скорейшего наступления последствий для правонарушителя с момента совершения правонарушения.

В науке выделяются различные виды юридической ответственности, которые, как правило, классифицируются в зависимости от своей отраслевой принадлежности, виды юридической ответственности разделяют абсолютно также, как выделяют виды правонарушений: уголовная, административная, дисциплинарная, материальная ответственность, гражданская ответственность, финансовая ответственность, семейная ответственность, конституционная ответственность, процессуальная.

Итак, как видим в настоящее время юридическая ответственность является важным и значимым видом социальной ответственности, реализуемой государственными органами и от лица государства. Наряду с юридической ответственности видами государственного принуждения считаются меры профилактики и предупреждения, пресечения и праввосстановления.

Библиография

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (в ред. от 05.02.2014 г. №2-ФКЗ) // Российская газета. 1993. 25 декабря.

2. Всеобщая декларация прав человека от 10.12.1948 // Российская газета. - 1998. - 10 декабря.
3. О судебной системе Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 г. №1-ФКЗ. Одобрен Советом Федерации 26.12.1996 г. (в ред. от 03.03.2018 г.) // Собрание законодательства РФ. 1997. №1. Ст. 1.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30 декабря 2001 г. №195-ФЗ. (в ред. от 05.05.2014 г.) // Собрание законодательства РФ. 2002. №1. Ст. 1.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ (в ред. от 05.05.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. №25. ст. 2954.

Литература

1. Алексеев С.С. Теория государства и права. - М.: Юрист, 2016. - 882с.
2. Березовская, Е. В. Принципы юридической ответственности как системное образование [Текст] / Е. В. Березовская // Вестник Казанского юридического института МВД России. - 2016 .- № 1 .- С. 84-91.
3. Бобылев, А. И. Юридическая ответственность за правонарушение [Текст] / А. И. Бобылев // Право и государство: теория и практика. - 2017 .- № 2 .- С. 6-12.
4. Булаевский, Б. А. К вопросу о понятии презумпции в праве / Б. А. Булаевский // Журнал российского права. - 2017.- № 3 .- С. 63-71.
5. Венгеров А.Б. Теория государства и права. М.: Новый юрист, 2018 - 662с.
6. Вершинина, С. И. О теории государственного принуждения [Текст] / С. И. Вершинина // Право и политика. - 2017.- № 4 .- С. 708-717.
7. Ивакин, В. И. Классификация юридической ответственности [Текст] / В. И. Ивакин // Право и государство: теория и практика. - 2017.- № 5 .- С. 70-73.
8. Иванов А.А. Цели юридической ответственности, ее функции и принципы. // Государство и право. 2013. № 6. С. 66-69.
9. Исаков В.Б. Теория государства и права. М.: Юридическая литература, 2016. 660с.
10. Катасонов, А. В. К вопросу о целях превентивной функции юридической ответственности [Текст] / А. В. Катасонов // Право и государство: теория и практика. - 2017.- № 5 .- С. 18-21.
11. Катасонов, А. В. О механизме реализации превентивной функции юридической ответственности [Текст] / А. В. Катасонов // Право и государство: теория и практика. - 2017.- № 6 .- С. 6-9.
12. Кашанина Т.В. Основы российского права. - М.: Норма, 2012. - 1086с.

13. Кожевников, С.Н. Государственное принуждение: регулятивно охранительное назначение, формы [Текст] / С. Н. Кожевников // Юридический мир. - 2017.- № 9 .- С. 43-50.
14. Козлов А. С. Теория государства и права. М.: Наука, 2017 - 668с.
15. Лазарев В.В., Липень С.В. Теория государства и права. М.: Спарк, 2017. 514с.
16. Лившиц Р.З. Теория государства и права. М.: Норма, 2016 - 442с.
17. Магомедов А.А., Хабибулин А. Г. Коррупция и коррупционные преступления: вопросы теории и ответственности / Монография - М.: Академия экономической безопасности МВД России, 2018. (СНТИ).
18. Макарейко, Н.В. Детерминация государственного принуждения в России [Текст] / Н. В. Макарейко // Юридический мир. - 2017.- № 11 .- С. 59-62.
19. Максимов И.В. Концепция позитивной административной ответственности в теории и праве // Государство и право. - 2016. - № 8. - С. 29-37.
20. Манов Г.Н. Теория права и государства. М.: Республика, 2019 - 580с.
21. Марченко М.Н. Теория государства и права. М.: Зерцало, 2016 - 882с.
22. Музыканкина, Ю.А. Методологические проблемы формирования научного знания о юридической ответственности государства перед человеком [Текст] / Ю. А. Музыканкина // История государства и права. - 2017.- № 8 .- С. 43-45.
23. Общая теория государства и права. Академический курс. / Под ред. Марченко М.Н. В 2 т. Т.2. - М.: Зерцало, 2016 - 664с.
24. Общая теория права / Под ред. С.Н. Братуся, И.С. Самощенко. М.: Прогресс, 2017 - 412с.
25. Основы государства и права / Под ред. О. Е. Кутафина. - М.: Юрист, 2017 - 595с.
26. Прокопович, Г.А. О системной модели юридической ответственности в публичном и частном праве [Текст] / Г. А. Прокопович // Современное право. - 2017 - № 1 .- С. 6-9.
27. Радько Т.Н. Свобода и ответственность // Государство и право. 2017. №3. С. 109-127.
28. Репетева, О.Е. К вопросу о понятии юридической ответственности [Текст] / О. Е. Репетева // Право и государство. - 2017.- № 1 .- С. 147-151.
29. Серков, П.П. О позитивном аспекте юридической ответственности [Текст] / П. П. Серков // Закон. - 2017.- № 7 .- С. 93-99.
30. Тихомиров Н. И. Философия права. М.: Зерцало, 2018 - 683с.
31. Угренинова, Е.А. Презумпция в общей теории права: проблемы концептуализации [Текст] / Е. А. Угренинова // Философия права. - 2017.- № 3 .- С. 64-68.
32. Хропанюк В.Н. Теория государства и права. М.: Республика, 2014 - 456с.

33. Шавалеев, М.В. О принципах юридической ответственности [Текст] / М. В. Шавалеев // Право и государство: теория и практика. - 2017.- № 6 .- С. 10-18.
34. Шарце М.Г. Теория государства и права. - М.: Спарк, 2017. - 388с.
1. Репетева, О.Е. К вопросу о понятии юридической ответственности [Текст] / О. Е. Репетева // Право и государство. - 2017 .- № 1 .- С. 147. [↑](#)
 2. Лившиц Р.З. Теория государства и права. М.: Норма, 2016. С.153. [↑](#)
 3. Репетева, О.Е. К вопросу о понятии юридической ответственности [Текст] / О. Е. Репетева // Право и государство. - 2017 .- № 1 .- С. 148. [↑](#)
 4. Там же. С. 149. [↑](#)
 5. Манов Г.Н. Теория права и государства. М.: Республика, 2019. С. 212. [↑](#)
 6. Тихомиров Н. И. Философия права. М.: Зерцало, 2018. С. 192. [↑](#)
 7. Исаков В.Б. Теория государства и права. - М.: Юридическая литература, 2016. - С. 209. [↑](#)
 8. Шарце М.Г. Теория государства и права. - М.: Спарк, 2017. С. 265. [↑](#)
 9. Алексеев С.С. Теория государства и права. - М.: Юрист, 2016. С. 188. [↑](#)
 10. Общая теория права / Под ред. С.Н. Братуся, И.С. Самощенко. М.: Прогресс, 2017. С. 155. [↑](#)
 11. Алексеев С.С. Теория государства и права. - М.: Юрист, 2016. - С. 254. [↑](#)
 12. Алексеев С.С. Теория государства и права. - М.: Юрист, 2016. - С. 255. [↑](#)
 13. Хропанюк В.Н. Теория государства и права. М.: Республика, 2014. - С. 313. [↑](#)

14. Хропанюк В.Н. Теория государства и права. М.: Республика, 2014. - С. 313. [↑](#)
15. Хропанюк В.Н. Теория государства и права. М.: Республика, 2014. - С. 314. [↑](#)
16. Шавалеев, М.В. О принципах юридической ответственности [Текст] / М. В. Шавалеев // Право и государство: теория и практика. - 2017. - № 6. - С. 12. [↑](#)
17. Шавалеев, М.В. О принципах юридической ответственности [Текст] / М. В. Шавалеев // Право и государство: теория и практика. - 2017. - № 6. - С. 13. [↑](#)
18. Шавалеев, М.В. О принципах юридической ответственности [Текст] / М. В. Шавалеев // Право и государство: теория и практика. - 2017. - № 6. - С. 14. [↑](#)
19. Шавалеев, М.В. О принципах юридической ответственности [Текст] / М. В. Шавалеев // Право и государство: теория и практика. - 2017. - № 6. - С. 16. [↑](#)
20. Музыканкина, Ю.А. Методологические проблемы формирования научного знания о юридической ответственности государства перед человеком [Текст] / Ю. А. Музыканкина // История государства и права. - 2017. - № 8. - С. 43. [↑](#)
21. Шавалеев, М.В. О принципах юридической ответственности [Текст] / М. В. Шавалеев // Право и государство: теория и практика. - 2017. - № 6. - С. 17. [↑](#)
22. Кашанина Т.В. Основы российского права. - М.: Норма, 2016. - С. 177. [↑](#)
23. Иванов А.А. Цели юридической ответственности, ее функции и принципы. // Государство и право. 2018. № 6. С. 66. [↑](#)
24. Радько Т.Н. Свобода и ответственность // Государство и право. 2017. №3. С. 109. [↑](#)
25. Максимов И.В. Концепция позитивной административной ответственности в теории и праве // Государство и право. - 2016. - № 8. - С. 29. [↑](#)

26. Максимов И.В. Концепция позитивной административной ответственности в теории и праве // Государство и право. - 2016. - № 8. - С. 32. [↑](#)
27. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ (в ред. от 05.05.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. №25. ст. 2954. [↑](#)
28. Козлов А. С. Теория государства и права. М.: Наука, 2017. С. 332. [↑](#)
29. Общая теория права / Под ред. С.Н. Братуся, И.С. Самощенко. М.: Прогресс, 2017. С. 87. [↑](#)
30. Общая теория права / Под ред. С.Н. Братуся, И.С. Самощенко. М.: Прогресс, 2017. С. 88. [↑](#)