

## Содержание:

# ВВЕДЕНИЕ

Актуальность работы связана с тем, что в любом государстве довольно остро стоят проблемы борьбы с противоправным поведением, которое именуется правонарушением. Необходимость борьбы с правонарушениями в обществе делает необходимым выделение юридической ответственности.

Категория «ответственность» в настоящее время пронизывает всю систему современного законодательства Российской Федерации. Проблемой является то, что используя понятие юридической ответственности, законодатель не раскрывает ее понятия, определяя лишь отдельные виды такой ответственности. В настоящее время применение юридической ответственности определяется кодифицированным законодательством. Действующие кодексы определяют порядок применения, принципы, особенности отдельных видов юридической ответственности.

Применение юридической ответственности обуславливает применение наказаний в уголовном праве. Так по данным ФСИН России по состоянию на 1 июня 2019 г. в учреждениях уголовно-исполнительной системы уголовное наказание в виде лишения свободы отбывало 546 473 чел. (-16 693 чел. к 01.01.2019)[\[1\]](#). Ежегодно к административной ответственности привлекаются миллионы граждан. Особое значение имеет применение гражданско-правовой и процессуальной ответственности. От работодателей зависит применение дисциплинарной и материальной ответственности. В целом понимание юридической ответственности необходимо для любого практикующего юриста, что делает актуальным изучение темы.

Актуальность работы обусловлена и тем проблема юридической ответственности занимает одно из центральных мест в общей теории права и в отраслевых юридических науках. Проблемы юридической ответственности в советское время освещались в работах С.С. Алексеева, Д.Н. Бахраха, С.Н. Братуся, В.Н. Кудрявцева, О.Э.Лейста, В.О. Лучина, Н.С. Малеина, В.М. Манохина, Н.И. Матузова, М.Д. Шаргородского и многих других ученых-юристов. С 70-80-х годов XX века ведутся дискуссии вокруг определения юридической ответственности. Споры идут и сейчас, что обуславливает необходимость обращения к данной теме. Большой

интерес по данной теме представляют работы таких авторов как А.Б.Венгеров, Р.В. Енгибарян, Э.А. Васильев Э.А. Н.В. Витрук, К.Н. Гусов, Ю.Н. Полетаев, С.А.Параскевова В.Д. Перевалов, В.Н. Хропанюк и ряда других.

Исходя из актуальности, целью работы является исследование юридической ответственности.

Цель определяет основные задачи работы:

- охарактеризовать понятие юридической ответственности;
- проанализировать принципы юридической ответственности;
- выделить общие подходы к классификации юридической ответственности;
- рассмотреть особенности регулирования отдельных видов юридической ответственности.

Объектом изучения являются общественные отношения, связанные с регулированием юридической ответственности.

Предметом исследования выступает законодательство и теоретические работы, определяющие понятие и виды юридической ответственности в российском праве.

В работе использованы общенаучные методы исследования (анализ, синтез, аналогия).

Структура представленной работы состоит из введения, основной части разделенной на две главы и четыре параграфа, заключения и списка использованных источников.

## **1. Понятие и принципы юридической ответственности**

### **1.1. Понятие юридической ответственности**

В обыденной жизни термин «ответственность», как отмечает Н.В.Витрук, означает необходимость, обязанность отдавать кому-либо отчет о своих действиях, поступках, быть ответственным за них<sup>[2]</sup>. Понятие ответственности во многих

языках по своему содержанию совпадает, то есть связано с исполнением обязанности, долга, с необходимостью отчитаться за свое поведение, искупить вину и тому подобное.

Традиционно большинство авторов, как отмечает В.В. Кожевников, понимают юридическую ответственность как меру государственного принуждения, либо отождествляют ее с наказанием за правонарушение[3]. Самое простое представление о юридической ответственности сведено к необходимости «употребления предусмотренных законом мер в установленном порядке»[4]. Наиболее широкое распространение получила точка зрения о том, что юридическая ответственность – это часть системы государственного принуждения. На данном определении юридической ответственности настаивали, в 70 годы XX века, советские исследователи И.С. Самощенко и, М.Х Фарукшин.

По определению известного правоведа С.С. Алексеева, предложенному в начале 70-х годов XX века, ответственность в любом случае это «государственное принуждение, выраженное в праве»[5]. С данной позицией согласен известный правовед Н.В. Витрук. По его мнению «юридическая ответственность, как мера принуждения реализуется на основе и в рамках закона и является правовой формой государственного принуждения»[6]. Но это понятие критикуется в современных исследованиях, так как оно не учитывает изменения в современном государстве. Так П.П. Серков приводит пример, исключающий понятие государственного принуждения из понятия юридической ответственности. В частности «поскольку понятие дисциплинарной ответственности является частью общего понятия юридической ответственности, то получается, что работодатель осуществляет государственное принуждение. На самом деле это не так. Работодателем может быть любое лицо, а не только государство»[7]. Таким образом, теория государственного принуждения имеет право на существование, но только в широком смысле, учитывая, что в настоящее время не только государство, но и работодатели могут применять юридическую ответственность.

В литературе высказана точка зрения о том, что «юридическая ответственность означает применение санкций правовых норм, указанных мер ответственности»[8]. Определение юридической ответственности через санкции на наш взгляд имеет свой недостаток, поскольку понятие «санкция» само по себе не является четко определенным в правовой науке. Как следствие, определение юридической ответственности через санкцию придает ей абстрактные очертания. Например, одобрение чего-то, то есть дача санкции, не всегда соотносится с юридической ответственностью. Например, депутаты Пермской Думы одобрили проект закона о

бюджете во втором чтении, то есть санкционировали его вступление в силу.

Наиболее предпочтительным, заслуживающим внимания является мнение о том, что юридическая ответственность выступает как правовая реакция государства на правонарушение. В теории государства и права сложился общий подход к определению противоправного поведения как правонарушения. «Правонарушение, по мнению И.А. Иванникова, - «есть противоположность правомерного поведения, которое противоречит нормам права и причиняет в основном, вред обществу»[\[9\]](#).

В учебнике под редакцией Корельского В.М., Перевалова В.Д. дается следующее определение: «Правонарушение - это общественно вредоносное виновное деяние дееспособного субъекта, противоречащее нормам права»[\[10\]](#). В.Н. Хропанюк определяет правонарушение как «виновное поведение праводееспособного лица, которое не соответствует или противоречит предписаниям норм права. При этом оно, безусловно, причиняет вред другим лицам, и влечёт за собой юридическую ответственность»[\[11\]](#).

С точки зрения социальной опасности как отмечают авторы другого учебника, «правонарушение - это деяние, которое противоречит нормам права, носит общественно опасный характер, наносит вред личности, обществу, государству и является совершенно умышленным»[\[12\]](#).

То есть правонарушение - это поведение, противоречащее или способное причинить вред государственным, общественным, личным интересам граждан, а также их коллективам и в конечном итоге обществу. На практике такое поведение затрудняет и замедляет развитие общественных отношений. В понятие «правонарушение», как отмечает Л.П. Рассказов, вложен определенный юридический смысл, который по своему содержанию следует разграничивать с термином «нарушение права». То есть нарушение права, закона совсем не идентично понятию «правонарушение»[\[13\]](#).

Главное, что выступая нарушением определенного в законе запрета, или невыполнением закрепленной в законе обязанности, правонарушение всегда противоправно. Закон может определять ситуации, когда деяние формально имея признаки противоправного поведения, по существу является не опасным. Это является основанием считать его правомерным[\[14\]](#).

Для выделения отдельных видов правонарушений особое значение имеет выделение юридического состава. Состав правонарушения как юридическое основание ответственности, по мнению Е.Н. Агибаловой обычно трактуется как

«научная, теоретическая абстракция, поскольку не имеет общего законодательного определения в нормах права»[\[15\]](#). Говоря о юридической сущности правонарушения, или его составе большинство исследователей включают в состав такие элементы как объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона.

Выделение каждого из элементов зависит от вида правонарушения. Особое значение имеет выделение объекта, и объективной стороны правонарушения. Объектом правонарушения признан определенный круг общественных отношений, который регулируется и охраняется правом[\[16\]](#).

Объектом выступает как вещь, так и человек. Но следует учесть, что обычно объектом правонарушения, как пишет В. Мальцев,- «выступают определенные социальные взаимодействия, или отношения между людьми»[\[17\]](#).

Объективная сторона правонарушения выражена в определенных деяниях, способах его совершения. При этом особое значение имеет установление причинной связи между поступком лица и его последствиями. В частности - это может касаться, по мнению С.Н. Тагаевой , правонарушений в сфере семейных правонарушений[\[18\]](#).

Субъектом правонарушения является тот, кто совершил конкретное правонарушение. Данная категория состава правонарушения характеризует личность правонарушителя[\[19\]](#). Сущность субъективной стороны различных правонарушений обычно выражена в психическом отношении к определенным опасным деяниям или проступкам. Таким образом, особое значение имеет виновность лица[\[20\]](#). Д.А. Липинский пишет, о юридической ответственности как об определенном долге (обязанности). Данная обязанность (долг) реализуется в правомерном поведении субъектов»[\[21\]](#). При этом некоторые авторы акцентируют внимание именно на обязанность претерпеть осуждение и ограничение прав, подчеркивая, что юридическая ответственность - это применение к правонарушителю предусмотренных «санкций юридической нормы мер принуждения»[\[22\]](#).

В современных исследованиях выделяются два аспекта юридической ответственности: позитивный и негативный. При этом позитивную ответственность в литературе обозначают также как проспективную или перспективную.

В теории права до сих пор ведётся дискуссия по вопросу о том, может ли юридическая ответственность быть и позитивной и негативной, либо она всегда

есть следствие правонарушения. При этом большинство современных авторов уже в само определение юридической ответственности закладывают признак ретроспективности, либо употребляя этот термин, либо связывая её с уже совершённым правонарушением, отвергая само понятие позитивной юридической ответственности. Так в трудовом праве, как отмечается в литературе, только совершение работником дисциплинарного проступка влечет привлечение к трудовой ответственности[23].

Следовательно, юридическая ответственность всегда выступает как реакция государства и общества на правонарушение. Говорить о позитивной ответственности можно лишь в плане определенной обязанности человека и гражданина.

## **1.2. Принципы юридической ответственности**

Выделение понятия юридической ответственности позволяет выделить и принципы юридической ответственности. Надо отметить, что принцип (от латинского *principium* - начало) понимается как непосредственное обобщение опыта и фактов. Для юриспруденции принцип это определенное, выделенное в законе, общее требование[24]. Р.Л. Хачатуров и Д.А. Липинский полагают, что «принципы юридической ответственности не могут быть только научными идеями или духовными положениями, они должны быть в той или иной форме (прямо или косвенно) закреплены в действующем законодательстве[25].

Принцип юридической ответственности на практике означает закрепление и реализацию определенных нормами права требований к применению различных видов юридической ответственности. К общеправовым принципам юридической ответственности относят, прежде всего, принципы справедливости и гуманизма. Особое значение имеет выделение принципов равенства, признания и уважение прав и свобод человека и гражданина.

К общеправовым принципам можно отнести, прежде всего, принцип законности и конституционности. Последний принцип определен в ч.2 ст. 15 Конституции РФ. На практике данный принцип, как и принцип законности, означает соблюдение как Конституции РФ, так и иных законов. Гарантией соблюдения данного принципа является наличие в государстве правовых законов и не противоречащих им правовых актов.

Особое значение имеет выделение общесоциальных принципов. К общесоциальным принципам, как правило, относят принцип свободы, равенства, справедливости, гуманизма и ряд других. На основе общеправовых и общесоциальных принципов выделяются общие принципы юридической ответственности. В список принципов юридической ответственности обычно включают требования гуманизма, справедливости, законности, неотвратимости и индивидуализации наказания, а также запрет удвоения ответственности за одно и то же совершенное правонарушение[26].

При этом дополнительно к данному перечню ряд авторов добавляют такие принципы как обоснованность и целесообразность наказания, своевременность, быстроту наступления ответственности, процессуальную регламентированность осуществления любого вида ответственности. Некоторые авторы включают в принципы юридической ответственности демократизм. С данной позицией не согласен Н.В. Витрук. По его мнению, демократизм не является существенным принципом юридической ответственности, так как в уголовном праве, например, данный принцип никак не реализуется[27].

Д.А. Липинский выделяет виновное неправомерное поведение как принцип юридической ответственности. По его мнению понятия «вина», «виновность» выступают самостоятельные понятия, которые неразрывно связаны с принципом виновности деяния и в известной степени характеризуют его[28].

При этом следует учесть, что понятие вины, виновности включено в понятие состава конкретного правонарушения. В гражданской и материальной ответственности установлены случаи, когда юридическая ответственность наступает за действия без вины. Например, ответственность без вины несут владельцы источника повышенной опасности (в частности владельцы автомобиля). Материальная ответственность лица также не всегда предполагает установление вины конкретного работника.

На деле любое виновное правонарушение определено выступает основанием привлечения к ответственности. При этом виновность не выступает общим принципом юридической ответственности. Ряд авторов включает в состав принципов юридической ответственности различные презумпции (например, презумпцию невиновности). Но на то это и презумпция, а не принцип. В состав принципов юридической ответственности зачастую включают и принципы самого юридического процесса. Например, принцип состязательности и равноправия сторон. Но данный принцип скорее относятся к юрисдикционному процессу в



целом, а не к юридической ответственности.

Надо отметить, что система принципов юридической ответственности наиболее полно отражена в современном уголовном законодательстве. Законодатель закрепил в УК РФ принципы: законности, равенства граждан перед законом, вины (ответственности за вину), справедливости, гуманизма. Важное значение в современном уголовном законодательстве России имеет то обстоятельство, что принципы уголовного права нормативно закреплены и непосредственно сформулированы в уголовном законе. В частности в Уголовном кодексе РФ (далее УК РФ) сформулированы принципы: законности (ст. 3), равенства граждан перед законом (ст. 4), вины (ст. 5), справедливости (ст. 6), гуманизма (ст. 7)[\[29\]](#).

На соблюдение общих и специальных принципов юридической ответственности обращается внимание в судебной практике. Так, в Постановлении от 21 марта 2013 года № 6-П Конституционный Суд РФ отмечено, что действующее законодательство допускает досрочное увольнение военнослужащего с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта о прохождении военной службы за совершение дисциплинарного проступка лишь с соблюдением общих принципов юридической ответственности и процедуры привлечения к дисциплинарной ответственности[\[30\]](#). В 2015 году Верховным судом РФ было рассмотрено требование об отмене постановления о привлечении к ответственности, предусмотренной ч. 4 ст. 18.15 КоАП РФ, за совершение правонарушения в виде привлечения к трудовой деятельности иностранного гражданина, не имеющего разрешения на работу, в г. Москве. В решении по делу сказано: В удовлетворении требования отказано, поскольку установлено наличие в действиях общества состава вмененного правонарушения. Административным органом в отношении общества избрана мера ответственности, которая наиболее соразмерна характеру и последствиям совершенного правонарушения и степени вины, что отвечает принципам законности, справедливости и неотвратимости наказания[\[31\]](#).

В целом анализ определений понятия юридической ответственности, предложенных в теории права, позволяет сделать вывод о том, что наиболее предпочтительным, заслуживающим внимания является распространенное мнение о том, что юридическая ответственность - это правовая реакция государства на правонарушение. Исторически сложилось так, что выделяются два аспекта юридической ответственности или два вида: позитивный (проспективный) и негативный (ретроспективный). При этом понятие проспективной юридической ответственности можно использовать лишь в плане некой позитивной модели поведения гражданина в обществе или как возложение обязанностей на отдельных



лиц (например, на чиновников, высших лиц в государстве). На наш взгляд, большее значение имеет закрепление негативной юридической ответственности выступающей как применение установленных законом санкций за совершенное правонарушение. При этом принципы юридической ответственности следует понимать как общие идеи, закрепленные в действующем законодательстве. Именно они характеризуют сущность и содержание применения конкретного вида юридической ответственности.

## **2. Виды юридической ответственности**

### **2.1. Общие подходы к классификации юридической ответственности**

Говоря о юридической ответственности невозможно обойти вопрос о выделении её видов. В научной литературе вопрос о классификации видов юридической ответственности остается дискуссионным.

В научной литературе в качестве причин или оснований, определяющих многообразие видов юридической ответственности называют: различную степень общественной опасности правонарушений, отраслевой критерий, содержание правовых санкций, деление права на частное и публичное, субъектный состав правонарушителей, многообразие целей ответственности и другие причины[32].

Традиционным в научной и учебной литературе является признание следующих видов юридической ответственности: гражданско-правовой, материальной, дисциплинарной, административной и уголовной, соответствующих таким отраслям права, как гражданское, трудовое, административное и уголовное»[33].

Так уголовная ответственность закреплена в Уголовном кодексе РФ (далее по тексту УК РФ)[34]. Особое значение имеет административная ответственность, установленная Кодексом РФ об административных правонарушениях (далее КоАП РФ)[35], а также законами субъектов Российской Федерации. Условия применения гражданской ответственности установлены Гражданским кодексом РФ (далее ГК РФ)[36]. Также выделяются дисциплинарная и материальная ответственность, выделенные в Трудовом кодексе РФ (далее ТК РФ)[37]. Последнюю отдельные авторы объединяют в трудовую ответственность[38].

На практике перечень видов юридической ответственности по отраслевому признаку гораздо шире. Так, выделение конституционной ответственности связано с тем, что в отличие от советских Конституций Конституция РФ 1993 года[39] имеет прямое действие. В литературе наряду с конституционной ответственностью широкое хождение имеет термин «конституционно - правовая ответственность»[40]

Признано, что конституционной ответственностью можно считать лишь ту, которая предусмотрена Конституцией РФ, конституциями (уставами) субъектов Федерации в интерпретации судебных органов конституционного контроля на федеральном и региональном уровнях в контексте действия общепризнанных принципов и норм международного права. Анализ законодательства показывает, что в Конституции России и российском законодательстве, несмотря на установление в отдельных случаях конституционно-правовой ответственности, соответствующий термин не используется.

Карательная функция конституционной (конституционно-правовой) ответственности реализуется при совершении конституционного (конституционно-правового) деликта и выражается в несении обременения, ограничении прав, прекращении полномочий, лишении определенного статуса участника публичных отношений (отстранение Президента РФ и других высших должностных лиц от должности, роспуск представительного (законодательного) органа государственной власти субъекта РФ и т.п.). Глава 30 Бюджетного кодекса РФ содержит 5 (пять) статей (ст. ст. 306.4 - 306.8 БК РФ)[41], в которых формулируются 6 (шесть) составов бюджетных правонарушений и перечень бюджетных мер, применяемых за их совершение. Не случайно М.А.Лапина выделяет бюджетные правонарушения и соответствующий вид ответственности[42]. В принципе не исключено выделение и иных видов ответственности.

Отдельные виды юридической ответственности могут то появляться, то исчезать в связи с изменением законодательства. Так, например, до принятия КоАП РФ в 2001 году, довольно активно развивалась экологическая ответственность.

Впервые легальное определение понятия экологического правонарушения содержалось в ныне утратившем силу Законе РФ от 19.12.91 г. «Об охране окружающей природной среды». В ныне действующем Федеральном законе «Об охране окружающей среды»[43] такое понятие отсутствует.

При этом в отдельных законах устанавливались штрафные и иные санкции за экологические правонарушения. Нормы об ответственности за экологические правонарушения с 2001 года вошли в КоАП РФ (глава 8 и 10). Следовательно, в настоящее время экологическую ответственность невозможно выделить как самостоятельный вид ответственности. Исследователи заявляют о комплексном характере данной ответственности, так как нормы об ответственности за экологические правонарушения закреплены как в законодательстве об административных правонарушениях, уголовном и гражданском законодательстве [\[44\]](#).

Надо отметить, что виды юридической ответственности классифицируют и по иным основаниям, помимо выделения их на основании закрепления в законе.

По мнению Н.В. Витрука «наряду с конституционной ответственностью, необходимо также выделять государственно-правовую ответственность (дисциплинарную, административную, уголовную) и муниципальную ответственность, не связывая их жестко с отраслями публичного права» [\[45\]](#). Остаётся открытым вопрос о муниципальной ответственности: является она самостоятельным видом юридической ответственности, либо входит в содержание конституционной (конституционно-правовой) ответственности [\[46\]](#).

Довольно нечётка классификация видов юридической ответственности по субъектам. Так уголовную, дисциплинарную, материальную ответственность несут только физические лица, а административную, гражданско-правовую ответственность как физические, так и юридические лица. По порядку применения юридической ответственности различают юридическую ответственность, налагаемую в судебном порядке (различными видами судов), судебно-административном и административном порядке (органами исполнительной власти, контрольными органами).

Безусловно, в стороне от общей классификации видов юридической остается международно-правовая ответственность, выступающая как особый вид ответственности субъектов международного права на международной арене [\[47\]](#).

Можно резюмировать, что возможно выделение различных видов юридической ответственности, как на основании выделения видов правонарушений, так и на основании выделения субъектов, порядка несения данной ответственности.

## 2.2. Характеристика отдельных видов юридической ответственности

Особое значение имеет выделение уголовной ответственности. Основной целью уголовной ответственности является пресечение наиболее опасных массовых правонарушений – преступлений. Так, по данным МВД России, в январе - декабре 2018 года зарегистрировано около 1992 тысяч преступлений, что на 3,3% меньше, чем за аналогичный период прошлого года. Снижение регистрируемых преступлений отмечено в 60 субъектах Российской Федерации. Свыше 78% преступлений регистрируется в городах и посёлках городского типа, а пятая часть – в сельской местности, где зарегистрировано 415,2 тысячи преступлений, что на 6,3% меньше, чем за январь - декабрь 2017 года. Около 93% всех зарегистрированных преступлений выявляется органами внутренних дел, причем почти 5% из них – на стадии приготовления и покушения[\[48\]](#).

Понятия преступления выделено в ч. 1 ст. 14 УК РФ. В частности по закону преступление это всегда виновно совершенные общественно опасные деяния. При этом они запрещены УК РФ под угрозой наказания. Современная система наказаний представлена видами наказаний и закреплена в статье 44 УК РФ. Именно за преступления закон предусматривает уголовные наказания - наиболее строгие наказания, среди которых и такое наказание как смертная казнь, заменяемая на пожизненное лишение свободы.

Особенностью наказуемости выступает то, что в законе указаны те неблагоприятные последствия, которые наступят в случае совершения конкретного преступления. Не случайно статья 15 УК РФ разграничивает категории преступлений, выделяя, прежде всего преступления небольшой тяжести, а далее преступления средней тяжести, тяжкие преступления и особо тяжкие преступления. Статья 43 УК РФ, впервые в истории российского законодательства содержит не только понятие, но и цели наказания. По статье наказание определяется как определенная мера государственного принуждения, которая назначается только приговором суда. Следующим условием является признание конкретного лица виновным в совершении преступления. При этом наказание выражается в определенных законом лишении или ограничении прав и свобод этого лица»[\[49\]](#).

Наличие общественной опасности существенный и важнейший признак преступления. Более высокая степень общественной опасности, отличающая

преступление от иных правонарушений, может определяться различными обстоятельствами. Нередко преступление отличается от иных правонарушений только характером наступивших последствий совершенного деяния. Так, например нарушение правил охраны труда, не повлекшее вредных последствий или повлекшее причинение легкого либо средней тяжести вреда здоровью человека, является дисциплинарным или административным проступком, а то же деяние, причинившее по неосторожности тяжкий вред здоровью, образует состав преступления.

В целом именно общественная опасность позволяет дать совершенному преступлению количественную и качественную характеристику. Качественная характеристика общественной опасности в литературе также называется «характером общественной опасности»[\[50\]](#).

Фактически это определенная или типовая характеристика социальной вредности различных видов преступлений. Например, особое значение имеет характеристика кражи, разбоя, грабежа, изнасилования и т.д.

Безусловно, значительной приметой преступления выступает противоправность. Её еще называют уголовной противозаконностью. То есть уголовная ответственность наступает только за те преступные посягательства, которые закреплены в Особенной части УК РФ. То есть основным принципом уголовного права в настоящее время является принцип определения преступности конкретного деяния только статьями УК РФ. По аналогии применение уголовного законодательства не допускается.

Безусловно, это в определенной степени формальный признак преступления. Но его нельзя отрывать от иных признаков преступления. Общество (государство), закрепляя ответственность за то или иное деяние, фактически выражает субъективное отношение к данному деянию. То есть если общество видит угрозу терроризма, то оно закрепляет через законодательные органы уголовную ответственность за террористические деяния, устанавливая наказания за их совершение. Если даже совершенно определенное деяние, но его состав не выделен в УК РФ лицо не может нести уголовную ответственность. Например, долгое время в УК РФ была ответственность за контрабанду в ст.188 УК РФ. В настоящее время установлена ответственность за контрабанду наркотических и иных средств, а незаконная перевозка товаров через границу является административным проступком.

В основе преступления лежат такие понятия как «деятельность». Следует учесть, что событие не является деянием. Дело в том, что событие обычно не контролируется сознанием людей. Оно вообще не может зависеть от его деятельности. Примером выступают масштабные землетрясения, разрушительные наводнения или эпидемии.

На практике действие противоправно, в случае, когда противоречит указанному в норме поведению. При этом бездействие лишь тогда противоправно, когда закон действительно предписывает, порядок действий в определенных ситуациях. Преступлением не может являться мысль человека, его чувства, если они не выражены публично. Закон наказывает как за приготовление к преступлению, а также за покушение на преступление. Особое значение имеет установление начального и конечного момента преступного деяния<sup>[51]</sup>.

При совершении умышленных преступлений началом выступает собственно телодвижение. То есть человек должен совершить некое телодвижение для того, чтобы причинить вред. Продумывание плана преступления без такого телодвижения еще не является составом преступления. В качестве начального этапа возможно и просто отдельное движение. Например, это может быть взмах руки или нажатие определенной кнопки. При совершении неосторожных преступных деяний начальный момент совпадает с началом собственно угрозы причинения вреда. Это может быть и угроза вреда, а также начало причинения вреда. Конец преступного деяния совпадает с моментом собственно наступления результата посягательства.

В отличие от действий бездействие как таковое это неактивная или пассивная конфигурация поведения. В отличие от действия здесь нет активности в телодвижениях. Здесь нет вообще активного поведения. Но бездействие это также довольно опасное поведение, также создает угрозу. Например, сотрудники полиции не препятствуют избиению преступниками лица на улице, равнодушно проезжая мимо. Или врач, имея возможность помочь раненному, отказывает ему в помощи под различными предлогами.

То есть бездействие это также имеет признак общественной опасности. На практике бездействие может выражаться в единичном поведении. Возможная также серия актов поведения. Примером выступает халатность, когда должностное лицо периодически не исполняет обязанностей, которые он должен исполнять (ст. 293 УК РФ). Ответственность за бездействия наступает в том, случае если определена точная граница бездействия. При установлении данных границ,

прежде всего, необходим ответ на вопрос, а обязано ли лицо вообще выполнять данные действия. Также должны быть учтены условия. То есть, возможно, ли было в данных условиях оказать помощь, или выполнить возложенные на лицо обязанности. Должен быть установлен также факт неисполнения именно тех обязанностей, которые возложены. Следует учесть и иные факторы. Например, фактор непреодолимых сил, которые действовали в момент необходимости выполнения требуемых действий. Это может быть пожар или стихийное бедствие, иные обстоятельства.

Но следует учесть, что при всех обстоятельствах деяние или бездействие может быть признано преступлением, если является общественно опасным. То есть обязательно необходимы материальные признаки преступления. Необходимо установление того, а причиняет ли действие или бездействие вред, или есть угроза причинения существенного вреда. Если вред минимален, то лицо может быть освобождено от наказания или может быть изменен вид наказания. Примером является кража. Если размер кражи незначителен, то лицо вместо уголовного наказания может понести наказание за административный проступок.

Уголовная ответственность обычно понимается как обязанность лица, совершившего преступление, понести за данное преступление неблагоприятные последствия в виде лишений или ограничений своих прав и свобод, установленные уголовным законом и реализуемые в форме государственного принуждения.

Как вид карательной юридической ответственности уголовную ответственность отличает, прежде всего, то, что ответственность несут только физические лица. Российское уголовное законодательство, в отличие от законодательства ряда других стран, «исключает возможность признания субъектом преступления юридических лиц»[\[52\]](#).

Особенностью уголовной ответственности является установление четкого понятия субъект преступления, состав преступления. Субъект преступления должен быть вменяемым (ст. 21 УК) и достигшим указанного в законе возраста (ст. 20 УК). В отдельных случаях УК наделяет его иными, дополнительными (специальными) признаками. Статья 20 УК РФ устанавливает, что уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста.

Обязательным элементом преступления выступает виновность. Он непосредственно вытекает из принципа вины, закрепленного в статье 5 УК РФ. В



настоящее время уголовное законодательство содержит прямой запрет на уголовную ответственность за невиновное причинение вреда. Виновность в соответствии с ч.1 ст. 24 УК РФ означает, что лицо совершает определенно противоправное и опасное деяния с умыслом или по неосторожности.

Вина - это некое психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию (действию или бездействию) и его общественно опасным последствиям[53]. При этом вменяемость, как и возраст уголовной ответственности, выступают важнейшими составляющими вины.

Ведущей функцией уголовной ответственности, по мнению специалистов, является ее карательная функция. С отбытием наказания реализация карательной функции уголовной ответственности не заканчивается, что связано с наличием судимости и ограничением в связи с этим ряда прав. Восстановительная функция уголовной ответственности направлена на восстановление нарушенных общественных отношений, естественно, там, где это возможно. Восстановительная функция уголовной ответственности действует в случае добровольного отказа от доведения преступления до конца, примирения с потерпевшим, добровольного заглаживания причиненного вреда, освобождения похищенного человека, добровольного освобождения заложника, добровольной сдачи оружия, боеприпасов, наркотических средств и психотропных веществ.

Отличие преступления от иных правонарушений по их юридическим последствиям заключается в том, что только преступление влечет за собой такие специфические последствия, как судимость.

Судимость - это характерное правовое последствие отбывания наказания, назначенного за совершение преступления. Оно подтверждает то, что лицо уже наказывалось за совершение преступления. Судимость при этом, безусловно, влечёт для осужденного ряд неблагоприятных уголовно-правовых и общесоциальных последствий в течение установленного законом срока. Продолжительность зависит от тяжести совершенного преступления. Ни одно другое правонарушение не влечет за собой судимости, хотя наложение дисциплинарного или административного взыскания ухудшает положение правонарушителя при повторении соответствующего правонарушения.

Среди видов юридической ответственности особое значение имеет выделение юридической ответственности за проступки. Проступками называют виновные противоправные деяния, не являющиеся общественно опасными, влекущие

применение не наказаний, а взысканий[54].

Проступки различаются по видам отношений, в которые они вносят беспорядок, и по видам взысканий, которые за них применяются. Следовательно, их можно разделить на гражданские, административные, дисциплинарные, материальные, процессуальные, иные виды проступков.

Наиболее многочисленными правонарушениями выступают административные проступки, что определяет выделение административной ответственности. Административная ответственность понимается как реализация предусмотренных административным правом санкций, осуществляемая посредством применения уполномоченными субъектами государственного управления различных видов административных наказаний в отношении правонарушителей (физических и юридических лиц)[55].

Административная ответственность реализуется в административно-процессуальном порядке путем применения санкций норм Особенной части КоАП РФ, а также предписаний законов субъектов РФ об административных правонарушениях

Статья 2.1 КоАП РФ[56] определяет понятие такого проступка. Отличиями административного проступка от уголовного преступления является меньшая степень общественной опасности; отсутствие тяжких последствий, меньший размер реально причиненного ущерба. Отличается административный проступок и способом и местом совершения, а также сроком[57]. Являясь правовым следствием правонарушения, административное наказание причиняет нарушителю менее тяжкие отрицательные последствия, чем уголовное наказание. Вместе с тем признак меньшей суровости, по мнению Э.А. Васильева, может быть принят лишь с оговоркой, поскольку «содержание целого ряда административных наказаний (лишение специальных прав, дисквалификация, административный арест, крупные штрафы) отнюдь не свидетельствует о мягкости этих мер»[58].

Отличается административный проступок и способом и местом совершения. Особенная часть КоАП РФ в названиях гл. 5-11 указывает на родовые объекты административных правонарушений, которые нарушаются субъектами соответствующего правонарушения.

Для объективной стороны административного правонарушения свойственно действие или бездействие виновного лица. Иначе будет отсутствовать само событие правонарушения. Практически все составы правонарушений,

предусмотренные административным законодательством, содержат указания на форму деяния виновного лица, хотя большинство правонарушений и выражается в форме действия.

При этом особенностью субъективной стороны выступает то, что административную ответственность в отличие от уголовного права несут физические и юридические лица. Среди специалистов нет единого мнения по поводу понятия «противоправное поведение юридических лиц». Противоправное поведение юридического лица не может быть совершено без органов данного. Но это не означает, что юридическое лицо недееспособно, как недееспособен, например, малолетний ребенок или лицо, лишенное дееспособности в силу психического заболевания [\[59\]](#).

Дело в том, что юридическое лицо имеет уникальную природу такого субъекта права. Дело в том, что «юридическое лицо не может иметь гражданские права, а также принимать на себя обязанности иначе как через органы. При этом оно является дееспособным лицом»[\[60\]](#).

К административным правонарушениям юридических лиц относятся в основном правонарушения, связанные с их предпринимательской и иной организационно-хозяйственной деятельностью.

Ни основные начала гражданского законодательства, закрепленные в ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, ни специальные нормы (статьи 393-406 и другие статьи ГК РФ) не содержат положений ни о понятии гражданского правонарушения, ни о составе гражданского правонарушения, ни о правонарушителе. Таким образом, хотя понятие гражданско-правовая ответственность широко используется, в действующем законодательстве не закреплено норм определяющих понятие гражданского проступка, а также нет указания на состав данного наказания и меры ответственности.

Напротив, текст ГК РФ убеждает в том, что законодатель ориентирован на правомерное поведение субъекта, действующего в нормально функционирующем гражданском обороте, что и нашло свое отражение в подавляющей массе правовых институтов.

Основания возникновения гражданско-правовой ответственности определяют глава 21 ГК РФ, глава 25 ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств и глава 59 ГК РФ об обязательствах вследствие причинения вреда. Ведущей функцией гражданско-правовой ответственности является восстановительно-

компенсационная функция, которая направлена на устранение отрицательных последствий гражданского правонарушения, на возмещение нанесенного вреда, в том числе морального ущерба, убытков. В ряде случаев действует карательная функция карательно-штрафной ответственности в случаях выплаты неустойки (штрафа, пени), конфискации имущества (статья 243 ГК РФ). Субъектом ответственности считается должник (правонарушитель), хотя непосредственным причинителем вреда иногда может оказаться другое лицо.

Понятие гражданского правонарушения сформировалось в основном теоретической литературе. Как отмечает С.А.Параскевова гражданское правонарушение – «это всегда нарушение какого-либо интереса (частного или публичного)»[\[61\]](#).

Само понятие «гражданское правонарушение» было предложено теорией для фиксации «ненормального», противоречивого общения субъектов гражданского права, пребывающих в состоянии конфликта.

Такая фиксация осуществлялась в нормативных актах и сопровождалась определением прав и обязанностей сторон на случай повторения указанного общения. Следовательно, как научная категория «гражданское правонарушение» представляет собой общее абстрактное научное понятие, служащее средством фиксации социального конфликта в сфере гражданского правопорядка (гражданско-правового конфликта). В общей теории права даже появился термин «гражданско-правовое наказание»[\[62\]](#). Противоправным является действие или бездействие, нарушившее нормы закона или иного правового акта, а также субъективное право лица. Противоправным поведением в конкретных ситуациях может являться как действие, так и бездействие лица (при неисполнении прямо предусмотренной законом или договором обязанности совершить определенные действия). В тех случаях, когда результатом противоправного поведения становится причинение потерпевшему лицу имущественного вреда, или убытков, наличие их - необходимое условие возложения имущественной ответственности на причинителя. Под вредом в гражданском праве понимается всякое умаление личного или имущественного блага. С этой точки зрения различается моральный и материальный вред.

В гражданском праве различие форм вины редко имеет юридическое значение, ибо для наступления ответственности в подавляющем большинстве случаев достаточно наличия любой формы вины правонарушителя.

Более того, по этим же причинам в целом ряде случаев вина вообще не становится необходимым условием имущественной ответственности, которая может применяться и при отсутствии вины участника гражданских правоотношений, в том числе за вину иных (третьих) лиц.

Особое значение имеет выделение ответственности за дисциплинарный проступок. Статья 192 ТК РФ предусматривает дисциплинарную ответственность за совершение дисциплинарного проступка, который выступает как правонарушение в трудовом праве.

К.Н. Гусов и Ю.Н. Полетаев подразумевают под ним «виновное противоправное неосуществление или превышение трудовых полномочий, или неисполнение трудовых обязанностей лицом, состоящим в трудовых отношениях с конкретным работодателем» [\[63\]](#).

Для дисциплинарного проступка характерно то, что он: как правило, не является общественно опасным деянием, нарушающим трудовую дисциплину; совершается лицом, состоящим в трудовом правоотношении с данным работодателем; выражается в противоправном и виновном неисполнении или ненадлежащем исполнении работником своих трудовых обязанностей. Дисциплинарный проступок традиционно понимается определенное нарушение установленной трудовой дисциплины. Часть 1 ст. 192 ТК РФ закрепляет определение дисциплинарного проступка, понимая под ним неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей. Исходя из этого определения, в современной литературе иных трактовок понятия дисциплинарный проступок не дается.

Согласно п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 г. № 2 под «неисполнением или ненадлежащим исполнением работником без уважительных причин трудовых обязанностей, следует понимать нарушение требований законодательства, обязательств по трудовому договору, правил внутреннего трудового распорядка, должностных инструкций, положений, приказов работодателя, технических правил» [\[64\]](#). Нарушение дисциплины труда должно быть виновным, совершенным умышленно или неосторожно. Понятие «вины» в действующем трудовом законодательстве не закреплено, хотя вина является основным признаком дисциплинарного проступка. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Противоправность действий или бездействия работника означает, что они не соответствуют законам, иным нормативным правовым актам, в том числе положениям и уставам о дисциплине, должностным инструкциям. И напротив, любые действия работника, соответствующие законам и иным нормативным правовым актам, являются правомерными и не могут квалифицироваться как дисциплинарный проступок.

Любые действия работника, соответствующие законам и иным нормативным актам, являются правомерными и не могут квалифицироваться как дисциплинарный проступок. Например, отказ работника от перевода на другую работу в случаях, когда такой перевод допускается только с согласия работника, или отказ работника от выполнения распоряжения о выходе на работу до окончания отпуска, так как законом не предусмотрено право работодателя досрочно отзывать работников из отпуска без их согласия, и другие.

Для дисциплинарного проступка на практике характерно наличие причинно-следственной связи между противоправным действием (бездействием) работника и причиненным ущербом (вредом). При этом вредные последствия при проступках с материальным составом выражаются в осязаемом вреде, имущественном ущербе, например, при поломке оборудования. Правонарушения, связанные с ненадлежащим исполнением трудовых обязанностей, могут быть одновременно дисциплинарными и административными проступками.

Мерами взыскания при совершении дисциплинарного проступка являются дисциплинарные санкции, содержащиеся в трудовом праве (ст. 192 ТК РФ), а не специфические административные санкции, обращенные на личность нарушителя.

Правом наложения дисциплинарных взысканий обладает работодатель, с которым работник состоит в трудовых отношениях, а не органы или лица, с которыми нарушитель не связан трудовыми отношениями (органы внутренних дел, органы государственного надзора). Наряду с дисциплинарными проступками в трудовом праве выделяются и материальные правонарушения (проступки) выступающие причинение рабочими и служащими материального ущерба своим предприятиям, учреждениям, организациям.

Материальная ответственность работников и работодателей в отличие от гражданско-правовой устанавливает возможность возмещения убытков, ущерба только по основаниям, установленным в трудовом законодательстве. Данная ответственность установлена в ТК РФ и целиком зависит от вины работника или

работодателя в причиненных убытках.

Надо отметить, что в современных исследованиях выделяется и процессуальная ответственность. Процессуальная ответственность должна понимать мера государственного принуждения, содержание которой направлено на восстановление нормального хода судебного процесса (судопроизводства), устранение каких-либо помех, возможностей влияния на суд, на участников процесса или может по содержанию быть наказанием за неправомерное поведение в ходе процесса.

В настоящее время в целом ряде процессуальных кодексов (например, в ГПК РФ, АПК РФ) предусмотрены судебные штрафы. Наряду с судебными штрафами, например, ГПК РФ предусматривает и такие меры гражданско-процессуальной ответственности, как предупреждение, удаление из зала судебного заседания лица, участвующего в деле, или его представителя, а также присутствующих в судебном заседании граждан и ряд других.

Можно резюмировать, что основными видами юридической ответственности, выделенными в современном российском законодательстве можно признать уголовную, административную, гражданско-правовую, дисциплинарную, материальную и процессуальную виды ответственности. При этом юридическую ответственность можно разделить на ответственность за преступления и ответственность за проступки.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

На основании исследования можно сделать следующие выводы:

Во-первых, юридическая ответственность может пониматься как правовая реакция государства на правонарушение. Анализ нормативных и теоретических подходов показывает, что выделяются два аспекта юридической ответственности или два вида: позитивный (проспективный) и негативный (ретроспективный). Наиболее применима в современных условиях концепция негативной (ретроспективной ответственности) или ответственность за прошлое деяние, за нарушение требований норм права, которое уже имело место. То есть юридическая ответственность наступает за совершенное правонарушение. Правонарушение - это виновное поведение праводеееспособного индивида, которое противоречит предписаниям норм права, причиняет вред другим лицам, и влечет юридическую



ответственность.

Во-вторых, следует признать, что принципы юридической ответственности выступают как определенные идеи, закрепленные в действующем законодательстве. На мой взгляд, именно данные принципы характеризуют сущность и содержание юридической ответственности. Принципы юридической ответственности можно разделить на общественные, общеправовые, межотраслевые, отраслевые и принципы правовых институтов. К общеправовым принципам юридической ответственности можно отнести принципы законности, справедливости и гуманизма

В-третьих, большое значение имеет выделение видов юридической ответственности по отраслевому принципу. Основными видами юридической ответственности, выделенными в современном российском законодательстве можно признать уголовную, административную, гражданско-правовую, дисциплинарную, материальную и процессуальную.

В-четвертых, анализ различных видов юридической ответственности и проблем их регулирования показывает, что можно выделить определенные черты каждой из видов ответственности. Преступления от проступков отличает то, что за их совершение установлено наибольшее количество различных видов уголовных наказаний. При этом могут применяться наиболее серьезные наказания, такие как лишение свободы, смертная казнь. Наиболее широко применяется административная ответственность. Под гражданско-правовой ответственностью следует понимать применение к правонарушителю таких мер, в результате которых у правонарушителя изымается и передается потерпевшему имущество, которое правонарушитель не утратил, если бы не совершил правонарушение. Надо отметить, что общей проблемой является то, что в настоящее время понятие гражданский проступок в гражданском законодательстве не сформулировано. Дисциплинарная ответственность выступает особым видом юридической ответственности, где ответственность несет работник. Дисциплинарный проступок отличается от административного правонарушения, преступления, прежде всего тем, что он регулируется трудовым правом. В трудовом праве выделена и материальная ответственность работников, а также работодателей. Определенное значение имеет выделение и процессуальной ответственности.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ.- 04.08.2014,-№ 31, -ст. 4398.
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 15.04.2019) // Собрание законодательства РФ. -03.08.1998. -№ 31,- ст. 3823.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018)// Собрание законодательства РФ.- 05.12.1994. -№ 32, - ст. 3301,
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 23.05.2018) // Собрание законодательства РФ. 29.01.1996. -№ 5, -ст. 410.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 29.05.2019) // Собрание законодательства РФ. - 07.01.2002.- № 1 (ч. 1), -ст. 1.
6. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 3.
7. Уголовный Кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.05.2019) // Собрание законодательства РФ. -17.06.1996.- № 25. -Ст. 2954.
8. Федеральный закон от 10.01.2002 ; 7-ФЗ (ред. от 29.07.2018) «Об охране окружающей среды»// Собрание законодательства РФ. -14.01.2002, -N 2, -ст. 133.
9. Постановление Конституционного Суда РФ от 21.03.2013 № 6-П «По делу о проверке конституционности подпункта "в" пункта 2 статьи 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" в связи с жалобами граждан Р.В. Боскачева, И.В. Овсянникова и Д.А. Савельева»//Собрание законодательства РФ. - 01.04.2013. -№13,- ст. 1635.
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 3, март, 2007.
11. Постановление Верховного Суда РФ от 26.10.2015 №305-АД15-13134 по делу № А41-65922/14 // СПС «Консультант плюс»
12. Алексеев С.С. Теория государства и права. -М.: Норма, 2005. - 456 с
13. Агибалова Е.Н. Состав гражданского правонарушения как основание деликтной ответственности // Налоги. 2010. № 7. С. 14 - 20.

14. Боголюбов С.А. Особенности юридической ответственности в системе экологических правоотношений // Журнал российского права. 2019. -Н 4. -С. 105 - 119.
15. Бирюков П.Н. Об уголовной ответственности юридических лиц в международном праве и законодательстве РФ // Актуальные проблемы российского права. -2014. -№ 5. -С. 945 - 952.
16. Васильев Э.А. Общие черты административного правонарушения и преступления // Административное право и процесс. 2017. №1. С.2-9.
17. Винокуров В.Н., Федорова Е.А. Объект преступления и освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим // Уголовное право. -2018. -№ 6. -С. 16 - 21.
18. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. 2-е изд., исправленное и доп. М.: Норма, 2009. -259 с.
19. Венгеров А.Б. Теория государства и права. -М.: Омега, 2016. -608 с.
20. Гусов К.Н., Полетаев Ю.Н. Ответственность по Российскому трудовому праву. - М.: Проспект, Велби, 2008. -272 с.
21. Иванников И. А. Теория государства и права: Учебник. – М.: РИОР; ИНФРА-М.: Академцентр, 2016. 352 с.
22. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2018 года <https://мвд.рф> (дата обращения 01.06.2019)
23. Краснов А.В., Скоробогатов А.В. Теория государства и права. Учебное пособие. М.: РГУП, 2016. - 305 с.
24. Кожевников В.В. Функции юридической ответственности: общетеоретический и отраслевые аспекты // Современное право.- 2015.- № 4. -С. 5 - 14.
25. Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности. СПб: Юридический центр Пресс, 2007. - 950 с.
26. Липинский Д.А. Виновность деяния - общий принцип юридической ответственности // Законность. -2015.- № 4. -С. 37 - 41.
27. Липинский Д.А. К вопросу о принципе индивидуализации юридической ответственности // Российская юстиция. -2015. -№ 9. -С. 51 - 54.
28. Петров А.Я. Ответственность по российскому трудовому законодательству: вопросы совершенствования ТК РФ // Российская юстиция. -2015. -№ 8. -С. 25 - 28.
29. Лапина М.А., Карпухин Д.В. Конструкция составов правонарушений и меры государственного принуждения в административном и бюджетном законодательстве // Административное и муниципальное право.- 2015.- № 1. С. 43 - 54.

30. Мальцев В. Понятие общего объекта преступления // Уголовное право. -2012. - № 4. -С. 25 - 30.
31. Мелехин А.В. Теория государства и права. -М. Маркет ДС, 2009. -640 с.
32. Мещерякова Т.Р. Срок как признак объективной стороны состава правонарушения // Административное право и процесс. -2012. -№ 1.- С. 45 - 47.
33. Международное право. Общая часть: учебник / отв. ред. Р.М. Валеев, Г.И. Курдюков. - М.: Статут, 2017. - 496 с.
34. Параскевова С.А. Гражданское правонарушение в характеристике социального конфликта//Социальное и пенсионное право.- 2006.- № 3. -С.22-24.
35. Параскевова С. А. Определение гражданско-правового конфликта // Гражданское право. -2006. -№ 3. -С.17-21.
36. Ражков Р.А. Установление вины юридического лица как обязательного элемента состава административного правонарушения в арбитражном процессе // Административное право и процесс. -2016. -№ 2. -С. 30 - 32.
37. Рассказов Л.П. Теория государства и права: углубленный курс: Учебник. -М.: РИОР: ИНФРА-М, 2015. -559 с.
38. Серков П.П. Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы: монография. -М.: Норма, Инфра-М, 2012. -480 с.
39. Смирнов Н.Н. Противоправное поведение юридического лица и физических лиц: проблемы квалификации и разграничения // Российский судья. -2012. -№ 9. -С. 30 - 33.
40. Серков П.П. О понятии юридической ответственности // Журнал российского права. -2010.- № 8. -С. 42 - 49.
41. Тагаева С.Н. К проблеме причинно-следственной связи в составе семейного правонарушения // Вестник Пермского университета. Юридические науки.- 2013.- №2. -С. 168 - 172.
42. Теория государства и права. Учебник для юридических высших учебных заведений / Сапельников А.Б., Честнов И.Л. - С.-Пб.: Знание, ИВЭСЭП, 2016. 279 с.
43. Теория государства и права / Под ред. Корельского В.М., Перевалова В.Д. М.: Высшее образование, 2018. -379 с.
44. Юсупов И.Н Юридическая ответственность как комплексный правовой институт // Юридический мир. 2009. № 1. С.79-80.
45. Уголовное право России. Общая часть: учебник / Под ред. Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова. 3-е изд., перераб. и доп.- М.: Статут, 2009. -751 с.

46. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / Под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. М.: Статут, 2018. -879 с.
47. Уголовное право России. Части Общая и Особенная : Отв ред. А. И. Рарог: Учебное издание -М. :Проспект, 2014. -496 с.
48. Филиппова А.В. Границы муниципально-правовой ответственности как самостоятельного вида юридической ответственности // Государственная власть и местное самоуправление.- 2018. -№ 11. -С. 30 - 35.

1. Краткая характеристика уголовно-исполнительной системы –Сайт ФСИН РФ обращения: 13.06.2019).

[↑](#)

2. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. 2-е изд., исправленное и доп. -М., 2009. С.6 [↑](#)

3. Кожевников В.В. Функции юридической ответственности: общетеоретический и отраслевые аспекты // Современное право. -2015. -№ 4.- С. 5 [↑](#)

4. Юсупов И.Н Юридическая ответственность как комплексный правовой институт // Юридический мир. 2009. № 1. -С.79 [↑](#)

5. Алексеев С.С. Теория государства и права. М., 2005. С.89. [↑](#)

6. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. 2-е изд., исправленное и доп. М., 2009. С.23. [↑](#)

7. Серков П.П. О понятии юридической ответственности // Журнал российского права. -2010. -№ 8.- С. 42 . [↑](#)

8. Хропанюк В.Н. Теория государства и права. М., 2010. С. 24. [↑](#)

9. Иванников И. А. Теория государства и права: Учебник. – М., 2016. С.350 [↑](#)

10. Теория государства и права / Под ред. Корельского В.М., Перевалова В.Д. -М., 2018. С.345. [↑](#)
11. Хропанюк В.Н. Теория государства и права 3-е изд., дополн. и испр. -М., 2010. С.109. [↑](#)
12. Краснов А.В., Скоробогатов А.В. Теория государства и права. Учебное пособие.- М. 2016. С.109 [↑](#)
13. Рассказов Л.П. Теория государства и права: углубленный курс: Учебник. -М.:, 2015. С.198 [↑](#)
14. Лазарев, В. В.Теория государства и права : учебник -М., 2016. С.209. [↑](#)
15. Агибалова Е.Н. Состав гражданского правонарушения как основание деликтной ответственности // Налоги.- 2010.- № 7. -С. 14 [↑](#)
16. Винокуров В.Н., Федорова Е.А. Объект преступления и освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим // Уголовное право. -2018. -№ 6.-- С. 16. [↑](#)
17. Мальцев В. Понятие общего объекта преступления // Уголовное право. -2012.- № 4.-С. 25 [↑](#)
18. Тагаева С.Н. К проблеме причинно-следственной связи в составе семейного правонарушения // Вестник Пермского университета. Юридические науки. - 2013.- №2. -С. 168 [↑](#)
19. Липинский Д.А. К вопросу о принципе индивидуализации юридической ответственности // Российская юстиция. -2015. -№ 9. -С. 51 [↑](#)
20. Липинский Д.А. Виновность деяния - общий принцип юридической ответственности // Законность. -2015.- № 4. -С. 37 [↑](#)

21. Липинский Д.А., Хачатуров Р.Л. Общая теория юридической ответственности Спб., 2007. С. 15. [↑](#)
22. Теория государства и права/Под ред. Корельского В.М., Перевалова В.Д. М.,2018. С.435; [↑](#)
23. Петров А.Я. Ответственность по российскому трудовому законодательству: вопросы совершенствования ТК РФ // Российская юстиция. -2015. -№ 8. -С. 25 [↑](#)
24. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. 2-е изд., исправленное и доп. М., 2009. С.14. [↑](#)
25. Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности. Спб., 2007. С.299. [↑](#)
26. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: учебник. М., 2009.С.478. [↑](#)
27. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. 2-е изд., исправленное и доп. М., 2009. С.89. [↑](#)
28. Липинский Д.А. Виновность деяния - общий принцип юридической ответственности // Законность. 2015. № 4. С. 37 [↑](#)
29. Уголовный Кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.05.2019) // Собрание законодательства РФ. -17.06.1996.- № 25. -Ст. 2954. [↑](#)
30. Постановление Конституционного Суда РФ от 21.03.2013 № 6-П «По делу о проверке конституционности подпункта "в" пункта 2 статьи 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" в связи с жалобами граждан Р.В. Боскачева, И.В. Овсянникова и Д.А. Савельева»//Собрание законодательства РФ. - 01.04.2013. -№13,- ст. 1635. [↑](#)



31. Постановление Верховного Суда РФ от 26.10.2015 №305-АД15-13134 по делу № А41-65922/14 // СПС «Консультант плюс» [↑](#)
32. Серков П.П. О понятии юридической ответственности // Журнал российского права. -2010.- № 8. -С. 42 [↑](#)
33. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. 2-е изд., исправленное и доп. М., 2009. С.56 [↑](#)
34. Уголовный Кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.05.2019) // Собрание законодательства РФ. -17.06.1996.- № 25. -Ст. 2954. [↑](#)
35. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 29.05.2019) // Собрание законодательства РФ. - 07.01.2002.- № 1 (ч. 1), -ст. 1. [↑](#)
36. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018)// Собрание законодательства РФ.- 05.12.1994. -№ 32, - ст. 3301; Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 23.05.2018) // Собрание законодательства РФ. 29.01.1996. -№ 5, -ст. 410. [↑](#)
37. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 07.01.2002, № 1 (ч. 1), ст. 3. [↑](#)
38. Петров А.Я. Ответственность по российскому трудовому законодательству: вопросы совершенствования ТК РФ // Российская юстиция. -2015. -№ 8.- С. 25. [↑](#)
39. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ.- 04.08.2014,- № 31,- ст. 4398. [↑](#)

40. Ярошенко Н.И. Институт конституционно-правовой ответственности как фактор развития нормоконтроля в Российской Федерации // Адвокатская практика. -2014. -N 3.- С. 53 . [↑](#)
41. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 15.04.2019) // Собрание законодательства РФ. -03.08.1998. -№ 31, -ст. 3823. [↑](#)
42. Лапина М.А., Карпухин Д.В. Конструкция составов правонарушений и меры государственного принуждения в административном и бюджетном законодательстве // Административное и муниципальное право. -2015. -№ 1. -С. 43. [↑](#)
43. Федеральный закон от 10.01.2002 ; 7-ФЗ (ред. от 29.07.2018) «Об охране окружающей среды»// Собрание законодательства РФ. 14.01.2002, N 2, ст. 133. [↑](#)
44. Боголюбов С.А. Особенности юридической ответственности в системе экологических правоотношений // Журнал российского права.- 2019. -№ 4. -С. 105 . [↑](#)
45. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. 2-е изд., исправленное и доп. М., 2009. С..78. [↑](#)
46. Филиппова А.В. Границы муниципально-правовой ответственности как самостоятельного вида юридической ответственности // Государственная власть и местное самоуправление.- 2018. -№ 11. -С. 30 - 35. [↑](#)
47. Международное право. Учебник / Отв. ред. Р.М. Валеев, Г.И. Курдюков. М., 2017. С.455. [↑](#)

48. **Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2018 года <https://мвд.рф> (дата обращения 01.06.2019)**

[↑](#)

49. Уголовное право России. Части Общая и Особенная : Отв ред. А. И. Парог: Учебное издание -М. , 2014. С.67. [↑](#)
50. Уголовное право России. Общая часть: учебник / Под ред. Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова. 3-е изд., перераб. и доп.- М., 2009. С.67. [↑](#)
51. Уголовное право России. Части Общая и Особенная : Отв ред. А. И. Парог: Учебное издание -М. , 2014. С.67. [↑](#)
52. Бирюков П.Н. Об уголовной ответственности юридических лиц в международном праве и законодательстве РФ // Актуальные проблемы российского права. -2014. -№ 5. -С. 945. [↑](#)
53. Шевелева С.В. Свобода воли и субъективные признаки состава преступления // Актуальные проблемы российского права. -2014. -№ 3. -С. 423 [↑](#)
54. Мелехин А.В. Теория государства и права. -М., 2009. С.7 [↑](#)
55. Серков П.П. Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы: монография. -М., 2012. С.12. [↑](#)

56. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 29.05.2019) // Собрание законодательства РФ. 07.01.2002. № 1 (ч. 1), ст. 1. [↑](#)
57. Мещерякова Т.Р. Срок как признак объективной стороны состава правонарушения // Административное право и процесс. 2012. № 1. С. 45 [↑](#)
58. Васильев Э.А. Общие черты административного правонарушения и преступления // Административное право и процесс. 2017. №1. С. 2. [↑](#)
59. Ражков Р.А. Установление вины юридического лица как обязательного элемента состава административного правонарушения в арбитражном процессе // Административное право и процесс. 2016. № 2. С. 30 [↑](#)
60. Смирнов Н.Н. Противоправное поведение юридического лица и физических лиц: проблемы квалификации и разграничения // Российский судья.- 2012. -№ 9.-С. 30 [↑](#)
61. Параскевова С.А. Гражданское правонарушение в характеристике социального конфликта//Социальное и пенсионное право. 2006. № 3. С.22. [↑](#)
62. Теория государства и права. Учебник для юридических высших учебных заведений / Сапельников А.Б., Честнов И.Л. - С.-Пб., 2016. С.67. [↑](#)
63. Гусов К.Н., Полетаев Ю.Н. Ответственность по Российскому трудовому праву. - М., 2008. С.45. [↑](#)
64. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 3, март, 2007. [↑](#)