

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Правовое государство, построение которого является для Российской Федерации одной из приоритетных задач, предполагает наибольшую степень свободы для человека и гражданина. В правовом обществе право как регулятор общественной жизни берет на себя функции не только охраны общественных отношений, но и их регулирования, а юридическая ответственность находит свое выражение, прежде всего, в определенном отношении к своим обязанностям самих участников общественных отношений и добросовестном выполнении имеющихся прав и возложенных обязанностей.

Юридическая ответственность считается одной из фундаментальных категорий юриспруденции, неразрывно связанных с государством, нормами права, обязанностью и противоправным поведением отдельных граждан и их объединений, должностных лиц государственных органов и органов местного самоуправления.

Проблематика юридической ответственности широко изучается отраслевыми юридическими науками и общей теорией государства и права. Раскрытию этого вопроса посвящены статьи, сборники, монографии, регулярно защищаемые кандидатские и докторские работы. При этом на сегодняшний день в юридической науке нет единого мнения, что следует понимать под юридической ответственностью.

Определение понятия и видов юридической ответственности, выявление их содержания и взаимодействия является предпосылкой согласованности единообразия правоприменительной деятельности и законодательства.

Современный этап развития законодательства и правовой теории характеризуется изменениями в содержании принципов права, принципов юридической ответственности, их законодательным закреплением, которые происходят в следствии изменения общественной жизни. В результате этого правовая теория нуждается в новейших исследованиях, целью которых должно явиться раскрытие и систематизация этих явлений. Вместе с тем, в настоящее время продолжают оставаться дискуссионными вопросы юридической ответственности.

Указанные обстоятельства обуславливают актуальность темы исследования данной курсовой работы, ее практическую значимость.

Целью исследования данной курсовой работы является изучение понятия и особенностей юридической ответственности.

Исходя из поставленной цели, необходимо решить следующие задачи:

- определить понятие и признаки юридической ответственности;
- рассмотреть основания юридической ответственности;
- проанализировать виды юридической ответственности.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере установления и реализации юридической ответственности.

Предмет исследования составляют существующие подходы к понятию, основаниям и видам юридической ответственности.

Методология исследования включает методы анализа, синтеза, сравнительно-правовой и обобщение изученного материала, из которых были выбраны мнения различных авторов по тем или иным понятиям.

Структура курсовой работы включает введение, две главы, заключение, список использованных источников.

1. Понятие и основания юридической ответственности

1.1. Понятие и признаки юридической ответственности

Понятие юридической ответственности является неоднозначным, несмотря на его освещенность в теории права и отраслевых юридических науках. В правовой литературе нет единства мнений по указанному вопросу, в связи с чем выделяются две основные точки зрения.

По мнению таких ученых, как Шаргородский М.Д., Явич Л.С., Иоффе О.С., понятие юридической ответственности связано с противоправным поведением, правонарушением, влекущее за собой государственное принуждение, наказание. При этом под юридической ответственностью понимается негативная, правовая реакция государства на правонарушение, мера государственного принуждения. [22, с. 229]

Сторонники данного подхода понимают под юридической ответственностью меру государственного принуждения, основанную на юридическом и общественном осуждении поведения правонарушителя и находящую выражение в установлении для него отрицательных последствий в виде ограничения личного или имущественного порядка. Юридическая ответственность означает претерпевание правонарушителем каких-либо лишений, стеснение его свободы, умаление чести, достоинства, влечет издержки имущественного характера. Юридическая ответственность есть кара. Она представляет для правонарушителя новую юридическую обязанность, которой для него до правонарушения не существовало. [22, с. 230]

Понимание юридической ответственности как обязанности претерпевать неблагоприятные последствия противоправного и виновного деяния, выдвинутая М.Д. Шаргородским, включает в себя все признаки данного правового явления, которые до этого абсолютизировались - юридическая ответственность как фактическая реализация правовых санкций; как наказание, кара, дополнительное обременение, налагаемое за невыполнение правовой обязанности или злоупотреблении правом; как исполнение юридической обязанности под воздействием государственного принуждения и т.д. [23, с. 144]

При этом необходимо различать обычную правовую обязанность от юридической обязанности как необходимости отвечать за совершенное правонарушение. [25, с. 176]

Правовая ответственность, в свою очередь представляет собой особую государственно-принудительную меру, заключающуюся в лишении права, либо в возложении обязанности (например, уплатить неустойку), либо в лишении права, соединенном с возложением обязанности. Ответственность как форма государственного принуждения, в отличие от иных государственно-принудительных мер, указана лишь в штрафных (карательных) санкциях. Поэтому реализация их - ничто иное, как юридическая ответственность.

По мнению Д.С. Широкова, юридическая ответственность - это применение соответствующей санкции нарушенной правовой нормы. [24, с. 80] Значительная часть ученых определяют юридическую ответственность как правовое явление (последствие), которое существует и реализуется в рамках особого, охранительного правового отношения.[13, с. 59]

Ряд исследователей видит возникновение юридической ответственности с момента вынесения решения (приговора), признающего факт правонарушения, совершенного определенным лицом. [10, с. 469]

Таким образом, несмотря на наличие различных точек зрения относительно вопроса о моменте возникновения юридической ответственности в охранительных отношениях, безусловным является тот факт, что юридическая ответственность как связь между правонарушителем и органом государства, который уполномочен применять к нему установленные законом меры принуждения, реализуется в рамках конкретного правоотношения юридической ответственности. [8, с. 94]

Без категории позитивной ответственности правовая система была бы крайне неустойчивой, как и положение личности в ней. Государство закрепляет позитивную ответственность в законах. Устанавливает в качестве особого правового института, призванного оказывать общеорганизующее и дисциплинирующее воздействие на участников общественных отношений, их ответственное, глубоко осознанное поведение.[22, с. 232]

Подвергла критике подход к позитивной юридической ответственности и Р.О. Халфина, которая высказывала сомнения в целесообразности введения термина «позитивная юридическая ответственность» в связи с тем, что своему появлению он обязан «филологической трактовке», которая искажает термин, имеющий «вполне определенное содержание, отличающееся от общеупотребительного» и приводит к безграничному расширению понятия ответственности. «Если принять понятие ответственности в том широком смысле, в каком оно применяется в повседневной жизни и в философской литературе, - писала Р.О. Халфина, - то теряется специфика юридического понимания ответственности и возникает потребность в новом термине, обозначающем то, что сегодня включается в понятие ответственности в юридическом смысле». [20, с. 144]

Необходимо выделять внутреннюю ответственность, под которой необходимо понимать социально-психологическое свойство личности, которое формируется в течение жизни под воздействием различных факторов. Это свойство входит в

духовный мир человека и внешними источниками не регламентируется, и внешнюю ответственность, предполагающую возмездие за запрещенное поведение. Она регламентируется различными социальными нормами (моральными, религиозными, корпоративными, правовыми и т.д.) и реализуется либо в применении общественного осуждения, либо в применении мер юридической ответственности. Следовательно, ответственность, заключающаяся в осознании долга, убежденности, добросовестном использовании прав с философских позиций это внутренняя ответственность, внутренняя моральная инстанция личности. Такая внутренняя ответственность не имеет правовых признаков, не регламентируется правовыми нормами и, следовательно, не может признаваться стороной (аспектом) юридической ответственности. Отсюда следует вывод, что концепция позитивной юридической ответственности внедряет в юридический научный оборот философское понятие «внутренняя ответственность», переименованное в понятие «позитивная юридическая ответственность».[15, с. 84]

Понятие юридической ответственности является многогранным, его составляющими являются как позитивная, так и негативная стороны юридической ответственности, при этом оба эти аспекта являются частями одного целого. Юридическая ответственность основана на действующих правовых нормах, содержащих в себе требование не нарушать правовые предписания и воздействуют на сознание граждан, призвана формировать у них ответственное отношение к праву, обществу, государству. При нарушении правовых норм юридическая ответственность характеризуется принуждением по отношению к нарушителю, который подвергается осуждению со стороны общества, государства и обязан понести неблагоприятные последствия своего деяния, в целях предупреждения совершения новых противоправных поступков.

Таким образом, юридическая ответственность как целостное правовое явление представляет собой нормативную, гарантированную и обеспеченную государственным принуждением, убеждением или поощрением юридическую обязанность по соблюдению и исполнению требований норм права, реализующаяся в правомерном поведении субъектов, одобряемом или поощряемом государством, а в случае ее нарушения - обязанность правонарушителя претерпеть осуждение, ограничение прав имущественного или личного неимущественного характера и их реализация; негативный аспект реализации юридической ответственности представляет собой юридическую обязанность правонарушителя претерпеть осуждение, ограничение прав имущественного или личного неимущественного характера и их реализация; позитивный аспект реализации юридической

ответственности выражается в юридической обязанности соблюдать требований правовых норм, реализующаяся в правомерном поведении субъектов юридической ответственности, одобряемом или поощряемом государством; позитивный или негативный аспекты реализации юридической ответственности не могут возникнуть, если не будет единой ответственности, предусматривающей различные ее формы реализации.

Обобщение и анализ научных разработок, направленных на выявление сути юридической ответственности и связанных с попытками определения ее понятия, позволяют указать на сущностные черты данного явления, определить признаки юридической ответственности.

1. Юридическая ответственность (независимо от ее видовой дифференциации) связана с наступлением для нарушителя правоохраняемого интереса (правонарушителя) предусмотренных правом неблагоприятных последствий, характер и объем которых дифференцируется, с учетом, в первую очередь, характера правонарушения.
2. Наступление указанных последствий обеспечивается государственным принуждением, в ряде случаев (например, в уголовной, административной ответственности), юридическая ответственность реализуется исключительно в форме государственного принуждения.
3. Реализация юридической ответственности происходит по установленным материальным и процессуальным правом правилам.
4. Претерпевание правонарушителем предусмотренных правом неблагоприятных для него последствий совершенного им правонарушения (личного, имущественного или иного характера) относится к содержательной стороне юридической ответственности, но не является ее целью. Юридическая ответственность имеет своим предназначением восстановление нарушенного правопорядка (в той степени, в которой это возможно, с учетом необратимого, порой, характера последствий правонарушения) и обеспечение, поддержание правопорядка в целом. [25, с. 178]

Таким образом, можно сделать вывод, что юридическая ответственность – это наказание, но так считать не совсем верно. Ведь в законе имеет место быть ответственность, за которой не следует реальное наказание, например условное осуждение, либо осуждение с освобождением от наказания. Наказание должно быть справедливым и соответствовать причиненному вреду, а не быть наиболее

суровым. В понятии юридической ответственности стоит отталкиваться от осуждения правонарушения обществом, от обязанности нарушителя испытать назначенные ему лишения и ответить за содеянное. В нередких случаях судебные органы ограничиваются публичным осуждением и назначают условное наказание.

1.2. Основания юридической ответственности

Обязанность лица подвергнуться государственно-принудительному воздействию должна иметь основание. Основания ответственности — это обстоятельства, наличие которых делает ответственность возможной (необходимой), а отсутствие их ее исключает. Юридическая ответственность возникает только в силу предписаний норм права на основании решения правоприменительного органа. Основанием такого воздействия, а именно наступления юридической ответственности, в отечественной юриспруденции традиционно признается совершение правонарушения.[16, с. 223]

Концепция правонарушения как разновидности юридического факта в форме неправомерного деяния наиболее распространена в общей теории права и широко представлена в юридической науке.

Виновность, общественная опасность, противоправность, наказуемость являются признаками правонарушения и составляют содержание выработанного в теории права определения понятия правонарушения.

Действующим законодательством предусмотрены отраслевые определения правонарушений, которые включают признаки необходимые для решения вопроса о привлечении к ответственности конкретного субъекта.

В частности, уголовное право под преступлением понимает виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное УК РФ [3] под угрозой наказания. Только то деяние является преступлением и может влечь наступление ответственности, которое прямо предусмотрено законом. Данное определение содержит четыре признака преступления, а именно запрещенность деяния уголовным законом, общественную опасность, виновность, наказуемость.

В административном праве, согласно ст. 10 КоАП РФ [5], административным правонарушением (проступком) признается посягающее на государственный или общественный порядок, собственность, права и свободы граждан, на

установленный порядок управления противоправное, виновное (умышленное или неосторожное) действие либо бездействие, за которое законодательством предусмотрена административная ответственность. Признак общественной опасности в данном определении прямо не указан, но и утверждать, что он в административном деликте отсутствует, не представляется возможным. Ряд ученых придерживаются позиции, что признак общественной опасности необходимо исключить из числа признаков административного правонарушения. Другие распространяют этот признак в равной мере как на преступления, так и на административные проступки. Некоторые полагают, что в административных правонарушениях присутствует только общественная вредность. При этом так же существует позиция, согласно которой ни общественная вредность, ни общественная опасность не являются обязательными признаками административного правонарушения.

Рассматривая гражданское правонарушение – деликт, необходимо отметить, что на законодательном уровне не нашло своего отражения определение понятия деликта, в связи с чем позиции ученых относительно его содержания разошлись.

Часть ученых придерживаются мнения, что в понятие деликта нет необходимости включать такой признак как вина, а в состав гражданского правонарушения не входит субъективная сторона. Аргументом для подтверждения своей позиции они указывают на наличие в гражданском праве норм, предусматривающих ответственность за совершение безвиновных деяний. Так, ч. 1 ст. ГК РФ [2] предполагает ответственность без вины за причинение гражданину вреда в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ. Согласно ч. 2 ст. 1064 ГК РФ законом может быть предусмотрено возмещение вреда при отсутствии вины причинителя вреда. Ответственность без вины предусмотрена и при причинении вреда источником повышенной опасности (ч. 1 ст. 1079 ГК РФ).

Однако ответственность за совершение безвиновных деяний это исключение из общих правил. Позиция большинства ученых, исследующих вопросы гражданского правонарушения, предусматривает, что при наличии ущерба ответственность может не наступить, если деликт произошел против сознания и воли и это будет установлено. Обязанность по возмещению вреда возникает только в случае, если он является последствием вины.

Основным свойством правонарушения является его противоправность. Правонарушения представляют собой противоправные поступки. Все признаки правонарушений предусмотрены нормами права, что обуславливает правовую природу противоправных действий

Правонарушение, являясь противоправным поступком, нарушая правовые установления, не стоит «вне права». В целях недопущения нарушения закона, а также защиты интересов как потерпевших, так и правонарушителей установлен строго регламентированный процесс установления истины и привлечения виновного к ответственности.

Любое правонарушение должно влечь за собой наказание для нарушителя, однако нести ответственность за правонарушение могут только субъекты, осознающие свое поведение и последствия своих действий. Только находящиеся под контролем сознания действия субъекта могут считаться противоправными. Правовому регулированию может подлежать только сознательное поведение, в случае отсутствия у субъекта осознания своих поступков такие действия не могут быть признаны противоправными.

Таким образом, исследователи непосредственно связывают признак противоправности с сознательным, волевым поведением индивида, которое обуславливает не только последнее, но и является показателем наличия или отсутствия правонарушения. [13, с. 62]

Помимо общепризнанного подхода к понятию правонарушения существует и отличное мнение: необходимо разделять понятия правонарушения и ответственности за него. Вина не входит в состав обязательных признаков правонарушения. Правонарушение - это, нарушение права или закона. В повседневной жизни происходят инциденты, когда по делу должностные лица принимают неверное решение. При этом вины, выраженной в умысле, при совершении действий нет, принятие решение происходит в силу каких-либо иных обстоятельств. Однако отсутствие вины не означает, что не произошло нарушение прав иных субъектов правоотношений. При таких обстоятельствах вина должностных лиц выражена не в ее классическом понимании, за которой следует ответственность. В указанной ситуации устранение нарушения возможно с помощью отмены незаконного акта. Однако, если в случае вынесения заведомо противоправного решения должностные лица руководствовались личными, корыстными или иными антисоциальными побуждениями, и виновность субъектов доказана, то наступление юридической ответственности необходимо. [15, с. 84]

Таким образом, данные исследователи приходят к выводу, что правонарушение, совершенное лицом невиновно, не перестает оставаться таковым. Установление вины нужно в том случае, когда решается вопрос об ответственности. По его мнению понятие правонарушения не должно включать в качестве необходимого элемента вину, в специфическо-юридическом значении этого понятия. Для привлечения субъекта к ответственности должно быть как основания, так и условия. Лицо, совершившее правонарушение, не всегда несет юридическую ответственность, а только в том случае, если имеют место определенные обстоятельства.

Так, у лица должен быть уровень сознания, достигаемый только в определенном возрасте. Если человек не достиг возраста, в котором он становится способен понимать фактический характер своих действий, осознавать их общественное значение, предполагать их последствия, то он не может нести ответственность за совершенные деяния и отвечать за них перед законом.

Яркой иллюстрацией указанного случая является причинение материального вреда малолетним, над которым отсутствует опека родителей либо иных лиц, которые могли бы нести ответственность за совершенный проступок.

В указанном случае основание гражданско-правовой ответственности есть совершение деликта. Но ответственность для малолетнего наступить не может, поскольку отсутствует условие ее наступления, а именно возраст лица совершившего правонарушение, или же нет родителей, которые возместили бы причиненный ущерб.

Помимо возраста субъект обязан обладать психическим здоровьем, позволяющее ему понимать, контролировать, осознавать свои действия, предвидеть наступление последствий, а так же желать наступления последствий. У людей с дефектами психического здоровья отсутствует возможность анализировать свое поведение, в следствии чего это приводит к невозможности применения наказаний и юридической ответственности. В противном случае это вступило бы в противоречие с правовыми принципами и вызвало антигуманное отношение к подобным индивидам.

Причинение вреда указанными индивидами имеет место. В результате совершения действий по причинению вреда нарушается правовая норма и права иных лиц – потерпевших, следовательно имеются признаки правонарушения.

Однако, в данном случае наличие правонарушения не свидетельствует о необходимости применения юридической ответственности к лицу, который

является психически не здоровым и не является субъектом юридической ответственности. Здесь имеет место правонарушение как нарушенная правовая норма, как нарушенное чье-либо право и возникший из этого нарушения вред. [15, с. 86]

Юридическую ответственность нельзя рассматривать только с позиции негативного аспекта, в связи с чем стоит затронуть и вопрос об основании позитивной юридической ответственности. По указанному вопросу существует мнение о том, что позитивная юридическая ответственность вытекает из реального государственно-правового статуса субъекта, его принадлежности к данному государству, политико-правовой связи с ним, взаимных обязательств. [7, с. 11]

Ряд исследователей находит основание позитивной юридической ответственности состоящим из объективного и субъективного факторов. Объективный представляет собой норму права, содержащую модель поведения. Субъективный подразумевает осознание требований норм права, правильное к ним отношение и правомерное поведение. [6, с. 19]

Как было отмечено, основанием негативного аспекта юридической ответственности является юридический факт – совершение правонарушения.

Основанием позитивной юридической ответственности так же является юридический факт, выражающийся в норме права (обязывающая и запрещающая), вступившей в законную силу, так как именно под ее непосредственным воздействием происходит формирование позитивной ответственности субъектов.

Правомерное поведение при этом есть результат действия нормы права, проявление позитивной ответственности.

Позитивная ответственность связана с ее поощрением, стимулированием.

Государство использует стимулы, поощрения, которые установлены законом, тем самым приветствуя правомерное поведение.

В правовой науке принято выделять поощрительные правовые нормы, а так же позитивные санкции, которые стимулируют общественно полезное, одобряемое государством поведение. Ряд исследователей в своих работах говорят именно о поощрительной юридической ответственности, так как действие поощрительных санкций правовых норм связано с правомерным поведением, положительной правовой ответственностью.

Ответственность законодательных органов власти, а также органов, издающих нормативно-правовые акты, прежде всего, выражается в выявлении действительной потребности в правовой регламентации определенных общественных отношений на основе анализа тенденций и противоречий в их развитии, определения баланса интересов различных слоев, социальных групп, категорий граждан, характера и наиболее целесообразного направления этого регулирования. Законодатель несет ответственность за высокое качество закона, которое определяется соблюдением всех принципов законотворчества, а также правил и приемов юридической техники.

Статья 80 Конституции РФ [1] предусматривает, что гарантом Конституции РФ, прав и свобод человека является Президент. На нем лежит непосредственная ответственность за охрану суверенитета РФ, ее независимости и государственной целостности. Ответственность Президента РФ определяется в том числе и его клятвой, которую он приносит народу согласно статье 82 Конституции РФ.

При осуществлении полномочий Президент РФ принимает на себя обязанность и ответственность уважать и охранять права и свободы человека и гражданина, соблюдать и защищать Конституцию РФ, защищать суверенитет и независимость, безопасность и целостность государства, верно служить народу.

Особую роль необходимо отвести ответственности государственных служащих, под которой подразумевается приведение деятельности последних в соответствии с нормами права. Повышение такой ответственности является важным условием усиления человеческого фактора в различных областях общественной и государственной жизни.

В свете этого, важным является определение степени осознания и понимания ответственности у кандидатов, претендующих на руководящие должности.

В связи с чем, необходимо разработать более эффективные стимуляторы правомерной деятельности должностных лиц.

Один из примеров позитивной ответственности закреплен в Европейской хартии о местном самоуправлении, которая подразумевает, что местное самоуправление это самоорганизация жителей, решение населением вопросов местной жизни под свою ответственность. В данном случае позитивная ответственность выражается в способности населения самостоятельно принимать решения и их исполнять.

Таким образом, можно сформулировать следующие выводы:

Доказанный состав правонарушения может являться основанием для применения юридической ответственности. Наличие вины у лица, привлекаемого к ответственности, необходимое субъективное условие применения мер ответственности для физических лиц. Государственное осуждение и порицание личности и деяния виновного характерно только для юридической ответственности.

Юридическая ответственность, являясь реализацией санкции правовой нормы, всегда связана с актами применения этой нормы, т.е. с властными актами компетентных правоприменительных органов. Основание позитивной ответственности подразумевает вступившую в законную силу норму права – обязывающую или запрещающую. Правоприменительный акт, выраженный в решении компетентного правового органа, в котором устанавливается юридическая ответственность, ее объем и форма (приказ, решение суда), необходим для реального воплощения юридической ответственности.

2. Виды юридической ответственности

2.1. Уголовная ответственность

Уголовная ответственность занимает особое место в системе юридической ответственности, что обусловлено значимостью охраняемых уголовным правом объектов и спецификой уголовно-правового воздействия.

Специфика уголовной ответственности производна от тех социальных процессов и явлений, существование и развитие которых вызывают необходимость установления уголовно-правовых запретов и адекватного реагирования на факты их нарушений. Анализ и обобщение законодательства, правоприменительной практики, научных разработок в вопросах формирования и реализации уголовной ответственности позволяет указать на ее сущностные отличительные признаки:

1. Специфика материально-правовых оснований. Преступления по сравнению с другими видами правонарушений характеризуются повышенной степенью общественной опасности, а предусмотренные за их совершение наказания включают в себе наиболее серьезные правовые последствия по сравнению с другими видами ответственности (дисциплинарной, административной и гражданско-правовой), в связи с чем, вопрос об основаниях уголовной

ответственности приобретает особое значение. [14, с. 22]

2. Роль государственного принуждения, характер мер государственного принуждения и правовых последствий для осужденного. Уголовная ответственность не может быть реализована без государственного принуждения, которое в стадии ее реализации (после вступления в законную силу обвинительного приговора суда) проявляет себя в средствах уголовно-правового воздействия, направленных на ограничение прав и свобод лица, совершившего преступление.

При этом уголовная ответственность является наиболее строгим видом юридической ответственности.

По мнению С.А. Лобанова, уголовно-правовой тип ответственности, во-первых, имеет внешний, безразличный по отношению к человеку характер; во-вторых, имеет целью неблагоприятные, но существенные (от катастрофических – смерть, пожизненное лишение свободы – до более мягких, срочных, но тем не менее необратимых) последствия; в-третьих, не претит поражению (позорению) личности; в-четвертых, исходит из объективности, так называемой непредвзятости, которая на практике трансформируется в безразличность, «невзирание» на личность, которая не преодолевается, однако, законностью и даже справедливостью наказания; в-пятых, в своей сущности носит назидательно-наказный, а в явлении – страдательный характер; в-шестых, является длящимся («шлейфовым»). [14, с. 26]

Следует обратить внимание на то, что меры уголовно-правового принуждения наиболее строгие и нередко заключаются в разного рода лишениях и ограничениях, их последствия могут быть необратимы. Вместе с тем, уголовная ответственность не сводится исключительно к воздаянию и не направлена на причинение физических страданий, но, как уже отмечалось, выполняет, наряду с карательной функцией, ряд других.

3. Специальный порядок конкретизации и реализации уголовной ответственности. Совершенное деяние и его последствия не могут быть автоматически вменены преступнику в вину. Для этого осуществляется деятельность правоохранительных органов, связанная с установлением деяния и его последствий, а также их «зависимости» от конкретного лица. Данная деятельность имеет строгую процессуальную форму, которая обеспечивает соблюдение законности при применении уголовно-правовых норм в ходе расследования и судебного

рассмотрения уголовных дел, а также при постановлении приговора и его обращении к исполнению.

Реализация мер уголовной ответственности включает в себя, наряду с уголовно-процессуальной деятельностью суда в стадии исполнения приговора, также фактическое исполнение приговора.

Обобщение изложенного позволяет прийти к следующим выводам:

1. Уголовная ответственность как самостоятельный вид юридической ответственности обладает существенной спецификой своих оснований, мер государственно-принудительного воздействия, порядка конкретизации и реализации. Основания реализации уголовной ответственности должны рассматриваться в диалектическом единстве материально-правовой стороны (факт совершенного преступления, предусмотренного уголовным законом) и ее процессуальной формы (обвинительный приговор суда, которым установлены вина лица в совершенном преступлении и определена мера применяемого к данному лицу уголовно-правового воздействия).

2. Уголовная ответственность, как и юридическая ответственность в целом, должна рассматриваться в динамике своего развития. Ее формирование (образование предпосылок) связано со стадиями установления и возложения, а реальная возможность, переводимая в действительность – со стадиями возникновения, конкретизации и реализации ее мер.

3. Уголовная ответственность представляет собой предусмотренные уголовным законом уголовно-правовые последствия совершения преступления, реальная возможность которых оценивается правоприменителем в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, а сами указанные последствия (осуждение, наказание или иные меры уголовно-правового воздействия, судимость лица, совершившего преступление) наступают в соответствии с обвинительным приговором суда. Уголовная ответственность преследует цели восстановить нарушенный преступлением правопорядок (в том числе, основанную на нем социальную справедливость) и предупредить совершение подобных и иных преступлений в будущем.

4. Меры уголовно-правового воздействия реализуются в отношении лица, признанного судом виновным в совершении преступления (преступника), на основании обвинительного приговора, вступившего в законную силу. Меры уголовно-процессуального принуждения, применяемые в ходе уголовного

преследования к подозреваемым, обвиняемым, не являются мерами реализации уголовной ответственности, поскольку применяются к лицам, которые еще не признаны судом виновными в совершении преступления, лишены элементов кары, не преследуют цели исправления, а направлены на обеспечение расследования и разрешения уголовных дел и обеспечение надлежащего поведения лица, подвергаемого уголовному преследованию.

Вместе с тем, меры уголовно-процессуального принуждения и претерпеваемые в результате их применения привлекаемым к уголовной ответственности лицом лишения и ограничения, учитываются судом при решении вопроса о мерах государственного принуждения к этому же лицу, но уже в статусе осужденного. [14, с. 27]

5. Поскольку правоотношения, связанные с реализацией уголовной ответственности облакаются в строгую процессуальную форму, предусмотренную уголовно-процессуальным законодательством, и лицо, совершившее преступление, в случае его осуждения и наказания, претерпевает лишения и ограничения, предусмотренные уголовно-исполнительным законодательством, уголовная ответственность означает реализацию не только уголовно-правовых, но и уголовно-процессуальных, уголовно-исполнительных отношений.

2.2. Административная ответственность

Административная ответственность - сложная и многосторонняя категория административного права. Прежде всего, административная ответственность выступает видом государственного принуждения, регламентированного нормами административного права.

Институт административной ответственности - совокупность административно-правовых и административно-процессуальных норм, регулирующих общественные отношения, связанные с осуществлением компетентными органами и должностными лицами своих полномочий по непосредственному установлению факта и состава административного проступка, личности виновного и применению к нему конкретного взыскания (или освобождению невиновного от него), а также отношения, связанные с процедурой возбуждения и рассмотрения дел, вынесением, обжалованием, пересмотром и исполнением решений о наказании.

При обращении к юридической литературе в большинстве случаев можно определить, что административная ответственность - один из видов (разновидность) юридической ответственности за совершение административного правонарушения. [7, с. 19] Лаконичность такого определения не дает полного содержания, правового и социального назначения административной ответственности.

Например, А.Б. Панов определяет административную ответственность как особый вид юридической ответственности, как часть административного принуждения и далее переходит к признакам административной ответственности. [17, с. 42]

Н.Ю. Хаманева также определяет административную ответственность как разновидность юридической ответственности, с некоторым уточнением, что она «проявляется в виде административных наказаний, установленных за совершение противоправных деяний, именуемых административными правонарушениями». [21, с. 194]

Р.А. Сорокин определяет административную ответственность как вид юридической ответственности и «сумму юридических характеристик, направленных на обеспечение правоохранительной функции государства». [19, с. 34]

Можно согласиться с высказыванием А.С. Дугенца, что отсутствие нужной, консолидирующей дефиниции относительно административной ответственности в кодифицированном акте является его существенным недостатком. [9, с. 51]

Административная ответственность является отраслевым видом юридической ответственности и реализуется по воле государства в установленных законом случаях. Она занимает промежуточное положение между дисциплинарной и уголовной ответственностью с некоторым пересечением на правовом поле с указанными видами ответственности, где законодатель не определился с границами применения того или иного вида ответственности.

Административная ответственность не может возникнуть по иным основаниям, как в ответ на совершенное административное правонарушение. Если административное правонарушение есть причина, то административная ответственность ее следствие, причем наступление следствия содержит законодательные оговорки, ее исключаящие, - отсутствие вины делинквента, отсутствие вменяемости и т.п.

Действительно, целями административной ответственности является охрана общественных отношений, прав и свобод граждан от любых противоправных посягательств, отсюда следует ее основная функция - карательная.

Для административной ответственности как одного из видов юридической ответственности свойственны следующие отличительные признаки:

установление административной ответственности только законодательством об административных правонарушениях, которое включает в себя КоАП РФ [5] и законы субъектов РФ об административных правонарушениях;

основание для административной ответственности – совершенное административное правонарушение (ст. 2.1 КоАП РФ);

наступление неблагоприятных последствий для правонарушителя (административные наказания);

внесудебная ответственность, означающая, что административные наказания назначаются должностными лицами многих государственных органов исполнительной власти или специальными коллегиальными органами во внесудебном порядке;

назначение административного наказания правонарушителям должностными лицами, не подчиненными им по службе (в отличие от дисциплинарной ответственности);

назначение административного наказания не влечет судимости;

субъектом ответственности могут быть как физические лица, должностные лица, так и юридические. В качестве особого субъекта законодателем выделены и военнослужащие и иные лица, на которых распространяется действие дисциплинарных уставов.

Таким образом, можно сформулировать следующие выводы:

Административной ответственности присущи следующие отличительные качества:

она наступает только в результате совершения административного правонарушения;

данный вид ответственности выступает в качестве средства правоохраны;

особый субъектный состав;

цель воздействия – воспитание уважения к закону;

особый порядок установления административной ответственности.

2.3. Гражданско-правовая ответственность

Гражданско-правовая ответственность считается одним из видов юридической ответственности. Именно поэтому обладает всеми признаками и качествами, которые свойственны юридической ответственности. Вместе с тем, ей присущи особенные признаки, обусловленные спецификой предмета гражданского права.

В отличие от уголовной, гражданско-правовая ответственность не имеет репрессивной направленности, то есть воздействует не на личность правонарушителя, а на его имущественную сферу. Это значит, что у нее нет цели наказать привлекаемое к ответственности лицо.[7, с. 11]

Отличительной особенностью гражданско-правовой ответственности есть то, что это ответственность правонарушителя перед потерпевшим. По общему правилу гражданское право регулирует отношения равных юридически субъектов, не находящиеся в отношениях подчинения и власти, но неисполнение или ненадлежащее исполнение одним участником своих обязанностей, влечёт нарушение прав и интересов других участников этих отношений. С помощью имущественной ответственности не допускается неосновательное обогащение одних субъектов за счёт других, а происходит восстановление имущественного статуса потерпевшего.

Имущественные отношения, которые составляют предмет гражданско-правового регулирования, носят эквивалентно-возмездный характер, свойственный нормальному товарообороту, стоимостным экономическим отношениям. Эквивалентно - возмездный характер имущественных отношений обозначает то, что ответственность за их нарушение носит комплексный характер. Степень (мера) гражданско-правовой ответственности должна соответствовать понесённым потерпевшим убытков.

Гражданско-правовая ответственность имеет откровенно имущественную, коменсационно восстановительную направленность, которая связана с принудительным исполнением договорного и внедоговорного обязательства,

которое не исполнено, при этом с принудительной компенсацией убытков, вызванных неисполнением договора, причинением деликтного вреда или неосновательным обогащением, с компенсацией морального и иных видов неимущественного вреда. Данная направленность вызвана предметом гражданско-правового регулирования, а именно компенсационно-восстановительной функцией гражданского права.

Компенсационно-восстановительные меры направлены на имущество виновного, на его имущественные права и обязанности и на восстановление нарушенных прав потерпевшего. Восстановление нарушенных имущественных прав потерпевшего осуществляется путём:

возврата неосновательного обогащения в натуральном или денежном виде;

принудительного исполнения неисполненной договорной обязанности или компенсации убытков, вызванных неисполнением возложенных законом или договором обязательств;

возмещения деликтного вреда в натуре либо в виде денежной компенсации.

Таким образом, можно сделать вывод, что гражданско-правовая ответственность – это санкция за какое-либо правонарушение, которая в свою очередь вызывает для нарушителя неблагоприятные последствия в виде лишения субъективных гражданских прав либо наложение на него дополнительных гражданско-правовых обязанностей.

2.4. Дисциплинарная и материальная ответственность

Как инструмент трудовых правоотношений, дисциплина труда включает в себя выполнение как общих правил поведения, призванных обеспечить четкую работу организаций любых форм собственности, других коллективных объединений, так и специальных нормативных требований, которые, прежде всего, связаны с возложенными на работника конкретными служебными задачами, правилами внутреннего трудового распорядка, в особенности технологических и производственных процессов.

Некоторыми авторами понятие дисциплинарной ответственности определяется как санкция, применяемая к работнику в виде дисциплинарного взыскания за дисциплинарный проступок.[26, с. 365]

Вместе с тем, это слишком узкое понятие дисциплинарной ответственности.

В современных условиях под дисциплинарной ответственностью принято понимать обязанность работника понести наказание, предусмотренное нормами трудового права за виновное, противоправное неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей.

Дисциплинарная ответственность по своей природе является договорной, поскольку работник свободно берет на себя обязательство лично выполнять определенную трудовую функцию и соблюдать действующие в организации правила внутреннего трудового распорядка. Она вытекает из «хозяйской власти» работодателя, именно на нем, в первую очередь, лежит обязанность обеспечить трудовую дисциплину.

Вместе с тем, в трудовом договоре указывается на обязанность работника лично выполнять свои трудовые обязанности и соблюдать действующие в организации правила внутреннего трудового распорядка.

Дисциплинарная ответственность характеризуется наличием дисциплинарного проступка, особых санкций - дисциплинарных взысканий, субъекта дисциплинарного проступка, субъекта дисциплинарной власти, уполномоченного применять дисциплинарное взыскание.

С учетом сказанного, можно дать следующее понятие дисциплинарной ответственности: «Дисциплинарная ответственность - это обязанность работника понести наказание, предусмотренное нормами ТК РФ [4] (и иными федеральными законами) за виновное, противоправное неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей».

Безусловно, сами по себе меры дисциплинарного взыскания, будь они строгие или мягкие, не решают проблемы трудовой дисциплины. Для повышения уровня трудовой дисциплины в любом коллективе, требуется, в первую очередь, повысить мотивацию работников к качественному выполнению своей трудовой функции, создать благоприятные условия труда.

Но для этого недостаточно установления дополнительных видов дисциплинарных взысканий, правовые средства укрепления трудовой дисциплины должны более тесно сочетаться с экономическими средствами, только тогда возможно реальное улучшение состояния дисциплины труда.

Основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности всегда служит дисциплинарный проступок.

Правильное понимание содержания дисциплинарного проступка позволяет точно квалифицировать противоправное деяние работника, способствует более эффективному и справедливому применению дисциплинарных санкций.

Дисциплинарный проступок выступает разновидностью правонарушения, поэтому считаем целесообразным прежде остановиться на понятии «правонарушение». В теории права под правонарушением обычно понимают неправомерное (противоправное), общественно вредное, виновное деяние (действие или бездействие) деликтоспособного субъекта, за которое в действующем праве предусмотрена юридическая ответственность. Из данного определения следует, что основными признаками правонарушения являются: противоправность, общественная вредность, виновность деяния.

В соответствии с ч. 1 ст. 192 ТК РФ, дисциплинарным проступком признаётся неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей. Следовательно, с точки зрения законодателя именно такой поступок является фактическим основанием для привлечения работника к дисциплинарной ответственности.

Основным недостатком данного определения является его формальный характер, так как само определение не раскрывает социальную сущность дисциплинарного проступка.

Для того чтобы выяснить действительное содержание данной категории, следует обратиться к конструкции состава дисциплинарного проступка. В теории права состав правонарушения рассматривается как совокупность признаков, достаточных для привлечения к юридической ответственности. Состав правонарушения представляет собой единство четырёх элементов: объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны. Отсутствие хотя бы одного элемента исключает возможность наступления юридической ответственности.

Основными условиями привлечения лица к дисциплинарной ответственности являются противоправность совершённого деяния, наличие вредных последствий и причинной связи между ними и действием (бездействием) правонарушителя.

Субъективная сторона дисциплинарного проступка представлена виной деликтоспособного субъекта, т.е. психическим отношением лица к совершённому им дисциплинарному проступку. Стоит отметить, что в трудовом законодательстве и в теории трудового права институт вины на сегодняшний день не разработан в достаточной мере.

Легальное определение дисциплинарного проступка носит формальный характер. Законодатель в данном случае оставляет без внимания социальную сущность дисциплинарного проступка, не указывает на его материальную сторону.

Дисциплинарный проступок, как и любое правонарушение, является общественно вредным деянием. Основной сферой общественных отношений, которой причиняется вред данной разновидностью правонарушений, являются отношения в сфере обеспечения дисциплины труда в пределах конкретной организации. Такие проступки фактически дезорганизуют работу предприятия, а дезорганизация в свою очередь является корпоративно вредным состоянием управленческих отношений, следовательно, можно сказать, что дисциплинарный проступок представляет собой прежде всего корпоративно вредное деяние.

В целом, на основе анализа элементов состава дисциплинарного проступка, а также характеристики его материальной стороны можно сформулировать следующее определение дисциплинарного проступка. Дисциплинарный проступок – виновно совершённое, противоправное, корпоративно вредное действие или бездействие работника, выразившееся в неисполнении либо ненадлежащем исполнении возложенных на него обязанностей.

Материальная ответственность сторон трудового договора представляет собой вид юридической обязанности одной из сторон (работника или работодателя) возместить реальный имущественный ущерб, причиненный ею другой стороне в результате виновного противоправного неисполнения трудовых обязанностей. Материальная ответственность имеет ретроспективный характер, т.е. представляет собой реакцию одной стороны трудового договора на правонарушение, совершенное другой стороной. [8, с. 94]

Законодательством предусматривается два вида материальной ответственности:

а) материальная ответственность работника перед работодателем;

б) материальная ответственности работодателя перед работником. Работник обязан возмещать ущерб, причиненный им наличному имуществу работодателя. Работодатель должен возмещать работнику ущерб, возникший в связи с противоправным лишением его возможности осуществлять трудовую функцию и получать заработную плату, обусловленные трудовым договором, или вред, причиненный здоровью работника. В некоторых случаях работодатель обязан также компенсировать работнику и моральный вред.

Трудовое законодательство предусматривает два основных вида материальной ответственности работников: ограниченную и полную. При ограниченной материальной ответственности работники возмещают ущерб в заранее установленных пределах. Как правило, таким пределом может быть средний месячный заработок.

Ограниченную материальную ответственность работники (в том числе должностные лица предприятия) несут за причиненный по их вине ущерб при отсутствии оснований для возложения на них ответственности в более высоком размере.

При полной материальной ответственности ущерб подлежит возмещению в полном объеме без каких-либо ограничений.

Таким образом, материальная ответственность отличается от гражданской ответственности т.к существует в рамках трудовых отношений и трудового законодательства. Она защищает имущество организации, заработную плату работника от произвола начальства и помогает приучить работников к бережному отношению к имуществу своей организации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, детально рассмотрев ряд аспектов юридической ответственности, можно сформулировать общий вывод, что данное понятие - это сложное социальное явление, которое можно рассматривать в двух аспектах: позитивном и негативном. Негативная ответственность реализуется в рамках конкретного правоотношения юридической ответственности. Позитивная ответственность осуществляется в рамках общих правоотношений юридической ответственности и

в большей степени представляет собой правомерное поведение граждан.

Юридическая ответственность – это не только наказание. Ведь в законе имеет место быть ответственность, за которой не следует реальное наказание, например условное осуждение, либо осуждение с освобождением от наказания. Наказание должно быть справедливым и соответствовать причиненному вреду, а не быть наиболее суровым. В понятии юридической ответственности стоит отталкиваться от осуждения правонарушения обществом, от обязанности нарушителя испытать назначенные ему лишения и ответить за содеянное. В нередких случаях судебные органы ограничиваются публичным осуждением и назначают условное наказание.

Юридическая ответственность заключается не только в наказании правонарушителя, но и в восстановлении нарушенных прав. Кроме мер, заключенных в карательных (штрафных) санкциях к юридической ответственности относятся меры и правовосстановительного характера. С помощью института юридической ответственности субъектам возмещается причиненный правонарушением вред.

В современной юридической литературе нет единого подхода к понятию и основаниям юридической ответственности. Наиболее разработанным является подход, согласно которому юридическая ответственность это своего рода кара, наказание за противоправное деяние, неправомерность которого выражается в нарушении в законодательно- установленных нормах, а мера ответственности определяется соответствующим актом. Однако, нельзя забывать и о позитивной составляющей юридической ответственности, о преодолении правового нигилизма и формировании правомерного поведения. Необходимо разрабатывать концепцию комплексного подхода к понятию юридической ответственности, который позволит выстроить концепцию правового государства в целом.

Основания юридической ответственности так же вызывают дискуссии в научных кругах. Наиболее обоснованным является комплексный подход, включающий в себя как наличие законодательной нормы как эталона правого поведения, так и совершения правонарушения при наличии вины (либо в ее отсутствие в установленном законом случаях).

Вопрос классификации юридической ответственности в теории права также является открытым. Наиболее практически значимым и применимым представляется отраслевой подход, что не исключает возможность выстраивания иных, сквозных, межотраслевых подходов.

При привлечении к одному виду юридической ответственности, данное деяние может затрагивать и иные правоотношения, основания значения для привлечения к иным видам юридической ответственности. Данный феномен возможен к применению в праве ввиду наличия общих целей, функций и принципов юридической ответственности и общности юридического состава правонарушения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные акты

1. Конституция РФ от 12 декабря 1993 г. (с изменениями на 21 июля 2014 г.) // Российская газета. 1993. 25 декабря.
2. Гражданский кодекс РФ (части первая от 30 ноября 1994 г. №51-ФЗ (с изменениями на 23 мая 2018 г.), вторая от 26 января 1996 г. №14-ФЗ (с изменениями на 23 мая 2018 г.), третья от 26 ноября 2001 г. №146-ФЗ (с изменениями на 28 марта 2017 г.) и четвертая от 18 декабря 2006 г. №230-ФЗ (с изменениями на 23 мая 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. 1994. №32. Ст. 3301, 1996. №5. Ст. 410, 2001. №49. Ст. 4552, 2006. №52. Ст. 5496
3. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с изменениями на 3 июля 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. №26. Ст. 2458
4. Трудовой кодекс РФ от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (с изменениями на 5 февраля 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. 2002. №1. Ст. 3
5. Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (с изменениями на 27 июня 2018 г.) // Собрание законодательства РФ. 2001. №52. Ч. 2 Ст. 5216

Литература

1. Бикситова Ж.А. Особенности административной ответственности как вида юридической ответственности // Ученые записки. Выпуск 7. Актуальные вопросы юридической ответственности по российскому и зарубежному законодательству. – М., 2013. С. 19 – 31.
2. Бялт В.С. К вопросу о понятии и содержании юридической ответственности: теоретико-правовой аспект // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 1. С. 9 - 17.
3. Даниленко В.Н. Проблемы понятия и классификации юридической ответственности // Вестник Сибирского государственного университета путей сообщения. 2013. № 29. С. 92 - 96.

4. Дугенец А.С. Административная ответственность в российском праве. - М.: Норма, 2015.
5. Калашникова Е.Б., Порфирьева А.Б. История и современное развитие юридической ответственности // Аллея науки. 2017. № 10. С. 467 - 470.
6. Кожевников А.И. Субъекты юридической ответственности. - М.: Право, 2014.
7. Левина А.В., Орешкина И.Б. Становление понятия «юридическая ответственность» (историко-правовой аспект) // Современные проблемы регулирования социально-правовых и экологических отношений: материалы Международной научно-практической конференции. - М., 2017. С. 235 - 237.
8. Лобанов С.А. Понятие юридической ответственности: дискуссионные вопросы // Вызовы глобального мира. Вестник ИМТП. 2015. № 2. С. 59 - 73.
9. Лобанов С.А. Уголовная ответственность: место в системе юридической ответственности и отличительные признаки // Вызовы глобального мира. Вестник ИМТП. 2015. № 3. С. 21 - 38.
10. Милосердова О.В. Основания юридической ответственности и подходы к её пониманию // Актуальные проблемы социально-гуманитарных наук. Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции. - М., 2017. С. 84 -85.
11. Моисеева А.А. Основания юридической ответственности // Студенческая наука: современные реалии. Сборник материалов III Международной научно-практической конференции. - М., 2017. С. 221 - 224.
12. Панов А.Б. Понятие административной ответственности // Административное право и процесс. 2014. №12. С. 42 - 44.
13. Скребнева Н.А. Понятие юридической ответственности: доктринальные подходы // Вестник Академии права и управления. 2017. № 47. С. 70 - 75.
14. Сорокин Р.А. Общие условия привлечения к административной ответственности за правонарушения в сфере предпринимательской деятельности // Очерки новейшей камералистики. 2013. № 3. С. 34 - 41.
15. Халфина Р.О. Общее учение о правоотношении - М.: Юридическая литература, 1974.
16. Хаманева Н.Ю. Административная ответственность. Вопросы теории и практики. - М., 2011.
17. Чашин В.Л. Проблема определения понятия юридической ответственности в российской юридической науке // Новая наука: Проблемы и перспективы. 2015. № 6. С. 229 - 233.
18. Шаргородский М.Д. Вопросы теории права. - М., Госюриздат, 1961.
19. Широков Д.С. Понятие юридической ответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки.

2017. № 2. С. 80 - 81.

20. Щеглова А.А., Зайцева Т.А. Некоторые аспекты определения понятия «юридическая ответственность» в теории права // Правовая система России: история, современность, тенденции развития. Сборник материалов V заочной всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – М., 2018. С. 176 - 179.
21. Хагба М.Б. Дисциплинарная ответственность: понятие, основания возникновения // Молодой ученый. 2017. № 22. С. 363 – 368.