

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Понимание юридической ответственности исходит из системы правоотношений, когда во взаимосвязи того, что сталкиваются поведение субъекта права с определенными лицами, их группой, с интересами государственного или общественного характера, таким интересам причиняется вред (непосредственный или опосредованный). В связи с этим со стороны общества или государства наступает соответствующая негативная реакция. Социальный и правовой статус субъекта права, в содержание которого входят его права, а также обязанности, включает в себя в некоторой части также и категорию ответственности. Эта категория означает как отношение соответствующего субъекта права к нарушению определенных прав и обязанностей, так и отношение соответствующего общества и государства к тому, что субъектом права не исполняются предписываемые правила поведения.

Актуальность данной работы обусловлена тем, что сама по себе юридическая ответственность выступает в качестве одной из разновидностей социальной ответственности, или, другими словами, юридическая ответственность базируется на так называемом общественном фундаменте социальной ответственности. По своему содержанию юридическая ответственность должна в полной мере соответствовать как общим идеям права, так и его смыслу.

Юридическую ответственность традиционно принято классифицировать по отраслевой принадлежности. При этом в основание деления юридической ответственности на различные виды несколько признаков может быть положено. В частности, исходя от субъекта соответственно говорить можно о коллективной и индивидуальной ответственности, а в зависимости от органа, который привлекает к ответственности - об административной, судебной и др. В данной работе проведен анализ видов юридической ответственности исходя из традиционной классификации.

Учитывая вышеизложенное, представляется, что тема, посвященная юридической ответственности, ее основаниям и разновидностям, носит актуальный характер.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при применении юридической ответственности.

Предметом исследования выступают правовые нормы, регулирующие различные аспекты юридической ответственности, а также научная и учебная литература об юридической ответственности.

Цель данного исследования состоит в анализе правовых норм, а также научной и учебной литературы об юридической ответственности.

Для достижения поставленной цели в ходе данного исследования решались следующие задачи:

1. рассмотреть понятие юридической ответственности и ее признаки;
2. охарактеризовать виды юридической ответственности;
3. рассмотреть основания и условия юридической ответственности;
4. рассмотреть функции юридической ответственности;
5. провести анализ принципов юридической ответственности.

Выбранная тема являлась предметом изучения различных отечественных авторов, которые в своих работах анализировали особенности юридической ответственности как в целом, так и ее разновидностей.

Методологической основой этой работы является общенаучный диалектический метод познания общественных отношений, явлений социального характера, правовых норм, которые связаны с юридической ответственностью.

Использовались такие методы, как анализ и синтез, индукция и дедукция, сравнительно-правовой методы.

В соответствии с требованиями данная работа состоит из введения, основного текста (из двух глав с 5 параграфами), заключения, а также списка использованных источников. Всего работа изложена на 35 листах.

1. Понятие и виды юридической ответственности

1.1. Общая характеристика юридической ответственности в системе права

Юридическая ответственность является важным механизмом регулирования жизнедеятельности современного общества. Указанная ответственность выступает в качестве меры государственного принуждения за совершение со стороны организаций или человека каких-либо нарушений, она предусматривает разнообразные виды наказания, что зависит от той или иной отраслевой принадлежности. В своей работе М.А. Рыльская говорит о том, что юридическая ответственность, выступая в качестве формы общесоциальной ответственности, проявляется в виде возложения на лицо, являющееся виновным, соответствующих карательных либо штрафных санкций[1].

Относительно понятия юридической ответственности имеется несколько подходов. Так, в частности, одни авторы под ней понимают обязанность отвечать за свои действия противоправного характера[2], другие - обязанность претерпевать какие-то лишения[3]. То есть ответственность определяется через категорию «обязанность». Как отмечает А.Ф. Вишневский, «юридическая обязанность в качестве абстрактной категории юридической науки и практики выступает в качестве меры должного поведения, которая обеспечена государством. Как разновидность обязанности юридическая ответственность, следовательно, также мера должного поведения субъектов, обеспеченная принудительным образом»[4].

Д.А. Липинский считает, что важнейшим институтом всякой правовой системы общества является именно юридическая ответственность[5].

М.И. Абдулаев и С.А. Комаров в качестве юридической ответственности понимает такое правоотношение, складывающееся между государством в лице его органов и субъектами права, которые отвечают перед государством и обществом за добросовестную и точную реализацию соответствующих требований, предписаний, содержащихся в правовых нормах и обращенных к ним[6].

И.А. Кузьмин отмечает, что юридическая ответственность должна рассматриваться в качестве сложносоставного и комплексного правового образования, проблематика которого охватывает несколько элементов:

- 1) общую теорию юридической ответственности (систему знаний об ответственности в праве как общетеоретической формально-юридической категории/конструкции: понятие, принципы, задачи, цель, функции, основания, формы реализации ответственности и т.д.) - общетеоретический блок вопросов;
- 2) теории конкретных видов юридической ответственности (частные системы знаний о конституционно-правовой, международно-правовой, административно-

правовой, уголовной, гражданско-правовой, а также других видах ответственности) - частновидовой блок вопросов;

3) практику установления (правотворчества), толкования (интерпретации) и реализации (применения) тех или иных разновидностей юридической ответственности, проблемы эффективности юридической ответственности и ее совершенствования - это относится к практическому блоку вопросов[7].

Как представляется, наиболее верным и точным является такое понимание сущности юридической ответственности: обязанность лица, которое ранее совершило правонарушение, претерпеть отрицательные последствия, а также неблагоприятные лишения[8]. Следует согласиться, при этом и с теми авторами, которые признают юридическую ответственность в качестве ответной государственной меры на то правонарушение, которое было совершено лицом, или которое оно только лишь собирается совершить[9].

Важным является выделение признаков юридической ответственности. Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что таковыми являются следующие:

- она базируется на нормах права, формально определена, характеризуется четкостью, общеобязательностью, а также детализированностью;
- она гарантируется государством, непосредственным образом связана с государственно-властной деятельностью и государственно-правовым волеизъявлением;
- она обеспечивается либо государственным принуждением, либо убеждением;
- ее последствиями выступают одобрение со стороны государства, поощрение или порицание со стороны государства, а также наказание;
- она осуществляется в таком процессуальном порядке, который строго установлен на законодательном уровне.

Указанные признаки юридической ответственности позволяют отграничить ее среди других мер государственного принуждения.

Основные цели юридической ответственности сводятся к следующему.

Во-первых, она для того налагается, чтобы правонарушителя покарать и тем самым в установленном порядке восстановить социальную справедливость. Стоит

отметить, что идея расплаты и возмездия за совершенное имеет место при наложении юридической ответственности лишь в предельно универсальной форме: от соответствующей тяжести содеянного зависит размер санкции.

Во-вторых, перевоспитание правонарушителя, которому назначено соответствующее наказание, является целью юридической ответственности, а также предупреждение совершения в будущем таким лицом правонарушений.

В-третьих, применение соответствующих мер юридической ответственности осуществляется также и в назидание в целом для всех окружающих, чтобы они не совершали никакие противоправные деяния. В противном случае, при совершении такими лицами противоправных деяний, они рассчитывать могут на тот же неблагоприятный результат, который правонарушитель понес.

В-четвертых, многие из существующих мер юридической ответственности направлены на то, чтобы было восстановлено положения потерпевшего, на то, чтобы имущественные потери или моральный вред были компенсированы: это, например, такие меры, как штраф, возмещение убытков, неустойка. Например, компенсации морального вреда согласно ст. 12 ГК РФ выступает в качестве одного из существующих способов защиты гражданских прав[10]. КоАП РФ[11] в ст. 2 в качестве одного из видов административного наказания называет административный штраф, который является денежным взысканием, штраф выражается исключительно в рублях.

Итак, юридическая ответственность наступает только в случае совершения лицом действий, которые противоречат правовым нормам, и за которые предусмотрена ответственность.

1.2. Виды юридической ответственности

Наиболее распространенной является дифференциация юридической ответственности в зависимости от отраслевой принадлежности. По данному критерию выделяют уголовную, административную, гражданско-правовую, дисциплинарную ответственность.

Уголовная ответственность - это предусмотренная УК РФ и установленная обвинительным судебным приговором мера уголовно-правового характера, которая состоит в том, что лицо признается виновным в совершении конкретного

преступления, обуславливающая правовые ограничения, предусмотренные исходя из вида и размера наказания либо другой меры уголовно-правового характера, заменяющей такое наказание.

Уголовная ответственность в одном из учебников определяется в качестве «предусмотренной уголовным законом обязанности лица, которое совершило преступление, подвергнуться со стороны государства наказанию. Относится она к ретроспективной ответственности, то есть за прошлое поведение»[\[12\]](#). Однако, неясным в данном случае является то, почему ретроспективный характер имеет названная обязанность, когда в будущее устремлены все обязанности в праве, и как при этом нужно обозначать правовые последствия, которые будут результатом реализации этой ответственности-обязанности? Предложенное понятие не исчерпывает всех возможных вариантов реализации уголовной ответственности. Данная позиция относительно понимания уголовной ответственности в литературе справедливо критиковалась.

Наиболее же убедительно продемонстрировал соотношение понятий ответственности и обязанности А.Л. Иванов, который отметил, что только обязанность отвечать за содеянное появляется в момент совершения преступления. Такая обязанность создает возможность действительной уголовной ответственности, но не саму ответственность за преступление. Для того чтобы в правовое последствие совершенного преступления, в ответственность превратилась обязанность претерпеть меры государственного принуждения, нужна деятельность государственных органов, воплощенная в процессуальную форму, которые уполномочены законом устанавливать факт совершения преступления, квалифицировать его и применять уголовно-правовую санкцию. В любом случае именно обвинительный судебный приговор превращает обязанность отвечать за то, что было совершено ранее, в действительную уголовную ответственность за преступление[\[13\]](#).

В качестве обязательных признаков уголовной ответственности выступает признание лица виновным в совершении преступного деяния, которое содержится в обвинительном приговоре, и назначение такому лицу наказания либо другой меры уголовно-правового характера. Только при наличии данных структурных элементов кара, которая заключена в уголовной ответственности, может осуществить задачи, стоящие перед ней[\[14\]](#).

Так, Ш. был осужден за умышленное причинение смерти А. Согласно приговору Ш., находясь в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, во время

ссоры нанес А множественные (не менее 17) удары по голове, телу, конечностям. Во время ссоры у Ш. на почве возникших личных неприязненных отношений возник умысел на причинение смерти А. С этой целью, вооружившись ножом, используя его в качестве орудия преступления, он с достаточной силой умышленно нанес им два удара в область расположения жизненно важных органов потерпевшего - грудную клетку и живот, и не менее двух ударов ножом в область живота, от которых потерпевший увернулся. Своими действиями Ш. причинил А. телесные повреждения, в том числе проникающие колото-резаные ранения грудной клетки и живота с повреждением внутренних органов, осложнившиеся развитием обильной кровопотери, повлекшие смерть потерпевшего на месте преступления. Ш. был привлечен к уголовной ответственности. Он был лишен свободы на 9 лет 6 месяцев [\[15\]](#).

В качестве целей уголовной ответственности выделяются восстановление социальной справедливости, которая преступлением была нарушена, исправление осужденного и предупредительное воздействие на лиц, которые совершили или которые могут совершить преступные деяния. Подобное представление об уголовной ответственности дает возможность рассматривать ее в двух аспектах - в качестве специальной меры уголовно-правового характера, которая предусмотрена в законе, и в качестве акта правоприменительной деятельности суда.

Административная ответственность выступает в качестве наиболее распространенной и востребованной разновидности юридической ответственности. Сочетание различных интересов частного и публичного характера, которые свое отражение нашли в нормах, регулирует административную ответственность и способы их реализации, дает возможность рассматривать административную ответственность как полномасштабный, самостоятельный правовой институт, обособление данного вида юридического лица прежде всего вызвано задачами большой социальной важности по поддержанию в России надлежащего уровня правопорядка.

Административная ответственность охраной отношений, которые регулируются какой-либо одной отраслью права, не ограничивается. Она в себе аккумулирует существенный потенциал по защите отношений, которые регулируются нормами ряда отраслей российского законодательства (бюджетного, налогового, жилищного, административного, экологического, трудового и др.).

В качестве одной из специфических особенностей административной ответственности выступает множественность субъектов, которые обладают правом

на рассмотрение дел об административных правонарушениях. Деятельность таких субъектов основывается на ряде принципах, среди которых выделяются законность, равенство всех перед законом, возложение бремени доказывания на орган публичной власти, презумпция невиновности.

Административная ответственность направлена на защиту и охрану отношений, предусмотренных диспозициями правовых норм Особенной части КоАП РФ и соответствующих региональных законов.

Административная ответственность - это более широкое понятие, чем способность лица претерпевать неблагоприятные последствия. Так, факт привлечения к административной ответственности может иметь место, если после ведения производства по делу об административном правонарушении: а) административное наказание назначено и исполнено; б) административное наказание назначено, но не исполнено; в) административное наказание не назначено, поскольку производство по делу было прекращено.

Гражданско-правовая ответственность выступает в качестве одной из разновидностей юридической ответственности. В ее понимании существует достаточно широкий разброс мнений. Отметим, прежде всего, что точку зрения М.П. Авдеенковой можно взять в качестве исходной[16]. Она предлагает разделить юридическую ответственность на частноправовую и публично-правовую. Частноправовые формы ответственности в ее понимании возникают из конкретных правоотношений, которые складываются в процессе экономической жизни общества между сторонами; правонарушение, которое является основанием частноправовой ответственности, вред наносит в основном интересам конкретных субъектов правоотношений; частноправовые формы ответственности ориентированы в большей мере на защиту прав отдельных субъектов.

О.С. Иоффе определял гражданско-правовую ответственность как санкцию за правонарушение, вызывающей отрицательные последствия (для нарушителя), которые выражаются в виде лишения субъективных гражданских прав либо возложения новых или дополнительных гражданско-правовых обязанностей[17]. Такое определение является доминирующим в теории.

Согласно предлагаемому И.И. Королевым определению сущность в данной разновидности юридической ответственности представляет собой осуществление особой обязанности отвечать возникающей на основе правонарушения и вытекающей из применения особой санкции[18].

М.Н. Малейна определяет данное понятие через правоотношение, выражающееся в виде неблагоприятных последствий имущественного и иногда неимущественного характера на стороне правонарушителя (должника), обеспеченных государственным принуждением и сопровождающихся осуждением правонарушения и его субъекта[19].

Безусловно, следует согласиться с тем, что гражданско-правовая ответственность влечет для нарушителя неблагоприятные последствия, которые могут быть как имущественными, так и неимущественными. Следует согласиться также и с тем, что при возложении гражданско-правовой ответственности может присутствовать и государственное принуждение, что, однако, не является обязательным, поскольку гражданско-правовая ответственность может наступать не только в случаях ее возложения судом - такие последствия могут возникнуть для одного из контрагентов из договора при нарушении определенных условий соглашения сторон. При этом нельзя согласиться с тем, что гражданско-правовая ответственность является правоотношением, поскольку это обстоятельство, влекущее возникновение, изменение и прекращение правоотношения.

В зависимости от особенностей гражданских правоотношений различаются и виды имущественной ответственности за гражданские правонарушения. Так, в зависимости от оснований возникновения выделить можно ответственность за причинение имущественного вреда и ответственность за причинение морального вреда.

Различают также долевую, солидарную и субсидиарную ответственность. Их разграничение связано с применением правил о соответствующих обязательствах (ст. ст. 321 - 326 ГК РФ).

Иногда выделяют также «ограниченную» и «повышенную» ответственность. Эти наименования в значительной мере условны, но все же указывают соответственно на ужесточение или ослабление режима ответственности, на вероятность взыскания меньших или больших сумм по сравнению с обычным порядком.

В зависимости от юридических условий возникновения различают договорную и внедоговорную юридическую ответственность.

Договорная и внедоговорная ответственность различаются по основаниям возникновения отношений ответственности: в первом случае это нарушения условий самого договора, во втором - деликт, т.е. причинение вреда личности или имуществу, не связанное с договорными условиями. Поэтому если причинение

вреда вызвано нарушением договора, то возможные меры ответственности следует применять исходя из нарушения условий именно этого соглашения[\[20\]](#).

Внедоговорная ответственность использоваться может только в случаях, прямо предусмотренных законом, причем в размерах и на условиях, императивно установленных законом. Внедоговорная ответственность возникает при причинении имуществу потерпевшего или личности вреда, не связанного с ненадлежащим исполнением или неисполнением нарушителем обязанностей, лежащих на нем в силу договора с потерпевшей стороной. Но закон требует ее применения и в тех случаях, когда неисполнением договорных обязанностей причинен вред здоровью или жизни гражданина, например при транспортной аварии - пассажиру.

Дисциплинарная ответственность - это обязанность работника претерпевать предусмотренные нормами трудового права негативные последствия личного характера за виновное неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных на него трудовых обязанностей.

Дисциплинарная ответственность выражается в виде дисциплинарных взысканий, по сути - видов наказания за совершение проступков.

Можно выделить общую дисциплинарную ответственность, т.е. ответственность, равно распространяющуюся на всех субъектов трудовых отношений, и специальную, круг применения которой ограничен специальными правовыми нормами. Общая распространяется на всех работников и регламентирована ТК РФ [\[21\]](#), специальная может быть предусмотрена федеральными законами, уставами и положениями о дисциплине (ч. 5 ст. 189 ТК РФ) для отдельных категорий работников (ст. 192 ТК РФ).

Дисциплинарная ответственность формализуется в виде дисциплинарных взысканий, налагаемых работодателем на работника. Согласно ст. 192 ТК РФ работодатель имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания: 1) замечание; 2) выговор; 3) увольнение по соответствующим основаниям. Как видно из статьи, перечень видов дисциплинарных взысканий однозначно ограничен законодателем и не подлежит расширительному толкованию. Иные виды дисциплинарных взысканий возможны только в рамках специальной дисциплинарной ответственности. Таким образом, установление каких-либо дополнительных видов дисциплинарных взысканий незаконно.

Однако, как показывает судебная практика, это прямое указание закона не является препятствием для применения к работникам самых различных видов дисциплинарных взысканий, не предусмотренных ТК РФ, что, несомненно, является нарушением трудового законодательства. В суде такие действия работодателей признают незаконными.

Так, удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции установил, что Р. работает в войсковой части. Приказом командира войсковой части истице за нарушение режима секретности объявлено взыскание в виде строгого указания за халатное отношение к должностным обязанностям. Также за низкую исполнительность, нарушение установленных сроков выполнения заданий Р. объявлено дисциплинарное взыскание в виде строгого указания[22].

Выбирая между замечанием и выговором, работодателю следует оценивать степень тяжести совершенного работником проступка. При несоразмерности тяжести совершенного проступка мерам примененной к работнику ответственности суд может посчитать действия работодателя неправомерными. В Апелляционном определении от 13 ноября 2014 г. № 33-9566/2014 Новосибирский областной суд отметил следующее: «По мнению судебной коллегии, применяя одно из строгих видов дисциплинарной ответственности в виде выговора, работодатель не обосновал мотив его применения, а именно его тяжесть и обстоятельства его совершения»[23].

При соблюдении принципа соответствия тяжести совершенного проступка виду применяемого взыскания суды признают действия работодателей законными. Так, при применении дисциплинарного взыскания в виде выговора ответчиком учитывалась тяжесть совершенного К. проступка, также предшествующее поведение истца (использование Интернета не для целей выполнения трудовых функций, уход с работы за час до окончания рабочего времени). Суд признал что нет оснований для удовлетворения требований К. о признании незаконным приказа о наложении взыскания в виде выговора[24].

Увольнение является самым строгим дисциплинарным взысканием из установленных ТК РФ. Применение увольнения в качестве дисциплинарного взыскания ограничено и допускается только в случаях, прямо предусмотренных законом.

Итак, сегодня юридическая ответственность выступает одним из методов борьбы с правонарушениями. Это необходимый элемент, характеризующий их. Меры

ответственности устанавливаются или конкретно за каждое определенное правонарушение, или в форме перечня санкции, одна из которых применяется за конкретное правонарушение, с учетом обстоятельств дела.

2. Основания и функции юридической ответственности, ее принципы

2.1. Основания и условия юридической ответственности

В литературе различаются понятия «основание», «условие» возникновения юридической ответственности.

Так, в качестве основания возникновения юридической ответственности выступает факт совершенного, установленного и доказанного правонарушения.

Правонарушение в любом обществе является юридическим и социальным антиподом правомерного поведения. В обществе нарушения требований правовых норм имеют массовый характер и вред наносят весьма ощутимый, что дает основание признавать правонарушение явлением социальным.

Как известно, российское государство провозгласило в ст. 1 Конституции РФ себя правовым, и предупреждение правонарушений является одной из основных его задач. И именно правонарушение указывает на момент возникновения юридической ответственности, порождает определенные правоотношения и соответствующую ответственность лица, которое совершило такое правонарушение.

Любая правовая отрасль выделяет специальные признаки собственно отраслевого понятия правонарушения. В связи с этим имеются такие понятия, как уголовное преступление, дисциплинарное правонарушение, административное, правонарушение и др. При этом, в настоящее время активно обосновывают в качестве разновидностей правонарушения бюджетное[\[25\]](#), экологическое[\[26\]](#), налоговое[\[27\]](#) правонарушения.

В обществе нарушения всевозможных норм права носят массовый характер и наносят весьма значительный вред, как материальный, так и моральный, что дает основания считать правонарушение явлением социальным.

В теории права существует множество различных определений правонарушения. Так, Хропанюк В.Н. считает, что правонарушение - это «деяние субъекта правоотношения, обладающие необходимыми признаками, которое противоречит предписаниям юридических норм и нарушает нормальную реализацию субъективных прав и обязанностей»[\[28\]](#).

Яковлев В.Ф. считает, что «правонарушения дестабилизируют общественные отношения, посягают на интересы людей и организаций, защищенные правом, поэтому для общества они нежелательны и вызывают со стороны самого общества и государства отрицательную реакцию»[\[29\]](#).

Коновалов С.А. в своей статье резюмирует, что «правонарушение - это общественно вредное противоправное и виновное деяние деликтоспособного субъекта, которое влечет юридическую ответственность»[\[30\]](#).

В обобщенном виде эти определения сводятся к тому, что правонарушение представляет собой противоправное, виновное деяние, наносящее вред обществу, совершенное праводеееспособным лицом или лицами, и которое влечет за собой юридическую ответственность.

Следует различать основание и условия юридической ответственности. Условия юридической ответственности - это те обстоятельства, которые необходимы для наступления юридической ответственности, и которые содействуют ее порождению, но сами по себе ее не порождают.

А.Е. Коробков утверждает: «Условия юридической ответственности слагаются из двух элементов - нормы права, в которой формулируется модель (состав) правонарушения, а также вид и мера наказания за его совершение и правоотношения (регулятивного или охранительного), в рамках которого возникает и реализуется юридическая ответственность. Нормы права образуют объективно-правовую «макросреду» (правопорядок), а правоотношение - субъективно-правовую «микросреду» (форму), в совокупности же эти два фактора обуславливают возможность существования юридической ответственности как социального и правового явления. Что касается таких категорий, как противоправность действия, наличие ущерба, причинная связь, вина причинителя вреда, то они не могут определяться ни в качестве оснований, ни в качестве

условий юридической ответственности. Каждая из указанных категорий представляет собой характеристику той или иной стороны правонарушения, а все вместе они определяют деяние, совершенное субъектом права, в качестве правонарушения определенного вида»[\[31\]](#).

Как представляется, утверждение А.Е. Коробкова сводится, по сути, к составу правонарушения и соответствующему правоотношению, т.е. нормативному аспекту юридической ответственности и субъективным правам и юридическим обязанностям субъектов ответственности.

Следует уточнить, что возникновение юридической ответственности также связывается с наличием внешних и внутренних факторов, т.е. тех условий, которые сформированы внешней и внутренней средой.

Как представляется, в качестве условий юридической ответственности выступают обстоятельства, явления, особенности обстановки, которые способствуют появлению (либо прекращению) оснований юридической ответственности. Именно условия формируют благоприятную (неблагоприятную) обстановку. По словам В.В. Григорьева, они являются своего рода катализатором, соответственно убыстряя процесс или замедляя его[\[32\]](#). Наличие таких условий может способствовать возникновению, например, намерения или возможности нарушить ту или иную норму, то есть совершить правонарушение.

Зачастую непросто четко разделить такие категории, как основания и условия возможности наступления (или прекращения) явления, ввиду того, что они тесно связаны между собой. Думается, что под основаниями целесообразно понимать единство определенных структурных элементов, которые являются необходимыми для реализации института юридической ответственности, а условиями - сопутствующие факторы и явления, при наличии которых появляется возможность возникновения оснований юридической ответственности.

Иными словами, условия сами по себе не порождают правонарушений либо преступлений, но они сопутствуют их реализации. Следует также в этой связи отметить довольно тесную взаимосвязь условий с причинами. Причинностью юридической ответственности признается объективно существующая связь, зависимость между рядом явлений, при которых одно явление (является причиной) порождает иное явление (является следствием). Причинная связь при этом выступает в качестве реально существующей закономерности природы, а также общества. В качестве причин юридической ответственности выступают явления

общественной жизни, которые порождают и поддерживают ее существование, обуславливают ее увеличение либо уменьшение.

Итак, в качестве важнейших совокупных признаков реализации юридической ответственности выступают основания и условия ее наступления. При этом основанием юридической ответственности является совокупность определенных «элементов», которые являются необходимыми для того, чтобы были применены меры ответственности. Условия же являются «характеристиками» самого противоправного деяния нарушителя, и именно при их наличии появляется возможность для использования оснований указанной ответственности. Отсутствие хотя бы одного из этих признаков состава правонарушения не позволяет говорить о том, что юридическая ответственность может наступить.

2.2. Функции юридической ответственности

Вопрос, касающийся функций юридической ответственности, имеет на сегодняшний день актуальное значение, ввиду того, что функции выражают сущность юридической ответственности, а также ее социальное назначение.

Термин «функция» имеет содержательное предназначение. Этимологическая природа понятия «функция» неоднозначна и определяется по-разному. Функция, как отмечается в одних источниках, происходит от латинского *functio* (осуществление, исполнение) и означает работу, обязанность, деятельность; внешнее проявление свойств того или иного объекта в конкретной системе отношений, а также роль, которую определенный социальный процесс или институт выполняет по отношению к целому [\[33\]](#). В других функция определяется в качестве внешнего проявления сущности определенного явления или предмета; в качестве перечня обязанностей определенных публичных органов или должностных лиц и т.д. [\[34\]](#).

Итак, функции - это те проявления определенного явления или предмета, которые им должны быть выражены соответствующим образом исходя из самой его сущности, а также его предназначения. В термине «функция» в правовом аспекте несколько иной смысл заложен. В праве - это основные направления правового регулирования конкретных общественных отношений.

Функции юридической ответственности определяются и направляются ее целями. Под ее функциями следует понимать основные направления, через которые

соответственно достигаются цели такой ответственности и в которых проявляется назначение ответственности.

А.А. Мусаткин отмечает в своей работе, что функции юридической ответственности - это основные направления воздействия такой ответственности на соответствующие общественные отношения, на человеческое поведение, правовую культуру, правосознание, в которых в принципе и раскрывается сущность такой ответственности[35].

Исходя из характера воздействия, а также способов осуществления юридической ответственности, по мнению И.А. Кузьмина ее функциями являются правовосстановительная, компенсационная, воспитательная, превентивная и карательная. В отношении правовосстановительной И.А. Кузьмин полагает, что такая функция носит регенерационный характер: в том случае, если противоправное деяние причиняет вред государству, обществу, личности, то очевидно, что именно правонарушителем должно производиться восстановление нарушенных прав[36]. Восстановительная функция характерна далеко не для всех ее разновидностей, а лишь для некоторых, в частности, для конституционной (процедура отмены решения о приеме в российское гражданство), гражданско-правовой (процедура возмещения материального вреда), материальной (работодатель обязуется возместить тот ущерб, который причинен имуществу работника), международно-правовой (реституция - возмещение материального ущерба в имущественной форме: услугами, товарами, работами, денежными средствами).

Такие авторы, как В.Л. Кулапов и А.В. Малько, прежде всего выделяют такие функции юридической ответственности, как штрафная (карательная); воспитательная, а также восстановительная (возмещение убытков, восстановление нарушенного права и т.п.).[37]

Представляется интересной позицией В.И. Шепелева, который вообще не выделяет каких-либо функций юридической ответственности. Но при этом, их найти можно из содержания гражданско-правовой ответственности, которое предложено данным автором[38]. В частности, речь в данном случае идет по крайней мере о двух функциях юридической ответственности - правовосстановительной и карательной (штрафной).

Российский автор В.В. Лазарев обращает в своей работе внимание также и на то, что меры юридической ответственности по своей основной направленности,

прежде всего, обращены к правонарушителю, соответственно, их главная функция - карательная. Меры защиты направлены не столько на правонарушителя, сколько на обеспечение, восстановление интересов управомоченного лица, соответственно, их основной функцией является защита соответствующих субъективных прав[39]. Указанный автор, помимо карательной (штрафной), воспитательной и превентивной, также выделяет правосстановительную функцию юридической ответственности, при этом отмечая, что таковая характерна, прежде всего, имущественной ответственности. Интересно заметить, что В.В. Лазарев в другой своей работе вообще не называет эту функцию юридической ответственности, однако предлагает вместо нее другую функцию, а именно, компенсационную, которая, прежде всего, направлена на то, чтобы был возмещен причиненный правонарушителем ущерб. Он считает, что она имеет целью загладить вред, который правонарушитель нанес, с тем чтобы соответствующая потерпевшая сторона могла и далее продолжать действовать в таких же условиях, как и до совершенного правонарушения.[40]

Главное в юридической ответственности - штрафное, карательное воздействие, чего лишены правосстановительные меры, направленные на восстановление правового положения, обеспечение исполнения юридической обязанности, охрану прав и законных интересов личности, поэтому на первый план при применении этих мер выдвигается управомоченное лицо.

Итак, юридическая ответственность наступает только в случае совершения лицом действий, которые противоречат правовым нормам, и за которые предусмотрена ответственность. Юридическая ответственность имеет карательную (штрафную), превентивную, воспитательную и восстановительную (характерна только для мер защиты) функции.

2.3. Принципы юридической ответственности

Важной составляющей природы юридической ответственности является ее принципы. Многие ученые искали ответ на вопрос сущности принципов в праве и в юридической ответственности на протяжении многих десятилетий. Природа происхождения и понятие принципов раскрывались в трудах не только ученых-правоведов, но и философов. Определение принципов является многоаспектным и междисциплинарным, сложным для понимания в связи с близостью к философии, религии и этике. Однако в такой сфере, как правоведение, где точность норм и

дефиниций имеет колоссальное значение, прийти к единому пониманию принципов юридической ответственности является по-настоящему необходимым.

В Толковом словаре живого великорусского языка В.И. Даль сформулировал понятие принципов как «нравственные начала, основание, правило, основа, от которой не отступают»[\[41\]](#). Согласно данной трактовке принципы по своей сущности выступают первоосновой любой деятельности, определяют ее характер и вектор развития. Исходя из данного определения и на основании того, что частное повторяет основные черты общего, принципы юридической ответственности также являются началом и основанием, от которого не отступают.

Стоит обратить внимание на то, что при определении принципов В.И. Даль использовал понятие «нравственные начала». Однако впоследствии при составлении определений другие авторы крайне редко использовали этот термин для характеристики принципов: «принципы права - это основные идеи, исходные положения или ведущие начала процесса формирования, развития и функционирования права[\[42\]](#)».

Таким образом, 1) принципы - это отражение закономерностей природы человека, от которых не отступают; 2) принципы являются идеями, основами, на которых строится система права в целом, и юридическая ответственность в частности; 3) для принципов характерны четыре признака - это независимость, единство, первооснова по отношению к нормам права и универсальность.

Соответственно, принципы - это универсальные идеи человечества, направленные на построение и реализацию юридической ответственности на началах единства и независимости. Они выражают сущность юридической ответственности и ее назначение. Такие принципы выступают в качестве разновидности межотраслевых принципов права, отражают его устоявшиеся закономерные связи.

Повышенной степенью всеобщности обладают принципы юридической ответственности. В концентрированном, аккумулятивном виде они характеризуют юридическую ответственность в целом. Именно в принципах юридической ответственности отражаются ее первооснова, а также эталоны для формирования правоприменительной и законодательной практики[\[43\]](#).

Можно отметить, что принципы юридической ответственности являются фундаментальными, основополагающими положениями, которые выражают сущность юридической ответственности и ее назначение, а также определяют соответствующие закономерности функционирования юридической

ответственности и порядка ее реализации.

К принципам юридической ответственности относятся:

- принцип справедливости - данный принцип заключается в формальном равенстве, уважении прав и свобод человека и их защите, соответствия института юридической ответственности нормам морали и моральным ценностям, категориям добропорядочности и разумности, учете иерархии личных, общественных и государственных интересов. Системообразующим принципом является принцип справедливости юридической ответственности. Он определяется тем, что за одно и то же правонарушение никто дважды не может быть привлечен к юридической ответственности одного вида;

- принцип гуманизма - данный принцип выражается в том, что при установке и реализации юридической ответственности отношение к ее субъектам характеризуется милосердностью, человечностью.

В качестве основных требований принципа гуманизма выступают: во-первых, запрет на применение насилия и пыток, жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания, во-вторых, юридическая ответственность устанавливается с учетом человеческих прав и норм нравственного характера, в-третьих, функциональное осуществление рассматриваемой ответственности на основе отношения к такой высшей ценности как человек, в-четвертых, система льгот (исключений из существующих принципов неотвратимости, равенства) устанавливается исходя из особых характеристик субъекта (болезнь, инвалидность, несовершеннолетие и др.) или вне зависимости от них, что находит отражение в актах помилования и амнистии;

- законности - это основа юридической ответственности. Данный принцип юридической ответственности сводится к неуклонному и точному соблюдению правовых норм при ее реализации. Принцип законности выступает в качестве общенормативного положения, которое закреплено во многих правовых актах, прежде всего в Конституции РФ^[44]. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, физические лица и объединения физических лиц обязаны соблюдать российскую Конституцию и российские законы, говорится в ч. 2 ст. 15 Конституции РФ. Основной Закон нашего государства имеет прямое действие, высшую юридическую силу, и на всей территории российского государства должна применяться, а любые правовые акты, принимаемые в России, Конституции не могут противоречить.

Законность неразрывным образом связана с характером российской Конституции и системой согласованных и взаимоувязанных законов различного уровня, их действием в реальной жизни.

Законность выступает одним из принципов деятельности органов государства, должностных лиц, юридических и физических лиц. При этом принцип выступает в качестве идеальной формы законности - все должны соблюдать нормы права.

Законность выступает в качестве конституционного принципа деятельности государства и его органов. Все институты государства, организации связаны первичными (основополагающими) предписаниями, которые имеют высшую юридическую силу, и только в их рамках должны действовать. Права Ю. Латынина, отмечающая, что соблюдение законов должна обеспечивать власть, а не свою безнаказанность[45].

Наказание за совершенное правонарушение назначается в пределах и размерах, которые установлены законом. Например, перечень видов наказания, который приведен в ст. 44 УК РФ[46], является полным, т.е. суд не может назначить наказание, если оно не указано в соответствующем перечне уголовных наказаний;

- принцип индивидуализации - данный принцип выражается в том, обязанности закрепляются дифференцированно, с учетом правового статуса субъекта ответственности; правонарушения и санкции дифференцируются исходя от типичной общественной опасности правонарушения, а также соответствующей личности правонарушителя; степень ответственности, а также ее объем устанавливаются с учетом общественной опасности правонарушения;

- принцип неотвратимости - данный принцип заключается в том, что за общественно опасные деяния обязательно устанавливается юридическая ответственность, уполномоченные государством органы неукоснительно соблюдают нормы права и непременно реагируют на правонарушение в виде осуждения виновных и применения к ним индивидуализированных, гуманных, справедливых мер юридической ответственности при отсутствии оснований освобождения от ответственности, предусмотренных на законодательном уровне.

Как известно, от правонарушений удерживает не жестокость наказания, а его неотвратимость. Реализация данного принципа юридической ответственности обуславливает повышение эффективности правоохранительной деятельности, укрепление в обществе законности и правопорядка;

- принцип виновности деяния - выражается в том, что только в отношении тех субъектов ответственности устанавливается и применяется юридическая ответственность, в действиях которых имеется вина.

Итак, указанные принципы юридической ответственности характеризуют устойчивые ее закономерности и закономерности практики ее реализации. Рассмотренные принципы обусловлены соответствующим уровнем развития общества, а также правовой культуры.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, юридическая ответственность образует условия формирования и поддержки правопорядка. Юридическая ответственность выступает в качестве наиболее высокого уровня правопобуждения субъектов общественных отношений к следованию в направлении, которое указано в законе, преодолевая иные интересы, возникающие нередко в отрыве от законных предписаний.

Очевидно, что сегодня в совершенствовании и развитии нуждаются правила применения видов и форм юридической ответственности.

В настоящее время юридическая ответственность выступает одним из методов борьбы с правонарушениями. Это необходимый элемент, характеризующий их. Меры ответственности устанавливаются или конкретно за каждое определенное правонарушение, или в форме перечня санкции, одна из которых применяется за конкретное правонарушение, с учетом обстоятельств дела.

Юридическая ответственность представлена различными типами, видами, подвидами. Она дифференцируется по разным критериям, в частности, в зависимости от степени общественности, в зависимости от отраслевой принадлежности, в зависимости от правовой системы, в которой она осуществляется, в зависимости от юридических условий возникновения, по субъектам правонарушения, в зависимости от характера применяемых мер и др.

В современной практике особенно важным остается правовосстановительный вид ответственности. Многие субъекты из-за ограниченного развития форм данного вида ответственности не могут защищать свои права, которые им дарованы самой природой и закреплены в действующем законодательстве. Во многом

правопорядок связан с содержанием законов, их формой. Они должны быть доступны пониманию и выражать необходимость регулирования определенной группы общественных отношений. Когда в законе противоречиво прописаны правила применения юридической ответственности (либо они вовсе отсутствуют), то непросто воплотить в жизнь такие законы и добиться справедливости.

Следует отметить, что достаточно много организационных и правовых проблем имеется в мероприятиях по предупреждению правонарушений различной степени общественной опасности. Они, к сожалению, не так быстро устраняются, как в настоящий момент это необходимо. Именно поэтому в настоящее время нужно предпринять дополнительные усилия, направленные на совершенствование деятельности в части противодействия и профилактики различного рода правонарушений, а также защите прав граждан и их свобод. Приходится признать, что в настоящее время далеко не в полной мере используется комплексный подход в деле выявления и пресечения правонарушений, которые между собой часто логически взаимосвязаны.

Итак, в основание классификации видов юридической ответственности несколько признаков может быть положено. Однако юридическую ответственность традиционно принято классифицировать по отраслевой принадлежности. Соответственно, выделяют, дисциплинарную, материальную, уголовную, административную и гражданско-правовую ответственность. Особенности данных видов юридической ответственности были рассмотрены в данной работе.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты:

Конституция РФ (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 года) (учетом поправок, внесенными Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

1. Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 3 августа 2018 г.) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 27 декабря 2018 г.) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

1. Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (в ред. от 18 марта 2019 г.) // СЗ РФ. 2002. № 1 (часть I). Ст. 1.
2. Трудовой кодекс РФ от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (в ред. от 27 декабря 2018 г.) // СЗ РФ. 2002. № 1 (часть I). Ст. 3.

Научная и учебная литература:

Абдулаев М.И., Комаров С.А. Проблемы теории государства и права: Учеб. СПб., 2003. 580 с.

Авдеенкова М.П. Система юридической ответственности на современном этапе развития российского права. М., 2007. 224 с.

1. Белых В.С. Понятие договорной ответственности по праву России // Юрист. 2013. № 19. С. 37-41.
2. Боголюбов С.А. Экологическое право: курс лекций. М.: Юрайт, 2011. 368 с.
3. Вишневский А.Ф. Юридическая ответственность: некоторые аспекты теоретического осмысления в правовой науке // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2013. № 4. С. 18-22.
4. Власенко Н.А. Теория государства и права: учебное пособие. М.: Проспект, 2011. 485 с.

Гражданское право: Учебник: В 3 т. / Отв. ред. В.П. Мозолин. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2012. Т. 1. 864 с.

1. Григорьев В.В. Условия и основания наступления юридической ответственности за неуплату таможенных платежей // Юридический мир. 2015. № 3. С. 54-58.

Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. URL:
<http://slovardalja.net/>.

1. Иванов А.Л. Уголовное наказание, уголовная ответственность, меры уголовно-правового характера // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 4. С. 167-171.

Иоффе О.С. Избранные труды. Т. III. СПб.: Юридический центр «Пресс», 2004. 475 с.

1. Клейменова М.О. Налоговое право: учебное пособие. М.: Московский финансово-промышленный университет «Университет», 2013. 638 с.

2. Коновалов С.А. Значение состава правонарушения // Российская юстиция. 2010. № 12. С. 41-46.

Коробков А.Е. Юридическая ответственность в сфере общественного труда: проблемы теории: Дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2009. 224 с.

1. Королев И.И. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. М.: Статут, 2014. 225 с.
2. Крохина Ю. А. Бюджетное право России: учебник для магистров. М.: Издательство Юрайт ; ИД Юрайт, 2013. 638 с.
3. Кузьмин И.А. Специфика сравнительно-правовых исследований юридической ответственности // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2017. № 1. С. 6-9.

Кузьмин И.А. Юридическая ответственность и ее реализация: Учеб. пособие. Иркутск, 2013. 142 с.

Кулапов В.Л., Малько А.В. Теория государства и права: Учеб. М., 2011. 556 с.

Лазарев В.В., Липень С.В. Теория государства и права: Учеб. М., 2013. 784 с.

Латынина Ю. Карательная операция «Вертикаль» // Новая газета. 2012. 16 марта. С. 6-7.

1. Лейст О.Э. Методологические проблемы юридической ответственности. Проблемы теории государства и права. М., 1999. 684 с.
2. Липинский Д.А. Юридическая ответственность как институт права // Юрист. 2013. № 12. С. 3-6.
3. Лошакова С.А. О сущности воспитательной функции права // Юридический мир. 2014. № 6. С. 39-43.
4. Мерзликина Р.А., Бычкова А.В. Особенности юридической ответственности (деликтоспособности) физкультурно-спортивных организаций // Спорт: экономика, право, управление. 2014. № 1. С. 29-33.

Мусаткин А.А. Юридическая ответственность // Теория государства и права: Учеб. / Отв. ред. А.В. Малько. М., 2008. 622 с.

Радько Т.Н., Лазарев В.В., Морозова Л.А. Теория государства и права: Учеб. М., 2012. 684 с.

Рыльская М.А. Проблемы разрешения конфликтов в гражданском обществе // Гражданское общество в России и за рубежом. 2014. № 3. С. 14-17.

1. Серков П.П. О понятии юридической ответственности // Журнал российского права. 2013. № 8. С. 69-73.
2. Смирникова Ю.Л. Системообразующая роль регулятивной функции финансового права // Юридический мир. 2011. № 11. С. 44-50.

Теория государства и права / Под ред. М.Н. Марченко. М., 2016. 884 с.

Уголовное право РФ: Общая и Особенная части: Учебник / Под ред. А.И. Чучаева. М.: Контракт; Инфра-М, 2017. 658 с.

1. Филимонов В.Д. Основания уголовной ответственности // Уголовное право. 2015. № 1. С. 106-110.
2. Хропанюк В.Н. Теория государства и права. М., 2008. 586 с.

Шепелев В.И., Любашиц В.Я., Смоленский М.Б., Шепелев В.И. Правовое поведение и юридическая ответственность // Теория государства и права: Учеб. Ростов н/Д, 2010. С556 с.

1. Яковлев В.Ф. Правовое государство: вопросы формирования. М.: Статут, 2012. 421 с.

Материалы судебной практики:

Кассационное определение Хабаровского краевого суда от 24 февраля 2012 г. № 33-1428 // СПС «КонсультантПлюс»: судебная практика.

Определение Санкт-Петербургского городского суда от 09 сентября 2014 г. № 33-13683/2014 // СПС «КонсультантПлюс»: судебная практика.

Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 13 ноября 2014 г. № 33-9566/2014 // СПС «КонсультантПлюс»: судебная практика.

1. Постановление Президиума Забайкальского краевого суда от 02 ноября 2017 г. № 44У-162/2017 // СПС «КонсультантПлюс»: судебная практика.

1. Рыльская М.А. Проблемы разрешения конфликтов в гражданском обществе // Гражданское общество в России и за рубежом. 2014. № 3. С. 14. [↑](#)

2. Лейст О.Э. Методологические проблемы юридической ответственности. Проблемы теории государства и права. М., 1999. С. 474. [↑](#)
3. Мерзликина Р.А., Бычкова А.В. Особенности юридической ответственности (деликтоспособности) физкультурно-спортивных организаций // Спорт: экономика, право, управление. 2014. № 1. С. 29. [↑](#)
4. Вишневский А.Ф. Юридическая ответственность: некоторые аспекты теоретического осмысления в правовой науке // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2013. № 4. С. 18. [↑](#)
5. Липинский Д.А. Юридическая ответственность как институт права // Юрист. 2013. № 12. С. 3. [↑](#)
6. Абдулаев М.И., Комаров С.А. Проблемы теории государства и права: Учеб. СПб., 2003. С. 455. [↑](#)
7. Кузьмин И.А. Специфика сравнительно-правовых исследований юридической ответственности // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2017. № 1. С. 6. [↑](#)
8. Власенко Н.А. Теория государства и права: учебное пособие. М.: Проспект, 2011. С. 187. [↑](#)
9. Серков П.П. О понятии юридической ответственности // Журнал российского права. 2013. № 8. С. 69. [↑](#)
10. Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 3 августа 2018 г.) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301. [↑](#)
11. Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (в ред. от 18 марта 2019 г.) // СЗ РФ. 2002. № 1 (часть I). Ст. 1. [↑](#)

12. Уголовное право РФ: Общая и Особенная части: Учебник / Под ред. А.И. Чучаева. М.: Контракт; Инфра-М, 2017. С. 47. [↑](#)
13. Иванов А.Л. Уголовное наказание, уголовная ответственность, меры уголовно-правового характера // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 4. С. 167. [↑](#)
14. Филимонов В.Д. Основания уголовной ответственности // Уголовное право. 2015. № 1. С. 106. [↑](#)
15. Постановление Президиума Забайкальского краевого суда от 02 ноября 2017 г. № 44У-162/2017 // СПС «КонсультантПлюс»: судебная практика. [↑](#)
16. Авдеенкова М.П. Система юридической ответственности на современном этапе развития российского права. М., 2007. С. 133. [↑](#)
17. Иоффе О.С. Избранные труды. Т. III. СПб.: Юридический центр «Пресс», 2004. С. 141. [↑](#)
18. Королев И.И. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. М.: Статут, 2014. С. 13. [↑](#)
19. Гражданское право: Учебник: В 3 т. / Отв. ред. В.П. Мозолин. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2012. Т. 1. С. 752. [↑](#)
20. Белых В.С. Понятие договорной ответственности по праву России // Юрист. 2013. № 19. С. 37. [↑](#)
21. Трудовой кодекс РФ от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (в ред. от 27 декабря 2018 г.) // СЗ РФ. 2002. № 1 (часть I). Ст. 3. [↑](#)
22. Кассационное определение Хабаровского краевого суда от 24 февраля 2012 г. № 33-1428 // СПС «КонсультантПлюс»: судебная практика. [↑](#)

23. Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 13 ноября 2014 г. № 33-9566/2014 // СПС «КонсультантПлюс»: судебная практика. [↑](#)
24. Определение Санкт-Петербургского городского суда от 09 сентября 2014 г. № 33-13683/2014 // СПС «КонсультантПлюс»: судебная практика. [↑](#)
25. Крохина Ю. А. Бюджетное право России: учебник для магистров. М. : Издательство Юрайт ; ИД Юрайт, 2013. С.78. [↑](#)
26. Боголюбов С.А. Экологическое право: курс лекций. М.: Юрайт, 2011. С. 82. [↑](#)
27. Клейменова М.О. Налоговое право: учебное пособие. М.: Московский финансово-промышленный университет «Университет», 2013. С. 265. [↑](#)
28. Хропанюк В.Н. Теория государства и права. М., 2008. С. 296. [↑](#)
29. Яковлев В.Ф. Правовое государство: вопросы формирования. М.: Статут, 2012. С. 165. [↑](#)
30. Коновалов С.А. Значение состава правонарушения // Российская юстиция. 2010. № 12. С. 41. [↑](#)
31. Коробков А.Е. Юридическая ответственность в сфере общественного труда: проблемы теории: Дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2009. С. 31. [↑](#)
32. Григорьев В.В. Условия и основания наступления юридической ответственности за неуплату таможенных платежей // Юридический мир. 2015. № 3. С. 54. [↑](#)
33. Смирникова Ю.Л. Системообразующая роль регулятивной функции финансового права // Юридический мир. 2011. № 11. С. 44. [↑](#)

34. Лошакова С.А. О сущности воспитательной функции права // Юридический мир. 2014. № 6. С. 39. [↑](#)
35. Мусаткин А.А. Юридическая ответственность // Теория государства и права: Учеб. / Отв. ред. А.В. Малько. М., 2008. С. 284. [↑](#)
36. Кузьмин И.А. Юридическая ответственность и ее реализация: Учеб. пособие. Иркутск, 2013. С. 90. [↑](#)
37. Кулапов В.Л., Малько А.В. Теория государства и права: Учеб. М., 2011. С. 326. [↑](#)
38. Шепелев В.И., Любашиц В.Я., Смоленский М.Б., Шепелев В.И. Правовое поведение и юридическая ответственность // Теория государства и права: Учеб. Ростов н/Д, 2010. С. 464. [↑](#)
39. Лазарев В.В., Липень С.В. Теория государства и права: Учеб. М., 2013. С.520. [↑](#)
40. Радько Т.Н., Лазарев В.В., Морозова Л.А. Теория государства и права: Учеб. М., 2012. С. 382. [↑](#)
41. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. URL: <http://slovardalja.net/>. [↑](#)
42. Теория государства и права / Под ред. М.Н. Марченко. М., 2016. С. 461. [↑](#)
43. Яковлев В.Ф. Правовое государство: вопросы формирования. М.: Статут, 2012. С. 309. [↑](#)
44. Конституция РФ, принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398. [↑](#)

45. Латынина Ю. Карательная операция «Вертикаль» // Новая газета. 2012. 16 марта. С. 6. [↑](#)
46. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 27 декабря 2018 г.) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954. [↑](#)