

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Системный подход к изучению характеристики юридической ответственности в целом и других видов наказаний по российскому праву дает возможность понять в чем отличия двух данных понятий. Проблема юридической ответственности является одной из наиболее сложных, важных и многообразных в правовой науке в целом. Ее значение предопределяется (устанавливается) тем, что уголовное право да и юридическая ответственность отдельно осуществляет себя, прежде всего, угрозой и применением наказания.

Теоретическая важность данного объекта анализа разъясняется тем, что сама юридическая ответственность считается одним из основных институтов права России. В итоге систематическое исследование целей, принципов, назначение юридической ответственности дает возможность понять и выявить содержание уголовной политики.

Актуальность данной темы заключается в том, что изучение проблемы ответственности по российскому праву во все времена была важна. Одной из главных целей любой юридической ответственности является исправление преступника путем применения к нему наказания, пресечение новых правонарушений или преступлений. Данная мера государственного принуждения полностью отражает суть самого государства, ведь чем гуманней виды юридической ответственности, отношение к самому преступнику или правонарушителю, тем надежней и разнообразней развита в нем система моральных и нравственных ценностей.

Несмотря на то, что данному понятию посвящен не один десяток научных книг, не все моменты в данной сфере являются полностью доработанными. К тому же бывает и встречаются так называемые «пробелы в праве». В пример можно привести уголовную ответственность. Следует обратить на уголовную ответственность юридических лиц, т. к. по уголовному закону РФ уголовной ответственности подлежат только вменяемые, достигшие определенного возраста физические лица. В связи с чем появляется все больше и больше споров, некоторые ученые – правоведаы считают, что юридическое лицо должно нести ответственность

наравне с физическими лицами, другие придерживаются противоположного мнения.

На данный момент юридическое лицо можно привлечь только к административной и гражданско-правовой ответственности. А в уголовном праве юридическое лицо рассматривается только лишь как инструмент совершения преступных действий физическим лицом. В отличие от некоторых зарубежных стран, в которых юридическое лицо также подлежит уголовной ответственности наравне с физическими лицами.

С этой целью необходимо более точно разобраться в природе самого понятия «ответственность», в чем отличие одного вида юридической ответственности от другого вида ответственности и наказания в целом. Так например, наказание можно назвать производной от юридической ответственности, т. к. понятие «ответственность» более широкое, включающее в себя понятие «наказание».

Цель курсовой работы заключается в том, чтобы исследовать основной комплекс вопросов, касающихся теоретического осмысления характеристики ответственности.

Объект исследования составили отношения между государством и виновным лицом(преступником, правонарушителем) складывающиеся по поводу государственного принуждения.

Предметом исследования являются нормы уголовного права, гражданского права, административного права, уголовно – процессуального права, психологии, и иные исследования регулирующие систему государственного принуждения в Российской Федерации.

Теоретическая основа и степень изученности темы. В России проблемы применения, значения и понятия юридической ответственности не достаточно изучены, несмотря на научные работы таких авторов как: Чучаева А. И., Сундугов Ф. Р., Рарог А. И., Павлухин А. Н., Комиссаров В. С., Козаченко И. В., Иванов Н. Г., Журавлев М. П., Жалинский А. Э. и другие.

Методологическую основу работы составили совокупность общенаучных и частнонаучных методов исследования явлений и процессов, включая следующие методы: исторический, материалистической диалектики, системного анализа, сравнительно-правовой, формально-юридический и другие.

1 Общая характеристика юридической ответственности по российскому праву

1.1 Понятие и значение юридической ответственности

Несмотря на то, что в российском праве нет четкого определения «юридической ответственности», в научной литературе каждое компетентное по этому вопросу лицо дает свое понятие юридической ответственности.

Данная ответственность является инструментом государства для предотвращения преступлений, правонарушений. От характера правонарушения зависит вид ответственности и мера наказания. Выделяют пять основных видов юридической ответственности: уголовная, административная, гражданско-правовая, дисциплинарная и материальная.

Угроза претерпевания виновным лицом неблагоприятных для него последствий является своеобразным «ингибитором» государства.

Такие понятия как «мера государственного принуждения» и «юридическая ответственность» можно считать родственными понятиями, т. е. одно вытекает из другого.

Юридическая ответственность – эта мера государственного принуждения за совершенное преступление или правонарушение и сопряженная с претерпеванием виновного лица лишения имущественного либо индивидуального характера.

В словаре Ожегова С. И. есть такое понятие как «ответственность».

«Ответственность - необходимость, обязанность отдавать кому-нибудь отчет в своих действиях, поступках»[\[1\]](#). Советский и российский лингвист Ефремова Т. Ф. дает свое понятие ответственности. «Ответственность - возлагаемое на кого-либо или взятое кем-либо обязательство отчитываться в каких-либо своих действиях и принять на себя вину за возможные их последствия»[\[2\]](#).

Таким образом, ответственность подразумевает обязанность отвечать за свои поступки. В этом смысле она представляет собой один из регуляторов поведения

человека в обществе, существование и развитие которого невозможно без социальной ответственности, отражающей взаимосвязь личности и социума и предусматривающей ограничение свободы воли человека социальными нормами.

В учебнике «Теория государства и права» М. Н. Марченко дает свое определение. «Юридической ответственностью называется применение к лицам, совершившим правонарушения, предусмотренных законом мер принуждения в установленном для этого процессуальном порядке»[\[3\]](#)

Формирование и развитие такого правового института как «юридическая ответственность» в русском праве тесно взаимосвязано с развитием советского права.

Юридическая ответственность - один из видов социальной ответственности индивида.

Ее главная особенность в том, что юридическая ответственность связана с нарушением юридических норм, законов, за которыми стоит принудительный аппарат государства. Это – властно – императивная форма ответственности, опирающаяся на силовое начало.

Если обратить внимание на представленные выше понятия ответственности и юридической ответственности в том числе, то эти понятия можно представить с нескольких сторон это:

1. Государственное принуждение, которое является средством защиты общества от правонарушителей. Только само государство обладает правом на применение и определение юридической ответственности, лишь оно имеет право устанавливать основания для применения юридической ответственности, в виде какого – либо наказания.
2. Правовое последствие для лица, совершившего правонарушение или преступное деяние. Только после совершения преступления (правонарушения) следуют правовые последствия в виде наказания виновному лицу.
3. Мера воздействия, на лицо, которое совершило правонарушение, преступление.

Юридическую ответственность классифицируют по отраслям права, и к каждому виду ответственности принадлежат определенные меры воздействия на виновное лицо:

1. Имущественного характера;
2. Личного характера;
3. Организационного характера;

Ответственность – объективное обязательство лица отвечать за свои поступки, действия (бездействия) и их результат, а так же установленный уровень неблагоприятный следствий для субъекта, который нарушил конкретные предписания закона.

Юридическая ответственность имеет важное значение в государстве. Под угрозой применения наказания обеспечивает порядок в обществе, защищает права и свободы граждан.

Кандидат юридических наук А. А. Шаповалов по этому поводу писал: «юридическая ответственность является обязательным условием гарантий прав и свобод граждан. Поскольку свобода, чтобы не превратиться в свою противоположность — анархию и произвол, должна сочетаться с ответственностью: чем полнее свобода, тем выше ответственность. Свобода и юридическая ответственность обеспечиваются государством путем использования для этого, основанного на законе, принуждения»[\[4\]](#)

Можно выделить несколько признаков юридической ответственности:

1. Наступает только за совершение противоправных деяний. Никто не будет нести какую – либо ответственность, если он не совершал противоправных деяний;
2. Налагается только компетентными органами;
3. Влечет за собой негативные последствия для виновного лица в виде наказаний;

Несомненно, любая правовая ответственность играет огромное значение в государстве.

Как известно, функциями ответственности являются:

1. Карательная;
2. Воспитательная;
3. Компенсационная;

Из этих функций можно вывести значение правовой ответственности. Аналогию можно провести и с кодексами РФ. Так в ч. 2 ст 43 УК РФ говорится «Наказание

применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений»[\[5\]](#). А т. к понятие «юридическая ответственность» более широкое чем какое – либо правовое наказание, то можно сделать вывод, что правовая ответственность в целом помогает восстановлению социальной справедливости, нарушенного права. Пострадавшему лицу выплачивается компенсация, а виновное лицо несет наказание. В этом и заключается одно из значений юридической ответственности.

ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ закрепляет: «Административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами»[\[6\]](#). Правовая ответственность в целом не дает появиться хаосу в государстве за счет страха перед наказанием, осуществляет конкретную служебную роль в социуме, выполняя при этом защитную функцию против преступных деяний или каких – либо других правонарушений. Можно сказать, что любая ответственность выполняет и функцию общепридупредительного воздействия, как бы предупреждая потенциальных правонарушителей или преступников о том, что правовая ответственность будет применена ко всем лицам, совершивших виновное деяние.

Как писал Рассказов Л. П.: «Юридическая ответственность приводит к определенному изменению правового статуса правонарушителя, состояния его прав и обязанностей. На него возлагаются дополнительные отягчающие обязанности (штраф, конфискация имущества, исправительные работы), или он лишается определенных прав (лишение или ограничение свободы, лишение специальных прав)»[\[7\]](#)

Юридическая ответственность это не сама цель правового преследования, и правоохранителя в целом, а лишь, инструмент, с помощью которого правоохранитель (полицейский, судья) преследует конечную цель. А конечной целью в данном случае является полное исправление правонарушителя, чтобы он (правонарушитель) в будущем не совершил что либо аналогичное (рецидив), или того хуже более тяжкое правонарушение или преступление.

Предусмотренная российским правом ответственность имеет важное значение для общества и государства в целом.

Во-первых, смысл любой ответственности заключается в том, чтобы виновное лицо осознало свою вину, во-вторых, юридическая ответственность существует для того, чтобы государство могла регулировать все сферы жизни общества, мотивировать людей тем, что любое непослушание закона имеет свои последствия в виде какой-либо ответственности.

Смысл правовой ответственности проявляется не в ущемлении человеческого достоинства, а главным образом в перевоспитании правонарушителя и пресечения дальнейшей противоправной деятельности, ограждая при этом все сферы общественной жизни от противоправных, преступных посягательств.

Значение юридической ответственности состоит в обеспечении единой системы общественной жизни, контролируя при этом все сферы жизни социума. При этом не стоит забывать, что правовая ответственность является системой, а ни чем то единичным. А в свою очередь система ответственности предполагает собой единый механизм правового воздействия.

Цели и принципы юридической ответственности

Любое рациональное действие государства должно преследовать определенные цели, иначе данные действия можно охарактеризовать как бессмысленные и ненужные. Только лишь после определения целей, которые будет преследовать государство, определяются пути, методы и средства их достижения.

Государство, наказывая виновное лицо из – за осуществления незаконных действий, притесняет определенные цели. Только лишь виновное деяние считается причиной появления юридической ответственности, а далее назначения и применения наказания. Пьянов Н. А. определил свое понятие целям юридической ответственности : «Цели юридической ответственности реализуются через ее функции. К функциям юридической ответственности относятся: карательная, превентивная, воспитательная, праввосстановительная и компенсационная»[\[8\]](#).

Если отталкиваться от функций, приведенных Пьяновым, то можно определить цели юридической ответственности:

1. Наказание виновного лица за совершение правонарушений. Одно из определений наказания дается в УК РФ: «Наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления»[\[9\]](#). Данную цель можно охарактеризовать как

2. Предупреждение новых правонарушений. К тому же предупреждение правонарушений как со стороны виновного лица, так со стороны других, потенциальных правонарушителей. Действительная задача ответственности – принудить виновное лицо, под угрозой наказания в перспективе больше не совершать никаких противозаконных действий. Она добивается посредством формирования у виновного (осужденного) лица таких обстоятельств, какие бы исключали вероятность совершения в будущем новых противоправных деяний.
3. Воспитание виновных лиц, совершивших правонарушение. На законодательном уровне ИУК РФ определяет : «Исправление осужденных – это формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения»[\[10\]](#).
4. Восстановление нарушенных прав человека и общества в целом. Данную цель можно охарактеризовать как восстановление социальной справедливости. Восстановление социальной справедливости – это своеобразное возмещение ущерба обществу, окружающей среде и государству в целом, вследствие совершения правонарушения.
5. Возмещение материального и морального вреда. Т. к. между функциями и целями можно провести аналогию, то Пьянов Н. А. по этому поводу писал: «Эту функцию многие авторы не рассматривают в качестве самостоятельной функции юридической ответственности, а включают ее в состав правовосстановительной функции. Между тем восстановление нарушенных субъективных прав и компенсация материального и морального ущерба, как представляется, составляют две разные функции юридической ответственности, несмотря на то, что компенсационная функция нередко сочетается с правовосстановительной функцией и известным образом ее оттеняет»[\[11\]](#)

Почти аналогичное определение целям юридической ответственности дается в учебнике Хабибулина А. Г. и Лазарева В. В и др.. : «Обычно говорят о том, что юридическая ответственность преследует две цели: защиту правопорядка и воспитание граждан. Эти цели конкретизируются в функциях юридической ответственности, причем их содержание различно в зависимости от вида ответственности»[\[12\]](#)

Благодаря целям правовой ответственности государство наводит порядок в обществе, удерживает попытки совершения противоправных деяний против

социума.

Еще одним важным аспектом юридической ответственности и всей системы государственного принуждения в целом являются его принципы. Принципы – это есть основополагающие идеи, руководящие начала. Юридическая ответственность реализуется в соответствии с определенными принципами, которых следует придерживаться в соответствующей правоприменительной деятельности.

При характеристике принципов юридической ответственности можно увидеть, что среди исследователей нет единого мнения по этому вопросу.

Юридическая ответственность имеет отношение сразу к нескольким отраслям права – гражданскому, уголовному, трудовому, административному и др. Это значит, что её принципы должны быть общими для всех видов юридической ответственности.

Юристы, правоведы, авторы учебников выделяют разное количество принципов. Однако есть общие, которые озвучиваются многими. Так например писал Кузьмин И. А. : «Тем не менее основное деление принципов юридической ответственности на виды производится по содержательному критерию, охватывающему наиболее важные из принципов, к которым относятся: законность, целесообразность, справедливость, обоснованность, неотвратимость, ответственность за вину и оперативность»[\[13\]](#).

А например Хабибулин А. Г., Лазарев В. В. И др. в своем учебнике освещают: «К основным принципам юридической ответственности относят следующее: принцип законности, принцип неотвратимости, принцип справедливости, принцип целесообразности»[\[14\]](#).

Как видно, выделяют в основном одни и те же принципы, только кто – то в эту группу относит больше, чем другие.

Название принципов говорят сами за себя. Принцип законности означает то, что виновное лицо должно нести ответственность только за те деяния, которые считаются противоправными по российскому праву, а так же правосудие должно осуществляться строго с требованиями нормативно – правовых актов.

Основное требование принципа законности состоит в том, чтобы ответственность имела место только в случаях, предусмотренных законом. Т. е. ответственность должна наступать только за деяния, запрещённые нормами права. При

характеристике этого принципа исследователи указывают на то, что при привлечении к юридической ответственности должны соблюдаться требования процессуальных правовых норм.

Принцип неотвратимости означает, что ни одно правонарушение не должно оставаться безнаказанным, что все виновные должны неизбежно понести наказание. Этот принцип очень важен для эффективного функционирования института юридической ответственности.

Морозова Л. А. раскрывает понятие принципа неотвратимости в своем учебнике: «Принцип неотвратимости выражается в неизбежности наказания и привлечения к юридической ответственности»[\[15\]](#). Если бы государство игнорировало этот принцип, то подавить преступность было бы очень сложно. Ведь наказывая виновное лицо путем государственного принуждения, оно не только перевоспитывает преступника или правонарушителя, но и предупреждает новые правонарушения. Под принципом неотвратимости понимают неизбежность юридической ответственности, а в дальнейшем и назначения наказания.

Принцип справедливости означает то, что тяжесть правовой ответственности должна быть соизмерима с тяжестью совершенного преступления. Преступник, нанеший тяжкие телесные повреждения какому - либо лицу не должен нести административную ответственность. В этом случае лицо, совершившее преступление должно понести уголовную ответственность. Об этом так же пишут Хабибулин А. Г., Лазарев В. В. и др.: «Принцип справедливости предполагает, что ответственность должна соответствовать тяжести правонарушения; за одно правонарушение лицо подлежит юридической ответственности только один раз»[\[16\]](#).

Принцип целесообразности как некий индивидуальный подход для установления вида ответственности, отягчающих или смягчающих обстоятельств, а так же и наказания. Так например ст. 75 УК РФ устанавливает норму, при которой лицо может быть освобождено от ответственности: «Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным»[\[17\]](#).

А Морозова Л. А. в своем учебнике «Теория государства и права» описывает этот принцип так: «Принцип целесообразности предполагает индивидуализацию мер взыскания или наказания в зависимости от тяжести правонарушения, с учетом личности правонарушителя, его материального положения, обстоятельств совершения деяния»[\[18\]](#).

Отсюда становится понятно сущность принципа целесообразности. При установлении ответственности правоохранителем должны учитываться все обстоятельства: личность виновного лица, его семейное и материальное положение, психическое здоровье и т. д.

Так же некоторые выделяют принцип обоснованности. Его сущность заключается в том, что при установлении ответственности и наказания в дальнейшем, правосудие должно опираться на нормы российского права и каждое свое действие объяснять нормой определенного права. Правонарушение должно исследоваться со всех сторон, должны учитываться все отягчающие и смягчающие обстоятельства, должна быть определена мера наказания или иная санкция.

Так Кузьмин И. А. раскрывал понятие принципа обоснованности: «Принцип обоснованности предписывает законодателю и правоприменительным органам устанавливать, возлагать адекватные и социально оправданные меры юридической ответственности на правонарушителей лишь при наличии оснований , свидетельствующих о акте противоправного поведения»[\[19\]](#).

Принцип ответственности за вину предполагает то, что ответственность должен нести тот, кто совершил правонарушение и чья вина доказана. Ответственность может наступить только за виновные противоправные деяния, т.е. связана с осознанием лицом недопустимости (противоправности) своего поведения и вызванных им результатов. Но есть исключение из правил, такое как безвиновная юридическая ответственность.

Принцип оперативности подразумевает быстрое реагирование на правонарушение, установления личности преступника или правонарушителя, и его наказания. Об этом писал и Кузьмин И. А.: «Принцип оперативности подразумевает своевременность реагирования государства на совершенное противоправное деяния, поскольку возложение юридической ответственности должно осуществляться вскоре после совершения лицом нарушения права»[\[20\]](#). Одно из главных условия этого принципа несомненно быстрое реагирование государства на правонарушение, иначе по истечению определенного времени данное виновное

деяние становится неактуальным для социума. Что определенным образом накладывает не лучший отпечаток на государственно – правовое регулирование в целом.

Цели и принципы играют важную роль в любой отрасли права. Они являются своеобразными регуляторами, характеризуют российское право. На них строится основная работа. Помогают достичь положительного результата в обществе, в виде предупреждения правонарушений и уважения и соблюдения закона.

Правовая характеристика видов юридической ответственности

1.1 Материальная, гражданско-правовая и дисциплинарная ответственность

Ответственность – это отношение зависимости человека от чего-либо, улавливаемого им в качестве характеризующей причины с целью принятия заключений и совершения операций.

Четкого понятия материальной ответственности законодатель не определяет, но его можно найти в контексте одной из статей ТК РФ. Об этом пишет и Гейхман В. Л. в своем учебнике «Трудовое право: учебник для прикладного бакалавриата»: «При этом ТК РФ не раскрыл юридическую сущность материальной ответственности, а ограничился лишь указанием на то, что сторона трудового договора (работник или работодатель), причинившая ущерб другой стороне, возмещает этот ущерб в соответствии с ТК РФ и иными федеральными законами»[\[21\]](#)

Исходя из этого, можно сделать вывод, что материальная ответственность – вид ответственности, представляющий собой меру правового воздействия на работника или работодателя, заключающаяся в обязанности компенсировать его в объеме и порядке, определенным законодательством.

Об этом же пишет и Кулапов В. Л.: «Материальная ответственность следует за ущерб, причиненный предприятию, учреждению, организации рабочими и служащими при исполнении ими своих трудовых обязанностей. Она наступает независимо от привлечения лица к иным видам юридической ответственности. Для ее реализации необходимо наличие прямого причиненного ущерба, а не упущенной выгоды; состояние причинителя ущерба в трудовом правоотношении и его отказ добровольно возместить причиненный ущерб»[\[22\]](#)

Также Гейхман В. Л. говорит о том, что материальная ответственность может детализироваться с помощью трудового договора или заключаемым в письменной

форме соглашением, прилагаемым к нему,[\[23\]](#) т. е. материальная ответственность уже заранее прописана в трудовом договоре или соглашении, и при наступлении определенных событий, работник или работодатель должен будет выплатить эту оговоренную сумму в договоре второй стороне.

Субъектами материальной ответственности согласно ТК РФ являются стороны трудового договора, т. е. работодатель и работник, которых заключил трудовой договор, соглашение и находится в трудовых правоотношениях с нанимателем. Поэтому материальную ответственность можно наложить только на гражданина, который находится в трудовых отношениях со своим работодателем, и наоборот, на работодателя (нанимателя) который заключил трудовой договор, соглашение с гражданином.

ТК РФ определяет условия при которых наступает материальная ответственность: «Материальная ответственность стороны трудового договора наступает за ущерб, причиненный ею другой стороне этого договора в результате ее виновного противоправного поведения (действий или бездействия), если иное не предусмотрено настоящим Кодексом или иными федеральными законами»[\[24\]](#). Из это можно выделить определенные факторы, которые послужили возникновению материальной ответственности:

1. Присутствие материального вреда, пострадавшей стороны. ТК РФ не дает законодательное определение понятию «вред», но можно провести аналогию с понятием «ущерб», при этом следует принимать во внимание нормы ст. 15 ГК РФ, где говорится: «Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)»[\[25\]](#).
2. Неправомерные действия (бездействия) вследствие которого причинен данный вред. Это означает то, что они осуществлены несмотря на установленные законом нормы, условия, прописанные в трудовом договоре. Данный фактор является схожим с одним из элементов состава преступления, определяющее противоправное деяние как преступление, а следствие этому является уголовная ответственность, которая влечет за собой уголовное наказание.

Дисциплинарная ответственность особо актуальна в рабочих сферах общественной жизни. Данная ответственность регулируется ТК РФ и другими нормативно – правовыми актами, регулирующие трудовые отношения.

В учебнике Морозовой Л. А. дается понятие данному виду правовой ответственности: «Дисциплинарная ответственность наступает за совершение дисциплинарного проступка, т. е. за виновное неисполнение или ненадлежащее исполнение работником своих трудовых обязанностей. Дисциплинарная ответственность применяется за нарушение учебной, служебной и воинской дисциплины»[\[26\]](#).

ТК РФ не дает точного определения дисциплинарной ответственности, но определяет условия применения дисциплинарных взысканий:

1. Замечание.
2. Выговор.
3. Увольнение по соответствующим основаниям.[\[27\]](#)

Как к уголовной, так и дисциплинарной ответственности могут привлекаться только физические лица.

Дисциплинарная ответственность – один из видов принуждения, используемая уполномоченными органами или должностными лицами, лицам, совершившим неправомерное действие, в результате которых возникают негативные последствия для нарушителя.

Данная ответственность ориентирована для эффективного обеспечения главным образом служебного повиновения.

Гейхман В. Л. выделяет следующие признаки дисциплинарного проступка в области трудовых правоотношений: он совершается работником, состоящим в трудовом правоотношении с работодателем и обладающим трудовой правосубъектностью, достигшим возраста, установленного законом; он выражается в виновном неисполнении или ненадлежащем исполнении работником трудовых обязанностей, возложенных на него трудовым договором в соответствии с трудовым законодательством, коллективным договором и т.д.; противоправное поведение работника связано с выполнением его трудовых обязанностей[\[28\]](#).

Гражданско-правовая ответственность является следующим видом юридической ответственности в целом. В числе санкций, используемых в отношении лиц,

совершивших проступок, правонарушение немаловажную роль играет гражданско-правовая ответственность. Данный вид юридической ответственности регулируется Гражданским кодексом и другими нормативно – правовыми актами в области гражданского права.

Гражданско-правовая ответственность – это вид государственного принуждения, который используется против лиц, совершивших правонарушение и носит имущественный характер.

Профессор Мозолин В. П. писал так про данную ответственность: «Гражданско-правовая ответственность имеет имущественный характер, позволяющий применять ее не только в качестве единственной санкции за совершенное правонарушение, но и совместно с административно – правовыми и (или) уголовно – правовыми санкциями[29]».

Данная правовая ответственность имеет два вида. Об этом в своей книге повествует и Хабибулин А. Г., Лазарев В. В. И др.: «Гражданско – правовая ответственность – наступает за совершение гражданского проступка и состоит в применении мер воздействия, имеющих, как правило имущественный характер. Различают договорную и недоговорную гражданско – правовую ответственность» [30].

Договорная ответственность наступает только после нарушения условий заключенного договора. Недоговорная ответственность наступает после нарушения норм гражданского права. Данный вид ответственности является более строгим, чем договорная, т. к. применяются императивные методы правового регулирования.

Материальная, дисциплинарная и гражданско – правовая ответственность имеют множество отличий друг от друга.

Одной из характерных черт дисциплинарной ответственности, и как следствие отличием от материальной и гражданско – правовой является то, что дисциплинарная ответственность наступает только за нарушение трудовой дисциплины, и налагается в соответствии с правилами рабочего, трудового распорядка организации. При этом санкции, налагаемые на виновное лицо является менее строгими, по сравнению с материальной и гражданско – правовой ответственностью.

Санкциями, применяемые к правонарушителю являются: замечание, выговор, увольнение. При этом в соответствии с ГК РФ меры гражданско – правовой ответственности могут быть: возмещение убытков, неустойка, принудительное исполнение соответствующей обязанности.

А одним из отличий материальной ответственности от дисциплинарной является то, что материальную ответственность можно понести только за действительный причиненный ущерб. Т.к. например за нарушение трудового распорядка работник не должен нести материальную ответственность.

Административная, уголовная ответственность

В ходе привлечения лица, совершившего неправомерные действия, к какой-либо юридической ответственности, у него появляется правовой статус, который характеризуется ограничением определенных прав, возложения на него обязательств, обязательных к исполнению.

Агапов А. Б. дает понятие административной ответственности: «Административная ответственность представляет собой особую разновидность публично-правовой ответственности с присущими только ей атрибутивными свойствами и качествами.»[\[31\]](#)

А Хабибулин А. Г., Лазарев В. В. И др. писали так: «Наступает за совершение административных проступков – деяний , предусмотренных законодательством об административных правонарушениях»[\[32\]](#)

Административная ответственность – вид юридической ответственности, который заключается в наложении на правонарушителя определенных административных санкций.

КоАП РФ не дает понятие административное ответственности, но определяет административное правонарушение: «Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность»[\[33\]](#).

Целью административной ответственности, как и другими видами ответственности является предупреждение новых преступлений виновным лицом, так и другими лицами. Об этом говорится в ст. 3.1 КоАП РФ.

Данный вид ответственности регулируется КоАП РФ и иными нормативно – правовыми актами как федерального, так и регионального уровня.

Как писала Морозова Л. А.: «Административная ответственность нередко сопоставляется с уголовной, к которой она довольно близка и в то же время имеет особенности»[\[34\]](#)

Среди таких особенностей обычно называют:

1. Административные взыскания менее суровы, чем уголовные наказания. В то же время – важное правовое следствие административного правонарушения;
2. Субъектами, правомочными возбуждать дела об административных правонарушениях и привлечении к административной ответственности, кроме судов, являются комиссии по делам несовершеннолетних, органы государственного управления, в частности органы внутренних дел, государственные инспекции, налоговые, таможенные органы, другие государственные органы и должностные лица;
3. Особый порядок привлечения к административной ответственности, который предусматривает одновременно применение мер обеспечения производства по делу: административное задержание, досмотр вещей и личный досмотр и др.;
4. Административные наказания налагаются на неподчиненных правонарушителей.

Из определения административного правонарушения вытекают следующие его признаки:

1. Это прежде всего противоправное деяние т.е. действие или бездействие физического или юридического лица, которое противоречит нормам административного права. Противоправным признается только то деяние, которое запрещено соответствующей нормой Особенной части КоАП РФ или законами субъектов РФ об административных правонарушениях;
2. Это виновное деяние. Вина имеет формы умысла и неосторожности. КоАП РФ в ст. 2.2 дает их юридические характеристики;
3. Это наказуемое деяние. КоАП РФ устанавливает, что административной ответственности подлежит: а) лицо, достигшее к моменту совершения административного правонарушения возраста шестнадцати лет; б) должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей; в) юридическое лицо, которое признается

виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

И наиболее жестким видом ответственности является уголовная ответственность.

Уголовная ответственность – вид юридической ответственности, сущность которой заключается в применении мер государственного принуждения в виде уголовного наказания.

Привлечение к уголовной ответственности свидетельствует о том, что государство осуждает совершенное лицом деяние. Следствием этого является оказываемое на субъекта преступления воздействие, связанное с ограничением его правового статуса в различных сферах. Главным образом, оно выражается в применении мер уголовно – правового характера (наказания, принудительных мер воспитательного воздействия, конфискации имущества и т.п.).

Иванов А. Л. писал: «Наряду с пониманием уголовной ответственности как обязанности, в науке уголовного права сформировался и иной подход к ее трактовке. В рамках этого подхода уголовная ответственность за преступление определяется как акт официального осуждения (порицания) от имени государства совершенного преступления и лица, его совершившего, в форме обвинительного приговора суда. Такой акт может сопровождаться назначением наказания, его исполнением и судимостью, а может быть и не связан с ними, в связи с чем говорят об уголовной ответственности в «чистом виде»[\[35\]](#).

От других форм правовой ответственности уголовная отличается большей степенью строгости. Правосудие в уголовном праве осуществляется только судом от имени государства. Последствием данной ответственности является более жесткое наказание, по сравнению с другими видами ответственности, и как следствие судимость, которая сохраняется и после отбывания наказания.

Отличительными чертами уголовной ответственности являются:

1. Наличие исчерпывающего перечня преступлений;
2. Причисление видов деяний к преступлениям только на основании закона;
3. Строжайшее соблюдение процессуальных норм;
4. Особый порядок расследования преступления;

5. Право обвиняемого на защиту;
6. Состязательность процесса и др.

Уголовную ответственность следует отличать от уголовного преследования и уголовного наказания. Ст. 5 УПК РФ устанавливает понятие уголовного преследования: «Уголовное преследование – это процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления» [\[36\]](#)

Между административной и уголовной ответственностью имеется множество различий.

Первым отличием административной ответственности от уголовной является разная возрастная категория, на которую налагаются меры административной ответственности и соответственно уголовной. Согласно ст. 2.3 КоАП РФ, к административной ответственности привлекаются лица, достигшие шестнадцати лет к моменту совершения административного правонарушения. [\[37\]](#) А к лицам, совершившим преступные деяния, указанные в УК РФ, уголовное наказание назначается с четырнадцати лет.

Следующим небольшим отличием является то, что уголовная ответственность применяется за общественно – опасные действия и такие же последствия. Меры административной ответственности по сравнению с уголовным являются менее «тяжелыми» к исполнению.

Козлов Ю. М. писал: «Совокупность таких признаков, как противоправность, характер и объем вредных последствий, степень виновности, лежит в основе соотношения между преступлениями и административными правонарушениями. На этой основе они различаются и по характеру наказуемости: за административное правонарушение взыскание более мягкое, чем за преступление.

Таким образом, все заключается в степени общественной опасности; у административных правонарушений она меньше, чем у преступлений».[\[38\]](#)

В соответствии со ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание может налагаться как судом, так и другими органами или должностными лицами.[\[39\]](#) Что нельзя сказать об уголовной ответственности, т. к. решение о применении уголовного наказания выносит только суд.

Немаловажным отличием так же является то, что меры административной ответственности не несут за собой судимости. Данный правовой статус лица прописан в УК РФ, т. е. меры административной ответственности не имеют таких правовых последствий как судимость, предусмотренных УК РФ.

В соответствии с КоАП РФ к административной ответственности могут привлекаться как физические, так и юридические лица, в то время как УК РФ устанавливает уголовное наказание только для физических лиц.

Таким образом из всех перечисленных отличий от уголовной ответственности, можно выделить несколько признаков административной ответственности:

1. Определенная возрастная категория, на которую могут быть наложены санкции административной ответственности.
2. Административное наказание может налагаться как судом, так и другими органами и должностными лицами.
3. Административное наказание не несет за собой такое правовое последствие как судимость.
4. К административной ответственности могут привлекаться физические и юридические лица.

Уголовная ответственность – обязательство, возложенное на виновное лицо испытать негативные последствия за свои преступные деяния.

Егоров В. С. в своей статье писал: «Наиболее значимые для общества отношения поставлены государством под охрану уголовного закона и, как следствие, обеспечиваются государственным принуждением. Принуждение характерно не только для наказания, но и для всего уголовно-правового механизма в целом.»[\[40\]](#)

Уголовная ответственность – один из видов государственного принуждения, который влечет за собой определенные правовые последствия лицу, совершившее преступное деяние. К тому же уголовная ответственность – это своеобразный способ законного регулирования общественных, социальных взаимоотношений.

Основания освобождения от юридической ответственности и обстоятельства, ее исключающие

Совершение лицом противоправного деяния по общему правилу должно повлечь привлечения правонарушителя к юридической ответственности. Вместе с тем в ряде случаев правонарушитель может быть освобожден от юридической

ответственности и наказания полностью или частично. Для освобождения от правовой ответственности необходимо, чтобы правоприменительный орган установил наличие основания освобождения от юридической ответственности и применил его.

В теории права существуют такие понятия как «основания освобождения от юридической ответственности» и «основания исключения юридической ответственности»

Существуют условия освобождения от юридической ответственности. Эти условия в учебнике «Теория государства и права» перечисляет коллектив авторов: Любашиц В. Я., Мордовцев А. Ю., Мамычев А. Ю.: «Условиями, исключающими противоправность деяния и тем самым исключающими и саму юридическую ответственность, являются:

1. невменяемость физического лица (когда лицо не может отдавать отчета в своих действиях);
2. наличие обстоятельств, исключающих общественную опасность или вредность деяния (непреодолимая сила, необходимая оборона, крайняя необходимость, обоснованный риск, физическое или психическое принуждение, исполнение приказа или распоряжения, примирение сторон и т.п.);
3. отсутствие в деянии признаков юридического состава правонарушения;
4. малозначительность правонарушения, не представляющего общественной опасности;
5. казус.»[\[41\]](#)

Невменяемость – состояние лица на момент совершения правонарушения, при котором он не мог руководствоваться своими действиями и предвидеть последствия.

УК РФ устанавливает понятие невменяемости: «Не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики»[\[42\]](#)

Непреодолимой силой принято считать те обстоятельства, которые мешают исполнить какие – либо обязательства и которые не в силах преодолеть лицо, что и послужило совершению правонарушения или преступления. Об этом пишут и Любашиц В. Я., Мордовцев А. Ю. и др.: «С обстоятельствами неопределимой силы тоже все вроде бы понятно: таковыми признаются обстоятельства, не зависящие от воли и желания лица, но которые преодолеть он просто не в силе и они становятся на пути исполнения им взятых на себя обязательств и ведут к совершению правонарушения.»[\[43\]](#)

К таковым относятся стихийные бедствия, землетрясения, наводнения и иные природные явления, в ряде случаев аварии, изменения законодательства (тот же «дефолт» в августе 1998 г.) и пр.

Необходимая оборона — это защита гражданином своих прав и законных интересов, а также прав и законных интересов другого лица, общества или государства от преступного посягательства независимо от возможности избежать его либо обратиться за помощью в этом к другим лицам или органам власти.

Крайняя необходимость — это причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в целях устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества и государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем вред предотвращенный.

Малозначительность правонарушения — понятие менее определенное законодателем, нежели предыдущие. Так, в частности, в ст. 14 УК РФ закреплено положение о том, что «не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности»[\[44\]](#). Как видно из этого определения, критерии малозначительности в уголовном законе не установлены и зависят от степени общественной опасности. В КоАП РФ к этому вопросу несколько иной подход: в ст. 2.9 сказано, что «при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием»[\[45\]](#).

Правонарушение — это деяние всегда виновное, т. е. умышленное или неосторожное. Неосторожную вину следует отличать от невинного причинения вреда или казуса (случая), при котором юридическая ответственность не наступает (исключается). Суть казуса состоит в том, что лицо, совершившее то или иное деяние, формально закрепленное как правонарушение, при этом не должно и не могло предвидеть общественно опасные (общественно вредные) последствия своих действий. Например, это очень распространено при дорожно-транспортных происшествиях. Наличие казусов обусловлено также и тем, что в современном мире в силу многообразия общественных отношений некоторые из них трудно заранее предусмотреть и закрепить законодательно, поэтому они попросту не подпадают под действие права.

Исходя из принципа законности, юридическая ответственность может быть наложена на конкретное лицо только при наличии в его действиях либо бездействии признаков состава конкретного правонарушения, т. е. объекта противоправного посягательства, объективной стороны противоправного деяния, субъекта правонарушения и его отношения к содеянному --субъективной стороны правонарушения. И для того, чтобы застраховать граждан от необоснованных обвинений в совершении правонарушений, в законодательстве стран с демократическим характером общества, в том числе и в России, выработан принцип неответственности, именуемый презумпцией невиновности.

Суть презумпции невиновности по российскому праву состоит в том, что лицо считается невиновным в совершении правонарушения до тех пор, пока его вина не будет доказана правомочными органами в установленном законом порядке.

Эти авторы объединили основания этих двух понятий в один список. Но некоторые все же разграничивают их.

Юридическая ответственность наступает только за деяния, содержащие в себе все признаки правонарушения, тогда как при наличии обстоятельств, исключающих противоправность деяния, соответственно исключается и юридическая ответственность. С освобождением от юридической ответственности дело обстоит несколько иначе.

Основания освобождения от юридической ответственности следует отличать от обстоятельств, исключающих данную ответственность. При наличии оснований, освобождающих от юридической ответственности и наказания, лицо освобождается от обязанности претерпеть меры государственного принуждения.

При наличии обстоятельств, исключающих юридическую ответственность, она изначально возникнуть не может.

Кузьмин И. А. дает понятие своего понятия обстоятельства, исключающих юридическую ответственность: «Это основанные, на нормах позитивного права причины, наличие которых позволяет констатировать отсутствие факта возникновения юридической ответственности, и которые делают невозможным привлечение лица к юридической ответственности за совершенное деяние»[\[46\]](#).

Морозова Л. А. повествует о том, что освобождение от юридической ответственности возможно на любом этапе: «Институт освобождения от юридической ответственности может быть применен на любом этапе привлечения к юридической ответственности. Обычно выделяют три этапа:

1. Освобождение на стадии возникновения юридической ответственности, например,

вследствие истечения сроков давности или на основании актов амнистии;

1. На стадии конкретизации юридической ответственности. Здесь возможно применение освобождения на основании всех имеющихся обстоятельств дела и характеристики личности

правонарушителя;

1. На стадии реализации юридической ответственности. Однако на этой стадии возможно только освобождение от наказания, так как лицо уже привлечено к ответственности и отбывает наказание»[\[47\]](#)

Отсюда вытекает, что следует различать: освобождение от юридической ответственности, освобождение от наказания, т. е. от его дальнейшего отбывания и исключение юридической ответственности, т. е. когда действия лишь формально подходят под признаки правонарушения, но законом таковыми не считаются, например необходимая оборона, крайняя необходимость, физическое или психическое принуждение, обоснованный риск, причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, исполнение приказа или распоряжения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Познание юридической ответственности было и остается важной задачей для научно – исследовательской , учебной, профессиональной деятельности.

Завершая характеристику юридической ответственности по российскому праву, можно сделать выводы.

Юридическая ответственность – это меры государственного принуждения к лицу, ответственному за противоправное деяние. Реализация всех видов юридической ответственности происходит согласно соответствующих норм права и санкционирована государством.

Юридическая ответственность– один из видов государственного принуждения, который влечет за собой определенные правовые последствия лицу, совершившее виновное деяние. К тому же правовая ответственность– это своеобразный способ законного регулирования общественных, социальных взаимоотношений.

Государство устанавливает в обществе определенные рамки, за которые выходить гражданам не позволено. В противном случае они будут привлечены к ответственности, после чего будет применено соответствующее наказание и в некоторых случаях как следствие судимость, которая несет также определенные правовые последствия для лица.

Рассмотрев концепцию, суть, цели и виды юридической ответственности можно прийти к определенному заключению, что институт ответственности в целом является основным в праве России.

Т. к. понятие «ответственность» и «наказание» родственные друг другу, одно вытекает из другого, то можно сказать, что наказание имеет социальную сторону, т. к. именно наказание является особым «контролером» поведения людей, именно страх быть подвергнутым наказанию предотвращает хаос и дисциплинирует общество.

На разных этапах развития государства, будь то развитые или развивающиеся страны, по сути цель юридической ответственности одна – защитить общество от противоправного воздействия и иметь возможность контролировать деятельность людей и организаций.

Юридическая ответственность влечёт за собой не только общественное, но и государственно-правовое осуждение поведения лица, нарушившего закон.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Правовые акты

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ) // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ// Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1997. – № 2. – Ст. 198.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52. – Ст. 4921.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
6. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002 – № 1. – Ст. 3.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – №1. – Ст. 1.

Научная литература

8 Агапов А. Б. Административная ответственность: учебник для магистров. М., 2015. – 490 с.

9 Теория государства и права / Любащиз В. Я., Мордовцев А. Ю., Мамычев А. Ю. – М.: ФГАОУ ВПО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова», 2014. – 860 с.

Агапов А. Б. Административная ответственность. Учебник для магистров. – М.: Юрайт, 2015. – 490 с.

Белогриц-Котляревский Л.С. Учебник русского уголовного права: Общая и особенная части. – М.: Лань, 2013. – 626 с.

Гейхман В. Л. Трудовое право: учебник для прикладного бакалавриата. – М.: Юрайт, 2015. – 380 с.

Гейхман В. Л. Трудовое право: учебник для прикладного бакалавриата. – М.: Юрайт, 2015. – 380 с.

1. Егоров В. С. Понятие и сущность государственного принуждения в уголовном праве // Вестник пермского университета. Юридические науки. – 2014. – №6. – С 37 – 40.
2. Егоров В. С. Понятие и сущность государственного принуждения в уголовном праве // Вестник пермского университета. Юридические науки, Пермь, 2014. – 37 с.
3. Ефремова Т. Ф. Современный толковый словарь русского языка. В 4-х частях. Часть II / Т. Ф. Ефремова. – М.: Астрель, 2006. – 1168 с.
4. Иванов А. Л. Актуальные проблемы российского права. – М.: Инфра – М., 2015. – 174 с.
5. Иванов А. Л. Актуальные проблемы российского права. – М.: Инфра – М., 2015. – 174 с.

Козлов Ю. М. Административное право. Учебник. – М.: Юристъ, 1999. – 320 с.

Козлов Ю. М. Административное право. Учебник. – М.: Юристъ, 1999. – 320 с.

1. Кузьмин И. А. Юридическая ответственность и ее реализация: учебное пособие. – Иркутск: Издательство ИГУ, 2014. – 220 с.
2. Кулапов В. Л. Теория государства и права. – Иркутск: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2011. – 486 с.
3. Курляндский В. И. Уголовная ответственность и меры общественного воздействия. – М.: Юрид.лит., 2014. – 140 с.
4. Марченко М. Н. Теория государства и права. – М.: Проспект, 2017. – 360 с.

Мозолин В. П. Ежегодные научные чтения, посвященные памяти профессора С. Н. Братуся / П. Мозолин. [Электронный ресурс]. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс».

1. Морозова Л. А. Теория государства и права. – М.: ЭКМО, 2014. – 448 с.
2. Пьянов Н. А. Теория государства и права: учебное пособие. – Иркутск: Издательство Ири (ф) ВГУЮ (РПА Минюста РФ), 2015. – 528 с.
3. Рассказов Л. П. Теория государства и права. – М.: ИНФРА – М, 2015. – 560 с.

Суханов Е. А. Гражданское право: В 4-х частях. Часть I: общая часть / Е. А. Суханов. – М.: ВолтерсКлувер, 2008. – 409 с.

1. Теория государства и права: учебник /Афанасьев В. С., Бабаев В. К., Баранов В. М., Бутылин В. Н. и др.; Под. ред. А. Г. Хабибулина, В. В. Лазарева. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 608 с.
 2. Шаповалов А. А. Юридическая ответственность как институт права . – М.: Научная перспектива, 2015. – 67 с.
-
1. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов. - М.: ИТИ Технологии, 1992. – С. 211. [↑](#)

2. Ефремова Т.Ф. Современный толковый словарь русского языка / Т. Ф. Ефремова. - М.: Астрель, 2000. - С. 472. [↑](#)
3. Марченко М. Н. Теория государства и права / М. Н. Марченко. - М.: Проспект, 2017. - С. 275. [↑](#)
4. Шаповалов А. А. Юридическая ответственность как институт права / А. А. Шаповалов. - М.: Научная перспектива, 2015. - С. 35. [↑](#)
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25. Ст. 43. [↑](#)

6. **Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. №1. Ст. 3.1**

[↑](#)

7. Рассказов Л.П. Теория государства и права / Л. П. Рассказов. - М.: ИНФРА - М, 2015. - С. 470. [↑](#)
8. Пьянов Н. А. Теория государства и права: учебное пособие / Н. А. Пьянов. - Иркутск: Издательство ИриИ (ф) ВГУЮ (РПА Минюста РФ), 2015. - С. 107. [↑](#)
9. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ// Собр. законодательства Рос. Федерации. - 1996. - № 25. - Ст. 43. [↑](#)

10. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1997. № 2. Ст. 9. [↑](#)
11. Пьянов Н. А. Теория государства и права: учебное пособие / Н. А. Пьянов. – Иркутск: Издательство Ири (ф) ВГУЮ (РПА Минюста РФ), 2015. – С. 107. [↑](#)
12. Теория государства и права: учебник /Афанасьев В. С., Бабаев В. К., Баранов В. М., Бутылин В. Н. и др.; Под. ред. А. Г. Хабибулина, В. В. Лазарева. – М.: ИНФРА-М, 2009. – С. 505. [↑](#)
13. Кузьмин И. А. Юридическая ответственность и ее реализация: учебное пособие. – Иркутск: Издательство ИГУ, 2014. – С. 93. [↑](#)
14. Теория государства и права: учебник /Афанасьев В. С., Бабаев В. К., Баранов В. М., Бутылин В. Н. и др.; Под. ред. А. Г. Хабибулина, В. В. Лазарева. – М.: ИНФРА-М, 2009. – С. 506. [↑](#)
15. Морозова Л. А. Теория государства и права. – М.: ЭКМО, 2014. – С. 323. [↑](#)
16. Теория государства и права: учебник /Афанасьев В. С., Бабаев В. К., Баранов В. М., Бутылин В. Н. и др.; Под. ред. А. Г. Хабибулина, В. В. Лазарева. – М.: ИНФРА-М, 2009. – С. 506. [↑](#)
17. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ// Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 75. [↑](#)
18. Морозова Л. А. Теория государства и права. – М.: ЭКМО, 2014. – С. 322. [↑](#)
19. Кузьмин И. А. Юридическая ответственность и ее реализация: учебное пособие. – Иркутск: Издательство ИГУ, 2014. – С. 97. [↑](#)
20. Кузьмин И. А. Юридическая ответственность и ее реализация: учебное пособие. – Иркутск: Издательство ИГУ, 2014. – С. 98. [↑](#)

21. **Гейхман В. Л. Трудовое право: учебник для прикладного бакалавриата. – М.: Юрайт, 2015. – С. 78.**

[↑](#)

22. Кулапов В. Л. Теория государства и права. – Иркутск: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2011. – С. 442. [↑](#)
23. Гейхман В. Л. Трудовое право: учебник для прикладного бакалавриата. – М.: Юрайт, 2015. – С. 78. [↑](#)
24. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197 – ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации, 2001. № 25. Ст. 233. [↑](#)
25. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1994. № 32. Ст. 15. [↑](#)
26. Морозова Л. А. Теория государства и права. – М.: ЭКМО, 2014. – С. 319. [↑](#)
27. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации, 2001. № 25. Ст. 192. [↑](#)
28. Гейхман В. Л. Трудовое право: учебник для прикладного бакалавриата. – М.: Юрайт, 2015. – С. 124. [↑](#)

29. **Мозолин В. П. Ежегодные научные чтения, посвященные памяти профессора С. Н. Братуся. 2015. № 21. С. 33.**

[↑](#)

30. Теория государства и права: учебник /Афанасьев В. С., Бабаев В. К., Баранов В. М., Бутылин В. Н. и др.; Под. ред. А. Г. Хабибулина, В. В. Лазарева. – М.: ИНФРА-М, 2009. – С. 503. [↑](#)

31. **Агапов А. Б. Административная ответственность: учебник для магистров. М., 2015. С. 14.**

[↑](#)

32. Теория государства и права: учебник /Афанасьев В. С., Бабаев В. К., Баранов В. М., Бутылин В. Н. и др.; Под. ред. А. Г. Хабибулина, В. В. Лазарева. – М.: ИНФРА-М, 2009. – С. 503. [↑](#)

33. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации, 2002. №1. Ст. 2.1. [↑](#)

34. Морозова Л. А. Теория государства и права. – М.: ЭКМО, 2014. – С. 318. [↑](#)

35. Иванов А. Л. Актуальные проблемы уголовного права, М., 2015. С. 169. [↑](#)

36. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации, 2001. – № 52. Ст. 5. [↑](#)
37. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации, 2001. Ст. 1. [↑](#)
38. Козлов Ю. М. Административное право: учебник. М, 1999. С. 154. [↑](#)
39. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. Ст. 1. [↑](#)
40. Егоров В. С. Понятие и сущность государственного принуждения в уголовном праве. Пермь, 2014. С. 4. [↑](#)
41. Теория государства и права / Любащиз В. Я., Мордовцев А. Ю., Мамычев А. Ю. – М.: ФГАОУ ВПО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова», 2014. – С. 793. [↑](#)
42. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ// Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 21. [↑](#)
43. Теория государства и права / Любащиз В. Я., Мордовцев А. Ю., Мамычев А. Ю. – М.: ФГАОУ ВПО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова», 2014. – С. 794. [↑](#)
44. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ// Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 14. [↑](#)
45. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. Ст. 1. [↑](#)

46. Кузьмин И. А. Юридическая ответственность и ее реализация: учебное пособие. – Иркутск: Издательство ИГУ, 2014. – С. 168. [↑](#)

47. Морозова Л. А. Теория государства и права. – М.: ЭКМО, 2014. – С. 324. [↑](#)