

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Процесс построения в Российской Федерации основ правового государства и рыночных отношений предполагает совершенствование системы законности и правопорядка.

Юридическая ответственность, а также составляющие ее элементы обладают большим потенциалом для предотвращения массовых нарушений права, которые разрушают своим явлением социальный организм. Умелое применение института юридической ответственности открывает широкие горизонты для совершенствования системы права в целом, разрешения многих проблем, а также улучшения качественного состояния жизни общества, государства и личности, в частности.

Проблема института юридической ответственности является одной из самых полемичных и дискутируемых в науке права и считается одной из фундаментальных категорий юриспруденции, которые неразрывно связаны с государством нормами права. Рассмотрение вопросов эволюции юридической ответственности в динамике: ее развитие, поэтапная реализация в материальном правоотношении и конкретизация в процессуальном порядке, с учетом объективного и субъективного воплощений ответственности может открыть новые горизонты не только перед общей теорией права, но и перед отраслевыми правовыми науками, доктриной международного права, а также прикладными системами знаний.

Цель данной курсовой работы – выявить и отразить особенности юридической ответственности в российском праве.

Исходя из поставленной цели, задачами работы являются:

- исследовать понятие юридической ответственности, ее основные признаки, функции и виды,
- изучить путь исторического развития института юридической ответственности в России,

- выявить основные проблемы юридической ответственности, применимые к современным реалиям отечественного правоведения.

Объектом исследования в данной работе являются общественные отношения, складывающиеся в процессе установления и реализации юридической ответственности.

Предметом исследования являются теоретические и законодательные аспекты регулирования в сфере реализации юридической ответственности в России.

В ходе проведения данного исследования использовался диалектический метод в качестве основы всестороннего познания общественной действительности: институт юридической ответственности рассматривался комплексно, в процессе своей эволюции и развития, а также в процессе взаимодействия с другими явлениями современности. Широко применялись структурный, функциональный, системный, исторический методы, а также общенаучные методы анализа и синтеза. Для обобщения знаний в исследуемой области применялся сравнительный метод.

Теоретическую основу исследования составляет широкий круг источников: это законодательная база, памятники отечественного права, которые являются первоосновой эволюции института юридической ответственности: Русская Правда, Судебник Ивана III, Судебник Ивана IV, Свод законов Российской Империи и т.д., материалы периодической печати, научные труды специалистов в области общей теории государства и права, а также таких отраслей права, как конституционное, административное, гражданское, уголовное и других, электронные источники.

ГЛАВА 1 ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КАК ЧАСТЬ СИСТЕМЫ ПРАВА

1.1 Понятие и сущность юридической ответственности

В статье 2 Конституции Российской Федерации закреплено, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Также отмечается, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина является

обязанностью государства[1]. К правам и свободам человека и гражданина можно отнести:

- право на жизнь, охрану здоровья, медицинскую помощь,
- право на жилище,
- право на труд и социальное обеспечение,
- право на честь и достоинство, а также на их защиту,
- право на свободу и личную неприкосновенность,
- право на свободу мысли и слова, и т.д.

Однако, в то же самое время в статье 17 Конституции Российской Федерации закреплено положение о том, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц[1]. Иными словами, каждый несет ответственность за то, чтобы полноценное осуществление его прав и свобод не мешало такому же полноценному осуществлению прав и свобод другими.

В различных словарях Ответственность определяется как облеченность правами и обязанностями, существенная важность, а также необходимость, обязанность отвечать за свои поступки и действия. Из вышеуказанного можно сделать вывод, что ответственность имеет под собой социальную природу[7]. Человек – существо общественное, социальное. Только при условии жизни в обществе имеет место его полноценное развитие. В качестве условия эффективного функционирования общественных отношений выступает ответственность. Человек ответственен за свои поступки не столько перед самим собой, но и перед окружающими его людьми. Данная подотчетность окружающим делает ответственность социальным явлением.

Социальная ответственность представляет собою сложную, собирательную нравственно-правовую, философскую и этико-психологическую категорию, которая изучается многими науками под разными углами зрения. Наука различает моральную, общественную, юридическую, политическую, гражданскую, профессиональную, и иные виды ответственности, которые в своей совокупности составляют родовое понятие – «социальная ответственность». Для юристов данный факт имеет важное значение в качестве исходной посылки[8].

Как было указано ранее, одной из разновидностей социальной ответственности является ответственность юридическая. Следует отметить, что в юридической литературе отсутствует однозначное определение понятия данного термина. С одной стороны, юридическая ответственность – это мера правового принуждения за правонарушение, которая предусмотрена санкцией нарушенной нормы и применяется к правонарушителю компетентным государственным органом (должностным лицом) в надлежащем порядке. Таким образом, юридическую ответственность можно охарактеризовать в качестве правового последствия противоправного деяния (действия / бездействия), невыгодного для правонарушителя[19]. Она носит принудительно-правовой характер: определяется компетентными субъектами правоприменения, а также в необходимых случаях осуществляется при помощи средств государственного принуждения.

В научной литературе выделяются следующие признаки юридической ответственности[9]:

- юридическая ответственность как один из видов социальной ответственности;
- субъективная обязанность отвечать за содеянное;
- наличие государственного принуждения, которое предусмотрено в виде санкций норм права. Применение данных санкций регулируется нормами процессуального права, а применение государственных мер принуждения осуществляется компетентными органами в определенной законом процессуальной форме;
- наличие факта совершения противоправного деяния;
- негативные последствия для правонарушителя различного характера. Характер может быть личным (то есть, лишение свободы), имущественным (штраф), и т.д.

Юридическую ответственность отличает от прочих видов социальной ответственности факт неразрывной связи с государством и правом, потому как обязанность следовать нормам права устанавливается, а в последствии обеспечивается деятельностью государственных органов[19].

Общей целью юридической ответственности является защита прав и свобод человека, обеспечение общественного правопорядка. Общая правовая цель юридической ответственности – это восстановление нарушенного правопорядка путем реализации защитных средств права[10].

Любая социальная ответственность, в том числе и юридическая, наступает лишь при наличии следующих условий:

1) Свободы воли индивида.

То есть, ответственность может нести лишь дееспособное лицо – лицо, которое отдает отчет своим действиям и способно руководить ими.

Недееспособные граждане (малолетние дети, душевнобольные лица) не подлежат никакой ответственности, даже в том случае, если они совершили общественно опасные и наказуемые по закону проступки, так как эти граждане не обладают полной свободой воли. Они не могут действовать осознанно и разумно. Обычно к ним применяются иные меры, как лечение, профилактика, лечение, иные[17].

Следует отметить, что с точки зрения социальной философии основанием для юридической ответственности является свобода воли лица и его способность самостоятельно выбрать способ своего поведения. То есть, ответственность наступает потому, что лицо, встав перед выбором и имея возможность выбрать путь, который одобряется обществом и государством – путь, дозволенный законами, - все же выбирает путь правонарушения, приносящий вред правам и законным интересам других индивидов, а также общества в целом.

2) Возможность выбора варианта поведения.

Данное условие предполагает, что субъект не может (и не должен) нести ответственность за единственно возможное в данной конкретной ситуации действие. Человек в данной ситуации не мог поступить иначе, у него не было другого выбора[14]. В таком случае его нельзя ни осуждать, ни наказывать. Подобные обстоятельства применительно к правонарушениям и юридической ответственности перечисляются в самом законодательстве.

Таким образом, во всех случаях правоприменения основанием юридической ответственности (так называемым условием для ее применения) остается правонарушение. Иначе говоря, юридическая ответственность может быть возложена на субъект правоотношений лишь при установлении всех элементов состава правонарушения. Подобное требование является обязательным в случае привлечения обвиняемого к уголовной или административной ответственности. Все же, законодательство делает некоторые исключения из этого правила, так субъект может нести ответственность при определенных обстоятельствах и без вины (в гражданско-правовых отношениях ответственность предпринимателей по своим

долгам возникает без вины, если иное не установлено законом или договором)[11]. Из вышеуказанного следует, что юридическая ответственность есть применение к правонарушителю санкций правовых норм уполномоченными на то государственными органами и должностными лицами в рамках процессуального порядка, который строго определяется законом; также, можно сказать, что юридическая ответственность — это предусмотренная нормами права обязанность субъекта правонарушения претерпевать неблагоприятные последствия[10].

Можно выделить следующие принципы осуществления юридической ответственности:

1) Принцип законности. То есть, ответственность наступает за действия, которые предусмотрены законом, соблюдение и исполнение законов в процессе возложения ответственности[9]. Юридическая ответственность применяется только:

- за деяние (действие или бездействие), а не за мысли, намерения или же убеждения индивида;
- за виновное деяние, которое предусмотрено законом специально уполномоченными органами или должностными лицами;
- на основании закона, в пределах и в сроки, предусмотренные законом[9].

2) Принцип виновность (или справедливость) – это принцип, указывающий на то, что ответственность должна наступать лишь за противоправные деяния и только при наличии вины. Данный принцип устанавливает, что^

- юридическую ответственность несет только виновный и в совершении правонарушения;
- наказание же или взыскание должны соответствовать тяжести содеянного;
- наказание не должно причинять физических страданий, а также не должно содержать жестокого обращения с правонарушителем;
- за одно правонарушение возможно лишь одно наказание.

3) Принцип целесообразности. Данный принцип означает необходимость соответствия избираемой в отношении нарушителя меры воздействия целям правовой (юридической) ответственности[20]. Принцип достигается за счет:

- смягчения по возможности применяемых мер юридической ответственности в том случае, если ее цели могут быть достигнуты иным образом;

-индивидуализации принудительных мер в зависимости различных условий: тяжести совершенного правонарушения, личных качеств правонарушителя и т. д.;

4) Принцип неотвратимости ответственности. Суть данного принципа заключается в том, что: каждое правонарушение должно неминуемо влечь ответственность виновного лица; при этом ни одно правонарушение не должно остаться нераскрытым, быть вне поля зрения государства. Также, принцип неотвратимости ответственности устанавливает, что угроза наказания, ответственности за совершенное правонарушение существует всегда, даже если реально наказания не последовало[17].

5) Принцип своевременности юридической ответственности. Данный принцип устанавливает, что ответственность за правонарушение должна наступать максимально быстро.

1.2 Место института юридической ответственности в системе права

Юридическая ответственность представляет собой правовое образование в системе отечественного права, посредством которого государство в лице своих органов обеспечивает функцию управления обществом путем правовой регламентации действий субъектов права в регулятивных правоотношениях по исполнению ими своих обязанностей, а также посредством предупреждения о применении либо применении мер принуждения к лицам, совершившим правонарушение[14].

Фактически не существует правоотношения без юридической ответственности, так как любое правоотношение обеспечивается той или иной формой юридической ответственности. При этом объем исполнения субъектом своей обязанности может вызывать наступление или позитивной, или негативной формы реализации юридической ответственности.

Юридическая ответственность любого вида обладает качеством нормативности. Данный аспект представляет собой так называемую совокупность правовых норм, которые определяют основания для ответственности определенного вида. Тем

самым здесь речь идет о правовых категориях, образующих систему нормативных условий юридической ответственности. Сама же категория ответственности целиком и полностью лежит в сфере субъективного права.

Исходя из вышеуказанного, юридическая ответственность, будучи категорией субъективного права, связана с личностью субъекта права и представляет собой определенное состояние, которое переживается этим субъектом. Способность лица быть субъектом юридической ответственности (так называемая «деликтоспособность») представляется определяющей в характеристике его как субъекта права[16].

Примерно с 60-х годов XX века юридическая ответственность стала толковаться более расширенно - в качестве негативной реакции общества в лице государства на правонарушение. Юридическая ответственность состоит из двух аспектов: негативного и позитивного[8]. Под негативным аспектом понимается ретроспективная реакция, то есть реакция на прошлое поведение, которое подлежит осуждению. Позитивный же аспект предполагает под собой ответственность за будущее поведение субъекта. Необходимо отметить, что до сих пор в правовой науке не сложилось единства мнений о понятии позитивной юридической ответственности.

По мнению одних ученых, позитивная ответственность – осознание правовых свойств своих действий (или бездействия), соотнесение их с действующими законами и подзаконными актами, а также готовность отвечать за них перед государством и обществом. Ряд специалистов в области права считают, что позитивную ответственность следует трактовать как обязанность соблюдения предписаний правовых норм, обязанность действовать правомерно[14]. Данная обязанность должна реализовываться в реальном правовом поведении.

Негативная ответственность может существовать как в статике, так и в динамике. Статистическая негативная ответственность определяется правовым статусом объектов. Динамическая негативная ответственность зависит от опасности правонарушения, мер государственного принуждения, особенности объекта охраны и характера применяемого ограничения.

В советской юридической науке вопрос о содержании юридической ответственности решался практически однозначно: юридическая ответственность тесно связана с категорией государственного принуждения. Данная точка зрения имеет довольно широкое распространение и в настоящее время как в

общетеоретической, так и отраслевой юридической литературе[13].

Государство не только санкционирует и юридически формализует принуждение (тем самым ограничивая его пределы и вводя в четкие правовые рамки), а также контролирует применение санкций, - оно в общем и целом является важнейшим субъектом, осуществляющим правовое регулирование в обществе, причем далеко не только в сфере реализации принуждения, однако это вовсе не означает, что оно непременно становится участником регулируемых отношений. Кроме того, в условиях плюралистического общества принуждение может осуществляться далеко не только государством.

Виды юридической ответственности можно классифицировать исходя из принадлежности их к различным отраслям права.

Так, по отраслевому признаку классически различают гражданско-правовую, административную, уголовную, дисциплинарную ответственности. Однако, с развитием законодательства правоведы стали выделять новые виды ответственности: конституционную, материальную, и т.д.

ГЛАВА 2 ИСТОРИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В РОССИИ

2.1 Возникновение и этапы развития института юридической ответственности

Считается, что институт юридической ответственности возник в период становления государства и права. Предпосылки данного института возникали из социальной ответственности доклассового строя. Одну из наиболее важных ролей в возникновении юридической ответственности сыграла система табу, которая была распространена во всех первобытных обществах. Таким образом, явление табу - предыстория общих юридических запретов.

Основаниями для возникновения юридической ответственности в объективном смысле принято считать необходимость обеспечения эффективного действия норм права (так называемой защиты фактического правопорядка), а также социальная вредность тех или иных деяний для государства, общества, личности[16].

Субъективная юридическая ответственность имеет под собой три основания для возникновения: материальное основание (санкции правовых норм, закрепляющих меры государственного принуждения в виде лишений), фактическое основание (юридический факт противоправного деяния) и процессуальное основание (акт применения права, возлагающий ответственность)[20].

Среди мер юридической ответственности в древнерусском государстве встречались такие виды, как поток и разграбление, выплаты родственникам потерпевшего, денежные выкупы.

Важно отметить, что с развитием государства и права на Руси постепенно обычай кровной мести стал заменяться в следующем направлении: первоначально стало возможным ограничить круг мстителей, а затем стало возможным откупаться от мести путем передачи родственникам убитого денежных сумм. Возмещение зависело от того, кем являлся убитый.

История сохранила тексты договоров киевских князей, заключенных с Византией в 911 г., 944 г., 971 г. Большая часть данных договоров содержит нормы, которые принято относить к уголовному праву[17]. Так, в одном из договоров устанавливалась ответственность за убийство иностранца, а именно: ответственность за убийство грека, которое совершено заезжим русским в Византийской Империи, а также за убийство русина, которое совершил грек на территории Руси[13]. Однако, закон устанавливал для родственников убитого альтернативу: они могли либо отомстить убийце, либо потребовать выкуп.

Христианская религия, утвердившаяся в Древней Руси в конце X века осуждала кровную месть, однако данный вид ответственности оставался обычаем до тех пор, пока не потребовалось заменить ее и ограничить правом.

Русская Правда имеет огромное значение не только в качестве исторического документа, который отражает генезис феодализма в Древней Руси и становление ее правовых основ в целом, но также и как источник, который заложил унифицированные правовые основы развития одного из важнейших институтов права и гражданского права, в частности, - института правовой ответственности (гражданско-правовой ответственности)[12].

Основной мерой юридической ответственности, которую устанавливала Русская Правда, являлись выкупы, т.е. денежные штрафы, которые уплачивались в пользу либо потерпевшего, либо князя. Выкупы имели цель удовлетворить потерпевшую сторону. В условиях раннеклассового общества, выкуп шел в пользу узкого круга

родичей, так как являлся своеобразной заменой мести. В то время, когда на Руси появилась княжеская власть наказание начало принимать публичный характер, что привело к тому, что выкуп стал взиматься и в пользу князя. С тех пор, цель применения выкупа изменяется на обогащение государственной казны, а также, по мере усиления государственной власти и развития карательных мер, данный вид наказания стал применяться с целью устрашения. При установлении выкупа преступление погашается, в точности как и долговое обязательство погашается при уплате долга.

В общем целом в Русской Правде было закреплено четыре вида денежных наказаний за причинение вреда потерпевшему. Данные виды являются прототипами современных компенсаций причиненного вреда потерпевшему:

- компенсация потерпевшему,
- урок и головщина (головничество, головщизна);
- штраф в пользу князя как представителя общества, - вира и продажа[16].

Головщина («головничество») представляет собой «плату за голову», то есть, пеня убийцы в пользу родственника убитого, тем самым она заменила собой право частной мести. Она вся принадлежала потерпевшему (истцу), потерявшему в результате совершения преступления близкого родственника и являлась следствием выигранного иска. Количество головщины не определялось законом: сначала ее размер определялся путем взаимного соглашения обиженного с обидчиком. Впоследствии размер головщины стал определяться судебным органом на основании жалобы обиженной стороны. Следует отметить, что головщина никогда, даже частично, не принадлежала князю[12].

Вира представляла собой вид штрафов, который назначался за убийство свободного человека и был введен князьями первоначально на тот случай, когда после убитого не оставалось родственников, которые имели бы право преследовать убийцу посредством частной мести. В отличие от головщины, виры поступала в казну князя как вымороченное имущество. В законе определялся различный размер виры, в зависимости от положения убитого в обществе. Так, за убийство людина (простого свободного человека: русина, гридина, купчины, ябетника, мечника, изгоя, словенина) устанавливалась вира размером в 40 гривен; за убийство мужа (боярина), а также высокопоставленных княжеских слуг взималась двойная вира, составлявшая 80 гривен[17]. Существовало и полувирие (20 гривен) – за убийство женщины или нанесение увечья, которые можно было бы

по тяжести сопоставить с убийством человека – такие увечья делали человека нетрудоспособным (к примеру: лишение ноги, руки, глаз)[8].

Общество, которое составляло округ (вервь, вѣрвь), обязано было ручаться за каждого из своих членов в сохранении между ними мира и спокойствия. Поэтому, если на вервь падало подозрение в убийстве (тело убитого находилось в пределах данной верви, а также не было точно известно, кто убийца) – общество платило «дикую виру» в зависимости от состояния убитого.

С того момента, когда было полностью уничтожено право частной мести – когда уже не признавалось никого, кто имел бы право мстить, вира встала в один ряд с головщиной. И вира, и головщина, стали взыскиваться при каждом случае убийства: вина в качестве наказания за преступление в пользу княжеской казны, головничество – в качестве частного вознаграждения в пользу близких родственников или наследников убитого.

Под продажей понималось денежное взыскание, которое платилось виновным за нарушение личных прав других людей (за исключением убийства). Таким образом, продажа представляет собой аналог существующих сейчас денежных штрафов. Размер продажи определялся законом в зависимости от степени преступления или вины, и составлял 1, 3, 12 или 20 гривен[8].

Уроки представляли собой денежное возмещение за причинение вреда, которое выплачивалось за материальный убыток, который понес хозяин какой-либо вещи через преступление. По причине такого определения, уроки назначали также и за убийство несвободных лиц – рабов и холопов. Если вредитель чужой вещи или убийца несвободного лица являлся человеком свободным, то к урокам, в пользу князя, прибавлялась еще продажа.

Таким образом, урок в качестве меры принуждения имел не только уголовно-правовой, но и компенсационный характер. Он совмещал в себе наказание и способ возмещения вреда, ведь взыскание уплачивалось не князю, а пострадавшей стороне. Становление урока в Русской Правде за причинение вреда чести и достоинству человека ведут к гражданско-правовым обязательствам в современном понимании этого термина, закладывают основу для их формирования и развития в более поздний период[12].

В настоящее время исследователи исторического развития отечественного права отмечают, что уже во времена Русской Правды различались уголовные и гражданские правонарушения. Тем самым различалась гражданско-правовая и

уголовная ответственность.

Уже в древности право Руси строго карало за преступления против собственности, так как господствующий класс отлично понимал, на чем покоится власть. Отсюда вытекало строгое отношение к лицам, которые посягнули на феодальную собственность как основу общества: Русская Правда в своих уголовных статьях охраняет собственность и права феодалов. Одними из наиболее тяжелых (тягчайших) преступлений являются поджог двора или гумна (согласно ст. 83 Русской Правды). Подобные преступления карались потоком или разграблением.

Следующей вехой в развитии института юридической ответственности можно обозначить Судебник 1497 года, который внес единообразие в отечественную судебную практику[20]. В целом Судебник можно представить в качестве зачаточной формы русской конституции, в которой закреплялась идея самодержавной и сословно-представительной монархии, которая имела четкую иерархию власти в центре, регионах и на местах. В настоящем документе появляются нормы гражданско-правовой ответственности, в частности, ответственность за несостоятельность должника. На данном этапе более четко разграничиваются обязательства из причинения вреда. В качестве своеобразного обязательства из причинения вреда Судебник рассматривал правонарушения, которые связаны с судебной деятельностью[10].

В Судебнике проводится определенно выраженная социальная направленность наказания, усиливаются черты розыскного процесса. Документом закрепляется сословный принцип наказаний и одновременно с этим расширяется круг субъектов преступления — в него стали включаться холопы. Определенной стали устанавливаются в законе субъективные признаки преступления и разрабатываются формы вины[19].

Преступление в данный исторический период - это нарушение установленных норм, предписаний, а также воли государя, которая неразрывно связывалась с интересами государства. Усиление центральной власти обусловило развитие форм внесудебной, внеправовой расправы[17]. Правоприменительная практика Руси выработала такую форму судебного процесса, как «облихование» (статья 52 Судебника 1550 года): когда подозреваемого обвиняли в том, что он «ведомо лихой человек», и данного факта было достаточно для применения к нему пытки⁵⁷. Впервые в истории появляется такое понятие как «крамола», то есть, антигосударственное деяние. В него кроме видов особо тяжких преступлений, включались заговоры и мятежи.

Таким образом, следует отметить появление в законе понятия государственного преступления, которое в свою очередь было неизвестно Русской Правде.

Система наказаний по судебникам усложняется, целью властей становится демонстрация их всемогущества над обвиняемым, над его душой и телом.

Во времена правления Петра I все преступления делились на государственные и частные (так называемые «партикулярные» преступления). При этом в специальном указе обосновывалась повышенная опасность первых, вредящих всему государству, и меньшая опасность вторых, которые затрагивали интересы группы лиц или же одного лица. Государственные преступления наказывались особо жестко – наказания за них могли доходить до смертной казни. Это привело к тому, что в 1722 году Петр I предписал, чтобы за государственные преступления гражданские лица отвечали наравне с военными.

По законодательству преступным считалось не только то, что запрещено законами, но и все, что вредно для государства. 24 декабря 1714 года российское законодательство указом впервые ввело термин «преступление». При этом преступлениями признавались и самоубийства, и дуэли, так как они нарушали государственные интересы в сфере службы. Также преступлением признавалась неуплата налогов. Также, серьезными нарушителями государственных интересов считались лица, которые уклонялись от службы, взяточники[12].

Во второй половине 40-х годов XIX века правительство с целью упорядочения дисциплинарных взысканий, направленных на повышение ответственности гражданских служащих, а также порядка их наложения и с целью разграничения должностных проступков и преступлений приняло документ – «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных»⁶³. Документ вступил в силу и действовал с рядом внесенных изменений с мая 1866 года до Октябрьской революции. В данном документе за проступки по службе и должностные преступления предусматривались такие наказания и взыскания[19]:

- отрешение от должности,
- исключение из службы,
- вычет из времени службы,
- удаление от должности,
- перемещение с высшей должности на низшую,

- выговор, который вносился в послужной список,
- вычет из жалования,
- выговор, без внесения в послужной список,
- замечание.

Также необходимо отметить, что Уложение не только предоставляло перечень наказаний и взысканий, но и определяло характер правовых последствий, которые обусловлены их применением[12].

Меры дисциплинарной ответственности налагались в порядке дисциплинарного производства. Под ним подразумевался порядок наложения дисциплинарных взысканий за нарушения и противопоставлялся судебному порядку привлечения к ответственности, то есть «формальному суду». В отличие от последнего при дисциплинарном производстве имелась особенность – отсутствие установленных в обычном процессуальном порядке форм и процедур, то есть, по сути, случаи и порядок наложения дисциплинарных взысканий не были точно определены в законе и предоставляли довольно широкий просто начальственному усмотрению[15].

Современные правоведы полагают, что отсутствие соответствующей дефиниции не является случайным. Во-первых, этим авторы 20-х годы XX века хотели показать отличие данной категории от соответствующей буржуазной, так как юридическая ответственность связывалась всегда с виной правонарушителя, индивидуализацией наказания, что должно быть соразмерно степени общественной опасности совершенного противоправного деяния, неотвратимостью ответственности за правонарушение (любой факт правонарушения требовал применения соответствующего взыскания). В советском праве юридическая ответственность базировалась на принципах[10]:

- революционной законности - то есть легитимным считалось любое действие в интересах советской власти, в том числе если оно носит характер правонарушения или преступления;
- целесообразности применения репрессии, то есть взыскание должно определяться не характером совершенного правонарушения, а результатом воздействия на лицо, привлекаемое к юридической ответственности;

- экономии репрессии, то есть если применение более мягкой репрессии не снижало целей общей превенции, последняя применялась вместо предусмотренной меры юридической ответственности.

Юридическая (правовая) ответственность стала ассоциироваться с наказанием, возмездием за неподчинение общепринятым устоям, что явилось своеобразной причиной понимания ответственности в праве преимущественно в негативно-ретроспективном аспекте[13].

Относительно административной ответственности в первую треть двадцатого века можно сказать, что в данный период времени к административным взысканиям относились такие виды, как предупреждение, штраф, принудительные работы. Арест в качестве меры административной ответственности допускался только в местностях, которые были объявлены на исключительном или военном положении. Административный проступок выступал основанием для применения административной ответственности, однако в соответствии с марксистско-ленинской доктриной основанием для данного вида юридической ответственности могло стать и «социально опасное состояние личности»[15].

Также, в целях наиболее полного воплощения принципа индивидуализации юридической ответственности в отрасли права (к примеру, в уголовное, исправительно-трудовое, и другие отрасли социалистического права) стали постепенно подкрепляться и дополняться другими соответствующими институтами, несвойственными ранее советскому законодательству. Подчеркивается, что не все новые веяния в юридической науке воспринимались исключительно спокойно и без сопротивлений, особенно со стороны партийных идеологов.

Вместе с тем, такие проблемы, как понятие юридической ответственности, а также основания ее возникновения и цели применения, е получали в общетеоретическом аспекте должного всестороннего анализа. Лишь ближе к середине 1950-х в работах правоведов, в частности Н.Г. Александрова, появилось отражение общих суждений о юридической ответственности. Также, следует отметить, что отдельные элементы, которые характеризуют юридическую ответственность, иногда кратко освещались в журналах и университетских ученых записках. В итоге, все позволило прийти к выводу, что ответственность по социалистическому праву следует определять в качестве меры государственного принуждения, основанную на юридическом и общественном, социальном осуждении поведения правонарушителя, которая выражается в установлении для него определенных

отрицательных последствий в форме ограничений личного или имущественного порядка[7].

В качестве части общей теории права юридическая ответственность стала рассматриваться в 60-е годы прошлого века. В учебной программе юридических ВУЗов юридическая ответственность в качестве самостоятельной темы стала рассматриваться в 1967-м году, не смотря на то, что в литературе данная тема стала исследоваться гораздо ранее[13].

Таким образом, исторический аспект показывает, что, несмотря на то что некоторые отечественные правоведы считают, что в СССР государство не несло само юридической ответственности как таковой, (что данная ответственность была возложена лишь на должностных лиц, которые нарушали права и свободы советских граждан), тем не менее можно полагать, что практически такая ответственность имела место.

2.2 Актуальные проблемы юридической ответственности и пути их решения

Юридическая ответственность представляет собою важный, многосторонний аспект жизнедеятельности человека. В настоящее время концепция юридической ответственности нуждается в реформировании с учетом новейшего законодательства. Все время появляются новые виды ответственности, которые еще надлежит исследовать самым детальным способом.

Институт юридической ответственности напрямую связан с системой отечественного права, состояние которой характеризуется сложными, противоречивыми процессами. Во многом данный факт обусловлен тем, что политические, социальные, а также экономические реформы, проводимые в настоящее время в Российской Федерации, требуют научно обоснованного правотворчества, эффективного и всестороннего воздействия на происходящие в стране преобразования. Прежде всего речь идет об улучшении законодательного закрепления института юридической ответственности, устранении существующих коллизий, исключении ответственности декларативной и переводе ее в реальную плоскость[9]. Институт юридической ответственности должен соответствовать реальным условиям рыночной экономики, критериям правового государства и международным стандартам защиты прав и свобод человека.

В процессе совершенствования законодательной системы Российской Федерации начинает появляться все большее и большее количество новых нормативно-правовых актов, а также начинают вноситься изменения в ранее действовавшие нормативно-правовые акты. Большое количество законов – это неизбежная черта развития современного российского законодательства, которое стремится отразить как политические, так и социально-экономические перемены в жизни отечественного общества[16]. Таким образом, весь массив современного российского законодательства трудно обзрим.

Следует отметить, что законодатель (как это было видно и из исторического развития института юридической ответственности) всегда уделял наибольшее внимание регламентации именно уголовной и административной ответственности, так как данные виды способны оказать наиболее существенное влияние на дальнейшую судьбу правонарушителя, в том числе с учетом применяемых мер воздействий в рамках указанных видов юридической ответственности[16]. Тем не менее толкование юридической ответственности будет всегда присутствовать как в форме уяснения, так и в форме разъяснения, что связано с тем, что природа правоприменительной деятельности, а также форма правоприменительного акта, ведут к необходимости мотивации принятого решения, которое излагается в специальных правоприменительных актах. Однако, свобода интерпретации юридической ответственности ограничивается определенными рамками закона, который все же всегда старался закрепить максимальную регламентацию. Но все обстоятельства предусмотреть практически невозможно – законодательство носит абстрактный характер, а применять его следует к конкретным случаям. Определенное влияние оказывает так же генезис общественных, социальных отношений, которые тем или иным образом подпадают под действия права. Таким образом, в любом случае, пусть даже в самом минимальном объеме, усмотрение правоприменителя, трактовка им юридической ответственности при реализации норм права будут присутствовать[16].

Даже при полном соблюдении принципов и целей юридической ответственности, ее толкование различными правовыми субъектами рознится. Наиболее сложными для толкования и применения в рамках юридической ответственности предстают такие принципы юридической ответственности, как: принцип справедливости, индивидуализации юридической ответственности, соразмерности ответственности тяжести совершенного правонарушения. Иногда данному факту невольно способствует сам законодатель, допустивший пробел в праве или коллизию правовых норм[12].

В качестве подобного примера - сложности толкования принципов юридической ответственности в соответствии с правовой политикой Российской Федерации является ряд положений в ранних редакциях Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, где устанавливалась административная ответственность для юридических лиц. В частности, Гражданским Кодексом Российской Федерации предусматриваются различные цели деятельности юридического лица. В соответствии с данными целями юридическое лицо может быть, как коммерческим, так и некоммерческим (ст. 50). Также необходимо учитывать масштабы деятельности юридического лица, потому что для небольшого предприятия подобная сумма является непосильной, в результате чего оплата столь большого штрафа может привести к прекращению деятельности юридического лица. При определении размера минимального штрафа кроме всего прочего также представляется необходимым учитывать ситуацию, в которой находится юридическое лицо на момент наложения штрафа[16]. Так, предприятие может действовать небольшой промежуток времени с момента своей регистрации, обеспечивать существенное количество рабочих мест в определенной местности, иметь трудное материальное положение и т.п.

Кроме указанного, установление минимального размера административного штрафа в ранних редакциях Кодекса не было поставлено законодателем в зависимость от формы вины, а при таком подходе наказание за правонарушение, совершенное и по неосторожности, может повлечь ответственность, равную ответственности субъекта, совершившего противоправное деяние умышленно. В таком случае, юридическое лицо, которое частично не соблюдает правовые предписания, но предпринимает усилия для полного их соблюдения, должно отвечать наравне с лицом, которое полностью игнорирует требования закона и которое полностью устраивает подобное положение дел. Таким образом, важным решением в желании правомерно регламентировать деятельность субъектов правоотношений на момент юридической ответственности можно считать учет формы вины и при наложении наказаний как на юридических, так и на физических лиц[20].

В указанном выше случае государство в лице его органов обратило свое внимание на проблемы в толковании и реализации юридической ответственности в соответствии с ее принципами. Помимо реакции Конституционного Суда Российской Федерации и в соответствии с его позицией, в новую редакцию Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были внесены изменения, допускающие снижение минимального размера административного

штрафа, предусмотренного санкцией правовых норм Кодекса[15].

Актуальной признается проблема соотношения юридической ответственности и справедливости, которая тесно связана с проблемой соотношения права и справедливости и является в юридической литературе одной из наиболее давних[19]. Все дело в том, что вопросы соотношения права и справедливости, которые считались разрешенными в одном веке, в другом вновь являются актуальными и открытыми.

Признано, что справедливость – это одна из долговечных ценностей права. Существует мнение, что в настоящее время соотношение справедливости и права является главной проблемой философии права. Еще со времен Цицерона проблему справедливости рассматривают с точки зрения воздаяния за содеянное, то есть непосредственно связывают с юридической ответственностью.

Справедливое отношение к какому-либо факту требует беспристрастности и тесно связано с пониманием права и законодательства. Законы должны закреплять равенство людей, при этом они должны поддерживаться большинством населения[8]. В этом случае они будут справедливыми и правовыми, а их нарушение станет и нарушением справедливости. Ответственность за такое нарушение – это защита справедливости.

Юридическая ответственность выступает своеобразным гарантом справедливости. Критериями назначения справедливого наказания являются степень общественной опасности правонарушения, степень вины правонарушителя, смягчающие и отягчающие обстоятельства, личность виновного. Все эти обстоятельства должен учитывать суд (судья) при рассмотрении дела.

Юридическая ответственность в качестве вида социальной ответственности должна обладать всеми ее родовыми параметрами, потому как именно общественными потребностями определяются ее цели, функции, субъекты, основания, меры и другие параметры. Из этого исходит современная теория юридической ответственности. Однако она недостаточно четко обосновывает систему критериев выделения видов юридической ответственности[10]. Особенно очевидным это стало в тот момент, когда кроме классических (традиционных) видов юридической ответственности: уголовно-правовой, гражданско-правовой, административно-правовой и дисциплинарной — в научных исследованиях, появившихся в последние десятилетия, стали выделять и обосновывать финансово-правовую (т.н. налоговую), конституционную, процессуальную а также иные виды

юридической ответственности[16]. В качестве предпосылок данной ситуации можно обозначить следующие факторы: интенсивное развитие законодательства в ходе проводимых социально-экономических и политико-правовых преобразований, попытки обеспечения этого законодательства гарантиями реализации, в следствие чего и произошла модернизация института юридической ответственности, потому как данный институт в его традиционном советском варианте уже не обеспечивал потребности развивающегося общества. Однако, следует отметить, что новое законодательство не только не в полной мере прояснило, а даже напротив - усложнило задачу выявления и отграничения видов юридической ответственности, тем самым повысив ее актуальность для современной науки.

Следует отметить тот факт, что в настоящее время все большее количество российских теоретиков права, конституционалистов готовы признать, что в российской правовой системе динамично формируется институт конституционной (конституционно-правовой) ответственности, элементы которого появились еще в советский период[12]. Для определения границ института конституционной ответственности и ее особенностей необходимо правильно выбрать исходную позицию своего анализа: обычно это выявление социальной потребности, которую реализует этот институт, теоретические разработки данной проблемы и практика ее проявления в реальной жизни. Из этого следует, что в правовой сфере необходимо отталкиваться от научного понимания института юридической ответственности и реальной картины его функционирования.

Принципиально важной следует считать также проблему юридической ответственности государства перед своими гражданами, так как для правового государства идея ответственности государства перед своими гражданами и обществом не менее актуальна, чем идея ответственности граждан перед государством[9]. Все же, считается, что ответственность граждан перед государством разработана в законодательстве Российской Федерации довольно широко, но вот то проблема защиты граждан от произвола обладающего чрезмерной властью государства и необходимости ее законодательного оформления встала перед Россией лишь с конца XX века.

Среди населения в настоящее время наблюдается неверие в справедливость и неотвратимость юридической ответственности. Как отмечалось ранее, в Конституции Российской Федерации (статья 14) обозначено, что обязанностью государства является признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина[14]. В то же самое время осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, ст. 14 п. 2

Конституции Российской Федерации. Несоблюдение указанных норм может повлечь за собой наступление юридической ответственности[15].

Действительно отлаженно работающий механизм юридической ответственности оказывает заметное влияние на правовое воспитание граждан.

В настоящее время необходимо решать дилемму о возрождении веры граждан в неотвратимость наступления юридической ответственности за правонарушения. Причем актуальной данная необходимость является именно сейчас, в период становления правового государства, когда у государства появились реальные для этого возможности: управленческие и финансовые.

Единственным способом построить правовое государство и гражданское общество – заставить работать те законы, которые уже есть. Правовое государство в своей деятельности должно стремиться к тому, чтобы расширять, стабилизировать круг правомерных общественных отношений. Это может достигаться посредством повышения качества правового регулирования или же вытеснения из жизни общества поведения, не согласующегося с правом. В таком государстве демократия находится в правовой гармонии с дисциплиной и ответственностью[11].

В процессе развития демократии и, как следствие, расширения реальных прав и свобод гражданина, использование которых призвано способствовать развертыванию потенциальных возможностей человека, но не должно наносить ущерба интересам общества и государства, правам других граждан, возрастает роль юридической ответственности[15]. На всех стадиях правового регулирования общественных отношений она является необходимым стимулятором правомерного поведения, содействует воспитанию чувства нравственного, политического и правового долга перед обществом и государством, повышению общественно-политической активности каждого гражданина.

В Российской Федерации, строящей правовое государство, юридическая ответственность является также демократическим фактором осуществления социального контроля, охраны и развития общественных отношений, важной мерой защиты интересов личности, общества и государства.

Таким образом, в развитии института юридической ответственности в нашей стране необходимо создание условий для непосредственной реализации разработанных наукой принципов юридической ответственности: законности, справедливости, гуманизма, виновности, индивидуализации, недопустимости

двойной ответственности, соразмерности наказания тяжести совершенного правонарушения и иных. Также, при интерпретации правоприменителями норм, которыми устанавливается юридическая ответственность, необходимо выбирать такой вариант толкования, который не нарушал бы указанные принципы[16].

При разработке же новых правовых норм, которые устанавливают или изменяют юридическую ответственность, законодателям следует сосредотачиваться не только на ужесточении санкций (что в некоторых случаях является необходимостью), но и на дифференциации ответственности, приведении устанавливающих ее норм в соответствие с конституционными принципами и началами, выработанными юридической наукой.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе работы установлено, что юридическая ответственность является одной из разновидностей социальной ответственности. Юридическую ответственность отличает от прочих видов социальной ответственности факт неразрывной связи с государством и правом, потому как обязанность следовать нормам права устанавливается, а в последствии обеспечивается деятельностью государственных органов. Юридическая ответственность представляет собою важный, многосторонний аспект жизнедеятельности человека. Она представляет собой правовое образование в системе отечественного права, посредством которого государство в лице своих органов обеспечивает функцию управления обществом путем правовой регламентации действий субъектов права в регулятивных правоотношениях по исполнению ими своих обязанностей, а также посредством предупреждения о применении либо применении мер принуждения к лицам, совершившим правонарушение. Существует два аспекта юридической ответственности: негативный и позитивный. Под негативным аспектом понимается ретроспективная реакция, то есть реакция на прошлое поведение, которое подлежит осуждению. Позитивный же аспект предполагает под собой ответственность за будущее поведение субъекта.

По отраслевому признаку классически принято различать гражданско-правовую, административную, уголовную, дисциплинарную ответственности, причем гражданско-правовая и уголовная ответственности имеют наиболее однако развитие законодательства в ходе проводимых социальных, экономических и политических преобразований, а также попытки обеспечить это законодательство

гарантиями реализации привели к модернизации института юридической ответственности – правоведами стали выделяться новые виды ответственности: конституционная, материальная, и т.д. Институт юридической ответственности возник в период становления государства и права. Предпосылки данного института возникали из социальной ответственности доклассового строя. Основаниями для возникновения юридической ответственности в объективном смысле считается необходимость обеспечения эффективного действия норм права (так называемой защиты фактического правопорядка), а также социальная вредность тех или иных деяний для государства, общества, личности.

История развития юридической ответственности неразрывно связана с историей развития государства, его политической, экономической, социальной сферами жизни. Важными этапами в эволюции развития института являются замена обычая кровной мести на уплату денежных сумм родственникам потерпевшего; отход от классовой направленности применения юридической ответственности; постепенное сокращение перечня преступлений, за которые предусматривается смертная казнь. На протяжении исторического развития отечественного права появлялись и появляются новые виды правонарушений, что приводит к появлению новых мер юридической ответственности и необходимости модернизации института в будущем. При этом, в отечественной истории известны случаи, когда не уточнение конкретного содержания вида наказания в официальном нормативном правовом документе облегчало господствующему классу возможность наиболее эффективной борьбы с негодными ему элементами.

Актуальной признается проблема соотношения юридической ответственности и справедливости, которая тесно связана с проблемой соотношения права и справедливости. Также, важной следует считать проблему юридической ответственности государства перед своими гражданами, так как для правового государства идея ответственности государства перед своими гражданами и обществом не менее актуальна, чем идея ответственности граждан перед государством. Взгляд на юридическую ответственность с позиций качеств участников общественных отношений может помочь изменить представления не только о правообразовательном или правоприменительном процессах, но и о нравственных основах права, содержании правосознания и правовой культуры, системе юридической деятельности и других правовых явлениях.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 04.08.2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ: офиц. текст по состоянию на 10.05.2017, с изм. от 28.03.2017 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 05.12.1994. – № 32. – Ст. 3301.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ: офиц. текст по состоянию на 08.05.2017, с изм. от 28.03.2017 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 29.01.1996. – № 5. – Ст. 410.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ: офиц. текст по состоянию на 20.04.2017, с изм. от 17.04.2017 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ: офиц. текст по состоянию на 17.04.2017, с изм. от 18.05.2017 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 07.01.2002. – № 1. – Ст. 1.
6. Трудовой кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 30.12.2001 № 197-ФЗ: офиц. текст по состоянию 10.04.2017, с им. от 01.01.2017 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 07.01.2002. – № 1. – Ст. 3.
7. Бикситова Ж. А. Административная ответственность: учебное пособие / Ж. А. Бикситова. – Оренбург : ОГУ. – 2015. – 151 с.
8. Витрук Н. В. Общая теория юридической ответственности: монография. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Норма. – 2016. – 259 с.
9. Габричидзе Б. Н. Юридическая ответственность: учебное пособие / Б. Н. Габричидзе, А. Г. Чернявский. – М. : Альфа-М. – 2015. – 685 с.
10. Капустина М. А. Институт юридической ответственности как элемент системы правового регулирования / М. А. Капустина // *Matters of Russian and International Law*. – 2016. № 9. – С.52-62.
11. Комаров С. А. Теория государства и права: Учебно-методическое пособие. Краткий учебник / С. А. Комаров, А. В. Малько. – М. : Норма. 2014. – 254 с.
12. Кондратьев С. М. Эволюция института юридической ответственности военнослужащих в досоветском российском праве / С.М. Кондратьев //

- Правопорядок: история, теория, практика. – 2014. - № 1(2).- С. 87-92.
13. Липинский Д.А. Концепции позитивной юридической ответственности в отечественной юриспруденции / Д. А. Липинский // Журнал российского права. – 2014. - № 6. – С. 37-51.
 14. Мальков А. В. Теория государства и права. 4-е издание, исправленное и дополненное / А. В. Мальков, Н. И. Матузов. - М. : Издательский дом Дело. - 2016. - 528 с.
 15. Миронов Д. Н. Правовое государство: происхождение идеи и признаки правового государства / Д. Н. Миронов // Вестник Бурятского государственного университета. – 2015. - № 2. – С. 149-155.
 16. Недилько Ю. В. Толкование юридической ответственности и проблемы реализации ее принципов (на примере КоАП РФ) / Ю. В. Недилько // Теория государства и права. – 2015. - № 2(81). – С. 126-148.
 17. Радачинский Ю. Н. Место и значение юридической ответственности в правовой системе общества / Ю. Н. Радачинский // СевероКавказский юридический вестник. – 2014. - № 3. – С. 15-20.
 18. Тимошенко И.В. Административная ответственность. Учебное пособие / И. В. Тимошенко. – М. : ИКЦ «МарТ». – 2014. – 342 с.
 19. Чернявский А. Г. Юридическая ответственность. Учебное пособие / А. Г. Чернявский. –М. : Альфа-М. – 2015. – 544 с.
 20. Ячменев Ю. В. Юридическая ответственность: понятие, виды и особенности: / Ю. В. Ячменев // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2017. - № 2. - С.66-75.