

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Юридическая ответственность – это институт, при котором государством применяется какая-либо мера принуждения по отношению к субъекту, совершившему правонарушение. За каждое нарушение законодательства гражданин, человек отвечает в соответствии с действующим законодательством, это является основной отличительной чертой юридической ответственности от моральной, в котором наказание не несет четкого определения, и в основном опирается на совесть человека. Ответственность (далее мы будем говорить только о юридической ответственности) всегда тесно связана с государством и его законами, нормативными-правовыми актами, принятыми законодательным органом страны. Также имеется связь с элементами, которые регулирует это законодательство, это норма права, обязанность исполнить какое-либо действие, либо воздержаться от его исполнения, нарушение нормы права субъектом.

Ответственность всегда характеризуется принудительным характером и связана с какими-либо лишениями, которые должен понести субъект правонарушения для исполнения целей наказания, восстановление социальной справедливости, предупреждение правонарушений и так далее.

Государственная деятельность в области применения различных видов юридической ответственности, строго регламентируется действующим законодательством. Она осуществляется различными субъектами, которых государство наделило правом накладывать какой-либо из видов ответственности, это суды, правоохранительные органы, прокуратура Российской Федерации, административные органы государственных и муниципальных учреждений.

Для применения ответственности всегда должен иметься определенный набор условий.

Должна быть вина, поведение должно быть противоправным, то есть нарушать какие-либо нормы права, должен быть вред, который появился в связи с правонарушением, а также должна быть установлено причинно-следственная связь, между правонарушением и причиненным вредом, это обязательные условия для применения любой ответственности.

Таким образом, мы можем выделить, чем же характеризуется юридическая ответственность:

- 1) во-первых, она всегда связана с государственным принуждением;
- 2) во-вторых, это обязательно нарушение каких-либо норм права;
- 3) в-третьих, всегда имеются отрицательные последствия у того, против кого было направлено правонарушения, будь то физическое лицо, юридическое лицо, государство, какие-либо отношения и т.д.;
- 4) в-четвертых, ответственность всегда производится в процессуальной форме.

Целью данного исследования является рассмотрение понятия и видов юридической ответственности.

Для достижения цели необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть понятие, признаки, принципы, цели и функции юридической ответственности;
- исследовать основные проблемы стадий юридической ответственности.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, возникающих в процессе юридической ответственности.

Предметом исследования выступают: теоретико-правовые основы юридической ответственности.

В основу исследовательской работы положены результаты исследований, проводившихся российскими учеными-юристами по общим вопросам теории государства и права и других отдельных отраслей права.

Информационная основа исследования включает научные, научно-популярные книги и периодические издания, опубликованное российское и зарубежное законодательство. Нормативной базой послужили законодательные акты Российской Федерации.

Поставленные задачи решаются общими и специальными методами теоретического исследования.

Широко используются элементарно-теоретический и структурный анализ и синтез, ситуационное моделирование. Отсутствие устойчивой практики применения российского законодательства в данной области определяет особую значимость формально-логического и исторического методов.

Структура работы обусловлена целью и задачами настоящего исследования и состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОНЯТИЯ, ФУНКЦИЙ И ПРИЗНАКОВ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

1.1 Понятие и признаки юридической ответственности

Говоря о понятии юридическая ответственность, стоит иметь в виду, что оно является одной из форм социальной ответственности. В отличие от иных форм социальной ответственности юридическая ответственность тесно взаимодействует с государственным принуждением, что проявляется в использовании наказаний, установленных законодательством, к преступнику. Она влечет не только государственное порицание, но и социальное^[1].

В российской науке отсутствует единое толкование понятия юридическая ответственность. Кандидат юридических наук Г.Р. Игбаева в своей научной статье отмечает, что проблема точного определения термина юридическая ответственность имеет одно из центральных положений в теории права, важность и значимость которой постоянно растет. Этот факт обусловлен тем, что само понятие юридическая ответственность изменяется и развивается вместе с обществом, является по своей природе динамичным. Каждый автор составляет свое определение, выделяя те ее стороны, которые он считает ключевыми.

Некоторые юристы по сей день используют потерявшие актуальность определения юридической ответственности как в разработках, так и в принятии новых нормативно-правовых актов, в то время как другие основываются на собственных предположениях, взглядах, выводах. Это порождает за собой последствия, одним

из которых является нерезультативность работы правоохранительных органов, следствием которой стало увеличение уровня преступности[2].

Важное место в работах, затрагивающих проблему юридической ответственности, занимает ее трактовка как санкции за правонарушение, предусмотренной нормой права в случае ее несоблюдения. Недостаток данного понимания связан с тем, что авторы приравнивают санкцию и юридическую ответственность. Санкция – это часть нормы права, указывающая на неблагоприятные последствия для правонарушителя; она существует в норме права как потенция, осуществляемая в действительность лишь при правонарушении. Из этого следует, что санкция нормы права существует всегда, а правовая ответственность наступает лишь при реальном нарушении этой нормы. Наиболее распространенные определения юридической ответственности:

Юридическая ответственность – это применение к лицу, совершившему правонарушение, предусмотренных санкций юридической нормы, которые выражаются в лишении личного, имущественного либо организационного порядка [3].

Юридическая ответственность – это одна из форм государственного принуждения, обеспечивающего правовую систему общества[4].

Юридическая ответственность – это мера государственного принуждения, применяемая к субъектам права за совершенное ими правонарушение, влекущая осуждение виновного и претерпение им различных последствий, предусмотренных санкциями нарушенных норм[5].

Толкование юридической ответственности содержится в действующем законодательстве.

Из него следует, что совершение субъектом деятельности действий, запрещенных законом, еще не влечет юридической ответственности.

До заключительного вердикта суда субъект вообще считается невиновным и неподлежащим уголовной ответственности.

В определенных случаях, установленных законом, лицо, совершившее правонарушение, имеет возможность оказаться освобожденным от ответственности. Исходя из приведенных выше позиций, можно выделить следующие признаки юридической ответственности:

1) Закрепляется в правовых нормах государством. Развитие и реализация юридической ответственности происходит в определенных законодателем процессуальных формах.

Применение мер ответственности к правонарушителю осуществляется в соответствии с процессуальными нормами (конституционно-процессуальными, гражданско-процессуальными, процессуальными нормами, содержащимися в законодательстве об административных правонарушениях, уголовно-процессуальными и др.)

2) Наступает лишь при совершении преступления. Основанием юридической ответственности является правонарушение, то есть акт такого поведения, которое состоит из сознания или воли лица и его действия. Это значит, что субъектом юридической ответственности станет то лицо, которое виновно в совершении нарушений правовых предписаний.

3) Налагается органами, обладающими специальной компетенцией;

4) Приводит к неблагоприятным последствиям личного, организационного, имущественного характера;

5) Имеет строгий порядок наложения. В таком процессе происходит конкретизация абстрактного предписания по отношению к поведению правонарушителя в конкретной жизненной ситуации. Эта деятельность связана с доказыванием и установлением истины.

В связи с повышенной социальной значимостью ситуации, необходимостью координации поведения заинтересованных лиц и суровостью наказания она детально регламентируется процессуальным законом, гарантирует права участников процесса.

В зависимости от характера правонарушения данная деятельность имеет различную степень процессуальной сложности и продолжительности во времени.

Также процессуальная регламентация юридической ответственности это необходимая предпосылка последующего контроля и объективной проверки возбуждения, рассмотрения и разрешения дел о правонарушениях.

При обнаружении погрешностей появляется возможность пересмотреть принятое решение.

б) Имеет неразрывную связь с государственным принуждением. Государственное принуждение по объему и по социальному назначению намного шире юридической ответственности. Существование государственного принуждения вообще может быть не связано с правонарушением и юридической ответственностью.

В то же время такие средства государственного принуждения, как различного рода обеспечительные меры (обыск, выемка, наложение ареста на имущество и т. д.) и меры защиты нарушенных прав не напрямую имеют связь с правонарушением. Меры защиты выражаются в том, что субъекта лишь заставляют принудительно выполнять уже имеющуюся обязанность (принудительное взыскание долга, изъятие имущества из чужого незаконного владения, признание сделки недействительной с возвращением сторон в первоначальное имущественное положение, восстановление на работе при незаконном увольнении и т. п.). Их направляют на восстановление прав потерпевшей стороны, а содержание не имеет дополнительной, штрафной обязанности.

К тому же субъект может добросовестно, без принуждения, загладить причиненный вред (заплатить штраф, возместить неустойку и т. д.).

Вышеперечисленные признаки юридической ответственности имеют обязательный характер: отсутствие любого из них будет подтверждать отсутствие юридической ответственности.

К основаниям юридической ответственности надо относить:

правонарушение как юридический факт, социальная вредность которого объективна и до
– это фактическое основание.

норму права, предусматривающую ответственность за определенный вид противоправных
основание.

акт правоприменения – это процессуальное основание.

чувство вины и осознание правонарушителем причинения вреда другим лицам – это психологическое основание;

свобода воли в выборе злого намерения – это духовное основание.

Субъект права всегда должен быть свободен в выборе того или иного варианта поведения, иначе его нельзя осуждать за отклонение от правовых требований.

Подводя итоги, хочется подчеркнуть, что юридическая ответственность влечет негативные последствия для правонарушителя и осуществляется в ходе правоприменительной деятельности государственными органами в строго определенном законом порядке. Юридическая ответственность имеет обязательный характер и наступает при наличии всех ее признаков.

1.2 Цели и функции юридической ответственности

Принципы юридической ответственности составляют своеобразную идеологию ее применения. Конечно, они составляют нормативную базу ее установления, особенно такие идеи, как законность, справедливость, неотвратимость.

Под принципами юридической ответственности следует понимать те основополагающие фундаментальные идеалы, которыми надо руководствоваться при возложении мер юридической ответственности. Так, принципы права являются исходными, отправными идеями, установками, руководящими началами нравственной и организационной основы возникновения, развития и функционирования права, и которые лежат в основе права, выражают его сущность и назначение, определяют общую направленность правового регулирования общественных отношений и закрепляются в законе, либо в общих нормах права (идеи справедливости, свободы, гуманизма). В обобщенном виде принципы права – это каркас, скелет, стержень системы права, объединяющий нормы права[6].

К принципам юридической ответственности можно отнести: справедливость, гуманизм, законность, обоснованность, неотвратимость, своевременность наказания, целесообразность, однократность, состязательность, презумпция невиновности.

Принцип законности требует, чтобы юридическая ответственность возлагалась на виновное лицо строго по закону и за деяния, предусмотренные законом. Раскрывая данный принцип, можно сказать, что юридическая ответственность наступает только за совершение лицом или другим субъектом правоотношений конкретного правонарушения ответственность, за которое предусмотрена в настоящее время. Принцип обоснованности заключается в объективном, всестороннем и аргументированном исследовании обстоятельств дела, в установлении факта совершения лицом конкретного правонарушения и соответствующей нормы права, в общей форме фиксирующей юридическую ответственность, а также в принятии

правоприменительного акта, закрепляющего порядок, вид и меру возможного наказания.

Принцип неотвратимости означает неизбежность наступления юридической ответственности, действенное, качественное и полное раскрытие правонарушений, обязательную и эффективную карательную реакцию со стороны государства в отношении виновных лиц. Рассматривая принцип неотвратимости наказания можно говорить о том, что государство в лице его правоохранительных органов должно стремиться к тому, чтобы за каждое совершенное правонарушение, преступление наступала юридическая ответственность. Это является одной из важнейших профилактических мер в борьбе с преступностью в государстве в целом.

Принцип своевременности означает, что лицо может быть привлечено к юридической ответственности до истечения сроков давности, т.е. предельного срока, в течение которого ведется поиск правонарушителя в целях его наказания. Срок давности позволяет применять меры ответственности тогда, когда это максимально эффективно.

Для административных и дисциплинарных проступков срок давности определен в несколько месяцев, по уголовным преступлениям значительно больше – от двух до пятнадцати лет, в зависимости от тяжести преступления. Вместе с тем уголовный закон предусматривает ряд особо тяжких преступлений, предусмотренные статьями 205, 205.1, 205.3, 205.4, 205.5, частями третьей и четвертой статьи 206, частью четвертой статьи 211, статьями 353, 356, 357, 358 УК РФ, на которые срок исковой давности не распространяется.

Принцип своевременности в большой степени зависит от работы правоохранительных органов направленной на раскрытие неочевидных преступлений, о которых было своевременно сообщено в правоохранительные органы, а также на выявление неочевидных (латентных) преступлений, о совершении которых правоохранительным органам не было известно и потерпевшие о данных преступлениях не сообщали.

Принцип состязательности обеспечивается установлением равноправия сторон участников процесса: каждая из сторон – обвинитель и обвиняемый – имеет равные права на исследование доказательств, изложение своей правовой позиции, отвод судей, приглашение свидетелей и т.д.

Принцип презумпции невиновности заключается в том, что лицо, обвиняемое в совершении преступления, не считается виновным, пока иное не будет доказано

вступившим в законную силу приговором суда. Доказывание виновности по закону возложено на сторону обвинения. Любые сомнения должны трактоваться в пользу обвиняемого. Данный принцип закреплен в статье 49 Конституции РФ.

Принцип справедливости призван, соразмерно наказывать виновного, не допускать установления уголовных санкций за проступки и отрицать обратную силу закона, закрепляющего либо усиливающего ответственность. Данный принцип устанавливает ответственность именно за то правонарушение или преступление, которое доказано лицу его совершившему.

Принцип гуманизма выражается, в частности, в запрете устанавливать и применять такие меры наказания, которые унижают человеческое достоинство.

Принцип целесообразности предполагает соответствие наказания, избираемого применительно к правонарушителю, целям юридической ответственности, позволяющее индивидуализировать санкции, учесть различные обстоятельства совершения деяния, как смягчающие, так и отягчающие. В зависимости от личности совершившего преступления суд применяет наказание, основываясь на обстоятельствах смягчающих либо отягчающих вину, характеристики личности и т.д.

Принцип однократности означает, что за одно противоправное деяние может быть вынесено только одно наказание. Однократность применения наказания не исключает возможности вынесения «комплексного» решения, например лишения свободы с одновременной конфискацией имущества и лишением специального права.

Итак, все принципы юридической ответственности действуют взаимосвязано, выполняя в системном виде своеобразную роль ориентиров и качества и эффективности проведения в жизнь санкций правовых норм. В основном, критика в отношении мер юридической ответственности начинается с вопроса о том, какой или какие из принципов были нарушены.

Несоблюдение принципов законности, справедливости, гуманизма или целесообразности всегда выглядят показательно, что и позволяет обжаловать, опротестовать, иными законными средствами исправить правовой акт об ответственности. Существует немало мнений на счёт предназначения юридической ответственности. Одни авторы считают, что целью является наказание правонарушителя, его перевоспитание, в то время как другие считают, что юридическая ответственность выступает в роли механизма принуждения к

правильным действиям. Цели юридической ответственности с течением времени, постоянно претерпевали какие-либо изменения.

На первобытно общинном этапе развития цивилизации применяли изгнания из общины, в дальнейшем стали применять смертную казнь, затем сменилось на систему штрафов в пользу государства и так далее. О.Э Лейст говорил, что целью юридической ответственности является – «обеспечение законности, предупреждение и пресечение правонарушений, максимально возможное устранение ущерба, причинённого обществу».

Цель юридической ответственности можно наиболее ярко раскрыть через её функции.

Функции юридической ответственности:

Обеспечительная. Юридическая ответственность обеспечивает нормальное действие механизма правового регулирования, будучи элементом правового регулирования, одним из юридических средств воздействия на регулируемые общественные отношения.

Охранительная. Юридическая ответственность – средство охраны, защиты установленного в государстве правопорядка.

Карательная (штрафная). Предполагает наказание виновного лица за совершённое правонарушение.

Восстановительная (компенсационная). Юридическая ответственность (имущественная) предполагает восстановление нарушенного имущественного субъективного права путем возмещения причиненного ущерба, являющегося следствием данного правонарушения.

Воспитательная. Юридическая ответственность способствует формированию у людей мотивов правомерного поведения.

Таким образом, цели юридической ответственности исходят из ее многочисленных функций. Все функции взаимосвязаны, проявление одной из них невозможно без проявления ряда других функций.

Цели юридической ответственности заключаются в следующем, а именно, в охране существующего строя, поддержании общественного порядка, наказании виновного лица, совершившее правонарушение, воспитание граждан в духе уважения к

закону и еще одной немаловажной целью является предупреждение совершения правонарушений впредь.

Вопрос о функциях юридической ответственности имеет актуальное значение, поскольку функции выражают сущность и социальное назначение юридической ответственности.

ГЛАВА 2. СТАДИИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

2.1 Понятие стадий юридической ответственности

Важное практическое значение имеет вопрос определения стадий юридической ответственности. Предпринятые попытки поставить точку в данном вопросе вряд ли можно признать удавшимися. В стадиях юридической ответственности проявляется динамика этого правового института. К таким стадиям юристы могут относить лишь юридически значимые процессы, носящие строго индивидуализированный характер. Б. Т. Базылев называл три достаточно абстрактные стадии юридической ответственности: становление, конкретизацию и осуществление[7].

М. В. Заднепровская упоминала две плохо отделяемые друг от друга стадии: стадию состояния прав и обязанностей субъектов правоотношения юридической ответственности и стадию реализации прав и обязанностей субъектов правоотношения юридической ответственности[8].

Б. Л. Назаров указывал на четыре стадии юридической ответственности:

- 1) возникновение юридической ответственности;
- 2) выявление юридической ответственности;
- 3) официальная оценка в акте компетентных органов;
- 4) реализация юридической ответственности[9].

По мнению П. В. Глаголева, к стадиям юридической ответственности можно относить:

- 1) изучение факта совершения правонарушения;
- 2) выявление правонарушения;
- 3) официальную оценку правонарушения в правоприменительном акте;
- 4) обращение принятого решения в исполнение.

В предложении Б. Л. Назарова и П. В. Глаголева первые два пункта вообще не имеют отношения к юридической ответственности, поскольку на этих этапах решением юрисдикционного органа еще не определен субъект правонарушения и состав правонарушения как таковой, поэтому для юридической ответственности нет признанных оснований. Юридическая квалификация противоправного поведения, сбор и оценка фактов, доказывающих или опровергающих совершение правонарушения конкретным лицом, в объем понятия «юридическая ответственность» не входит. До соответствующего юрисдикционного решения, вступившего в силу, любое лицо считается невиновным, следовательно, и не подлежащим юридической ответственности согласно Конституции Российской Федерации. До вступления в силу юрисдикционного акта никто не может рассматриваться в качестве субъекта, в отношении которого реализуется юридическая ответственность. Многочисленная группа авторов готова совмещать стадии юридической ответственности с этапами правоприменительного процесса, к каковым относятся стадия возбуждения дела, стадия подготовки материалов дела, стадия рассмотрения дела и стадия принятия по нему решения. Но в действительности стадии юридической ответственности и стадии правоприменения не совпадают друг с другом, потому что у этих процессов разные цели, правовые режимы, статусы участников.

На перечисленных стадиях применения права происходит установление и проверка фактов правонарушения, а стадии юридической ответственности отражают процесс воздаяния за правонарушение. На стадиях применения права объем прав и обязанностей участников отличается от тех, что присущи для правоотношения юридической ответственности. На стадиях применения права по уголовным делам мы имеем дело с подозреваемыми, обвиняемыми и подсудимыми, а на стадиях юридической ответственности — с осужденными. Большая группа ученых к первой стадии юридической ответственности относят факт правонарушения.

Но тем самым происходит подмена оснований юридической ответственности и ее стадий. Правонарушение – основание и предпосылка юридической ответственности.

Правонарушение совершается одним субъектом, а юридическая ответственность возлагается другим, как правило, независимо от желания и воли правонарушителя.

Исходя из теории правоотношений для правоотношения юридической ответственности требуется вполне определенный юридический факт, и это не правонарушение, как полагают многие, а вступивший в силу правоприменительный акт.

Факт правонарушения нужен для процесса юридической квалификации по делу, а факт вступления в силу юрисдикционного решения собой начинает процесс воздаяния. С правовой точки зрения юридическая ответственность не возникает автоматически с момента совершения некоего противоправного деяния. Но это вовсе не означает, что отпадает вопрос о стадиях юридической ответственности.

Первая стадия юридической ответственности обусловлена вступлением в силу акта применения права, признающего факт правонарушения и виновность в нем конкретного лица.

Вторая стадия юридической ответственности состоит в исполнении юрисдикционного решения, сколько бы времени это ни занимало – по уголовным делам это может быть выражено в пожизненном заключении, а по гражданским делам – в моментальной передаче суммы долга от должника к кредитору.

Завершается юридическая ответственность исполнением в полном объеме вступившего в силу юрисдикционного решения. Если при оглашении обвинительного приговора в самом его содержании объявляется амнистирование, юридическая ответственность в хронологическом течении времени не наступает.

Снятие судимости по акту амнистии не образует для субъекта правовых последствий в виде юридической ответственности в силу ст. 86 Уголовного кодекса РФ. Поэтому если оглашение обвинительного вердикта и акта амнистии происходит одновременно, обвинительный вердикт не успевает вступить в силу и акт амнистии перекрывает собой все в приговоре. Лицо считается несудимым с момента оглашения решения об этом.

С юридической точки зрения внутренние психологические переживания субъекта по поводу своей вины в содеянном какой-либо стадии юридической ответственности не образуют.

Такие переживания – атрибут правосознания личности, а не правоотношения юридической ответственности. Проблематика стадий актуальна для принудительной формы реализации юридической ответственности, а для добровольной формы юридического значения не имеет.

2.2 Возникновение юридической ответственности

Итак, первая стадия юридической ответственности – возникновение юридической ответственности. Содержанием этой стадии является возникшее право государства на применение мер юридической ответственности за совершенное деяние и обязанность правонарушителя принять эти меры. Данную стадию рассмотрим на примере гражданской ответственности.

Прежде всего, возникновением гражданской ответственности является совершение правонарушения, которое может быть предусмотрено как законом, так и договором, например, нарушение обязательств, вытекающих из договора либо причинение лицу имущественного вреда. Однако в некоторых случаях ответственность может наступить при отсутствии правонарушения со стороны лица, на которого возлагается ответственность, например за действия третьих лиц (по договору поручительства).

Так, Постановлением Ленинского районного суда г. Махачкалы от 27.04.2017 по делу № 2-1419/2017 суд установил, что между КБ «ПРОМСВЯЗЬИНВЕСТБАНК» и Раджабовой П.М. был заключен кредитный договор на предоставление кредита в сумме 7 000 000 руб. под 24 % годовых. Поручителем выступал Гаджимагомедова А.М. Кредит ответчиками получен, а взятые на себя обязательства не выполняют. Суд решил удовлетворить иск и взыскать солидарно с Раджабовой, Гаджимагомедовой сумму задолженности[\[10\]](#). Отсюда следует, что основанием наступления гражданской ответственности также являются другие обстоятельства, прямо предусмотренные законом или договором. Привлечение лица к ответственности возможно лишь при наличии установленных законом условий, а именно: наличие у потерпевшего лица вреда или убытков, противоправный характер поведения лица на которого предполагается возложить ответственность, причинная связь между деянием и наступившими последствиями и вина.

Совокупность этих условий называется составом гражданско-правового правонарушения. По общему правилу если хоть одно условие отсутствует, то

применение гражданской ответственности невозможно. Противоправный характер деяния как условие наступления гражданской ответственности. Под противоправным поведением понимается деяние лица, нарушающее норму права независимо от того, знало ли лицо или нет о неправомерности своего деяния. В нормах гражданского законодательства установлены различные предписания, которые предъявляются к поведению участником. Например, согласно ст.1064 ГК РФ под противоправным поведением понимается причинение вреда личности или имуществу гражданина (юридического лица). Также противоправным поведением признается поведение должника, которое не соответствует требованиям надлежащего исполнения обязательства. Требования, предъявляемые к исполнению обязательств, содержатся помимо закона, иных правовых актов еще и в основаниях возникновения обязательств. Отсюда следует, что критериями противоправности должны служить и некоторые основания установления обязательств. Так, в случае возникновения обязательства из административного акта, критерием противоправности служит несоответствие поведения должника содержанию этого административного акта. Если обязательство вытекает из договора, то противоправным поведением признается нарушение условий договора. Противоправное деяние выражается в форме действия и бездействия. Действие должника становится противоправным, если оно прямо запрещено законом или иным правовым актом либо противоречит закону, договору или иному основанию обязательства. Например, статья 310 ГК РФ содержит прямой запрет на односторонний отказ от исполнения обязательства. Также противоправным действием признается передача продавцом покупателю товара ненадлежащего качества. Бездействие признается противоправным только, если на лицо была возложена юридическая обязанность действовать в соответствующей ситуации. Такая обязанность может вытекать из условий заключенного договора, например бездействие поставщика, который не осуществил поставку в срок. Вред как условие наступления гражданской ответственности. В доктрине гражданского права сформировалось два основных подхода к определению понятия вреда. Как правило, вред связывается с последствиями нарушения субъективных прав либо с последствиями нарушения и прав, и благ.

Так, по мнению К.Б. Ярошенко, понятие «вред» используется в ГК РФ в значении «последствия нарушения имущественных прав граждан и юридических лиц, а также неимущественных прав граждан»³⁰. В.В. Витрянский под вредом понимает негативные последствия в имущественной сфере лица, чьи права нарушены^[11]. В.А. Белов определяет вред как «всякое умаление имущественного, либо неимущественного субъективного гражданского права, а также любое

неимущественного блага определенного лица[12].

Наиболее справедливой точкой зрения следует считать, что вред характеризуется, как нарушение имущественного, так и неимущественного блага лица. Очевидно, что всякое нарушение субъективного гражданского права, является стеснением лица в осуществление права, что означает возникновение вреда на стороне потерпевшего. В свою очередь вред делится на материальный и моральный.

Под материальным вредом понимаются имущественные потери, а именно: уменьшение стоимости поврежденной вещи, уменьшение или утрата дохода и т.д.

Материальный вред может быть возмещен в натуре (например, путем ремонта поврежденной вещи или предоставление аналогичной вещи, взамен утраченной) либо компенсирован в денежной форме. Однако натуральная компенсация не всегда возможна по обстоятельствам конкретного дела. Поэтому чаще используется денежная компенсация причиненного вреда, которая именуется возмещением убытков. Под моральным вредом понимается физическое или нравственное страдание физического лица, вызванное нарушением его личных неимущественных прав, либо умалением его чести и достоинства. Расширенное определение морального вреда содержится в п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. №10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда». «Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина». Причинная связь как условие гражданско-правовой ответственности. Причинная связь является неотъемлемым условием возложения гражданско-правовой ответственности на причинителя вреда. В большинстве случаев причинная связь очевидна, например, просрочка скоропортящегося груза неизбежно ведет к его порче, тем самым у владельца груза возникают убытки, причиненные перевозчиком. Однако бывают, ситуации когда причинную связь обосновать непросто. Например, правонарушитель, пользуясь отсутствием надлежащей охраны проник в рефрижераторный вагон с мясopодукцией и похитил из него некоторую часть мяса. В результате его действий весь оставшийся груз был

испорчен, в таком случае возникает вопрос в каком объеме должен быть возмещен вред. Вследствие того, что перевозчик не организовал надлежащую охрану, правонарушитель должен нести ответственность только за часть продукции, которую похитил. Причинная связь всегда объективна – это реально существующая взаимосвязь явлений, а не субъективное представление о ней. Следовательно, она должна быть реально подтверждена, а не основываться на предположениях. Таким образом, взаимосвязь причины и следствия – объективно существующая разновидность взаимосвязи явлений, которая характеризуется тем, что в конкретной ситуации из двух взаимосвязанных явлений одно (причина) всегда предшествует другому и порождает его, а другое (следствие) всегда является результатом действия первого. Вина как условие гражданско-правовой ответственности Вина – это субъективное условие юридической ответственности, которое выражает психическое отношение правонарушителя к собственному неправомерному деянию и его последствиям.

В соответствии с ст.401 ГК РФ, вина выступает в форме умысла и неосторожности. Вина в форме умысла имеет место тогда, когда из поведения лица видно, что оно сознательно совершило правонарушение. В отличие от формы неосторожности, при которой в поведении человека отсутствуют элементы намеренности.

По общему правилу в гражданском законодательстве, вина является лишь условием, но не мерой ответственности. Отсюда следует, что при наличии вины, независимо от ее формы правонарушитель обязан возместить причиненные убытки. Однако в некоторых случаях вина может повлиять на размер гражданской ответственности, такое условие может вытекать из закона или договора.

Например, таким случаем считается смешанная вина. Так, постановлением Костомукшского городского суда Республики Карелия от 28.03.2017 г. по делу 2-220/2017 суд установил, что между сторонами был заключен кредитный договор, по которому ответчице был предоставлен кредит, впоследствии была образована задолженность и «Пробизнесбанк» обратился в суд. Заслушав объяснения ответчицы, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему, что истец не принял разумных мер к уменьшению убытков, причиненных ненадлежащим исполнением обязательств должником, а также своими действиями способствовал увеличению размера задолженности, поскольку, как следует из представленного расчета задолженности, объяснений ответчицы.

Суд решил уменьшить общий размер неустойки по просроченному основному долгу и просроченным процентам[\[13\]](#).

Итак, в рамках настоящего данного вопроса были рассмотрены особенности возникновения юридической ответственности, а именно условия необходимые для привлечения лица к гражданско-правовой ответственности: противоправность поведения, наличие вреда, причинная связь между противоправным поведением и возникающим вредом, вина причинителя вреда.

2.3 Конкретизация юридической ответственности

Вторая стадия – конкретизация юридической ответственности. Юридическая ответственность, возникнув в момент совершения правонарушения в рамках правоотношения ответственности, изначально представляет собой общую обязанность правонарушителя претерпеть меры юридической ответственности.

Так, например, в Уголовном кодексе Российской Федерации (далее УК РФ) содержится множество статей, посвященных уголовной ответственности. Так, уголовная ответственность упоминается в ч. 1 ст. 1 УК РФ. Данная статья повествует о том, что в Российской Федерации все основания уголовной ответственности прописаны в УК РФ, а иные нормативно-правовые акты, предусматривающие уголовную ответственность, должны быть включены в него. В ч. 2 ст. 2 УК РФ указываются основания и принципы уголовной ответственности; статья 4 УК РФ гласит о лицах, подлежащих уголовной ответственности; в статье 5 УК РФ уголовная ответственность связывается с виной и исключается при невиновном причинении вреда, в ч. 2 ст. 6 УК РФ закрепляется правило, которое утверждает, что никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление. В ст. 8 УК определены основания уголовной ответственности. Однако ни в одной из перечисленных статей не дается конкретного понятия уголовной ответственности, хотя понятие уголовной ответственности является центральным в науке уголовного права. Многие ученые-правоведы справедливо считают, что данный термин должен быть закреплен в УК РФ, так как УК РФ является основным источником российского уголовного права и такое понятие как уголовная ответственность должно содержаться в основном уголовном законе нашей страны, потому что понятие термина отражает глубинное содержание существующего явления. С учетом того, что российское уголовное законодательство легального определения уголовной ответственности не содержит, считаем необходимым обратиться к пониманию уголовной ответственности российской уголовно-правовой доктриной. Некоторыми правоведами уголовная ответственность рассматривается в двух аспектах: в

позитивном и негативном. Разграничение уголовной ответственности на позитивную и негативную пока не признаётся общепринятым в уголовном праве. Так как, некоторые ученые считают, что позитивная уголовная ответственность не имеет правового значения и является по сути скорее институтом морали, чем права [14]. Многие ученые-юристы отмечают, что понятие уголовной ответственности изучено не до конца. Так, А.А. Пионтковский отмечает, что все уголовное право и уголовный процесс занимают различные стороны решения вопроса об уголовной ответственности. Тем не менее само понятие уголовной ответственности оказалось недостаточно изученным в теории уголовного права [15]. Невозможно не согласиться с таким определением, так как уголовная ответственность – понятие, используемое в уголовном праве, но никто из правоведов до сих пор не дал чёткого и ясного определения этому явлению. Так, например, Чучаев А.И. утверждает, что уголовная ответственность есть предусмотренная уголовным законом обязанность лица, совершившего преступление, подвергнуться наказанию [16]. Советский ученый А.И. Марцев еще в 1973 г. определил, что уголовная ответственность – совокупность уголовных, уголовно-процессуальных, и исправительно-трудовых правоотношений, в которых одна сторона – государство в лице представляющих его органов, возлагает на лицо, совершившее противоправное деяние, тяготы и лишения, содержащиеся в уголовном наказании, а другая сторона – правонарушитель, выполняя обязанности, несёт эти тяготы лишения [17]. Б.В. Здравомыслов предлагает понимать уголовную ответственность как структурное многоэлементное образование, во-первых, включающее обязанность лица, которая вытекает из самого факта совершения им преступления, дать отчет в содеянном, во-вторых, понести определенное порицание, возложенное на преступника судом, в-третьих, понести заслуженное наказание, в-четвертых, уголовная ответственность включает в себя судимость, в качестве последствия отбытия наказания [18]. В большом юридическом словаре А.Я. Сухарева дается определение уголовной ответственности как: «одному из видов юридической ответственности, основным содержанием которого выступают меры, к применяемые государством к лицу в связи с совершенным им преступлением» [19]. Также бытует мнение, что по своему происхождению уголовная ответственность есть совокупность общественных отношений и что под воздействием правовых норм данные отношения становятся правовыми. Другие же правоведы понимают уголовную ответственность не как специфические отношения, а как обязанность лица, которое совершило преступление, испытать на себе отрицательное последствие своего поступка с одной стороны и осознать комплекс прав, предоставленных ему законом в связи с привлечением его к ответственности [20].

Одним из наиболее распространенных является определение, выдвинутое М.П. Карпушиным и В.И. Курляндским в 1974 году, и остается актуальным сегодня. Они понимают уголовную ответственность как обязанность виновного лица дать отчет в преступлении, которое он совершил[21]. Такие авторы как И.С. Ной, В.С. Прохоров, И.С. Ретюнских, предлагают рассматривать понятие уголовной ответственности как порицание или осуждение лица, в отношении которого был вынесен обвинительный приговор за преступление, совершенное им[22]. Е.А. Фролов, Н.А. Стручков, А.И. Санталов уверены, что уголовная ответственность определяется через правовой статус, правовое положение лица, совершившего преступление[1]. Подводя итог, можно сделать вывод, что уголовная ответственность представляет собой предусмотренный уголовным законодательством набор правоограничений, которые носят принудительный характер, и применяются по приговору суда к лицу, совершившему уголовное противоправное деяние.

Данные правоограничения заключаются в претерпевании виновным страданий, которые носят нравственные, имущественные или физические свойства. И так, проблематика понимания такого значимого термина как уголовная ответственность остается на сегодняшний день самой спорной темой в науке российского уголовного права. Точное определение уголовной ответственности нужно для того, чтобы выявить пределы уголовной ответственности и для правильного применения норм уголовного закона. Правильное понимание уголовной ответственности, как и юридической ответственности, в целом, гарантировало бы незыблемость прав граждан.

2.4 Реализация юридической ответственности

Третья, заключительная стадия юридической ответственности, начинается с момента вступления в законную силу правоприменительного акта, признающего совершенное деяние правонарушением и устанавливающего вид и меру юридической ответственности, и заканчивается, по общему правилу, тогда, когда назначенное наказание будет реализовано.

Например, в гражданском праве, она реализуется в виде конкретной формы. Так, под формой гражданско-правовой ответственности следует понимать форму выражения тех дополнительных обременений, которые возлагаются на правонарушителя. Гражданское законодательство закрепляет такие формы, как: возмещение убытков, потеря задатка, уплата неустойки и т.д.

распространенной формой в современном обществе является возмещение убытков, так как при наступлении гражданской ответственности, возмещение убытков применяется во всех случаях, если иное не предусмотрено законом или договором, тем самым признаваясь универсальной формой ответственности в отличие от других форм, которые применяются в случаях предусмотренных законом или договором (ст. 15 ГК РФ).

Классическим примером является договор аренды имущества, где вследствие деяний арендатора ухудшается арендованное имущество, тем самым у арендодателя возникает право требования причиненных ему убытков, даже если это не предусмотрено в самом договоре, а требование неустойки возможно лишь, если это предусмотрено договором. Статья 15 ГК РФ закрепляет основание возникновения ответственности в виде возмещения убытков, а также раскрывает понятие «убытков». Убытки – это расходы, которые лицо понесло или понесет в будущем в результате нарушения его прав, неполученные доходы (упущенная выгода), а также повреждение или утрата его имущества (реальный ущерб). Возмещение убытков применяется, как в договорных правоотношениях, так и в деликтных.

В отличие от деликтных в предмет доказывания помимо факта противоправного деяния включается еще и факт существования договорных отношений. Помимо данных правоотношений основанием возмещения убытков являются правомерные действия, например, при осуществлении правосудия, когда возникновение убытков связано с принятием по просьбе истца обеспечительных мер, вследствие которых лицо понесло убытки. Возмещение убытков в отличие от ответственности в сфере личных неимущественных отношений всегда носит имущественный характер, т.е. имущество правонарушителя передается потерпевшему.

Для определения размера реального ущерба служат акты приемки товаров, документы о расходах и т.д. Упущенная выгода включает неполученные доходы, которые лицо получило бы при нормальных условиях, например, просрочка передачи акций, в данном случае упущенной выгодой будет, те материальные блага, которые лицо бы получило за пропущенный период, существенное повреждение арендатором дома, вследствие которого он стал непригодным для проживания, в таком случае помимо убытков, кредитор вправе требовать упущенную выгоду за тот период, который потребовался на восстановление в размере арендной платы. В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств» в

предмет доказывания о возмещение убытков включаются следующие факты: основание возникновения ответственности, которое выражается в совершении нарушений в договорных отношениях, в деяниях государственных (муниципальных) органов, деликтов и иных нарушений, повлекших убытки; причинная связь между противоправным деянием и наступившими убытками. В случае, если суд не установит причинную связь, то в удовлетворении требований истца будет отказано; размер убытков (оценка последствий); Наличие следующих оснований ответственности презюмируется: вина должника в нарушении обязательства, надлежащее исполнение кредитором предусмотренной обязанности по принятию разумных мер по уменьшению убытков.

Принцип полного возмещения убытков закреплен в п.1 ст.15 ГК РФ. В силу этого принципа потерпевший вправе требовать возмещение в полном объеме (т.е. возмещению подлежит реальный ущерб и упущенная выгода), если иное не предусмотрено законом или договором. Так, например, по договору аренды, арендатор обязан возместить стоимость восстановительного ремонта, (реальный ущерб) так и неполученную им за время ремонта арендную плату (упущенная выгода), если в договоре или законе не предусмотрено возмещение в меньшем объеме (только реальный ущерб). В гражданском законодательстве в отдельных видах обязательств и в обязательствах, связанных с определенным родом деятельности может быть предусмотрено ограничение на полное возмещение убытков (ст.400 ГК РФ). Например, в силу ст. 796 ГК РФ в случае, если перевозчик утратил или повредил груз, то он отвечает только за реальный ущерб, а упущенная выгода возмещению не подлежит. Так, в соответствии с решением Таганрогского городского суда Ростовской области, где истец требовал взыскать двойную стоимость груза в размере 326000 рублей, понесенные расходы в размере 1522,50 рублей, компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, судом установлено, что предметом перевозки груза с объявленной ценностью 2700 рублей являлся автомобильное стекло, что сторонами не оспаривалось и подтверждается товарным чеком ИП. Услуги транспортной компании истцом были оплачены, что подтверждается чеком и квитанцией об оплате 1522 рублей. Суд решил удовлетворить требования истца в пределах реального ущерба, а именно стоимость груза и уплаченную сумму экспедитору[23]. В настоящее время цены постоянно меняются, поэтому законодатель нормативно установил правила, по которым определяется размер убытков.

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств при определении размера убытков используются цены, существовавшие в том месте,

где оно должно было быть исполнено, в день добровольного удовлетворения требований потерпевшего, а если должник не исполнил добровольно, то в день предъявления иска. Исчисление убытков по таким правилам применимо, если иное не установлено законом или договором (п. 3 ст. 393 ГК РФ) В зависимости от обстоятельств дела, суд вправе удовлетворить требования истца, исходя из цен существующих в момент вынесения решения. Так же такие правила применяются в случаях, когда возмещение может быть произведено в натуре путем приобретения определенных товаров, оказания услуг. Если правонарушитель вследствие нарушения прав потерпевшего получил доходы, то лицо, чье право было нарушено, вправе требовать помимо реального ущерба упущенную выгоду в том же размере, что получил должник.

Следующей формой реализации гражданской ответственности является неустойка, которая в свою очередь делится на штраф и пеню.

Неустойка – это определенная законом или договором денежная сумма, которую правонарушитель должен уплатить потерпевшему в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств.

Неустойка одновременно является способом обеспечения обязательства и формой гражданской ответственности.

Неустойка как способ обеспечения обязательства проявляется в заинтересованности должника не нарушать обязательство, т.к. это повлечет негативные имущественные последствия. Исходя из смысла ст. 330 ГК РФ, неустойка делится на договорную и законную.

В случаях, предусмотренных законом или договором, допускается либо взыскание неустойки, но не убытков, либо взыскание убытков сверх неустойки, либо по выбору истца взыскание неустойки или убытков.

В связи с этим неустойка бывает: зачетной (в случае неполного покрытия ущерба неустойкой, оставшаяся часть возмещается в форме убытков); исключительной (допускается только взыскание неустойки); штрафной (убытки взыскиваются сверх неустойки); альтернативной (кредитор имеет право выбрать неустойку либо убытки).

Если последствия нарушенного обязательства несоизмеримы сумме неустойки, то суд вправе уменьшить размер неустойки (ст. 333 ГК РФ).

Критериями, по которым суд определяет несоразмерность, могут быть: длительность неисполнения обязательства, высокий процент. Применение ст. 333 ГК РФ возможно лишь в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым. Отсутствие в судебных актах указания на мотивы, по которым суд счел возможным снизить размер взыскиваемой неустойки, служит основанием для их отмены. В отношении лица, занимающегося предпринимательской деятельностью, суд может уменьшить размер неустойки только в случае, если установленный договором размер неустойки может привести к получению кредитором необоснованной выгоды (п.2 ст.333 ГК РФ). Пени устанавливается на случай просрочки исполнения обязательства, ее особенность в том, что она, по общему правилу, выражена в процентах к основной сумме долга и начисляется непрерывно вплоть до исполнения обязательства, например, 0.3 % в день. Реже установление пени встречается в твердой денежной сумме за определенный период времени. В связи с этим неустойка в виде пени является длящейся санкцией в отличие от штрафа, который взыскивается однократно. Для требования об уплате неустойки не обязательно наличие факта причинения убытков, а достаточно лишь факта нарушения стороной обязательства. По сравнению с возмещением убытков неустойка обладает некоторыми преимуществами. Во-первых, в случае нарушения обязательства, вследствие которого не были причинены убытки, неустойка все равно может быть взыскана; размер неустойки является фиксированным, поэтому за ранее известен всем участникам; в зависимости от обстоятельств нарушения обязательства размер неустойки может быть дифференцирован.

В силу ст.331 ГК РФ для договорной неустойки обязательна письменная форма независимо от формы соглашения основного обязательства, и несоблюдение такой формы влечет ее недействительность. В свою очередь, законная неустойка не требует соглашения сторон о уплате неустойки в случае нарушения обязательства, однако соглашением сторон может быть увеличен ее размер, если закон не запрещает этого (ст.332 ГК РФ).

В отличие от пени штраф – это всегда твердая денежная сумма. Понятие задатка содержится в статье 380 ГК РФ, из которой следует, что это денежная сумма, передаваемая одной из сторон в счет причитающихся с ней по договору платежей другой стороне, в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения. Соглашение о задатке обязательно должно быть в письменной форме с указанием, что данная сумма является задатком, в противном случае переданная

сумма будет квалифицирована как способ оплаты. В отличие от других форм реализации гражданско-правовой ответственности потеря задатка возможна только лишь из договорных отношений и носит компенсационную функцию. Потеря задатка происходит только при неисполнении обязательства, в случае ненадлежащего исполнения правила статьи 381 ГК РФ не применяются. Особенность потери задатка как формы гражданской ответственности заключается в том, что она применяется независимо от возникновения убытков у другой стороны. Условия применения такой формы гражданской ответственности являются: противоправное поведение в рамках договорных отношений; вина правонарушителя. Как отмечает О. С. Иоффе, задаток следует отличать от аванса. «Аванс имеет с задатком то общее, что и он выполняет как доказательственную, так и платежную функцию: выдача аванса доказывает установление обязательства, и вносится он в счет будущих платежей. Но в отличие от задатка аванс не обеспечивает исполнения обязательства. Поэтому, если не исполняется обязательство, по которому внесен аванс, он подлежит возврату, а споры об убытках и о применении иных санкций разрешаются на общих основаниях. При этом предполагается, что сумма, внесенная в счет будущих платежей, является авансом. Для признания ее задатком необходимо прямо указать об этом в соглашении сторон»[\[24\]](#). Е. А. Суханов считает, «что на практике проведение разграничения между задатком и авансом весьма затруднительно, ибо участники договоров зачастую именуют задатком любые выплаченные вперед денежные суммы, не желая утратить их при неисполнении договорного обязательства. Поэтому при возникновении спора о том, является ли переданная сумма задатком или авансом, исследуя взаимоотношения сторон, необходимо установить, преследовали ли субъекты цель обеспечения исполнения договорного обязательства, выдавая денежную сумму и принимая ее»[\[25\]](#). Ответственность за пользование чужими средствами, получила закрепление в части первой ГК РФ (ст. 395 ГК РФ). Согласно данной статье за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором. В ходе дискуссии, имевшей место в юридической литературе по поводу правовой

природы указанных процентов, высказывались различные подходы к решению данного вопроса, однако в настоящее время в большинстве случаев проценты, закрепленные в анализируемой статье, признаются законной неустойкой. Эта позиция получила закрепление в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 1998 г. № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами». В п. 4 данного Постановления предусмотрено, что проценты, предусмотренные п. 1 ст. 395 ГК РФ, по своей природе отличаются от процентов, подлежащих уплате за пользование денежными средствами, предоставленными по договору займа (ст. 809 ГК РФ), кредитному договору (ст. 819 ГК РФ) либо в качестве коммерческого кредита (ст. 893 ГК РФ). Поэтому при разрешении споров о взыскании процентов годовых суд должен определить, требует ли истец уплаты процентов за пользование денежными средствами, предоставленными в качестве займа или коммерческого кредита, либо существо требования составляет применение ответственности за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства (ст. 395 ГК РФ).

Изложенные выводы позволяют рассматривать ст. 395 ГК РФ как общее правило, предусматривающее ответственность на случай нарушения денежного обязательства. В ней установлен и размер санкции, при этом иной размер процентов, подлежащих взысканию, может быть установлен законом или договором.

На основании проведенного в рамках настоящего параграфа анализа реализации гражданско-правовой ответственности можно сделать вывод о том, что сфера применения гражданско-правовой ответственности гораздо шире, по сравнению с любой другой юридической ответственностью, а такое разнообразие форм дает возможность пострадавшему наиболее полно защитить свои нарушенные права.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, особенность юридической ответственности заключается в том, что она наступает лишь в результате нарушения норм права.

Следовательно, юридическая ответственность как определенное социальное явление возможна лишь при условии регулирования поведения людей с помощью правовых норм. В ряде же случаев этот термин рассматривается как применение к

лицам, которые совершили правонарушение, мер принуждения в установленном процессуальном порядке.

Нравственные чувства ответственности и долга явились началом такого института как юридическая ответственность. В основном сами нормы черпались из обычаев, табу человека. Именно они в свое время являлись тем регулятором общественных отношений. В свою очередь люди соблюдали эти обычаи и табу в силу либо страха перед осуждением общества, либо в силу своей нравственности и совести. Именно данные факторы мы видим и в современном мире, то есть можно говорить о том, что своеобразная юридическая ответственность появилась вместе с обычаями и лишь со временем оформилась в государственный аппарат принуждения с юридическими нормами. Однако во все времена юридическая ответственность предполагала определенные цели и функции. Цели юридической ответственности исходят из ее многочисленных функций. Все функции взаимосвязаны, проявление одной из них невозможно без проявления ряда других функций. Цели юридической ответственности заключаются в следующем, а именно, в охране существующего строя, поддержании общественного порядка, наказании виновного лица, совершившее правонарушение, воспитание граждан в духе уважения к закону и еще одной немаловажной целью является предупреждение совершения правонарушений впредь.

Вопрос о функциях юридической ответственности имеет актуальное значение, поскольку функции выражают сущность и социальное назначение юридической ответственности.

Исследование видов юридической ответственности является важным для современного общества, потому что, во-первых, помогает раскрыть сущность каждого отдельного вида юридической ответственности как правового института, во-вторых, показывает тяжесть мер государственно-принудительного характера, понесенных за правонарушение, в-третьих, для восстановления законности, обеспечения правопорядка, сохранности прав и свобод граждан следует применять разные по степени тяжести законные меры воздействия на людей в государственном порядке.

Благодаря развитию гражданского общества России на основах цивилизованной рыночной экономики, современного правопорядка обуславливается развитие частного права в сочетании с публичным правом, что означает необходимость разделения юридической ответственности на эти два вида, а именно частноправовая и публично-правовая.

Частноправовая ответственность носит преимущественно компенсационный характер. Она ориентирована на возмещение имущественного убытка пострадавшему лицу.

Публично-правовая ответственность характеризуется тем, что она разрешает задачи преимущественно охранительного характера. Санкции, которые применяются в рамках публично-правовой ответственности, направлены на сохранение и поддержание правоотношений.

Юридическая ответственность – важнейший институт правовой системы. Ее исследование, несомненно, важно для общества. Также юридическая ответственность является одним из видов социальной ответственности, главная особенность которой связана с нарушением закона, за которым стоит принудительный аппарат государства.

Иными словами, юридическая ответственность представляет собой правореализационную деятельность государства. И оттого насколько, насколько последовательна и неотвратима эта ответственность, прямо зависит эффективность данной деятельности, ее результаты.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята Всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Федеральным конституционным законом от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2594.
4. Трудовой кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 30.12.2001 № 197-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 3.

Специальная научная и учебная литература

1. Абдулаев, М. И. Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов / М. И. Абдулаев. – М.:Право, 2016. – 320 с.
2. Бошно, С. В. Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов / С. В. Бошно. – М.:Эксмо, 2015. – 464 с.
3. Венгеров, А. Б. Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов/ А. Б. Венгеров – М.:Омега-Л, 2014. – 608 с.
4. Гайков, В. Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов / В. Гайков. – М.:Феникс, 2016. – 704 с.
5. Давыдов, Я. В. Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов / Я. В. Давыдов. – М.:А-ПРИОР, 2016. – 244 с.
6. Дмитриев, Ю. А. Пиголкин, А. С. Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов/ Ю. А. Дмитриев, А. С. Пиголкин. – М.:Юрайт, 2017. – 768 с.
7. Елагин, Р. И. Административное право России / Р.И. Елагин. – М.: Книжный мир, **2017**. – 384 с.
8. Капицын, В.М. Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов/ В.М. Капицын – М.:ИНФРА-М, 2017. – 322 с.
9. Лазарев, В.В. Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов / В. В. Лазарев. – М.: Юрайт, 2015. – 640 с.
10. Любашиц, В. Я. Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов / В. Я Любашиц. – М.:Феникс, 2016. – 303 с.
11. Малько, А. В. Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов / А. В. Малько. – М.:Норма, 2017. – 640 с.
12. Марченко, А. М. Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов / М. Н. Марченко. – М.:Проспект, 2015. – 652 с.
13. Матузов, Н. И., Малько, А. В. Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов / Н. И. Матузов, А. В. Малько. – М.:РИОР, 2014. – 528 с.
14. Морозова, Л.А. Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов / Л.А. Морозова. – М.:Норма, 2016. – 464 с.
15. Нерсесянц, В. Проблемы общей теории права и государства: учебник для юридических вузов и факультетов / В. Нерсесянц. – М.:Норма, 2016. – 832 с.
16. Пиголкин, А. Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов/ А. Пиголкин. – М.: Юрайт, 2016. – 752 с.
17. Рассолов, М. М. Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов/ М. М. Рассолов. – М.: Юрайт, 2017. – 640 с.

18. Рассказов, Л. П. Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов/ Л.П. Рассказов. – М.:РИОР, 2016. – 475 с.
19. Смоленский, М.Б. Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов / М.Б. Смоленский. – М.:ИНФРА-М, 2018. – 272 с.
20. Старков, О.В. Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов / О.В. Старков. – М.:Дашков и К, 2017. – 372 с.
21. Хропанюк, В. Н. Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов / В. Н. Хропанюк. – М.: Омега-Л, 2016. – 334 с.

Периодические издания

26) Авдеев Д.А. Понятие и значение юридической ответственности: новый взгляд или поиск критериев / Д. А. Авдеев // Вестник Тюменского государственного университета. –2013. – № 3. – С. 114–121.

27) Гаврилюк Р.В. Проблемы юридической ответственности: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции «Тенденции и закономерности развития современного российского общества: экономика, политика, социально-культурная и правовая сферы» – Казань: Издво «Познание» КИУ, 2017. – С. 153 – 154.

29) Захарова, Г. С.Гражданско-правовая ответственность: некоторые вопросы теории и практики // Юристъ-Правоведъ – 2017. – № 2 (81). – С. 107 – 110.

29) Пенькова А. С., Олейников А. А. Сущность и значение юридической ответственности // Актуальные проблемы права: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Москва, декабрь 2016 г.). – М.: Буки-Веди, 2016. – С. 9 – 11.

30) Сорокин, В.В.Цели и функции юридической ответственности / В.В. Сорокин // Правоприменение. – 2018 – № 1. – С. 26 – 30.

1. Марченко М.Н., Дерябина Е.М. Основы права. – М.: Проспект, 2009. – С. 184. [↑](#)

2. Смоленский, М.Б. Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов / М.Б. Смоленский. – М.:ИНФРА-М, 2018. – С. 142. [↑](#)

3. Смоленский, М.Б. Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов / М.Б. Смоленский. – М.:ИНФРА-М, 2018. – С. 142. [↑](#)

4. Бошно, С. В. Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов / С. В. Бошно. – М.: Эксмо, 2015. – С. 201. [↑](#)
5. Капицын, В.М. Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов / В.М. Капицын – М.: ИНФРА-М, 2017. – С. 116. [↑](#)
6. Шамаров, В.М. Теоретико-правовая учебная литература о принципах права / В.М. Шамаров // Вестник Екатеринбургского института. – 2011. – № 2. – С. 56. [↑](#)
7. Базылев Б. Т. Юридическая ответственность (теоретические вопросы). – Красноярск, 1985. – С. 120. [↑](#)
8. Заднепровская М. В. Публично-правовая ответственность власти перед обществом // Конституция России: глобальное, национальное, региональное. – Волгоград, 2013. – . 95. [↑](#)
9. Назаров Б. Л. О юридическом аспекте позитивной социальной ответственности // Советское государство и право. – 1981. – № 10. – С. 30. [↑](#)
10. Постановление Ленинского районного суда г. Махачкалы от 27.04.2017 г. № 2-1419/2017 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» [↑](#)
11. Ярошенко К.Б. Понятие и состав вреда в деликтных обязательствах // Проблемы современного гражданского права: сб. ст. – М., 2000. – С. 330. [↑](#)
12. Белов В.А. Гражданское право: Общая часть: учеб. – М., 2012. –С.447. [↑](#)
13. Рыженков, А. Я. Гражданское право: учебник для юридических вузов и факультетов / А. Я. Рыженков. – М.: Юрайт, 2016. – С. 315. [↑](#)
14. Карпов А.В. К вопросу о понятии «уголовная ответственность» в российском праве. // ScienceTime. – 2015. – № 1 (13). – С. 184. [↑](#)

15. Там же. С. 185 [↑](#)
16. Чучаев А.И. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: Учебник / А.И. Чучаев. – М.: КОНТРАКТ: ИНФРА-М, 2013. – С. 118. [↑](#)
17. Марцев А.И. Уголовная ответственность и общее предупреждение преступлений. / А.И. Марцев. – Омск, 1973. – С. 23. [↑](#)
18. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. Учебник / Под ред. проф. Б.В. Здравомыслова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М: Юристъ, 1999. – С. 66. [↑](#)
19. Уголовная ответственность // Большой юридический словарь. 3-е изд., доп. и перераб. / Под ред. проф. А.Я. Сухарева. [Электронный ресурс].– Режим доступа: URL: <http://slovari.yandex.ru/dict/jurid/article/jur3/jur-6348.htm>, свободный. – Дата обращения: 23.03.2019. [↑](#)
20. Карпушин М.П. Уголовная ответственность и общее предупреждение преступлений. / М.П. Карпушин, В.И. Курляндский. – М.: Юридическая литература, 1974. – С. 21 [↑](#)
21. Прохоров В.С. Уголовное право России. Общая часть. Учебник. / Под ред. В.С. Прохорова, В.В. Лукьянова, В.Ф. Щепелькова, перераб. и доп.– СПб.: Издательство СПбГУ, 2013. – С. 119. [↑](#)
22. Карпов А.В. Указ. соч. – С. 188. [↑](#)
23. Постановление Таганрогского городского суда от 27.07.2016 № 2-6447/16 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» [↑](#)
24. Иоффе О. С. Обязательственное право. – М.: Юридическая литература, 1975.–С. 226. [↑](#)

25. Суханов Е. А. Гражданское право: в 4 т. – М.: Волтерс Клувер, 2015. – Т.3. – С. 372. [↑](#)