

Содержание:

Введение

В соответствии со ст. 34 Конституции РФ «каждый гражданин имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности и иной не запрещенной законом экономической деятельности»[\[1\]](#). Одна из форм участия граждан в рыночных отношениях – предпринимательская деятельность. Правовое положение предпринимателя предусматривает как широкие его права, так и обязанности в различных сферах хозяйственной деятельности.

Нормы права должны быть снабжены такими инструментами, которые побуждают субъектов осуществлять свою деятельность в соответствии с законом, а в случае отклонения от предписанного – подвергать участников данных правоотношений неблагоприятным последствиям. Такое воздействие может иметь разнообразный характер. К участникам предпринимательских отношений применяются такие меры воздействия, как оперативные санкции, которые влекут неблагоприятные последствия, но при этом не затрагивают имущественную базу ведения предпринимательской деятельности; меры имущественной ответственности; личная предпринимательская ответственность, которая влияет на правоспособность лиц, а также иные санкции.

Актуальность темы обусловлена тем, что предпринимательская деятельность – это всегда риск, соблюдение определенных условий и вероятность наступления правовой ответственности. Отдельные вопросы ответственности предпринимателей в научной литературе отражены в работах таких ученых как А.П. Алехин, Д.Н. Бахрах, И.И. Веремеенко, И.А. Галаган, Е.В. Додин, М.И. Еропкин, А.П. Л.Л. Попов, В.Е. Севрюгин, А.Ю. Якимова и многих других. Однако стремительно развиваясь, предпринимательское право и правовой институт ответственности в его составе ставят актуальные задачи перед учеными.

Объектом курсовой работы выступают предпринимательские правоотношения в системе современного российского права

Предмет – правовое регулирование ответственности в предпринимательской деятельности.

Цель – теоретический анализ института ответственности за правонарушения в сфере предпринимательской деятельности.

Задачи:

проанализировать социальную и юридическую ответственность в предпринимательских отношениях;

охарактеризовать отдельные виды юридической ответственности в предпринимательских отношениях.

Методологическую основу исследования составляют диалектический метод научного познания, методы анализа и синтеза, системный метод, функциональный метод, а так же частно-научные методы, формально-юридический и сравнительно-правовой.

Структурно работа состоит из Введения, двух глав разделенных на подглавы, Заключения и Списка литературы.

1 Юридическая и социальная ответственность в предпринимательских отношениях

1.1 Соотношение юридической ответственности с социальной ответственностью

В современном обществе существуют различные подходы к определению понятия ответственности. В словаре русского языка можно встретить следующее определение, которое заключается в том, что «ответственность – обязанность, необходимость давать отчет в своих действиях, поступках и т.п. и отвечать за их возможные последствия, за результат чего-либо»[\[2\]](#).

Общее понятие ответственности имеет философский, методологический характер, передает особое социальное и морально-правовое отношение личности к обществу, заключающееся в реализации нравственно-правового долга.

Наиболее широкой ответственностью, является «социальная ответственность». «Социальная ответственность – объективная необходимость отвечать за

нарушение социальных норм, характеризующееся их выполнением, влекущее одобрение, поощрение, а в случаях безответственного поведения, несоответствующего предписания этих норм, – обязанность претерпеть неблагоприятные последствия и их претерпевание»[3].

Существуют различные виды социальной ответственности: политическая, моральная, корпоративная, семейная, юридическая и т.д. Особое место в системе социальной ответственности занимает юридическая ответственность.

Соотношение данных видов заключается в соотношении категории рода и вида. Юридическая ответственность – феномен социальной действительности[4].

Г.М. Григорян рассматривая в своей статье проблемы интерпретации сущности юридической ответственности как формы социальной ответственности, отметил, что «юридическая ответственность выступает лишь одной из форм социальной ответственности, т.е. социальная и юридическая ответственность соотносятся как общее и частное»[5].

Существуют различные концепции юридической ответственности.

Так, Нерсесянц В.С. юридическую ответственность определяет как меру правового принуждения за правонарушения, предусмотренную санкцией нарушенной нормой и применяемую к правонарушителю правоохранительным органом или должностным лицом в надлежащем уголовно-правовом порядке[6]. Сторонники иного подхода, например, С.А. Комаров, И.Н. Сенякин рассматривают юридическую ответственность как правоотношение. Согласно следующему подходу, сторонниками которого являются В.И. Гойман, Д.А. Липинский, Е.В. Черных, юридическая ответственность должна рассматриваться как обязанность. Выделяется также подход, согласно которому юридическая ответственность отождествляется с санкцией. К представителям такого подхода относятся, например, Л.С. Явич, В.Н. Хропанюк[7].

В настоящее время все больше сторонников находит концепцию, согласно которой «широкое» понимание юридической ответственности должно рассматриваться в двух аспектах реализации – позитивном и негативном. Как отмечают Р.Л. Хачатуров и Д.А. Липинский, «позитивный и негативный аспекты реализации – это две стороны одной «медали», одного единого понятия юридической ответственности»[8].

«Позитивная юридическая ответственность – это юридическая обязанность по соблюдению предписаний и правовых норм, реализующаяся в правомерном поведении субъектов, одобряемом или поощряемом государством»[\[9\]](#).

В случае, если субъект совершает правонарушение, не соблюдает предписаний правовых норм, следует негативная юридическая ответственность.

«Негативная юридическая ответственность – это обязанность правонарушителя, вытекающая из юридического факта правонарушения, претерпеть осуждение и неблагоприятные последствия личного имущественного или личного неимущественного характера, реализующаяся в охранительном правоотношении юридической ответственности»[\[10\]](#).

Вывод, который можно сделать в первую очередь, заключается в том, что «юридическая ответственность – это сложное многоплановое явление.

Интересной является позиция М.Б. Смоленского, Г.А. Борисова, они понимают под юридической ответственностью применение мер к правонарушителю государственного принуждения, предусмотренных санкцией юридических норм[\[11\]](#).

В.Н. Протасов считает, что «юридическая ответственность представляет собой разновидность мер правового принуждения, в наибольшей степени затрагивающая правовое положение субъекта»[\[12\]](#).

Р.Л. Хачатуров, Д.А. Липинский пишут, что «юридическая ответственность – это нормативная, обеспеченная государственным принуждением, убеждением или поощрением юридическая обязанность по соблюдению и исполнению требований норм права, реализующаяся в правомерном поведении субъектов, одобряемом или поощряемом государством, а в случае ее нарушения – обязанность правонарушителя претерпеть осуждение, ограничение прав, имущественного или личного неимущественного характера и их реализация»[\[13\]](#).

Поскольку указанные правоведы определяют юридическую ответственность так или иначе через государственное принуждение, соответственно, необходимо определить, что понимается под государственным принуждением.

Еще одна группа исследователей определяет юридическую ответственность как способность субъекта отдавать отчет за свое противоправное деяние и претерпевать меры принудительного воздействия, иначе говоря: «юридическая ответственность есть необходимость держать ответ за неисполнение правовой

обязанности, существовавшей в том же правоотношении или вне его; необходимость, которая возникает и прекращается вследствие наступления определенных юридических фактов».

Нужно отметить, что особенностью юридической ответственности является то, что она наступает в результате нарушения правовых норм. Поэтому необходимо выделить еще один ключевой источник в определении понятия – законодательство Российской Федерации.

Говоря о юридической ответственности, необходимо определять ее основные признаки. Признак – это показатель, примета, знак по которым можно узнать, определить что-либо.

Являясь одной из форм социальной ответственности, юридическая ответственность по целому ряду признаков имеет отличия от всех других видов ответственности.

Во-первых, она имеет ретроспективный характер, т.е. представляет собой реакцию уже на состоявшееся. Субъект не может нести юридическую ответственность за поведение в будущем.

Во-вторых, юридическая ответственность устанавливается на нарушение правовых требований. Поведение, лежащее в основе юридической ответственности должно содержать признаки правового нарушения.

В-третьих, она всегда основывается на государственном принуждении. Только государство устанавливает меры ответственности, и эти меры всегда имеют неблагоприятные последствия для правонарушителя (лишения для правонарушителя, ущемление его прав, возложение на него дополнительных обязанностей).

В-четвертых, юридическая ответственность предусмотрена действующим законодательством государства, и ее возложение регламентируется правом, т.е. закон устанавливает определенные процедурные формы этого процесса, также отсюда следует, что эта ответственность обладает нормативностью, четностью, формальной определенностью и детализированностью.

Далее, юридическая ответственность носит карательный характер. Она применяется только специально уполномоченными государственными органами.

Также среди признаков юридической ответственности можно выделить то, что она сочетается с государственным осуждением, порицанием поведения правона-

рушителя. Именно государственное осуждение может вызвать такие чувства, которые могут оказывать существенное воспитательное воздействие.

Таким образом, анализируя и обобщая все вышесказанное, под юридической ответственностью следует понимать юридическую обязанность правонарушителя, в случае нарушения правовых норм, претерпевать установленные законом меры воздействия, содержащие для него неблагоприятные последствия, применяемые государственными органами в порядке установленном законом, а также это юридическая обязанность по соблюдению предписаний правовых норм, реализующаяся в правомерном поведении субъекта, которое одобряется либо поощряется государством.

1.2 Виды юридической ответственности в предпринимательских отношениях

Природа ответственности предпринимателя исходит из самой сущности предпринимательской деятельности, т. е. деятельности, которая направлена на получение прибыли и при этом имеющая рисковый характер.

Генезис социальной ответственности предпринимательства, т. е. ответственности перед обществом заключается в преодолении противоречий капиталистического общества, главное из которых «противоречие между общественным характером производства и частным присвоением результатов труда. Эти кардинальные, ведущие, объективно существующие противоречия общественно-экономических формаций неустранимы, пока или иная формация существует. Они с закономерностью рождают преступность и другие негативные социальные явления, реализуясь в противоречивых процессах и явлениях социологического уровня. Таким образом, социальная ответственность предпринимателя – это контракт между бизнесменом и обществом, в котором он функционирует, в соответствии с которым бизнес присваивает себе общие результаты общественного труда, а взамен берет на себя обязательства перед обществом. В условиях действия принципа социальной ответственности социальная защищенность работников, их благосостояние становятся фактором роста производительности труда, обеспечения стабильности и роста производства».[\[14\]](#)

«Корпоративная модель социального государства предполагает механизм ответственности корпораций за материальное положение и судьбу своих

работников[15]. Речь идет не о гарантиях, установленных и поддерживаемых государством, а о дополнительных мерах поощрения и социального обеспечения работников. Социально-ответственный бизнесмен реализует различные программы социальной поддержки на предприятии и в организации, что, безусловно, заинтересовывает работников в труде и ведет к повышению его производительности. Кроме того, социальная ответственность требует, чтобы предприниматели находили компромисс между здоровьем и безопасностью работников и получением прибыли. Также в рамках концепции социальной ответственности предпринимательства бизнес-структуры обязуются эффективно использовать ресурсы, предупреждать риски, в том числе вредного воздействия на окружающую природную среду»[16].

Вместе с тем большинство ученых, признавая важность развития теории ответственности бизнеса, расходятся во мнениях при оценке содержания данного термина. Так, существует точка зрения, которая заключается в том, что «корпоративное поведение, в котором предприятие соблюдает предписания законодательства»[17].

В соответствии с другой точкой зрения, исполнение предпринимателем требований законодательства является базовым уровнем социальной ответственности бизнеса. По справедливому замечанию С. В. Братющенко, что «если законодательство не соблюдается, то ни о какой социальной ответственности речи идти не может: таким образом, предприниматель нарушает обязательства, установленные для его деятельности изначально. В свою очередь второй и третий уровни образует добровольная составляющая социальной ответственности. Эти две ступени отличаются мотивами реализации социально ответственного поведения. Второй уровень представляет собой реализацию социально ответственного поведения ради экономической выгоды. Третий уровень охватывает те виды социально ответственного поведения, которые не имеют своей целью получение экономических выгод. Это более высокий уровень осознания положения и роли организации в обществе»[18].

Таким образом, в рамках социальной ответственности необходимо выделять юридическую ответственность предпринимательства. В теории права юридическая ответственность определяется как предусмотренная санкцией правовой нормы мера государственного принуждения, в которой выражается осуждение виновного в правонарушении субъекта и которая состоит в претерпевании им лишений и ограничений личного, имущественного или организационного характера. Из данного определения можно сделать вывод, что основанием юридической

ответственности является совершение правонарушения.

Действующее законодательство выделяет налоговые правонарушения — ст. 106 Налогового кодекса РФ[19], административные — ст. 2.1. Кодекса об административных правонарушениях РФ[20], преступления — ст. 14 Уголовного кодекса РФ[21]. Кроме того, в гражданском законодательстве выделяются гражданско-правовые деликты.

Исходя из этого, в зависимости от отраслевой принадлежности нарушенных норм права можно выделить гражданско-правовую, административную, налоговую и уголовную ответственность предпринимательства.

2 Характеристика отдельных видов юридической ответственности в предпринимательских отношениях

2.1 Гражданско-правовая ответственность в предпринимательских отношениях

В цивилистической науке выделяют четыре условия ответственности – противоправное поведение, вредные последствия, причинно-следственную связь и вину.

Противоправное поведение и вина лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность. Для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, состав гражданского правонарушения так и остался «урезанным» – они отвечают независимо от наличия или отсутствия своей вины. В связи с этим продолжают относиться к числу дискуссионных такие вопросы, как: что следует понимать под виной и невиновностью предпринимателя, насколько обосновано общее правило о «безвиновной» гражданско-правовой ответственности предпринимателя, каковы критерии выбора законодателем «виновных» составов гражданских правонарушений предпринимателей.

«Вина в гражданском праве определена через понятие субъективного признака бездействия, а противоправность трактуется только через объективный признак

бездействия – неисполнение надлежащим образом обязанности, которую правонарушитель (должник) «должен был исполнить». Принятие или непринятие мер для предотвращения правонарушения является не сущностью вины или невиновности, а процессом, приводящим к неисполнению обязательства (к бездействию)». [\[22\]](#)

Отождествление вины и противоправного бездействия предпринимателя, как показывает анализ судебной практики, привело к фактическому исключению вины из состава гражданского правонарушения и из числа условий гражданско-правовой ответственности.

В связи с этим, как бы крамольно это не звучало, вины, как категории с самостоятельным содержанием, в гражданском праве на сегодняшний день нет.

В науке права существует мнение, что «частноправовые начала равенства и справедливости требуют возврата в предпринимательскую сферу принципа гражданско-правовой ответственности только за вину. Гражданско-правовая ответственность за вину в большей степени соответствует и конституционно-правовым принципам» [\[23\]](#).

Рамки настоящей работы не дают возможности ответить на вопрос о необходимости смены «безвиновной» на «виновную» концепцию гражданско-правовой ответственности предпринимателя. Но нужно отметить, что «пока понятие вины фактически растворено в понятии противоправности, спор о виновной или безвиновной ответственности предпринимателей» [\[24\]](#) будет бессмысленным.

С учетом этого вопрос о критериях выбора законодателем случаев «виновной» ответственности предпринимателя также лишен рациональности. Фактически установление в ГК РФ в отдельных случаях ответственности предпринимателя за вину предполагает, что у него должно появиться дополнительное условие исключения ответственности. По общему правилу ответственность предпринимателя исключается только доказательством отсутствия противоправности (правомерностью поведения), а при совершении гражданского правонарушения со специальным составом можно исключить свою ответственность и доказательством невиновности. Другими словами, предприниматель, хотя и допустил противоправное бездействие (не исполнил обязательство), но для исключения ответственности он может обосновывать отсутствие вины. Однако логика законодателя и правоприменителей такая: нарушил обязательство – значит,

виновен; поступил правомерно (не нарушил обязательство) – значит, невиновен. Другие обстоятельства в качестве вины и невиновности не допускаются и не рассматриваются.

В любом случае законодатель рано или поздно должен сделать выбор: либо отказаться от категории «вина» в гражданском праве, либо заменить поведенческую концепцию вины на психологическую. На наш взгляд, первый вариант предпочтительней, как бы революционно это не выглядело.

Психологическая концепция вины хотя и учитывает свободную волю[25] лица, но не лишена своих недостатков и, несомненно, принесет большие сложности, особенно для субъектов предпринимательской деятельности, большинство из которых являются юридическими лицами.

Важно также отметить, что появившаяся обязанность возмещения потерь, возникших в случае наступления определенных в договоре обстоятельств (ст. 406.1 ГК РФ) находится за границами гражданско-правовой ответственности, т.к. возникает не в связи с нарушением обязательства, т.е. противоправное поведение должника в этом случае отсутствует.

Вредные последствия и причинно-следственная связь в составах гражданских правонарушений, совершаемых предпринимателями.

Законодатель в ГК РФ закрепил давно известный доктрине принцип универсальности убытков (абз. 2 п. 1 ст. 393 ГК РФ).

В ГК РФ появилась новая норма-дефиниция, дающая понятие возмещению убытков в полном размере – это возмещение, в результате которого кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

Облегчит процесс доказывания размера убытков новое правило о том, что суд обязан взыскать убытки, даже если их размер «не может быть установлен с разумной степенью достоверности, руководствуясь принципами справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства» (п. 5 ст. 393 ГК РФ).

В ст. 393.1 ГК РФ нашел свое место институт конкретных и абстрактных убытков. Если раньше правило о конкретных и абстрактных убытках действовало только в отношении договоров поставки (ст. 543 ГК РФ), то в настоящее время – это общее правило обязательственного права. Универсализация конкретных и абстрактных

убытков соответствует Принципам международных коммерческих договоров (ст. 7.4.6).

Относительно причинно-следственной связи как условия ответственности предпринимателей хотим заметить, что это наименее исследованный элемент состава гражданского правонарушения, который к тому же часто смешивается с виной должника[26]. Однако если будет доказано, что убытки причинены «в результате действий выгодоприобретателя или учредителя управления», то это будет свидетельствовать о том, что убытки находятся в причинно-следственной связи с их действиями, а не о том, что доверительный управляющий невиновен. Невиновность – это отсутствие вины, а не наличие непреодолимой силы или явившихся причиной вредных последствий действий кредитора или третьих лиц.

2.2 Административная ответственность в предпринимательских отношениях

Для лиц осуществляющих предпринимательскую деятельность основной формой административного наказания (ответственности) является штраф, который установлен в соответствии с Кодексом РФ об административных правонарушениях [27]. Так же к предпринимателям могут применяться такие меры, как: предупреждение – официальное порицание физического или юридического лица, которое выносится в письменной форме; конфискация предмета, которое является орудием совершения или объектом административного правонарушения; лишение специального права, предоставленного физическому лицу; административный арест; административное выдворение и т.д.

В последнее время наблюдается тенденция формирования карательной государственной политики в области установления и применения административной ответственности, на что настоятельно указывается в среде юридического сообщества[28]. Не исключение и предпринимательская сфера, где имеет место не только увеличение количества составов административных правонарушений, но и существенное ужесточение мер административной ответственности за их совершение.

Основное административное наказание за данный вид административных правонарушений – административный штраф, размеры которого очень высоки. По некоторым составам минимальный размер административного штрафа установлен

в сумме 700 тыс. руб., а максимальные размеры административного штрафа за отдельные виды административных правонарушений не уступают уголовным санкциям. Рассуждая по этому поводу, С. Д. Князев пишет: «Конечно, само по себе это не выглядит достаточным поводом всерьез говорить о принципиальной невозможности выхода размеров административных штрафов за рамки их уголовно-правового минимума. Но и вовсе не замечать того обстоятельства, что административные штрафы нередко многократно превосходят уголовные штрафы, тоже нельзя»[\[29\]](#).

За совершение административных правонарушений в предпринимательской сфере предусмотрены и иные виды административных наказаний, не менее суровые, чем административный штраф. Это – конфискация орудий и предметов административных правонарушений (например, транспортного средства), дисквалификация должностных лиц организаций и административное приостановление деятельности юридических лиц.

На тенденцию увеличения количества составов, по которым применяются данные виды административных наказаний, постоянно обращают внимание ученые-юристы [\[30\]](#).

Официальная констатация несоразмерности административных наказаний совершаемым правонарушениям отражена в Докладе Министерства экономического развития РФ, в котором отмечена сложившаяся на сегодняшний день явная диспропорция установленных КоАП РФ санкций за административные правонарушения[\[31\]](#).

На ужесточение административной ответственности указывают и положения КоАП РФ, приравнивающие индивидуальных предпринимателей к юридическим лицам. По общему правилу, закрепленному в ст. 2.4. КоАП РФ, индивидуальные предприниматели, совершившие административные правонарушения, несут ответственность как должностные лица. КоАП РФ содержит 22 статьи, предусматривающие исключения из этого правила, 11 из которых были введены в федеральный закон в 2014 г., одно – уже в 2015 г.

Несомненно, необходимость и значимость административной ответственности в системе мер предупреждения и пресечения административных правонарушений трудно переоценить. Предпринимаемые государством шаги в этом направлении направлены на обеспечение безопасности личности, общества и государства от злоупотреблений со стороны субъектов предпринимательской деятельности.

Вместе с тем, эффективность государственной политики во многом зависит от достижения баланса интересов государства и бизнеса. Положительными шагами в этом направлении следует признать формирование системы правовых инструментов, направленных на гуманизацию административной ответственности.

Одним из них является институт обратной силы закона об административной ответственности. В юридической литературе такое правовое явление получило название «ретроактивность закона»[\[32\]](#).

Наиболее явным способом придания закону обратной силы является указание об этом в самом законе или в специальном акте о введении его в действие. Примером реализации такого способа в сфере законодательства об административной ответственности является Федеральный закон от 30.12.2001 г. № 196-ФЗ «О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»[\[33\]](#), в ст. 6 которого была закреплена обязанность юрисдикционных органов пересмотреть вынесенные ими до 1 июля 2002 г. и неисполненные постановления о наложении административных взысканий.

Но в законодательной практике чаще используется способ придания обратной силы закону посредством коллизионной нормы. Это законодательное положение общего характера, которое применяется в тех случаях, когда в Российской Федерации издаются законы, смягчающие или отменяющие ответственность либо иным образом улучшающие положение лица, совершившего правонарушение. Коллизионная норма об обратной силе закона является важной гарантией обеспечения прав и законных интересов лиц, привлеченных к ответственности, и провозглашена в ст. 54 Конституция РФ[\[34\]](#).

Коллизионную норму о применении обратной силы закона об административной ответственности законодатель закрепил в ст. 1.7 КоАП РФ.

Возможные варианты реализации коллизионной нормы об обратной силе закона об административной ответственности сложно предусмотреть в законодательстве. Обозначим те из них, которые уже применялись в правоприменительной практике:

1 придание обратной силы закону об административной ответственности специальным законом, улучшающим правовое положение субъектов правоотношений. Примером служит Федеральный закон от 23.07.2013 г. № 196-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 28 Федерального закона “О безопасности дорожного движения”»[\[35\]](#), который улучшил правовое положение водителей транспортных

средств посредством отмены положения о «нулевом промилле», и потому приобрел обратную силу;

2 придание обратной силы закону об административной ответственности в связи с принятием подзаконного нормативного акта. В качестве примера приведем материалы одного судебного дела, согласно которым акционерное общество было привлечено к административной ответственности за непредставление в установленный срок информации в Федеральную службу по финансовым рынкам РФ. На момент рассмотрения административного дела обязанность, неисполнение которой вменялось организации, была отменена Приказом Федеральной службы по финансовым рынкам РФ. На основании этого, Президиум ВАС РФ сделал вывод о том, что раз положение акционерного общества улучшилось из-за отмены обязанности, а постановление о назначении административного наказания не исполнено, то применимо положение об обратной силе закона об административной ответственности[\[36\]](#);

3 судебная практика допускает возможность придания обратной силы закону об административной ответственности высшими судебными органами. Примеров подобного рода административно-правовых ситуаций пока нет. Но Конституционный суд РФ в одном из своих решений указывает на то, что не исключается пересмотр вступивших в законную силу судебных актов на основании правовой позиции, сформулированной высшими судебными органами, если в результате нового толкования улучшается положение лиц, привлекаемых к административной ответственности[\[37\]](#).

Таким образом, нужно иметь в виду, что основаниями применения ст. 1.7 КоАП РФ об обратной силе закона может выступать не только издание закона, смягчающего или отменяющего административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающего положение лица, совершившего административное правонарушение, но и принятие подзаконного нормативно-правового акта, а также правовая позиция высшего судебного органа, улучшающих правовое положение субъектов, привлекаемых к административной ответственности.

Таким образом, установленные на сегодняшний день меры административной ответственности зачастую подавляют предпринимательскую инициативу и ограничивают свободу и самостоятельность бизнеса. В качестве гарантий вынесения справедливых решений по делам об административных правонарушениях выступают установленные в КоАП РФ инструменты,

направленные на гуманизацию административной ответственности. В аспекте формируемой административно-наказательной политики их совершенствование представляется весьма актуальным.

2.3 Уголовная ответственность предпринимателей

Из всех видов правонарушений наибольшую общественную опасность представляют преступления. Как правило, преступления, совершенные предпринимателями, криминологи относят к числу экономических[38].

Преступность в сфере экономики — наиболее распространенный феномен в мире. Нередко ее доля в странах с развитой экономикой превышает 90 % в общем объеме зарегистрированной преступности. Ущерб от экономической преступности в России исчисляется сотнями млрд долл, (в 2009 г. ущерб от преступлений в сфере экономики составил 1 трлн руб.), что существенно влияет на социально-экономическое положение в нашей стране[39]. Известная консалтинговая компания PricewaterhouseCoopers по результатам специализированного исследования объявила Россию лидером по числу преступлений экономической направленности.

Уголовное законодательство осуществляет охранительную функцию, защищая определенные ценности и общественные отношения, которая выражается в установлении уголовно-правовых запретов на совершение деяний, признаваемых опасными для общества.

Охрана отношений в сфере предпринимательской деятельности обеспечивается в основном гл. 22 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) «Преступления в сфере экономической деятельности»[40], нормы которой могут быть разделены на несколько групп.

Первая группа норм предусматривает ответственность должностных лиц в сфере предпринимательской деятельности, которые чинят препятствия в ее осуществлении либо нарушают регламентированный порядок учета различных прав в сфере предпринимательской деятельности. Примером таких норм может являться ст. 169 УК РФ «Воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности». В данном случае речь идет о нарушении прав и законных интересов предпринимателей и государства и общества в целом.

Вторая группа норм предусматривает ответственность лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность вопреки предусмотренным правилам, требованиям к ее осуществлению. Таких норм в содержании гл. 22 УК РФ большинство – это ст. 171 «Незаконное предпринимательство», предусматривающая уголовную ответственность лиц за осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации либо без специального разрешения (лицензии), ст. 171.1 «Производство, приобретение, хранение, перевозка или сбыт немаркированных товаров и продукции», ст. 171.2 «Незаконная организация и проведение азартных игр» и др. Деяния, предусмотренные данными нормами, отличается то, что при их совершении нарушаются интересы государства и общества в целом.

Третья группа норм гл. 22 УК РФ включает в себя нормы, предусматривающие ответственность предпринимателей за совершение деяний, нарушающих права и законные интересы других предпринимателей. К ним могут быть отнесены: ст. 177 «Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности», ст. 178 «Недопущение, ограничение или устранение конкуренции», ст. 180 «Незаконное использование товарного знака» и др.

Вместе с тем преступления экономической направленности не исчерпывают перечень преступлений, в которых предприниматель выступает в качестве субъекта. К данным видам следует отнести преступления в сфере техногенной безопасности. «Данные правонарушения представляют колоссальную общественную опасность, поскольку зачастую приводят к негативным явлениям чрезвычайного характера»[\[41\]](#). Анализ повседневного опыта показывает, что чрезвычайные ситуации, обусловленные авариями и катастрофами, на современном этапе развития стали более частыми, масштабными и опасными. В настоящее время наблюдается потребность в уголовно-правовом воздействии на данную ситуацию, поскольку частота, с которой происходят чрезвычайные ситуации техногенного характера, наглядно демонстрирует, что иные меры (политические, экономические, административные) не способны повлиять на нее кардинальным образом.

Заключение

Являясь одной из форм социальной ответственности, юридическая ответственность по целому спектру признаков отличается от всех других видов ответственности. Во-первых, она имеет ретроспективный характер. Во-вторых, юридическая ответственность устанавливается на нарушение правовых требований. В-третьих, она всегда основывается на государственном принуждении. В-четвертых, юридическая ответственность предусмотрена действующим законодательством государства, и ее возложение регламентируется правом, также среди признаков юридической ответственности можно выделить то, что она сочетается с государственным осуждением, порицанием поведения правонарушителя.

В рамках социальной ответственности необходимо выделять юридическую ответственность предпринимательства. В теории права юридическая ответственность определяется как предусмотренная санкцией правовой нормы мера государственного принуждения, в которой выражается осуждение виновного в правонарушении субъекта и которая состоит в претерпевании им лишений и ограничений личного, имущественного или организационного характера. Из данного определения можно сделать вывод, что основанием юридической ответственности является совершение правонарушения.

Действующее законодательство выделяет налоговые правонарушения — ст. 106 Налогового кодекса РФ, административные — ст. 2.1. Кодекса об административных правонарушениях РФ, преступления — ст. 14 Уголовного кодекса РФ. Кроме того, в гражданском законодательстве выделяются гражданско-правовые деликты.

Исходя из этого, в зависимости от отраслевой принадлежности нарушенных норм права можно выделить гражданско-правовую, административную, налоговую и уголовную ответственность предпринимательства.

В цивилистической науке выделяют четыре условия ответственности – противоправное поведение, вредные последствия, причинно-следственную связь и вину. Пока понятие вины фактически растворено в понятии противоправности, спор о виновной или безвиновной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, не имеет никакого смысла. Законодатель рано или поздно должен сделать выбор: либо отказаться от категории «вина» в гражданском праве, либо заменить поведенческую концепцию вины на психологическую. Относительно причинно-следственной связи как условия ответственности предпринимателей хотим заметить, что это наименее

исследованный элемент состава гражданского правонарушения, который к тому же часто смешивается с виной должника. Однако если будет доказано, что убытки причинены «в результате действий выгодоприобретателя или учредителя управления», то это будет свидетельствовать о том, что убытки находятся в причинно-следственной связи с их действиями, а не о том, что доверительный управляющий невиновен. Невиновность – это отсутствие вины, а не наличие непреодолимой силы или явившихся причиной вредных последствий действий кредитора или третьих лиц.

Для предпринимателей основной формой административного наказания (ответственности) является штраф – денежное взыскание, так же к предпринимателям могут применяться такие меры, как: предупреждение – официальное порицание физического или юридического лица, которое выносится в письменной форме; конфискация предмета, которое является орудием совершения или объектом административного правонарушения; лишение специального права, предоставленного физическому лицу; административный арест; административное выдворение и т.д.

Охрана отношений в сфере предпринимательской деятельности обеспечивается в основном гл. 22 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) «Преступления в сфере экономической деятельности», нормы которой могут быть разделены на несколько групп.

Первая группа норм предусматривает ответственность должностных лиц в сфере предпринимательской деятельности, которые чинят препятствия в ее осуществлении либо нарушают регламентированный порядок учета различных прав в сфере предпринимательской деятельности.

Вторая группа норм предусматривает ответственность лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность вопреки предусмотренным правилам, требованиям к ее осуществлению.

Третья группа норм гл. 22 УК РФ включает в себя нормы, предусматривающие ответственность предпринимателей за совершение деяний, нарушающих права и законные интересы других предпринимателей.

Вместе с тем преступления экономической направленности не исчерпывают перечень преступлений, в которых предприниматель выступает в качестве субъекта. К числу таких деяний следует отнести преступления в сфере техногенной безопасности.

Список использованной литературы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ) // СЗРФ. 2014. № 9. Ст. 851.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (действ. редакция) // Собр. законодат. РФ. 1996. №25. Ст. 2954.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации (СЗРФ). 2002. № 1. Ч. 1. Ст. 1.
4. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 N 146-ФЗ // СЗ РФ. N 31. 1998. ст. 3824.
5. О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 28 Федерального закона «О безопасности дорожного движения»: Федеральный закон от 23.07.2013 г. № 196-ФЗ // СЗРФ. 2013. № 30. Ч. I. Ст. 4029.
6. Об осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля в соответствующих сферах деятельности и об эффективности такого контроля (надзора) [Электронный ресурс]: доклад Министерства экономического развития Российской Федерации. URL: http://www.nso.ru/sites/test.new.nso.ru/wodby_files/files/migrate/activity/admmistrative_reform/Documents/doklad_kn.pdf
7. По делу о проверке конституционности положений части 4 статьи 170, пункта 1 статьи 311 и части 1 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Производственное объединение “Берег”», открытых акционерных обществ «Карболит», «Завод «Микропровод» и «Научно-производственное предприятие «Респиратор»: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.01.2010 г. № 1-П // СЗРФ. 2010. № 6. Ст. 699.
8. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 г. № 10708/10 по делу № А13-12536/2009 [Электронный ресурс]. URL: http://lawsrf.ru/vas/presidium_decree/4307.
9. Барков А.В. Реализация конституционного принципа построения социального государства при совершенствовании российского гражданского законодательства // Пробелы в российском законодательстве. 2013. № 5. С. 80-

84.

10. Братющенко С.В. Социальная ответственность предпринимательства (обзор концепций) / С.В. Братющенко // Актуальные проблемы социально-экономического развития: взгляд молодых ученых. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН. – 2005. – С.166-178.
11. Васильева С.В. Социальная ответственность бизнеса // Конституция, закон и социальная сфера общества (материалы научно-практической конференции. Москва, 1 декабря 2008 г.). – М.: Юриспруденция, 2009. – С. 147-154.
12. Волков А.В. Свобода воли в гражданском праве // Юрист-Правоведъ. 2010. № 5. С. 57-62.
13. Григорян Г.М. Юридическая ответственность – ответственность за правонарушение // Вопросы судебной реформы: право, экономика, управление. – 2009. – №1. – С. 7-10.
14. Деменкова Н.Г. Теоретические предпосылки выделения административной ответственности как самостоятельного вида юридической ответственности / Н.Г. Деменкова // Вестник Уральского института экономики, управления и права. – 2015. – № 7. – С. 14-15.
15. Зырянов С. М. Административная ответственность в системе публично-правовой ответственности // Журнал российского права. 2014. № 1. С. 15-22
16. Князев С. Д. Конституционные стандарты административной ответственности в правовой системе Российской Федерации // Административное право и процесс. 2014. № 2. С. 16-22.
17. Кожичкин А.Д., Козловская А.Э. Пути развития бизнеса: социальная ответственность // Безопасность бизнеса. – М.: Юрист, 2006, № 2. – С. 5-6.
18. Кузнецова О.А. Соотношение противоправности, вины и непреодолимой силы на примере ответственности сельхозпроизводителя // Вестник Пермского Университета. Юридические науки. 2013. № 2. С. 127-139.
19. Кулаков В.В. Реализация конституционно-правовых принципов в гражданском праве Российской Федерации // Российское правосудие. 2014. № 10 11021. С. 35-41.
20. Кутафин, О.Е. Избранные труды: в 7 т. Т. 7. Российский конституционализм: Монография / О.Е. Кутафин – М.: Проспект, 2011. – 544 с.
21. Липинский Д.А., Мусаткина А.А Юридическая ответственность, санкции и меры защиты: монография – М.: Инфра-М, РИОР, 2013.
22. Липинский Д.А., Хачатуров Р.Л. Теория государства и права. – М.: Директ-Медиа, 2013. – С. 315.

23. Мамытов Е.Г. Правовая и социальная ответственность бизнеса за обеспечение безопасных условий труда работников // Трудовое право. – М.: Интел-Синтез, 2016, № 9. – С. 38-47.
 24. Михайлова И.А. Ответственность предпринимателей за нарушение обязательств: без вины виноватые // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2014. № 2. С. 38.
 25. Нерсесянц В.С. Общая теория права и государства: учебник для вузов / В.С.Нерсесянц. – М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА М, 1999. – С. 522.
 26. Ожегов С.И. Словарь русского языка. – М.: Мир и Образование, Оникс, 2012. – С. 339
 27. Ожегова Г. А. Ужесточение административной ответственности в России // Административное право и процесс. 2014. № 11. С. 44-46
 28. Протасов В.Н. Теория государства и права. – М., 2003.
 29. Салищева Н. Г. О некоторых тенденциях развития законодательства об административной ответственности в России в современный период // Административное право и процесс. 2009. № 5. С. 5-12
 30. Салищева Н. Г. Проблемы правового регулирования института административной ответственности в Российской Федерации // Административное право и процесс. 2014. № 9. С. 9-22
 31. Смоленский М.Б., Борисов Г.А. Теория государства и права. – М., 2012.
 32. Соловьева А. К., Стуканов А. П. Административное наказание в виде дисквалификации: проблемы применения // Законность. 2012. № 7. С. 33-38.
 33. Сулайманова Ч.Н. К вопросу социальной ответственности субъектов частного предпринимательства. / Ч.Н. Сулайманова // Вестник Кыргызско-Российского славянского университета. 2015. Т. 15. № 12. С. 182-184.
 34. Шеменева О.В., Макеев А.Н. Ответственность предпринимательства // Региональная экономика: теория и практика. 2012. №14. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/otvetstvennost-predprinimatelstva> (дата обращения: 25.11.2016).
 35. Янгунаева Ю.И. Определение понятия и признаков юридической ответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2014. – №1. – С. 123.
-
1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.: принята на всенародном голосовании // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 31. – Ст. 4398. [↑](#)

2. Ожегов С.И. Словарь русского языка. – М.: Мир и Образование, Оникс, 2012. – С. 339 [↑](#)
3. Сулайманова Ч.Н. К вопросу социальной ответственности субъектов частного предпринимательства. / Ч.Н. Сулайманова // Вестник Кыргызско-Российского славянского университета. 2015. Т. 15. № 12. С. 182-184. [↑](#)
4. Янгунаева Ю.И. Определение понятия и признаков юридической ответственности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2014. – №1. – С. 123. [↑](#)
5. Григорян Г.М.
Юридическая ответственность – ответственность за правонарушение // Вопросы судебной реформы: право, экономика, управление. – 2009. – №1. – С. 7-10. [↑](#)
6. Нерсесянц В.С. Общая теория права и государства: учебник для вузов / В.С.Нерсесянц. – М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА М, 1999. – С. 522. [↑](#)
7. Деменкова Н.Г. Теоретические предпосылки выделения административной ответственности как самостоятельного вида юридической ответственности / Н.Г. Деменкова // Вестник Уральского института экономики, управления и права. – 2009. – № 7. – С. 14-15. [↑](#)
8. Липинский Д.А., Хачатуров Р.Л. Теория государства и права. – М.: Директ-Медиа, 2013. – С. 315. [↑](#)
9. Липинский Д.А., Мусаткина А.А Юридическая ответственность, санкции и меры защиты: монография – М.: Инфра-М, РИОР, 2013. – С. 6. [↑](#)
10. Липинский Д.А., Мусаткина А.А Юридическая ответственность, санкции и меры защиты: монография – М.: Инфра-М, РИОР, 2013. – С. 7. [↑](#)
11. Смоленский М.Б., Борисов Г.А. Теория государства и права. – М., 2012. [↑](#)

12. Протасов В.Н. Теория государства и права. – М.,2003. [↑](#)
13. Липинский Д.А., Мусаткина А.А Юридическая ответственность, санкции и меры защиты: монография – М.: Инфра-М, РИОР, 2013. – С. 21. [↑](#)
14. Сулайманова Ч.Н. К вопросу социальной ответственности субъектов частного предпринимательства. / Ч.Н. Сулайманова // Вестник Кыргызско-Российского славянского университета. 2015. Т. 15. № 12. С. 182-184. [↑](#)
15. Кутафин, О.Е. Избранные труды: в 7 т. Т. 7. Российский конституционализм: Монография / О.Е. Кутафин – М.: Проспект, 2011. – 544 с. [↑](#)
16. Васильева С.В. Социальная ответственность бизнеса // Конституция, закон и социальная сфера общества (материалы научно-практической конференции. Москва, 1 декабря 2008 г.). – М.: Юриспруденция, 2009. – С. 147-154. [↑](#)
17. Кожичкин А.Д., Козловская А.Э. Пути развития бизнеса: социальная ответственность // Безопасность бизнеса. – М.: Юрист, 2006, № 2. – С. 5-6; Мамытов Е.Г. Правовая и социальная ответственность бизнеса за обеспечение безопасных условий труда работников // Трудовое право. – М.: Интел-Синтез, 2007, № 9. – С. 38-47; Васильева С.В. Социальная ответственность бизнеса // Конституция, закон и социальная сфера общества (материалы научно-практической конференции. Москва, 1 декабря 2008 г.). – М.: Юриспруденция, 2009. – С. 147-154. [↑](#)
18. Братющенко С.В. Социальная ответственность предпринимательства (обзор концепций) / С.В. Братющенко // Актуальные проблемы социально-экономического развития: взгляд молодых ученых. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН. – 2005. – С.166-178. [↑](#)
19. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 N 146-ФЗ // СЗ РФ. N 31. 1998. ст. 3824. [↑](#)

20. Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. I). Ст. 1. [↑](#)
21. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. — 1996. — № 25. Ст. 2954. [↑](#)
22. Кузнецова О. А. Соотношение противоправности, вины и непреодолимой силы на примере ответственности сельхозпроизводителя // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2013. №2 (20). URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/sootnoshenie-protivopravnosti-viny-i-nepreodolimoy-sily-na-primere-otvetstvennosti-selhozproizvoditelya> (дата обращения: 12.12.2016). [↑](#)
23. Барков А.В. Реализация конституционного принципа построения социального государства при совершенствовании российского гражданского законодательства // Пробелы в российском законодательстве. 2013. № 5. С. 80-84; Кулаков В.В. Реализация конституционно-правовых принципов в гражданском праве Российской Федерации // Российское правосудие. 2014. № 10 11021. С. 35-41. [↑](#)
24. Михайлова И.А. Ответственность предпринимателей за нарушение обязательств: без вины виноватые // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2014. № 2. С. 38-39. [↑](#)
25. Волков А.В. Свобода воли в гражданском праве // Юрист-Правоведъ. 2010. № 5. С. 57-62. [↑](#)
26. Михайлова И.А. Ответственность предпринимателей за нарушение обязательств: без вины виноватые // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2014. № 2. С. 38. [↑](#)
27. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1. – ст. 1. [↑](#)

28. Зырянов С. М. Административная ответственность в системе публично-правовой ответственности // Журнал российского права. 2014. № 1. С. 15-22; Ожегова Г. А. Ужесточение административной ответственности в России // Административное право и процесс. 2014. № 11. С. 44-46; Салищева Н. Г. О некоторых тенденциях развития законодательства об административной ответственности в России в современный период // Административное право и процесс. 2009. № 5. С. 5-12; Селезнев В. А. Спорные вопросы законодательства об административной ответственности юридических лиц // Журнал российского права. 2014. № 11. С. 121-130. [↑](#)
29. Князев С. Д. Конституционные стандарты административной ответственности в правовой системе Российской Федерации // Административное право и процесс. 2014. № 2. С. 16-22. [↑](#)
30. Салищева Н. Г. Проблемы правового регулирования института административной ответственности в Российской Федерации // Административное право и процесс. 2014. № 9. С. 9-22; Соловьева А. К., Стуканов А. П. Административное наказание в виде дисквалификации: проблемы применения // Законность. 2012. № 7. С. 33-38. [↑](#)
31. Об осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля в соответствующих сферах деятельности и об эффективности такого контроля (надзора) [Электронный ресурс]: доклад Министерства экономического развития Российской Федерации. URL: http://www.nso.ru/sites/test.new.nso.ru/wodby_files/files/migrate/activity/admmistrative_reform/Documents/doklad_kn.pdf [↑](#)
32. Блумм М. И., Тилле А. А. Обратная сила закона. М.: Юридическая литература, 1969. С. 56. [↑](#)
33. О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 г. № 196-ФЗ // СЗРФ. 2002. № 1. Ч. 1. Ст. 2. [↑](#)

34. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ) // СЗРФ. 2014. № 9. Ст. 851. [↑](#)
35. О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 28 Федерального закона «О безопасности дорожного движения»: Федеральный закон от 23.07.2013 г. № 196-ФЗ // СЗРФ. 2013. № 30. Ч. I. Ст. 4029. [↑](#)
36. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 г. № 10708/10 по делу № А13-12536/2009 [Электронный ресурс]. URL: http://lawsrf.ru/vas/presidium_decree/4307. [↑](#)
37. По делу о проверке конституционности положений части 4 статьи 170, пункта 1 статьи 311 и части 1 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Производственное объединение “Берег”», открытых акционерных обществ «Карболит», «Завод «Микропровод» и «Научно-производственное предприятие «Респиратор»: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.01.2010 г. № 1-П // СЗРФ. 2010. № 6. Ст. 699. [↑](#)
38. Шеменева О.В., Макеев А.Н. Ответственность предпринимательства // Региональная экономика: теория и практика. 2012. №14. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/otvetstvennost-predprinimatelstva> (дата обращения: 25.11.2016). [↑](#)
39. Шеменева О.В., Макеев А.Н. Ответственность предпринимательства // Региональная экономика: теория и практика. 2012. №14. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/otvetstvennost-predprinimatelstva> (дата обращения: 25.11.2016). [↑](#)
40. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. — 1996. — № 25. Ст. 2954. [↑](#)

41. Шеменева О.В., Макеев А.Н. Ответственность предпринимательства // Региональная экономика: теория и практика. 2012. №14. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/otvetstvinnost-predprinimatelstva> (дата обращения: 25.11.2016). [↑](#)