

Содержание:

Введение

Юридической ответственностью называется применение мер государственного принуждения к правонарушителям для восстановления нарушенного правопорядка и (или) наказания лица, совершившего правонарушение.

Курсовая работа обусловлена тем, что юридическая ответственность за правонарушения являются самой острой темой правовой науки! Без налаженной системы юридической ответственности право становится бессильным и ненадежным, не оправдывающим возлагаемых на него социальных ожиданий. Нормы права, а равно проистекающие из них права и обязанности членов общества, превращаются в благие пожелания, если власть не способна организовать восстановление нарушенных прав, принуждение к исполнению обязанностей, наказание нарушителей правовых запретов. С другой стороны, государственное принуждение, с помощью которого охраняются право и правопорядок - более всего затрагивает личность, ее интересы, права и свободы. Если оно применяется для защиты несправедливого права - вне права или вопреки праву, проблема социального взаимодействия права и государственного принуждения становится особенно острой.

Цель работы - изучение правовой категории «юридическая ответственность».

Задачи работы:

1. Характеристика понятия - «юридическая ответственность».
2. Определение принципов юридической ответственности.
3. Виды юридической ответственности.

Практическая целесообразность работы, определяется обостренным восприятием общества, его морального и правового осознания проблем - связи права и государственного принуждения, что обусловлено тем, что на протяжении многих веков человеческой истории принуждение нередко применялось произвольно, по усмотрению власть имущих, а сами меры государственного принуждения часто были несоразмерно правонарушению предельно жестоки. Произвол, и жестокость,

слабость власти всегда были наиболее заметны в сфере общественных отношений, где применяются меры наказания за совершение преступлений. Поэтому при массовых опросах населения об основных действующих кодексах и законах чаще других называется Уголовный кодекс Российской Федерации, хотя жизнь подавляющего большинства граждан никак не связана ни с преступлениями, ни с наказаниями.

«Из всех видов права», – писал Пашуканис, – именно уголовное право обладает способностью самым непосредственным и грубым образом задевать отдельную личность. Поэтому оно всегда вызывало к себе наиболее жгучий и притом практический, интерес. Закон и кара за его нарушение вообще тесно ассоциируются друг с другом и таким образом, уголовное право как бы берет на себя роль представителя права вообще, является частью заменяющей целое[1].

Круг норм и общественных отношений, образующих содержание, сферу юридической ответственности, сложился исторически. Современные принципы ответственности стали возникать в сознании общества и в действующем праве в период низвержения феодального строя (XVII–XVIII вв.). Теоретическая значимость работы поэтому связана с тем, что в процессе становления гражданского общества и борьбы с феодальным режимом утверждались основные положения, современной теории права, практики законодательства относительно принципов мер применения, принуждения за совершение правонарушений. В поле зрения передовых мыслителей – были прежде всего уголовное право и процесс, определяющие строгие меры принуждения и порядок их применения.

Основным и особенно главным принципиальным положением, сложившимся в борьбе против феодального произвола, инквизиционного процесса, является то, что принуждение как способ, а также средство охраны права не должно нарушать само право, а может осуществляться только на основе и в пределах права. Одним из воплощений этого принципиального положения стала известная формула – «*nullum crimen, nulla poena, sine lege!*» («без закона нет ни преступления, ни наказания!»). Это означает – что правонарушением признается только исключительно деяние, которое до его совершения было запрещено законом, вступившим в силу и доведенным до всеобщего сведения. Также должно быть совершенно точно определен предел наказания, применяемого за это правонарушение.

Признание этого принципа с необходимостью возвело в ранг закона так называемую догму права при осуществлении ответственности. При любом понимании

права – нормативном, социологическом, естественно-правовом, психологическом – норма права, как она выражена в тексте закона, является «альфой» и «омега» - ответственности за правонарушение. Ни признаки правонарушения как они описаны в законе, ни санкции определяющие меры принуждения за него, не подлежат расширительному или распространительному толкованию либо применению по аналогии. Кроме того, закону определяющему санкции за какое-либо деяние, либо отягчающему ответственность за него, не должна придаваться обратная сила, ибо член гражданского общества, наказываемый за поступок, который в момент совершения не был запрещен либо наказывался менее строго, с полным основанием заявляет: «Знал бы, что запрещено или, что карается столь строго, – поступил бы иначе!».

Другим достижением политико-правовой теории и законодательства об ответственности стало стремление урегулировать правом деятельность государственных органов, применяющих принуждение подчинить эту деятельность специальному контролю и проверке.

Во-первых, законодательство об ответственности имеет общественное значение лишь в той мере, в какой оно реализуется. Когда правоохранительные органы проявляют бессилие в борьбе с правонарушениями, либо попустительствуют правонарушителям, в обществе складывается безотрадное впечатление, - что многие запреты можно безнаказанно нарушать. А для защиты своих прав целесообразнее прибегать к самообороне, самосуду и к самоуправству, - чем обращаться в официально существующие правоохранительные органы.

Во-вторых, давно замечено, что в сфере, где применяется государственное принуждение, общество или личность нередко сталкиваются с рядом тревожных явлений. Государственные органы и должностные лица, расследующие дела о правонарушениях, уполномоченные привлекать к ответственности и решать дела о применении и реализации санкций, наделены властными полномочиями. Необоснованное и незаконное использование, которых может причинить существенный урон правам и свободам личности

Глава 1. Характеристика понятия- «юридическая ответственность»

«Общее понятие юридической ответственности может быть дано как регулируемой правом обязанности дать отчет в своих действиях, – некоторые авторы рассуждали. Всё становится на свое место, если понимать ответственность как обязанность дать отчет в своих действиях»[2]. Неоднократно указывалось, что такие рассуждения логически упречны, теоретически несостоятельны и практически бесплодны. Применительно к гражданско-правовой ответственности предполагаемая – «обязанность дать отчет» выглядит нелепо, поскольку нарушитель договорных обязательств, или причинитель имущественного вреда юридически обязан возместить вред или ущерб, уплатить неустойку (штраф или пеню), а не отчитываться в содеянном перед потерпевшим. В самом деле нормальная ситуация, если в ответ на обоснованную претензию нарушитель договора или причинитель вреда посылает потерпевшему отчет о своей деятельности, достижениях, трудностях, недостатках, обстоятельствах допущенного нарушения и т. д., потерпевший в свою очередь ограничивается изучением этого отчета, вместо того, чтобы обратиться в суды общей юрисдикции или Арбитражный суд для взыскания убытков или неустойки.

Особенно тревожно, что аналогичное определение ответственности применялось (и применяется) к штрафной, особенно в уголовной, ответственности. Утверждалось, например, что «в конкретных отношениях ответственности государственные органы и должностные лица имеют право применять принуждение, а именно принудительно требовать отчета в совершенном правонарушении». Между тем, именно это современным законодательством и международными пактами о правах специально и категорически запрещено.[3] Тем не менее, некоторые философы-социологи даже предлагали изменить действующее законодательство Российской Федерации в духе инквизиционного процесса средних веков, обязав подозреваемого и обвиняемого в уголовном процессе под страхом принуждения давать правдивые показания. «Какое право обвиняемого было бы тем самым нарушено? Никакого, кроме «права» искать всевозможные лазейки для уклонения от ответственности! В целом обязанность отчитаться в содеянном перед государством можно считать компонентом ответственности!»[4].

К большому сожалению, такие рассуждения не относятся к пройденным этапам отечественной науки. В юридической литературе, особенно в учебной, еще не изжито пренебрежение правом на защиту лица, привлеченного к ответственности. «Юридическая ответственность, – пишет С. Н. Кожевников, – это обязанность лица, претерпевать определенные лишения государственно-властного характера

за совершенное правонарушение»[5]. Несовместимость этого понятия от ответственности с действующим процессуальным правом доходит до того, что содержание ответственности раскрывается через средневековые правовые институты и возлагавшие на обвиняемого обязанность доказывать свою невиновность, отчитываться в содеянном. «Возложение юридической ответственности», – подчеркивает С. Н. Кожевников, – «предполагает отчет за свои действия виновного субъекта (объяснение причин, мотивов совершения действия, влекущего ответственность)»[6].

Распространенность «семантических» определений ответственности не столь безобидна, как может показаться на первый взгляд. Жизненность и обоснованность любой теоретической модели, проверяется практикой. Для правоведения существенно имеются важные критерии, истинности теоретического построения, как во-первых, – возможность воплотить его в законодательстве, во-вторых – влияние на практику применения закона. Выше мы процитировали суждение, содержащее порицание права на защиту и предложение заменить его – «обязанностью отвечать». К сожалению, с поддержкой предложения изменить наше законодательство в духе инквизиционного процесса выступают даже некие юристы[7]. Такие разные предложения радикально противоречат не только принципам отечественного законодательства, выраженным в Конституции Российской Федерации (ст. 49, 51 и др.), но и общепризнанным нормам международного права (ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и др.).

В последние годы студентам и слушателям юридических ВУЗов, а также практическим работникам нередко внушается неверная мысль, что сущность ответственности в том и состоит, что лицо совершившее правонарушение, юридически обязано отвечать и давать отчет. Воспринимаемое в общем контексте понятий и категорий теории государства и права, где понятие юридической обязанности имеет вполне определенный и точный смысл, предположение об обязанностях правонарушителя способно направить практику применения закона на неверный путь.

Как предполагают если лицо, совершившее преступление, обязано отвечать и отчитаться в содеянном, но на вопросы следователя не отвечает, меняет показания, отрицает вину, оспаривает обвинение, заявляет ходатайства, то почему бы на одном лишь этом основании не изменить ему меру пресечения на более строгую? К сожалению, такой и другие способы подкрепления незаконной санкцией несуществующей обязанности отвечать на практике имеют место (

например, -«допрос виновного как свидетеля, т. е. под угрозой уголовной ответственности за дачу ложных показаний»). С такими нарушениями законности ведется борьба, но их трудно искоренить, если приписывать правонарушителю обязанности, не предусмотренные законом.

Аналогичные ошибки существуют и в судебной практике. Верховный Суд Российской Федерации не раз отмечал недопустимость расширительного толкования судами обстоятельств, отягчающих ответственность, в частности ссылок отдельных судов при избрании более «строгой» меры наказания - на отрицание подсудимым своей вины или на попытку скрыться с места совершения преступления. С другой стороны, порой допускается ограничительное толкование обстоятельств, - «смягчающих ответственность». Верховный Суд Российской Федерации неоднократно изменял или отменял приговоры нижестоящих судов по той причине, что при определении наказания они не учли «явку с повинной». Но не коренится ли причина всех этих ошибок в том, что некоторые судьи психологически воспринимают явку преступника с повинной лишь как выполнение им элементарной, во многих учебниках названной обязанности отвечать, дать отчет в содеянном, что не должно влечь никаких льгот и послаблений, а отрицание вины или попытку скрыться с места преступления, наоборот, как нарушение этой обязанности, отягчающее ответственность!

Произвольно выведенное из термина «семантическое» определение ответственности негативно продолжает влиять на развитие науки, а также подготовку научных «кадров». Например, в автореферате одной из недавно защищенных кандидатских диссертаций административная ответственность определяется как «обязанность правонарушителя отвечать за свое противоправное и виновное деяние, которая реализуется посредством применения мер государственного принуждения, предусмотренного законодательством». Кто кому отвечает и как можно отвечать посредством применения мер государственного принуждения, мы как ни старались, понять не смогли.

Одним из порождений семантических изысканий стала, идея так называемой правовой позитивной ответственности, под которой понимается не ответственность лица, совершившего правонарушение, а наоборот, правомерное поведение лица «н» совершающего правонарушений. Распространение понятия появилось и получило в конце 60-х годов, его сторонники ссылались на многозначность слова «ответственность» и на необходимость повышения философской оснащенности общей теории права.

В научной философии, этике, социологии социальная ответственность обычно рассматривается в качестве единства внутренних побуждений личности и велений долга (перед другими людьми, обществом, коллективом), форм внешнего и внутреннего контроля или соотношения способности и возможности человека предсказать результаты своих действий, а также признавать их своими. Попытки все таки применить эти понятия в правоведении породили представление - так называемой двухаспектной правовой ответственности, принцип которого кроме юридической ответственности за правонарушение и в неразрывной связи с ней - существует правовая позитивная ответственность - «осознание долга», обязанность совершать действия, соответствующие природе общественного деяния.

Идея «двухаспектной юридической ответственности» неоднократно подвергалась у многих критике и указывалось, что в принципе недопустимо объединять в одном определении сознательное отношение честного человека к исполнению своего социального долга и противоправное поведение правонарушителя. Также справедливо отмечалось, что правоведение, как и все общественные науки, не может просто использовать «в готовом виде» философские понятия, а также категории без учета специфики предмета своей науки. К большому сожалению, ряд таких рассуждений сторонников идеи правовой позитивной ответственности во многом основан именно на чисто терминологическом использовании философских понятий и без проверки сферы их действительной применимости: «Ответственность - одна из многих категорий, особенно разработанных философией. В частных, в том числе и юридических науках все категории, поскольку они имеют универсальный характер, как всегда должны сохранять свое первоначальное значение. Уголовное право также может использовать их в том смысле, в каком они употребляются философами». Но философы настойчиво предупреждают что именно от механического перенесения общеправовых понятий и категорий в частные науки без учета специфики объекта и предмета разных наук.

Немалую методологическую опасность представляет собой также неправильное использование терминологии, имеющей в разных науках различное содержание. При качественном исследовании проблем позитивной ответственности попытки философского, а также социологического подхода нередко сводились к переименованию правовых явлений, к произвольному использованию философских и иных терминов. Давно замечено, что используется терминологическое «переодевание» хорошо известных явлений в новые словесные одежды не может

привести к какому-либо приращению научного знания. Очень много раз указывалось, что большая часть рассуждений сторонников правовой позитивной ответственности основана на смешении и отождествлении ответственности и обязанности. На самом деле, если сторонниками этой идеи ответственность определяется как объективно обусловленная потребность осознанного и добровольного соблюдения правовых предписаний всеми субъектами права», «общее требование для всех субъектов права, как руководство к действию, к правильному выполнению правовых норм», если утверждать, - что «правомерные юридически значимые поступки оцениваются как ответственные, то спрашивается: «Почему это – ответственность, а не законность, общеобязательность права, правомерное...»

Поведение, что утверждают другие правоведы?[8]

В большей части рассуждений и утверждений о правовой позитивной ответственности, правовые явления теоретически объединяются, с такими категориями правосознания и морали, как - «осознание необходимости правомерного поведения», «добросовестное отношение к своим обязанностям», «чувство ответственности» и т. д. В связи с этим, сторонники идеи правовой позитивной ответственности, личности высказывали предположения о большой воспитательной роли этой идеи. Однако, этот оптимистический прогноз на практике ни как не привел к заметным результатам.

Суть дела в том, что уважение к праву является не правовой, а моральной категорией, подвластной не на столько юридическим, сколько иным способам воздействия на личность и ее духовный мир.

Правовое воспитание – это очень сложная и важная задача, требующая проведения многих мер: «от распространения знаний о праве - до поднятия общего уровня правовой культуры, от преодоления правового нигилизма - до налаживания безотказной системы гарантий незыблемости правопорядка, от изживания скептического отношения к праву - до воспитания неприимости к нарушениям законов.» В теории правовой позитивной ответственности все эти задачи решаются очень упрощенно и схематично. По мысли многих ее сторонников, достаточно определить законом запреты и обязанности, как сразу же «теоретически» возникает всеобщее ответственное к ним отношение «правовая позитивная ответственность». К большому сожалению, это далеко не так! Скажем прямо: «распространение идеи правовой позитивной ответственности пока что не вышло за пределы относительно узкого круга специалистов-теоретиков, и

практически выглядит как уговаривание одних правоведов другими правоведовыми отнoситься к запретам, обязанностям и правопорядку с большим уважением. В обычном правосознании идея правовой позитивной ответственности, насколько известно, не нашла понимания[9].

Кроме того, больше всего вызывает тревогу, то что с распространением идеи правовой позитивной ответственности нередко связаны теоретические рекомендации, крайне сомнительные именно с точки зрения эффективности правовой пропаганды, воздействия юриспруденции на массовое правосознание. Взгляд на правовую позитивную ответственность как на «другой аспект», обратную сторону, зеркальное отражение традиционной ответственности за правонарушение с самого начала основывался на предположениях, о том, что источником правовой позитивной ответственности являются только санкции за правонарушения, в том числе уголовные наказания. При «двухаспектном» понимании ответственности легкость замены в термине «ответственность» одного смысла – «правомерное поведение» на другим видом наказания за правонарушение, породила соблазн вести правовую пропаганду, угрожая санкциями. Теоретическим результатом всего этого явились рассуждения, ряда сторонников указанной идеи о том, что все граждане несут уголовную ответственность безотносительно к тому, совершают они преступления или нет[10]. Предположение об уголовной ответственности граждан, не нарушающих закон, радикально противоречит ясному определению уголовного законодательства(!), согласно которому уголовной ответственности подлежит только лицо, виновное в совершении преступления!

Попытки определить правовое положение граждан через санкции-«позитивная ответственность – другой аспект ответственности за правонарушение», четко связаны с явно преувеличенным представлением некоторых авторов о роли принуждения и наказания в регулировании общественных отношений: «Устанавливая уголовную ответственность за определенные виды деяния, а уголовное право направляет поведение людей в русло социалистического и коммунистического строительства»[11].

Значительно, что сторонники идей «правовой позитивной ответственности» никогда не ссылались на противоречащее их идеям известное суждение Маркса: «Помимо своих действий, – подчеркивал Маркс, – я совершенно не существую для закона, совершенно не являюсь его объектом»[12].

По тем или иным причинам оказались неудачными попытки раскрыть традиционное понятие такие как - юридической ответственности не только через особенности правового положения лица, привлеченного к ней, но и через «состояние воли» привлеченного к ответственности, его «способности отдавать отчет в своем противоправном деянии» и другие интеллектуально-волевые, психологические качества личности[13]! Такие попытки потерпели неудачу именно по той причине, что состояние воли привлеченного к ответственности, процессы, протекающие в его сознании, не могут являться предметом правовой оценки и регулирования. Привлечение к ответственности за правонарушение имеет большую цель создать необходимые для исправления, и перевоспитания правонарушителя интеллектуальные, и психологические процессы в его сознании, но включение таких процессов в само понятие юридической ответственности ведет к неприемлемому положению: «если нет осознания, то не должно быть ответственности»![14]. И наоборот, если психологические, и интеллектуально-волевые, иные процессы, протекающие в сознании правонарушителя, должны быть заложены в самом понятии юридической ответственности, то достаточно привлечь его к ответственности и применить санкцию, чтобы предполагать осознанием долга, вставшим на путь «перевоспитания» и главное «исправления». К большому сожалению, это не так! Многие санкции и меры ответственности, потому и остаются безрезультатными, что эффект их воздействия на сознание правонарушителя либо недостаточен, а либо ужесточающе чрезмерен. Один из путей повышения эффективности санкций и ответственности в том и состоит, чтобы их система была максимально приспособлена к задачам выработки мотивов правомерного поведения, а также осознания долга, добросовестного выполнения обязанностей, но для этого сама ответственность должна рассматриваться как нечто внешнее по отношению к этим мотивам, осознанию и отношению, а не включающее «интеллектуально-волевой» и «психологический результат» в подготовленном виде.

Теоретическое исследование всех проблем юридической ответственности будет успешным, плодотворным при непременном учете объема этого понятия. Юридической ответственности «нет и не может быть» за пределами действующего права. Как и правовое регулирование в целом, юридическая ответственность возможна лишь там, где объективно существует «доказуемость и исполнимость» правоотношений средствами юридического процесса, причем это ее реализация требует специального аппарата, способного применять правовые нормы, а также при необходимости принуждать к их исполнению и особенно к соблюдению.

Представляется достаточно очевидным, что определение и понятие ответственности бесполезно искать в «толковых словарях».

Для определения юридической ответственности за правонарушение нельзя покидать почву права, обращаясь к понятиям и категориям других социальных и философских наук. Попытки терминологически преобразовать философское понятие свободы, как познавательной необходимости в юридическое понятие свободы как «сознательного подчинения закону» с неизбежностью породили софизм, согласно которому преступник лишенный свободы, добросовестно отбывающий наказание, на самом деле свободен.

Изучение юридической ответственности, в соответствии с объемом этого понятия основанное строго на почве права, не состоит в комментировании текстов нормативных актов и практики их применения. Напротив, именно в сфере абстракций, отвлекающихся от случайного и временного, конструируются понятия и категории, выражающие существенное и необходимое в изучаемой реальности. В юридической науке достаточно много дельных абстракций, отражающих действительные качества ответственности как правовой реальности. Ряд споров о понятии ответственности посвящен соотношению именно таких абстракций, т. е. понятий, основанных на изучении права (а не слов, терминологии других наук и т. п.). Причина этих споров коренится нередко в том, что смежные отраслевые юридические науки одну и ту же ответственность иногда видят по-разному. Так, если ряд теоретиков уголовного права усматривают суть уголовной ответственности в обязанности преступника отвечать и подвергнуться наказанию, то процессуалисты единодушно признают право на защиту обвиняемого коренным принципом уголовного процесса, в рамках которого осуществляется та же самая ответственность. С точки зрения общей теории права эти позиции никак не могут быть суммированы, поскольку предполагаемая материально-правовая обязанность теоретически и практически несовместима с процессуальным правом. Такого рода коллизии для общей теории должны являться не столько предлогом для суждений о каких-либо специфических проблемах отраслевых наук, сколько стимулом для разработки теоретических моделей, снимающих выявившиеся противоречия на более высоком уровне обобщения. Иными словами – общая теория права может взять на себя роль арбитра, только совершившая собственный понятийно-категориальный аппарат, разрабатывая методологию и обращаясь к непосредственному исследованию действующего права и практики его применения.

Выводы:

Суть юридической ответственности как лишения, ограничения прав, и интересов правонарушителей состоит в их штрафном характере. Лицо, не имело бы этих последствий если бы его действия, были правомерны. Благодаря применению юридической ответственности, правонарушитель не только ничего не приобретает, а наоборот, утрачивает большие ценности, по сравнению с благом приобретенным незаконным путем.

Лишения штрафного и карательного порядка, которые вынужден претерпевать правонарушитель, применяются к нему в целях - его перевоспитания, развития в его сознании установок на правомерное поведение неукоснительное следование нормам права. Как показывает практика борьбы с правонарушениями и преступлениями, юридическая ответственность, по-прежнему остается наиболее, эффективным средством воздействия на правонарушителей. Попытки их исправления, мерами общественного воздействия, путем передачи на поруки трудовому коллективу не дали ожидаемых результатов, и ныне действующий Уголовный кодекс не предусматривает этого способа исправления и перевоспитания правонарушителей.

Юридическая ответственность применяется в рамках специального правоохранительного отношения, которое возникает между компетентным органом государства и правонарушителем. Это отношение, носит властно-распорядительный характер. Органы государства правомочны принимать обязательные для правонарушителя предварительные решения, в том числе:

- 1) являться по их вызову
- 2) участвовать в мероприятиях, проводимых в процессе сбора доказательств совершенного правонарушения;
- 3) надлежащим образом исполнить примененную санкцию.

Таким образом, юридическая ответственность — это психологические, имущественные и иные лишения, которые по решению компетентного государственного органа претерпевает гражданин или иное лицо за совершенное им правонарушение.

В механизме правового регулирования юридическая ответственность выполняет три функции - общепреventивную, частнопреventивную и правовосстановительную.

Устанавливая санкцию нормы права, государственный орган воздействует на сознание граждан и иных лиц. Каждый осознает меры, которые будут применены к нему в случае несоблюдения соответствующего запрета или возложенной обязанности. Угроза наступления такой ответственности может усиливаться эффективной деятельностью государства по выявлению правонарушителей и наказанию виновных лиц. И факты применения санкции нормы к конкретным лицам, осознание реальности юридической ответственности выступает действенным предупредительным средством, удерживающим большую часть населения от правонарушений. В этом и заключается общепреventивная функция юридической ответственности.

Частнопредупредительная функция ответственности состоит в применении санкции к правонарушителю конкретной нормы. Правоохранительное отношение, которое возникает между органом государства и правонарушителем завершается принятием решения, какую конкретно меру должен претерпевать правонарушитель. Частнопредупредительная функция, однако, не может сводиться к неоправданной жестокости наказания. Голыми репрессиями государству, никогда не удавалось достичь всеобщего, а также и беспрекословного законопослушания. Современное законодательство требует от правоприменителя учитывать тяжесть совершенного правонарушения и личность правонарушителя и конечно форму его вины.

Правовосстановительная функция юридической ответственности направлена на восстановление нарушенного права, и полное удовлетворение потребностей, и интересов управомоченных лиц. По общему правилу, исполнив наказание и взыскание, правонарушитель должен также выполнить возложенные на него обязанности.

Законодательство допускает, также замену реально,го исполнения обязательства денежной иной компенсацией.

Обязанность, компенсировать вред причиненный неправомерными действиями, полностью распространяется на государство и на все его органы. Граждане, пострадавшие от незаконных действий государственных органов и должностных лиц, имеют право требовать от государства полного возмещения причиненного ему материальный ущерб. Так, государство наиболее часто возмещает вред, причиненный гражданам незаконным осуждением, незаконным привлечением к уголовной ответственности, незаконным содержанием под стражей и по другим основаниям.

При определении способов исполнения обязательств правонарушителем: в первую очередь учитываются права и законные интересы лиц, возможность наиболее полного удовлетворения их интересов, в максимально короткие сроки надлежащим образом. В любом случае положение правонарушителя не должно улучшаться и вследствие несвоевременного или ненадлежащего исполнения каких-либо своих обязательств. Понятно, что не всякий вред причиненный правонарушениями, можно восполнить и компенсировать, тем не менее, право восстановительная функция органически дополняет действие других функций юридической ответственности и обеспечивает ее эффективное действие.

Глава 2. Принципы юридической ответственности

Многие принципы юридической ответственности закреплены в современных конституциях, в законодательстве, в международных пактах о правах.

В современном государстве бытие юридической ответственности возможно лишь в рамках законов, определяющих составы правонарушений и санкции за их совершение, а также порядок (процедуру) исследования обстоятельств правонарушения, принятие обоснованного решения о правонарушении и (если оно действительно было) применении санкции, порядок исполнения принятого решения.

В числе основных принципов юридической законности чаще всего называют следующие принципы:

- 1) законности;
- 2) обоснованности;
- 3) справедливости;
- 4) неотвратимости юридической ответственности;
- 5) презумпции невиновности;
- 6) права на защиту лица, привлеченного к ответственности;
- 7) недопустимости привлечения к ответственности за одно и то же правонарушение два и более раз.

Принцип законности юридической ответственности означает, что деятельность государственных органов и должностных лиц по применению юридической ответственности, ведется в полном соответствии с требованиями действующего законодательства и не выходит за пределы его требований, смысла, а также целей.

Ответственность применяется только за совершенное правонарушение, т. е. виновное противоправное деяние дееспособного лица и никакие иные факты и обстоятельства не могут служить основанием для применения уголовноправовых и иных санкций. Современное демократическое государство отвергает ответственность, по мотивам социальной опасности лица, либо иным основаниям объективного вменения. Оно последовательно придерживается принципа неприменения закона, устанавливающего запреты, к деяниям совершенным до его вступления в законную силу. Придание обратной силы закону в данном случае означало бы наказание лиц за действия, которое в момент их совершения, были правомерными или юридически нейтральными.

Ответственность применяется компетентным органом или должностным лицом, при этом все уголовные дела и значительная часть административных проступков рассматриваются только судами. Важной гарантией защиты прав и свобод человека является закрепленный ст. 47 Конституции Российской Федерации принцип, согласно которому никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в суде и судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Действующее законодательство, детально регламентирует вопросы компетенции судебных органов, их территориальной, и персональной подсудности и эти положения должны неукоснительно соблюдаться. Конституция Российской Федерации, также закрепляет право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом. Однако этим конституционным правом значительная часть обвиняемых пока что воспользоваться не может из-за отсутствия федерального закона и названных судов у большей части субъектов Российской Федерации.

Исследование обстоятельств совершения правонарушения, применение и реализация санкции осуществляются в строгом соответствии с действующим процессуальным законодательством с соблюдением предусмотренных им процессуальных действий, гарантирующих объективное и всестороннее рассмотрение дела и вынесение обоснованного решения.

Избранная мера ответственности правонарушителя ограничивается пределами санкции нарушенной нормы. При определенных условиях она может назначаться и ниже низшего предела. Однако более строгое наказание, чем предусмотренное санкцией нарушенной нормы, может назначаться только по совокупности правонарушений в порядке и на основаниях, установленных законом.

Принцип обоснованности ответственности понимается как всестороннее, полное и объективное рассмотрение обстоятельств дела. Реализация данного принципа означает, что:

- 1) собранные по делу обстоятельства соответствуют действительности;
- 2) противоправное деяние и связанные с ним обстоятельства раскрыты полно, а привлекаемое лицо изобличено в совершении правонарушения;
- 3) по делу выявлены обстоятельства как отягчающие, так и смягчающие вину правонарушителя.

Важной гарантией обоснованности ответственности выступает закрепленное Конституцией Российской Федерации положение, согласно которому запрещается использование доказательств, полученных с нарушением закона. Уголовно-процессуальное, гражданское процессуальное законодательство, а также другие законы детально определяют порядок деятельности органов государства и должностных лиц в процессе сбора и анализа доказательств по делу. И во всех случаях, когда установленный законом порядок не был соблюден полученные доказательства, не могут использоваться при принятии решения по делу.

Справедливость юридической ответственности означает одобрение, и поддержку населением, иными институтами гражданского общества меры, примененной государственным и органами к правонарушителю. Решение, по делу может признаваться справедливым при неременном соблюдении принципов законности и обоснованности. Если мера ответственности была применена с нарушением закона или же без выяснения всех обстоятельств по делу, установления правды и истины, то она не может признаваться справедливой только потому, что нарушены ее основы в процессе правоприминительной деятельности. Однако соблюдение названных принципов не гарантирует справедливости вынесенного решения. Ибо возможны решения, которые основываются на законе и соответствуют ему, но по существу представляют собой типичное беззаконие во всех смыслах права, поэтому принцип справедливости юридической от,

ветственности и имеет самостоятельное значение.

Справедливость юридической ответственности, в частности, означает, что:

- 1) нельзя назначать меры уголовного наказания за административные и иные проступки,
- 2) юридическую ответственность должен нести тот, кто совершил правонарушение,
- 3) наказание должно соответствовать, быть соразмерным тяжести совершенного правонарушения. Нарушение этого требования справедливости означает и незаконность самого решения.

Конечно, в обществе, характеризующемся противоречивыми интересами и правовыми взглядами, принцип справедливости может пониматься и применяться различным образом. Решение, которое одной частью населения может признаваться справедливым, порой оценивается прямо противоположным образом другой частью населения. Поэтому критерием справедливости должны выступать не столько моральные нормы, разделяемые той или иной частью населения, сколько нормы, основанные на общечеловеческих ценностях и отражающие интересы всего общества или большинства его членов.

Принцип неотвратимости ответственности означает, что любое лицо независимо от своего служебного или материального положения, иных обстоятельств подлежит заслуженному наказанию за совершенное им правонарушение. Содеянное должно получить публичную огласку и подвергнуться государственному осуждению со стороны компетентных органов государства. Вопрос о наказании правонарушителя решается индивидуально. Действующее законодательство разрешает не применять мер государственного принуждения, если по обстоятельствам делам их применение признается нецелесообразным.

Осуществление принципа неотвратимости наказания является необходимым условием эффективности юридической ответственности, обеспечения деятельности ее функций. Неотвратимость ответственности обеспечивается деятельностью милиции, прокуратуры, иных правоохранительных органов, которые должны оперативно выявлять лиц, совершивших преступления и административные проступки, изобличать их в противоправных деяниях. Суды в свою очередь должны выносить справедливые решения. Однако, реализовать надлежащим образом этот принцип не удается ни одному современному в наше

время государству.

По статистике остаются нераскрытыми чаще всего наиболее тяжкие, особо опасные преступления. Государство, пока что не может покончить полностью с деятельностью преступных групп и организаций, специализирующихся на кражах, продаже наркотиков, совершении заказных убийств и других преступлениях. Имеются также случаи, когда правонарушения, совершенные должностными лицами и ставшие достоянием гласности, остаются безнаказанными и глядя на все это, продолжают совершать правонарушения, зная о том, что за совершенное преступление наказания не будет.

Все ситуации, когда правонарушитель не несет заслуженной ответственности, негативно сказываются на правосознании гражданского общества и резко падает престиж действующих законов Российской Федерации. В сознании населения усиливается действие негативных оценок, как действующего законодательства, так и власти, неспособной последовательно и полно провести принцип неотвратимости наказания за совершенный поступок.

Действие принципа неотвратимости наказания, не должно нарушать другого принципа ответственности — презумпции невиновности.

В соответствии со ст. 49 Конституции Российской Федерации, каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Доказывание вины возлагается на специальные органы государства: органы предварительного следствия, дознания, и прокуратуру. При этом обязанность доказывания невиновности нельзя перекладывать на подозреваемого и обвиняемого. Ибо обвинение, положенное в основу приговора, должно быть основано на доказанных, а не предположительных фактах, а признание виновности обвиняемого подтверждено бесспорными и объективными доказательствами.

Презумпция невиновности распространяется и на сферу административных и дисциплинарных проступков, обязанность выявления и пресечения которых лежит на органах государства и должностных лицах. Ибо каждый гражданин, иное лицо не может признаваться виновным в совершении проступков ранее, чем это будет доказано компетентными органами и установлено принятыми ими решениями. Граждане также освобождаются от обязанности доказывать свою невиновность в совершении административного или дисциплинарного проступка.

пка.

Важнейшим принципом юридической ответственности, призванным обеспечивать реальное действие презумпции невиновности, является право на защиту и квалифицированную юридическую помощь.

Право на защиту выражается в виде процессуальных прав привлеченного к ответственности знать суть обвинения, приводить доказательства своей невиновности, обжаловать действия и решения правоприменителя в вышестоящие органы или в суд. Кроме того, привлеченный к ответственности может пользоваться квалифицированной юридической помощью. В соответствии с ч. 2 ст. 48 Конституции Российской Федерации каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться услугами адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения. Кроме того, если обвиняемый не имеет достаточных средств, но желает пользоваться услугами адвоката, то такая помощь ему предоставляется бесплатно. Аналогичным правом обладают и лица, привлекаемые к ответственности за совершение какого-либо проступка.

Важнейшим принципом юридической ответственности, направленным на защиту прав лиц, совершивших противоправное деяние, является принцип, согласно которому никто не может быть повторно привлечен к ответственности за одно и то же правонарушение. Принцип известен со времен Древнего Рима в форме изречения — «не дважды за одно». Суть принципа выражается в том, что дело не может быть заведено (возбуждено) по факту правонарушения, в отношении которого имеется вступившее в силу решение компетентного правоприменительного органа или должностного лица за одно и то же преступление.

Этот принцип не применяется в случаях, когда одно и то же противоправное деяние выступает основанием для привлечения к «разным видам» ответственности. Например, лицо, приговоренное к лишению свободы за кражу, одновременно обязуется возместить материальный ущерб потерпевшему, в данном случае применяются два вида санкций: штрафная – в виде лишения свободы или восстановительная – в виде обязанности возместить материальный ущерб. Примером противоправного деяния, за совершение которого могут применяться два вида штрафных санкций, служит мелкая кража, совершенная лицом по месту работы. Применение к лицу мер административного взыскания полностью дает основание работодателю уволить работника с работы.

Выводы:

Основная и главная проблема ответственности – обеспечение законности, предупреждение и пресечение правонарушений, максимально возможное устранение ущерба, причиняемого ими обществу и его правопорядку. В этой теме концентрируются две крайне важные социальные задачи: во-первых, общество и каждый гражданин должны быть уверены, что правонарушения пресекаются с помощью соразмерных им мер государственного принуждения, что права и охраняемые законом интересы защищены от противоправных посягательств; во-вторых, что борьба с правонарушениями ведется строго на основе закона, обеспечивающего неприкосновенность, права и свободы гражданина, не совершившего ничего противоправного.

Изучение проблем юридической ответственности должно вестись строго на основе изучения норм и принципов права, за пределами которого нет, ни правонарушений, ни санкций, а потому не должно быть ни ответственности, ни принуждения. Поэтому при теоретическом исследовании проблем ответственности попытки выйти за пределы права, а то и вообще уйти от права как предмета исследования, подменить ту часть права, которая определяет основания и порядок осуществления ответственности, чем-то другим, посторонним праву, не могут дать положительного результата.

Юридическая ответственность может служить не только целям укрепления законности и защиты нарушенных прав и свобод граждан и иных лиц. В руках государства она легко может превратиться в легализованное средство расправы и массовых репрессий. Государство, его органы, пытаясь искоренить правонарушения, создать стабильный правопорядок в некоторых случаях используют такие методы борьбы, что сами превращаются в правонарушителей и преступников. Для того чтобы юридическая ответственность не превращалась в свою противоположность, юридическая наука и практика выработали ряд принципов, соблюдая которые государство действует в рамках законности и не переходит той грани, за которой реакция на правонарушение предстает новым правонарушением.

Глава 3. Виды юридической ответственности

Сообразно видам правонарушений в теории права выделяют четыре вида юридической ответственности: уголовную, административную, дисциплинарную и

гражданскую.

Уголовная ответственность применяется за нарушение запретов, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации, поскольку преступления представляют собой наиболее опасные для общества деяния и меры наказания за них устанавливаются наиболее строгие. Действующий Уголовный кодекс Российской Федерации устанавливает следующие основные виды наказаний:

- штраф (денежное взыскание, назначаемое в размере от двадцати пяти до одной тысячи минимальных размеров оплаты труда, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель до одного года),
- лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от одного года до пяти лет,
- лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина или государственных наград,
- обязательные работы, назначаемые осужденному и выполняемые им бесплатно в свободное от основной работы или учебы время,
- исправительные работы на срок от двух месяцев до двух лет,
- ограничение по военной службе,
- конфискация имущества,
- ограничение свободы, т. е. нахождение осужденных в специальном учреждении без изоляции от общества,
- арест на срок от одного до шести месяцев,
- содержание в дисциплинарной воинской части,
- лишение свободы на срок от шести месяцев до двадцати лет,
- пожизненное лишение свободы.

За совершение административных правонарушений устанавливается 7 видов административных взысканий:

- 1) предупреждение;

2) штраф;

3) возмездное изъятие предмета, являвшегося орудием совершения или непосредственным объектом административного правонарушения;

4) конфискация предмета, являвшегося орудием совершения или непосредственным объектом административного правонарушения;

5) лишение специального права, предоставленного гражданину;

6) исправительные работы на срок до двух месяцев;

7) административный арест на срок до 15 суток.

Порядок производства по делу об административном правонарушении регламентирован Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Круг органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, является достаточно широким. В него входят суды, административные комиссии при органах местного самоуправления, органы полиции, разного рода государственные инспекции и другие государственные органы. Дело об административном правонарушении рассматривается, как правило, в присутствии лица, привлекаемого к административной ответственности, которому дается право давать объяснения, представлять доказательства, пользоваться услугами адвоката.

Постановление по делу об административном правонарушении, может быть обжаловано в суд или вышестоящий по подчиненности судебный орган. Отношения административной ответственности прекращаются исполнением взыскания. Лицо считается не подвергавшимся административному взысканию, если в течение года со дня окончания исполнения взыскания не совершит нового административного правонарушения.

Дисциплинарная ответственность применяется за совершение дисциплинарного проступка. Порядок применения взыскания за нарушение дисциплины регламентируется Трудовым кодексом Российской Федерации (далее - ТК РФ), уставами о дисциплине и другими нормативно-правовыми актами. Согласно ст. 135 ТК РФ за нарушение трудовой дисциплины применяются следующие взыскания: замечание, выговор, строгий выговор и увольнение. Последняя мера может применяться за наиболее грубые нарушения трудовой дисциплины, в том числе: 1) за систематическое неисполнение работником без уважительных

причин трудовых обязанностей, 2) прогул, 3) появление на работе в нетрезвом виде, в состоянии наркотического или токсического опьянения; 4) совершения по месту работы хищения. Законодательством о дисциплинарной ответственности могут предусматриваться и иные дисциплинарные взыскания.

Порядок применения дисциплинарного взыскания достаточно обстоятельно регламентируется законодательством. И все принципы юридической ответственности действуют в сфере дисциплинарной ответственности. Должностное лицо, разрешая дело о дисциплинарной ответственности конкретного работника, должно быть уверено в том, что оно установило по делу истину, собрало необходимые доказательства, а принимаемое решение является законным и справедливым.

Законодательство устанавливает достаточно короткие сроки применения дисциплинарного взыскания. Оно может применяться непосредственно после обнаружения проступка, но не позднее одного месяца со дня его обнаружения. В любом случае взыскание не может быть применено позднее шести месяцев со дня совершения проступка, а по результатам ревизии или проверки финансово-хозяйственной деятельности – не позднее двух лет со дня его совершения. За каждый проступок может быть применено только одно дисциплинарное взыскание. Однако к правонарушителю могут применяться и иные меры принуждения, не являющиеся дисциплинарным взысканием. Так, работник одновременно с выговором может быть лишен полностью или частично ежемесячной или квартальной премии.

Если в течение года со дня применения дисциплинарного взыскания работник не будет подвергнут новому дисциплинарному взысканию, то он считается не подвергавшимся дисциплинарному взысканию.

Гражданская ответственность преследует иные цели, нежели уголовная, административная и дисциплинарная. Она применяется, прежде всего, для восстановления нарушенных прав граждан, иных лиц в случаях неисполнения должниками своих обязательств по договору или вследствие причинения вреда. Должник, не исполнивший или ненадлежаще исполнивший обязательства по договору, обязан возместить кредитору убытки, в которые входят расходы кредитора, реальный ущерб и упущенная выгода. По определенной части обязательств на должника, не исполнившего обязательств, может возлагаться обязанность выплачивать штрафные санкции в виде неустойки.

Правовосстановительные цели преследует и ответственность за вред, причиненный личности либо имуществу гражданина или юридического лица. В соответствии с ГК РФ вред подлежит возмещению в полном объеме лицом, его причинившим. В отдельных случаях, предусмотренных законом или договором, может устанавливаться обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшему компенсацию сверх возмещения вреда.

Однако гражданское право знает и карательные санкции, такие как конфискация, штраф и отказ в защите субъективного гражданского права. Конфискация имущества применяется в качестве одной из санкций за нарушение гражданского законодательства, в частности, за совершение сделок с целью, противной основам правопорядка и нравственности. Штрафные санкции, применяются к правонарушителям независимо от убытков, понесенных стороной потерпевшей в договоре, и выплачиваются потерпевшему. Отказ в защите субъективного гражданского права применяется в случаях злоупотребления правом управомоченным лицом.

Гражданская ответственность, возникает с момента неисполнения обязательства в установленный срок или исполнения ненадлежащим образом. Обязательства, вследствие причинения вреда возникают с момента его причинения. Характерная особенность гражданской ответственности состоит в том, что она может исполняться правонарушителем добровольно, без применения мер государственного принуждения. Лишь в случае конфликта, между участниками гражданского правоотношения к его разрешению подключаются государственные органы.

Гражданские дела, рассматриваются общими или арбитражными судами, а в некоторых случаях и иными государственными органами по заявлению участника правоотношения или потерпевшего. Рассмотрение гражданского дела основывается на принципе диспозитивности предоставляющем сторонам право самостоятельно распоряжаться своими материалами и процессуальными правами. Возбуждение гражданского дела, определение предмета и основания иска, обращение к исполнению решения суда зависят от волеизъявлений истца. Заключение мирового соглашения определяется волей обеих сторон, а признание иска волей ответчика. В компетенцию суда входит оценка представленных сторонами доказательств и принятие решения.

Необходимым условием для применения гражданской ответственности является вина, за исключением случаев причинения вреда источником повышенной

опасности. Гражданская ответственность завершается восстановлением нарушенного права.

Выводы:

Привлечение лица, виновного в совершении преступления, осуществляется в соответствии с Уголовным процессуальным кодексом РФ (далее- УПК РФ), которым детально регламентированы все процедуры, связанные с возбуждением уголовного дела, расследованием преступления и вынесением приговора. УПК РФ определяет права и обязанности обвиняемого, подсудимого и осужденного, потерпевшего и других участников процесса, а также правомочия государственных органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу, порядок проведения отдельных следственных действий и оценки полученных доказательств.

Единственным органом, уполномоченным привлекать виновных лиц к уголовной ответственности, является суд. Иные государственные органы не могут осуществлять правосудия и соответственно рассматривать уголовные дела.

Осужденный, несогласный с приговором, имеет право на его обжалование в вышестоящий суд, а также на прошение о помиловании или смягчении наказания. Помилование осуществляется Президентом РФ. Отношения уголовной ответственности прекращаются отбыванием наказания либо освобождением от наказания по амнистии или по указу Президента РФ о помиловании.

Административная ответственность применяется за правонарушения, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях. В отличие от Уголовного кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не охватывает всех составов административных правонарушений, которые могут

Заключение

Ни общество, ни личность не могут обойтись без защиты от правонарушителей, а тем самым без деятельности специального аппарата, охраняющего право от нарушений. При осуществлении юридической ответственности, сталкиваются две неравносильные стороны: лицо, обвиняемое (подозреваемое) в совершении правонарушения, и организация должностных лиц- облеченных властью и по-

лномочиями применять принуждение от имени государства. По указанным причинам это принуждение может быть применено произвольно, в противоречии с действительными обстоятельствами дела, с нарушением закона. Для предупреждения и пресечения необоснованных и незаконных актов и решений об ответственности практика, законодательство и теория эпохи становления гражданского общества определили два средства.

Во-первых, лицо обвиняемое (подозреваемое) в правонарушении, по закону наделяется комплексом прав, дающих ему возможность участвовать в исследовании обстоятельств дела, оспаривать квалификацию правонарушения, сам факт его совершения, представлять доказательства, пользоваться услугами адвоката, добиваться с помощью юридических средств освобождения от ответственности или ее смягчения (смягчающие обстоятельства). Комплекс этих прав называется «право на защиту». Это право призвано в какой-то мере уравновесить фактически неравное положение сторон в отношениях ответственности (с одной стороны – лицо, обвиняемое в совершении правонарушения, с другой – облеченные властными полномочиями сотрудники правоохранительных органов, наделенные правом применять принуждение). В отношениях штрафной, карательной ответственности (дисциплинарной, административной, уголовной) использование права на защиту дает возможность предупредить, пресечь или хотя бы как-то парализовать обвинительный и обличительный уклон, часто присущий должностным лицам и государственным органам, расследующим и (или) решающим дела о соответствующих правонарушениях. В отношениях правовосстановительной (гражданско-правовой и др.) ответственности право на защиту в равной мере принадлежит сторонам гражданского процесса и состоит в равной возможности сторон доказывать или опровергать факт причинения вреда или нарушения договора, обосновывать и оспаривать размер спорного возмещения и т. п. Реализация права на защиту придает юридической ответственности (особенно на стадии подготовки решения по делу о правонарушении) состязательный характер. Первостепенная задача состязательности – не только особая защита прав лица, оказавшегося во власти правоохранительных органов, но и достижение истины по делу о правонарушении. Состязательность процесса исследования и решения дела о правонарушении – не идеальная, но пока единственная предпосылка обоснованности решения дела, учитывающего все наличные доказательства и обстоятельства совершенного правонарушения.

Вторым средством обеспечения законности и обоснованности юридической ответственности является совершенствование процедуры ее осуществления. При

наличном уровне развития науки существующие способы установления истины по делу о правонарушении не вполне совершенны. Официальным признанием неизбежности ошибок при решении таких дел является законодательное определение права и порядка обжалования решений о юридической ответственности, а также актов правоохранительных органов, принимаемых в процессе ее осуществления. Необходимой предпосылкой и способом предупреждения и исправления этих ошибок является формализация процесса осуществления ответственности, разделение его на этапы, завершающиеся документально оформленными актами, доступными последующей проверке и оценке. Этот процессуальный порядок дает возможность выявить слабые звенья в системе государственных органов, осуществляющих ответственность, укрепить кадровый состав этих звеньев и освободить их от недостаточно компетентных или недобросовестных работников. Процессуальная регламентация юридической ответственности, необходимая предпосылка последующего контроля и объективной проверки возбуждения, рассмотрения, и решения дел о правонарушениях. При обнаружении ошибок, допущенных на том или ином этапе ответственности, существует возможность вернуть дело на этот этап, рассмотреть его заново, либо вообще прекратить. Не менее важны процессуальные гарантии прав личности, привлеченной к ответственности. Состязательность и право на защиту воплощены именно в процессуальных нормах, которые реализуются нормы материального права, определяющие составы правонарушений и санкции за их совершение.

Государство, государственные органы не могут благодушно смотреть на все случаи нарушения установленной ими законности, попытки отдельных лиц подменить общеобязательные нормы права своим «правом» и удовлетворять свои потребности за счет нарушения прав и законных интересов других лиц. В этих ситуациях, государство вынуждено принимать адекватные меры с тем, чтобы пресечь совершаемые правонарушения, восстановить нарушенные права и заставить правонарушителя действовать в рамках закона. Действенным способом воздействия государства на правонарушителя, призванным обеспечить его правомерное поведение, отказаться от попыток совершать противоправные деяния и выступает юридическая ответственность.

Как самостоятельный и необходимый элемент механизма правового регулирования юридическая ответственность характеризуется тремя специфическими признаками:

- 1) представляет собой вид государственного принуждения;

2) единственным основанием применения ответственности выступает правонарушение;

3) выражается в применении негативных, отрицательных мер к лицу, совершившему правонарушение.

Юридическая ответственность как вид государственного принуждения характеризуется тем, что таким способом приводится в действие санкция нарушенной нормы права. Негативные последствия нарушения нормы права не возникают само собой, автоматически. Редко какой правонарушитель уподобляется унтер-офицерской вдове, «которая сама себя высекла». Перевод санкции из сферы должностования в сферу практической деятельности осуществляется государственными органами путем применения к правонарушителю одной из мер, предусмотренных санкцией нарушенной нормы. Государство предписывает правонарушителю действовать определенным образом и принуждает его исполнить предписанное реально. Воля и желание правонарушителя в данном случае не имеют никакого значения. В случае отказа правонарушителя добровольно исполнить предписанное, требуемое поведение будет обеспечено соответствующими государственными органами. Так, лицу, совершившему административное или гражданское правонарушение, дается возможность добровольно исполнить меру государственного принуждения – заплатить штраф, возместить ущерб кредитору, исполнить надлежащим образом обязательства по договору. Однако, если такие действия не будут совершены к определенному сроку, то принудительные меры будут проведены судебным исполнителем, или иным органом. Уголовное наказание чаще всего осуществляется мерами государственного принуждения с момента вынесения приговора суда.

Юридическая ответственность - является государственным принуждением, однако не всякая принудительная мера государства является юридической ответственностью. В механизме правового регулирования властно-организованная сила государства проявляется по самому широкому кругу отношений в целях подавления отрицательных волевых устремлений отдельных лиц, обеспечения потребностей общества, государства или населения в материальных благах при наличии экстремальных ситуаций, и по другим основаниям предусмотренным действующим законодательством.

Основное отличие юридической ответственности от иных форм государственного принуждения состоит в том, что она применяется за совершенное правонарушение. Ответственность, носит ретроспективный характер, поскольку пре

представляет собой реакцию государства на прошлое, и только противоправное виновное деяние. Реквизиция-меры предупредительно-го, профилактического характера проводятся по причинам, не связанным с реакцией государства на правонарушителей и поэтому справедливо не рассматриваются как вид юридической ответственности. Равным образом нельзя рассматривать в качестве юридической ответственности меры принудительно-го медицинского характера, применяемые к недееспособным лицам, страдающим психическим расстройством, так как это противоречило бы основным принципам современного права. Именно потому, что невменяемые не могут привлекаться к ответственности, уголовное законодательство и предусматривает особый институт государственного принуждения к лицам, которые совершают общественно опасные деяния, но не могут нести ответственность в общем порядке.

Библиография:

1. Конституция РФ. – М., 1993.
2. Гражданский кодекс РФ. – М., 2003.
3. Кодекс о труде РФ. – М., 2002.
4. Уголовный кодекс РФ. – М., 2003.
5. Уголовный процессуальный кодекс РФ. – М., 2002.
6. Международный пакт о гражданских и политических правах. Ст. 14.
7. Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания//Права человека. Основные международные документы. — М., 1990.
8. Андрианова Ю. С. К вопросу о соотношении понятий обязанности и ответственности. Вопросы теории юридических обязанностей: Тезисы II межвузовской научной конференции молодых ученых-юристов. — Воронеж, 1988.
9. Братусь С. Н. Юридическая ответственность и сознание долга. Вопросы теории государства и права: Межвузовский научный сборник. Саратов, 1983.
10. Вопросы без ответа // Аргументы и факты. 1992. — № 38-39.

11. Горшенев В. М. Способы и организационные формы правового регулирования в социалистическом обществе. — М., 1972.
 12. Денисов Ю. Л. Общая теория правонарушения и ответственности. — Л., 1983.
 13. Елеонский В. А. Уголовное наказание и воспитание позитивной ответственности личности: Учебное пособие. — Рязань, 1979.
 14. Карпушин М. П., Курляндский В. И. Уголовная ответственность и состав преступления. — М., 1974.
 15. Лейст О. Э. Санкции и ответственность по советскому праву (теоретические проблемы). — М., 1981.
 16. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 1. — М., 1982.
 17. Николаева Л. А., Шмарцев А. Ю. Административно-правовой аспект юридической ответственности // Правоведение. 1986. — № 1.
 18. Общая теория права. Курс лекций. — Нижний Новгород, 1993.
 19. Пашуканис Е. Б. Избранные произведения по теории права и государства. — М., 1980.
 20. Рыбаков В. А. Позитивная юридическая ответственность (воспитание аспекты). — Рязань, 1988.
 21. Смирнов В. Г. Функции советского уголовного права. — Л., 1965.
 22. Сырых В. М. / Теория государства и права. / Москва, издательство «Былина», 1998.
 23. Шаргородский М. Д. Детерминизм и ответственность // Правоведение. 1968. — № 1.
- [1] Пашуканис Е. Б. Избранные произведения по теории права и государства. — М., 1980. — С. 160.
- [2] См. Лейст О. Э. Санкции и ответственность по советскому праву (теоретические проблемы). — М., 1981.
- [3] См.: Международный пакт о гражданских и политических правах. Ст. 14; Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих

достоинство видов обращения и наказания Ст. I // Права человека. Основные международные документы. — М., 1990. — С. 42, 107.

[4] Денисов Ю. Л. Общая теория правонарушения и ответственности. — Л., 1983. — С. 133-134.

[5] Общая теория права. Курс лекций. — Нижний Новгород, 1993. — С. 462.

[6] См. там же. — С. 461.

[7] Рыбаков В. А. Позитивная юридическая ответственность (воспитание аспекты). — Рязань, 1988. — С. 15-16.

[8] См.: Братусь С. Н. Юридическая ответственность и сознание долга. Вопросы теории государства и права: Межвузовский научный сборник. — Саратов, 1983. — С. 49 и след.; Николаева Л. А., Шмарцев А. Ю. Административно-правовой аспект юридической ответственности // Правоведение, 1986. — № 1. С. 33; Андрианова Ю. С. К вопросу о соотношении понятий обязанности и ответственности. Вопросы теории юридических обязанностей: Тезисы II межвузовской научной конференции молодых ученых-юристов. — Воронеж, 1988. — С. 26-28.

[9] Вопросы без ответа // Аргументы и факты, 1992. — № 38-39. — С. 2.

[10] См.: Смирнов В. Г. Функции советского уголовного права. — Л., 1965. С. 78-80; Елеонский В. А. Уголовное наказание и воспитание позитивной ответственности личности: Учебное пособие.- Рязань, 1979. С. 25-31, и др.

[11] Карпушин М. П., Курляндский В. И. Уголовная ответственность и состав преступления. — М., 1974. С. 14.

[12] Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 1. — С. 14.

[13] См.: Горшенев В. М. Способы и организационные формы правового регулирования в социалистическом обществе. — М., 1972. — С. 82,92-104 и др.

[14] Шаргородский М. Д. Детерминизм и ответственность // Правоведение, 1968. — № 1. — С. 46, 47.