

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данной темы обусловлена тем, что правовое государство в своей деятельности стремится к тому, чтобы расширять и стабилизировать круг правомерных общественных отношений посредством повышения качества правового регулирования, вытеснения из жизни общества поведения, не согласующегося с правом.

В таком государстве демократия находится в органическом единстве с дисциплиной и ответственностью. В процессе развития демократии, расширения реальных прав и свобод гражданина, использование которых призвано способствовать развертыванию потенциальных возможностей человека, его инициативы, но не должно наносить ущерба интересам общества и государства, правам других граждан, возрастает роль юридической ответственности. На всех стадиях правового регулирования общественных отношений она является необходимым стимулятором правомерного поведения, содействует воспитанию чувства нравственного, политического и правового долга перед обществом и государством, повышению общественно-политической активности каждого гражданина.

В Российской Федерации, строящей правовое государство, юридическая ответственность является также демократическим фактором осуществления социального контроля, охраны и развития общественных отношений, важной мерой защиты интересов личности, общества и государства.

Понятие юридической ответственности сложно и многогранно, оно позволит раскрыть природу и назначение юридической ответственности как правового института, который имеет присущие специфические признаки, функции, основания и виды.

В вышеизложенном обосновании мы видим, как актуальна и важна сегодня тема юридической ответственности. Поэтому нами и выбрана эта тема для курсовой работы, в которой далее будет подробно рассмотрено понятие юридической ответственности, её принципы, виды и цели.

Целью работы является комплексное изучение юридической ответственности, ее понятия, оснований, видов с позиций неотъемлемых прав человека, формирования гражданского общества и правового государства.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд задач:

- 1) дать определение термину юридическая ответственность;
- 2) изучить принципы и функции юридической ответственности;
- 3) рассмотреть принципы и признаки возникновения юридической ответственности, обстоятельства исключающие ее;
- 4) определить виды юридической ответственности.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является юридическая ответственность как один из видов социальной ответственности.

Предметом исследования служат отношения юридической ответственности, складывающиеся между государством и другими субъектами права (гражданином, государственным и муниципальным служащим, организацией и др.), ее субъекты, основания, виды.

Теоретической основой исследования послужили исследования отечественных правоведов, которые проводились: Алексеевым И. К., Барановым В.М., Венгеровым А. Б., Марченко М. Н., Переваловым В. Д., и др.

Нормативную базу исследования составляют нормы Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, других федеральных законов.

Методологическую основу исследования составили современные общенаучные и специальные методы познания, например, системное и комплексное исследование, дедукция и индукция, анализ и синтез, толкование закона, сравнительный анализ, методы аналогии права и аналогии закона. Их применение позволило проанализировать практическое и теоретическое значение темы и выявить особенности и проблемы как в законодательстве, так и в применении его на практике.

Структура работы обусловлена предметом исследования и состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных нормативных актов, материалов

судебной и иной юридической практики, специальной литературы.

Глава 1. Юридическая ответственность: понятие и признаки

1.1 Понятие юридической ответственности

Юридическая ответственность - это важная мера защиты интересов личности, общества и государства; она выражается в неблагоприятных последствиях для лица, совершившего правонарушение, то есть наступает в результате нарушения предписаний правовых норм и проявляется в форме применения к нарушителю мер государственного принуждения. Важнейшим признаком юридической ответственности является то, что она определяется в виде воздействия компетентными органами. Для правонарушителя юридическая ответственность означает применение к нему санкций правовых норм, указанных в них определенных мер ответственности.

Это его обязанность претерпевать меры государственного принуждения, применяемые на основе норм права. Юридическая ответственность неразрывно связана с государством, правом. Государство, устанавливая правовые нормы (общеобязательное правила поведения) определяет и юридическую ответственность. Отличительный признак юридической ответственности - государственное принуждение нарушителя к исполнению требований права.[\[1\]](#)

Юридическая ответственность характеризуется следующими признаками:

1) Юридическая ответственность выражается в несении правонарушителем определенных неблагоприятных для него последствий, иначе, ограничений, лишений, страданий. Важно отметить, что эти последствия ложатся дополнительным бременем на его плечи. Если, к примеру, взявшего деньги в долг принуждают их отдать или самовольно занявшего жилую площадь выселяют, то здесь нельзя вести речь о юридической ответственности. Если же правонарушитель понесет дополнительно какой-либо урон, обременение, а не просто принудительно исполнит свою обязанность, которую он по каким-либо причинам добровольно не выполнял, то налицо будет юридическая ответственность. Например, правонарушитель не только возвращает похищенную

вещь, но и уплачивает штраф за совершенное им мелкое хищение.

2) Юридическая ответственность налагается от имени государства (им устанавливается и применяется). Однако были времена, когда посягательства на личность и ее интересы наказывались в виде восстановления ущерба, причиненного преступником, и причинения ему самим потерпевшим того же вреда, который был причинен ему («око за око», «зуб за зуб»). Постепенно пришло осознание того, что ущерб, причиненный одной личности, угрожает целостности общества и стабильности его устоев и что осуществление наказания — общее дело, которое и стало обязанностью государства. Добровольное исполнение виновным вынесенного государством решения или возмещение причиненного им ущерба не меняет принудительного характера этих мер. У государства всегда остается возможность принудить виновного к исполнению тех ограничений, которые предусмотрены законом.

3) Юридическая ответственность налагается только за правонарушение, т. е. деяние противоправное и к тому же осознанное, т. е. виновно совершенное правонарушителем.[\[2\]](#)

Юридическая ответственность сочетается с государственным осуждением, порицанием поведения правонарушителя. Именно государственное осуждение помогает вызвать у него такие чувства, которые могут оказать существенное воспитательное воздействие на лиц, допустивших противоправное деяние. Например, помещение больного в психиатрическую больницу, или таможенный досмотр лиц, пересекающих границы государств, или изъятие имущества его собственником у добросовестного приобретателя не сопровождаются осуждением, порицанием этих лиц, хотя и носят не совсем благоприятный для них характер.

Цели юридической ответственности. Во-первых, юридическая ответственность налагается для того, чтобы покарать правонарушителя и тем самым восстановить социальную справедливость. Несмотря на то что принцип Талиона («око за око») ушел в прошлое, идея возмездия и расплаты за содеянное существует при наложении юридической ответственности только в предельно универсальной форме: размер санкции (лишение свободы, или штраф, или исправительные работы, или неустойка и т. д.) зависит от тяжести содеянного.

Во-вторых, целью юридической ответственности является перевоспитание осужденного правонарушителя (и предупреждение совершения им правонарушений в будущем). Отбыв наказание в виде лишения свободы или

возместив вред, либо получив выговор, виновный остается в рядах своих сограждан и продолжает жить и работать. Общество заинтересовано в своих рядах иметь человека не озлобленного наказанием, а осознавшего, что, делая другим плохо, он делает плохо и себе, что лучше жить честно и пользоваться благами, полученными законным путем, нежели потерять самое дорогое благо — свободу, доброе имя, честь.

В-третьих, применение юридической ответственности осуществляется и в назидание всем окружающим людям для предупреждения совершения противоправных деяний с их стороны. В противном случае они могут рассчитывать на тот же неблагоприятный результат или те личные лишения, определенные правом, которые понес правонарушитель.

В-четвертых, многие меры юридической ответственности направлены на восстановление положения потерпевшего, на компенсацию имущественных потерь или морального вреда: возмещение убытков, неустойка, штраф, взимаемый в пользу потерпевшего.[\[3\]](#)

1.2 Принципы и функции юридической ответственности

Для более полного уяснения сущности юридической ответственности важно определить принципы, на которых она базируется. В принципах любого явления отражаются глубинные, устойчивые, закономерные связи, благодаря которым оно и существует. Познание принципов ответственности позволяет правильно применять охранительные нормы, разрешать дела при пробелах в праве, обеспечивать эффективность государственно-правового принуждения.

Сколько было успехов у той или иной страны, и если там несколько человек вдруг попадают на допинг, обвиняют всех, вне зависимости от того, что имели они к этому отношение или не имели к этому отношение. Собчак: Понимаете, по факту, смотришь, проверяешь, это уже как такой список, могу сказать, у любого журналиста, проверок. Смотришь: депутаты, условно, результаты голосования, поддержал законопроект или не поддержал, это все равно, условно, то, что уже останется в вашей биографии. Вам жалко, что так получилось? Вы сегодня по-другому бы проголосовали? Журова: Я могу сказать, что там был один момент, который мне, наверное, был отчасти неприятен, потому что были немножко другие

обещания по поводу уже тех детей, если мы говорим про Диму Яковлева, которые были оформлены, что действительно не будет препятствий для того, чтобы они уехали, но этого не произошло. Собчак: Кто вам это обещал? Журова: Тогда обещалось тем же, насколько я помню, и Астахов, и говорили суды, что ничего не будет, все нормально, все эти люди уедут. Но в итоге были приняты... Собчак: То есть если бы они уехали, то за это вообще стоило голосовать, вы считаете? Журова: Дело в том, что стоило голосовать не за то, чтобы... Смотрите, стоило голосовать за то, что американцы должны были все-таки, когда подписывали с нами соглашение, его тоже исполнять, но они его не исполняли. Ведь зачастую еще именно за это получилось тогда... Собчак: Но вы же сами понимаете, что решение-то это было политическое. Они не исполняли, может быть, до этого, после этого, но понятно, что это из серии: а теперь мы назло вам не отдадим вам наших прекрасных деток. То есть это, как сказать, сам ход, на мой взгляд, крайне мелочный и недостойный. Вы со мной не согласны? Журова: Это уже другое, наверное, потому что все-таки в итоге, я говорю, что если бы это не было ответным шагом, смотрите... Собчак: Но это же является ответным шагом. Журова: Нет, а если бы это не было ответным, если мы откидываем это. Собчак: Как? Это же невозможно откинуть. Как? Это ключевая вещь, это одна из важнейших вещей. Журова: Я говорю про целесообразность этого закона. По большому счету, после даже некоторого времени было понятно, что нарушается то соглашение, которое было подписано. И этот закон, в общем, был принят просто уже как запрет того, что просто нарушалось, вот и все. Убивались наши дети, да и сейчас это происходит. Поэтому так же, как не разрешается однополым бракам... Собчак: Слушайте, эта же статистика есть, действительно, несчастные случаи есть везде, и это некая статистическая вещь, но она приводилась тогда, и не хочется повторяться по 148 кругу, но столько же этих несчастных случаев и здесь, в России, также гибнут эти несчастные больные никому ненужные дети. То есть, как сказать, получается, что вы волей или не волей, как бы ни говорили о вас, что вы действительно хороший человек и не коррупционер, и не вор, вы все равно соучастник определенных вещей. Журова: Я понимаю. Я именно по этой причине и вошла в рабочую группу, которая занималась улучшением законодательства. Кстати, опять же, сейчас мы начинаем вспоминать, просто меня так раз сразу — назови 1, 2, 3, 4, и я начала думать, какие законы именно. Например, те же законы по усовершенствованию процедуры усыновления, соответственно, помощь семьям, которые являются опекунами и которые усыновили детей, и разнообразные льготы, которые появились у этих семей. То есть это тоже был результат рабочей группы, в которую я сразу вошла, потому что я понимала, что вы, Ксения, и другие будут...

кстати, сразу после принятия этого закона я была на Дожде и отвечала как раз, как могла, за то, что происходило. Кстати, как раз тогда я говорила, что надеюсь, что этих детей отпустят, те, которые уже привыкли к своим родителям, и, наверное, это было неправильно. Собчак: В этом и вопрос, что вам приходится бесконечно, и я тоже в неловком положении перед вами, что вам приходится отвечать. То есть вы в одной компашке, вы должны понимать, с Яровой, с женщиной с этой безумной прической, с Валентиной Петренко, с Железняком, с прочими людьми, которые говорят иногда совершенно странные вещи. Вы как бы все вместе, не вы, Светлана Журова, чемпионка, спортсменка и т.д. Журова: Но тогда могу сказать, что с нами и Дима Гудков, и все остальные, то есть вроде как говорят другое. Собчак: Но Дима Гудков все-таки не с вами. Слушайте, он по-другому голосует, все-таки голосование — важная вещь. И принимая определенные правила игры, вы все равно, как сказать, вы на что-то подписываетесь, и я хочу понять, зачем вы под это подписываетесь. Журова: Но, может быть, знаете, итог моей... просто даже сейчас поводом является 110 лет первой Государственной думе, которая была создана в 1906 году. Сейчас мы празднуем этот юбилей — 110 лет. Мы знаем, что та Дума просуществовала всего 72 часа. Но как раз почему? Потому что, как в басне Крылова: «И лада там не было», то есть каждый тянул одеяло в свою сторону, в общем, в итоге все фракции, то количество, которое тогда было, договориться друг с другом не смогли, и та Дума была распущена в итоге. Собчак: То есть лучше, когда все единогласно голосуют? Журова: Не про единогласно, вы думаете, что у нас все фракции единогласны при обсуждении? Собчак: Слушай, давай так: я не думаю, я знаю, например, то, что касается вашей работы в Совете Федерации, у меня просто мама там работала, и я это знаю из первых уст. Госпожа Матвиенко — это точно не тот человек, который готов с вами обсуждать голосование. Есть правила голосования, и вы должны все голосовать так, как, условно, вам сказали по этому вопросу голосовать. Отрицать это глупо, согласитесь. Журова: Так это партия большинства, это фракционное голосование, так же, как и ЛДПР, и коммунисты, и «Справедливая Россия» — четыре наших фракции, они голосуют так, как они приняли на фракции. Но до того, как принято это решение, все, кто хочет все высказать и, в общем, поправить, и, возможно, поправить по делу... Собчак: А толку это высказывать? Вы же понимаете, что если приняты определенные решения, решения политического характера, которые принимаются не вами, не в вашем кабинете, даже не в вашем комитете и не в вашей даже фракции, смысл вашего в этом соучастия? Журова: Это политика, всегда так было. Разве где-то было по-другому, где-то в другой стране мира по-другому? Собчак: Зачем это им — я понимаю.

В правовой науке различают следующие принципы юридической ответственности: законность, справедливость, неотвратимость наступления, целесообразность, индивидуализация наказания, ответственность за вину, недопустимость удвоения наказания.

Законность. Суть законности состоит в требовании строгой и точной реализации правовых предписаний. Применительно к юридической ответственности это требование заключается в том, что привлекать к ней могут только компетентные органы в строго установленном законом порядке и на предусмотренных законом основаниях. Фактическим основанием ответственности является правонарушение в единстве всех своих элементов. Если в действиях субъекта отсутствует хотя бы один элемент состава правонарушения, то нет и законного основания для привлечения его к ответственности.[\[4\]](#)

Никакой иной фактор (национальность, партийность, образование, пол, идеологические воззрения и т.д.) не может служить таким основанием. В противном случае это будет уже не правовая ответственность, а произвол. Законность предъявляет определенные требования и к порядку привлечения нарушителя к ответственности. Недопустимо отступление от установленного законом порядка под видом ускорения, упрощения, эффективности ответственности либо со ссылкой на излишний формализм закона.

Справедливость. Основанное на требованиях законности наказание виновного должно быть проникнуто идеей социальной справедливости. Она является принципом права, основой правосудия.

А.Ф. Кони подчеркивал, что «справедливость должна находить свое выражение в законодательстве, которое тем выше, чем глубже оно всматривается в правду людских потребностей и возможностей, и в правосудии, осуществляемом судом, который тем выше, чем больше в нем живого, а не формального отношения к личности человека». Сказанное в полной мере относится и к юридической ответственности. «Покарать преступника, не нарушая справедливости, – говорил Ж.П. Марат, – это значит обуздать злых, защитить невинных, избавить слабых от притеснения, вырвать меч из рук тирании, поддержать порядок в обществе и общественное спокойствие его членов. Какая другая цель может быть более разумной, более благородной, более великодушной и более важной для благополучия людей?»[\[5\]](#)

Справедливость юридической ответственности не абстрактное нравственное либо психологическое понятие. Она проявляется в следующей системе формальных требований:

- 1) нельзя назначать уголовное наказание за проступки;
- 2) закон, устанавливающий ответственность или усиливающий ее, не имеет обратной силы;
- 3) если вред, причиненный нарушением, имеет обратимый характер, юридическая ответственность должна обеспечить его восполнение;
- 4) за одно нарушение возможно лишь одно наказание;
- 5) ответственность несет тот, кто совершил правонарушение;
- 6) вид и мера наказания зависят от тяжести правонарушения.

При установлении ответственности учитываются как отягчающие, так и смягчающие вину обстоятельства. В отдельных предусмотренных законом случаях возможно определение меры наказания ниже установленного санкцией нормы предела либо вообще освобождение лица от наказания.[\[6\]](#)

Неотвратимость наступления. Юридическая ответственность (повторим) неразрывно связана с правонарушением. Из указанной связи вытекает принцип неотвратимости ответственности, неизбежности ее наступления за всякое правонарушение. Если за то или иное деяние должны последовать меры государственного принуждения, то без законных оснований никто не может быть освобожден от ответственности и наказания ни под каким предлогом (общественное положение, партийная принадлежность, родственные связи и т.д.). Если совершено правонарушение, а ответственность не наступила, это наносит моральный урон авторитету закона, подрывает идею законности в сознании граждан и должностных лиц. Внедрение в общественное сознание представления о неизбежности связи правонарушения и наказания – важный фактор снижения уровня правонарушений.

Целесообразность. Неотвратимость ответственности предполагает ее целесообразность. Ответственность наступает неотвратимо, потому что она целесообразна. Недопустимо освобождение нарушителя от ответственности без законных оснований под предлогом тяжести, целесообразности, эффективности, политических, идеологических и иных неправовых мотивов. Вместе с тем следует

отличать целесообразность ответственности как юридического явления и учет целесообразности в процессе правоприменения, в ходе привлечения лица к ответственности, при определении ему меры наказания. В этом случае целесообразность заключается в соответствии избранной в отношении нарушителя меры воздействия целям юридической ответственности. Она предполагает строгую индивидуализацию карательных мер в зависимости не только от тяжести нарушения, но и от особенностей личности нарушителя, обстоятельств совершения деяния и т.д. Если цели ответственности могут быть достигнуты без ее реализации, закон допускает освобождение виновного от ответственности. Он может быть передан на поруки, дело направлено на рассмотрение товарищеского суда и др. Требование целесообразности не должно противоречить требованию законности при реализации ответственности (целесообразность не допускает возможности принятия произвольных, субъективных решений государственным органом). И уж тем более нельзя нарушать требования закона под видом его нецелесообразности. В таком нарушении нет необходимости, ибо сам закон дает возможность выбора целесообразного решения. Например, санкции уголовно-правовых норм являются относительно определенными, что позволяет государственному органу избрать наиболее целесообразную в конкретных условиях меру наказания.

Индивидуализация наказания. Данный принцип заключается в том, что ответственность за совершенное правонарушение виновный должен нести сам. Недопустимо перенесение ее с виновного на другого субъекта (например, за безответственные действия руководителя ответственность нередко возлагается на предприятие как юридическое лицо, за правонарушения подростков часто к ответственности привлекают родителей, учителей). Для проведения этого принципа в жизнь важно точно закрепить в законодательстве функции каждого работника и так же четко определить меры ответственности за их невыполнение. Юридическая ответственность эффективна только тогда, когда ее носитель персонально определен. Это исключает возможность «безличной» коллективной ответственности или круговой поруки, привлечения к ответственности лиц лишь на основе какой-либо связи их с виновным.[\[7\]](#)

Ответственность за вину - ответственность может наступить только при наличии вины правонарушителя, которая означает осознание лицом недопустимости (противоправности) своего поведения и вызванных им результатов. Если же лицо невиновно, то несмотря на тяжесть деяния оно не может быть привлечено к ответственности. Вместе с тем в исключительных случаях нормы гражданского

права допускают ответственность без вины, т.е. за сам факт совершения противоправного, асоциального явления. В частности, организация или гражданин – владелец источника повышенной опасности обязаны возместить ущерб, причиненный этим источником (например, движущимся автомобилем), и тогда, когда не виновны в причинении ущерба. [8] Как же определяется виновность нарушителя? Кто ее должен доказывать? В разных отраслях права этот вопрос решается неодинаково. В уголовном праве при привлечении лица к уголовной ответственности действует презумпция невиновности. Лицо предполагается невиновным до тех пор, пока не будет доказано обратное. Вина обвиняемого доказывается государственным органом, сам же он освобождается от необходимости доказывать свою невиновность. В гражданском праве действует другая презумпция – виновности причинителя вреда: лицо при наличии объективной стороны правонарушения предполагается виновным до тех пор, пока не докажет обратное. Обе презумпции служат средством защиты интересов личности, ее личных и имущественных прав. В первом случае речь идет о личности правонарушителя, во втором – об интересах лица, понесшего ущерб от правонарушения.

Недопустимость удвоения ответственности – это недопустимость сочетания двух и более видов юридической ответственности за одно правонарушение. Это не означает, что за преступление нельзя назначить и основное, и дополнительное наказание (например, лишение свободы и конфискацию имущества). Однако за одно нарушение виновный может быть наказан только один раз.

Для более глубокого проникновения в сущность юридической ответственности необходимо выяснить ее цели и назначение в обществе. На необходимость подобного выяснения указывал еще Н. Винер: «До тех пор, пока общество не установит, чего же оно действительно хочет: искупления, изоляции, воспитания или устрашения потенциальных преступников, – у нас не будет ни искупления, ни воспитания, ни устрашения, а только путаница, где одно преступление порождает другое». Цель есть идеальное представление субъектов (личностей, органов, социальных групп) о результатах своих действий. Именно они определяют и средства, и характер действий, направленных на ее достижение.

Цели юридической ответственности – конкретное проявление общих целей права. В качестве таковых выступают закрепление, регулирование и охрана общественных отношений. Эти цели и обуславливают существование регулятивной и охранительной функций права.

Поскольку юридическая ответственность «участвует» в реализации охранительной функции, то и ее цель в общей форме можно определить как охрану существующего строя и общественного порядка. Ответственность же, применяемая к конкретному правонарушителю, имеет (наряду с охраной общественных отношений) более узкую цель – наказание виновного. При этом государство, осуществляя меру государственного принуждения, преследует еще одну цель – предупреждение совершения правонарушений впредь.

Кроме того, существуют и чисто правовые цели юридической ответственности, которые служат средством обеспечения нормального функционирования механизма правового регулирования путем обеспечения реализации субъектами правоотношений субъективных прав и юридических обязанностей, являются важнейшей гарантией законности.[\[9\]](#)

Кудрявцев: За последние, сколько, 13 месяцев, больше года я нахожусь в своем сегодняшнем статусе, я не встречался ни с кем из представителей власти. Желнов: Но до этого хорошо, вы долго в бизнесе. С кем у вас хорошие какие-то профессиональные, дружеские отношения? Кудрявцев: Давайте, у меня ни с кем нет дружеских отношений во власти. Желнов: Профессиональные, хорошо. Вам звонят, вы позвонили. Кудрявцев: У нас разные профессии, и напоминаю вам, что до этих 13 месяцев я много лет не занимался ничем после «Коммерсанта». Я не буду вам называть никаких имен, но де-факто, кроме того, что все знают, я сказал это РБК, я не знаком с господином Володиным, я знаю... Шанецкая: С господином Шуваловым? Кудрявцев: С господином Шуваловым я знаком. Чепель: Есть еще господин Громов. Кудрявцев: С господином Громовым я знаком. Ребят, мы во что тут играем? Я знаком со всеми чиновниками, которые действуют во власти больше, чем те 4 года, что я покинул «Коммерсантъ». Желнов: Еще вопрос про вашу встречу с Михаилом Прохоровым, когда вы интересовались активом РБК. Можете рассказать об этом? Был ли действительно у вас интерес к активу и когда это было, какой период? Я так понимаю, что задолго до начавшихся проблем и обысков «Онэксима», или нет? Кудрявцев: Смотрите, я всегда интересовался нашим конкурентом, у нас хорошие отношения с Михаилом Дмитриевичем. Желнов: Не сомневаюсь. Кудрявцев: Мы встречаемся с ним время от времени. Никакого конкретного разговора на эту тему я ни выделить, ни рассказать вам не могу. Если вы позвоните Михаилу Дмитриевичу, он мне напомнит и разрешит, я расскажу. Желнов: Но вы обсуждали? Я не прошу деталей. Вы обсуждали с ним покупку, предлагали себя в качестве покупателя? Кудрявцев: Покупателя РБК? Желнов: Да. Кудрявцев: Понял. Вы как-то бросаетесь в крайность: то у меня нету денег на...

Желнов: Это мы сейчас еще, в другую крайность пойдём чуть попозже. Кудрявцев: ...на покупку салфеток, то я готов купить РБК. С ума не сходите, я не предлагал никогда купить РБК и никогда это не обсуждал. Шанецкая: Покупать можно не всегда на собственные средства, есть партнеры. Кудрявцев: Вам виднее. Следующий вопрос. Письменная: А кто ваш партнер все-таки по покупке РБК? Ой, извините, РБК, заговорили, «Ведомостей», да? Кудрявцев: Все-таки все, что вы сейчас сказали — наплевать и забыть. Кто ваш партнер по покупке РБК? Письменная: Мы знаем ваши ответы, что купили вы, но, может быть, как-то ситуация изменилась за это время, и вам уже хочется рассказать. Кудрявцев: Смотрите, вы ничего не знаете, потому что вы невнимательны, как, собственно говоря, все, кто задают мне этот вопрос. Тут же важно когда я и что отвечаю, потому что я никогда не вру, я отвечаю так, как есть, но просто ответы живут дольше, чем реальность. История очень простая, смотрите, ребята: во-первых, сделка состояла из двух этапов. Сначала было приобретено 33%, потому что это та доля, которая продавалась. И отвечая на многочисленные вопросы, я вам скажу: это ситуация, которая меня абсолютно устраивала. То есть я не имел плана купить остальное, что бы кто ни говорил. У меня на эту тему есть очень простой аргумент: я предпочитал бы быть партнером в The Wall Street Journal и в The Financial Times в сегодняшней ситуации, как и в любой другой, я считаю, что актив с ними в качестве акционеров стоит дороже, и уже имея в нем 33%, главное — не спугнуть дорогих партнеров, не говоря уже о том, что они осмысленные, они очень мало понимают в той российской ситуации, в которой мы находимся, но очень много понимают в профессии и в технологиях, без которых сегодня никуда. Чепель: Но это сделка, консультации, по которой начались еще в 2013 году. Кудрявцев: Нет, в 2013-м, по-моему, не начинались, но вам виднее, опять же. И эта сделка произошла, после нее я дал интервью в РБК, на которое все ссылаются, говоря о качестве и количестве денег. После чего был принят закон. Он обсуждался, честно говоря, и раньше, поэтому все говорят, что планировал-планировал. Мне никогда не жалко выглядеть глупо, и я вам скажу, я не верил, что он пройдет в этой фазе. И, собственно говоря, The Wall Street Journal и Financial Times тоже не верили, они могли уйти вместе с Sanoma, но никто не верил, что этот закон будет таким, каким он будет. Шанецкая: А они также могли оставить себе миноритарную долю, например, 10%, нет? Кудрявцев: Перебиваете. Это они могли в момент сделки, а я до нее еще не дошел. Когда этот закон был принят, то они встали перед этим вопросом, и в связи с тем, что они к нему не готовились, у них не было этого решения, а времени оставалось очень мало. И они приняли то решение, которое они приняли, и я очень боролся за то, чтобы они остались в компании в любом виде.

Желнов: Почему тогда, если вы заходили в эту сделку с собственными деньгами, с собственными средствами, почему тогда до этой сделки вы искали партнеров, и, в общем, не отрицали это, и Петр Авен, и...? Кудрявцев: Да, я и не отрицаю сейчас.

Желнов: Для чего вам нужны были партнеры? Кудрявцев: Это очень просто. Во-первых, минимизировать риски. То есть в любую историю я бы с большим удовольствием пошел с партнерами, я бы без денег лучше пошел, у меня достаточно компетенций вложить в эту сделку было. Но дело в том, что действительно в начале 2014 года, не в 2013 году, когда мы начинали обсуждать эту сделку, ситуация на рынке была другой, этот актив просто очень дорого стоил. Кроме того, он продавался в связке с активом, который сейчас называется fashion press, сегодня они объявили о том, что они будут работать под торговой маркой Independent Media, там мы совместно будем и т. д. То есть это актив, который продавался вместе с Cosmopolitan, это очень важно понимать, «Домашним очагом», Esquire. Он стоил фантастических денег, которых у меня близко не было, и я искал партнеров по рынку, в том числе для того, чтобы эти деньги привлечь. И, собственно говоря, мне было им что обещать, потому что эти журналы были прибыльные, даже в кризис до сих пор приносят деньги и т. д., это хорошая бизнес-сделка, на которую никто не пошел бы один, и нужно было собирать пул.

Желнов: А какая была цифра тогда и итоговая, за сколько купили? Кудрявцев: Не могу сказать. Ребят, вы, правда... Письменная: Примерный порядок скажите. Желнов: Примерно, коридор. Кудрявцев: Много десятков миллионов евро. Желнов: Много десятков миллионов евро эта сделка... Кудрявцев: Была, планировалась. Желнов: Была. Кудрявцев: В 2014 году. Антон, если вы меня не будете перебивать, я успею вам рассказать. Потом начались всякие события: общий кризис, Крым, много-много разных событий, которые подталкивали цену вниз значимо.

Указанные цели юридической ответственности определяют ее функции. Главная среди них – штрафная, карательная функция. Она выступает как реакция общества в лице государства на вред, причиненный правонарушителем. Прежде всего это наказание правонарушителя, которое есть не что иное, как средство самозащиты общества от нарушения условий его существования. Наказание – всегда причинение правонарушителю духовных, личных, материальных обременений. Оно реализуется путем либо изменения юридического статуса нарушителя через ограничение его прав и свобод, либо возложения на него дополнительных обязанностей. Однако наказание правонарушителя не самоцель. Оно является также средством предупреждения (превенции) совершения новых правонарушений. Следовательно, юридическая ответственность осуществляет и превентивную (предупредительную) функцию.

Реализуя наказание, государство воздействует на сознание правонарушителя. Это воздействие заключается в «устрашении», доказательстве неизбежности наказания и тем самым в предупреждении новых правонарушений. Причем предупредительное воздействие оказывается не только на самого нарушителя, но и на окружающих. Это, конечно, ни в коей мере не означает, что наказание может осуществляться без учета тяжести нарушения и вины нарушителя, лишь в назидание другим. Излишняя, ничем не оправданная жестокость наказания не может быть условием предупреждения нарушения впредь. Опыт показывает, что предупредительное значение наказания определяется не жестокостью его, а неотвратимостью. При этом наказание направлено и на воспитание нарушителя, т.е. юридическая ответственность имеет также воспитательную функцию.

Эффективная борьба с нарушителями, своевременное и неотвратимое наказание виновных создают у граждан представление о незыблемости существующего правопорядка, укрепляют веру в справедливость и мощь государственной власти, уверенность в том, что их законные права и интересы будут надежно защищены.

[\[10\]](#)

Это в свою очередь способствует повышению политической и правовой культуры, ответственности и дисциплины граждан, активизации их политической и трудовой деятельности, а в конечном счете – укреплению законности и устойчивости правопорядка.

В значительном числе случаев меры юридической ответственности направлены не на формальное наказание виновного, а на то, чтобы обеспечить нарушенный интерес общества, управомоченного субъекта, восстановить нарушенные противоправным поведением общественные отношения. В этом случае юридическая ответственность осуществляет правовосстановительную (компенсационную) функцию.

Наиболее ярко она проявляется в гражданском праве, предполагающем такие, например, санкции, как возмещение убытков. Конечно, возмещение ущерба возможно далеко не во всех случаях (нельзя воскресить убитого и т.д.). Однако там, где это достижимо, компенсационная функция юридической ответственности – одна из важнейших.[\[11\]](#)

Таким образом, юридическая ответственность связана в основном с охранительной деятельностью государства, с охранительной функцией права. Но она выполняет и свойственную праву в целом организующую (регулятивную) функцию. Уже сам

факт существования и неотвратимости наказания обеспечивает организующие начала в деятельности общества.

Исторически юридическая ответственность возникла как средство защиты частной собственности. Зародышем последней явилось владение, а основой права как специфического регулятора общественных отношений классового общества – защита публичной властью владения, постепенно превращающегося в частную собственность. Важной задачей государства была защита частного владения путем установления запретов и применения государственного принуждения к их нарушителям.

Анализ правовых актов древности показывает, что их ядром служили институт собственности и его защита, а обязательственное право возникло и развивалось в форме юридических последствий нарушения прав собственника. Таким образом, юридическая ответственность есть средство, орудие формирования и укрепления частнособственнических отношений и одновременно – вытеснения устаревших, чуждых обществу общественных отношений.

Глава 2. Основания возникновения и прекращения юридической ответственности

2.1 Виды юридической ответственности

В юридической практике различаются два основных вида ответственности, каждый из которых соответствует характеру правонарушения содержанию санкций за его совершение. Штрафная, карательная ответственность применяется за преступления либо административные и дисциплинарные проступки. Возникновение и движение этой ответственности протекает только в процессуальной форме и определяется актами государственных органов и должностных лиц, наделённых на это властными полномочиями (правомочиями). Этот вид ответственности влечёт следующие стадии:

- 1) обвинение определённого лица в совершении конкретного преступления или проступка;
- 2) исследование обстоятельств дела о правонарушении;

3) принятие решения о применении или неприменении санкций, выбор в её пределах конкретной меры пресечения, наказания или взыскания;

4) исполнение взыскания или наказания, назначенного правонарушителю;

5) своеобразие последствием применения штрафной, карательной санкции является "состояние наказанности" (судимость в уголовном праве, наличие взыскания - в трудовом и административном), влекущее некоторые право ограничения и более строгую ответственность при рецидиве.[\[12\]](#)

К штрафной, карательной ответственности относятся: уголовная, административная, дисциплинарная ответственность. Право восстановительная ответственность заключается в восстановлении незаконно нарушенных прав, в принудительном исполнении невыполненной обязанности. Особенность этого вида ответственности заключается в том, что в ряде случаев правонарушитель может сам, без вмешательства государственных органов, выполнить свои обязанности, восстановить нарушение права, прекратить противоправное состояние. На этом основаны дополнительные санкции, применяемые к правонарушителю в процессе осуществления этих отношений ответственности (пени, штрафов и другие меры принуждения).

Правовосстановительная ответственность возникает с момента правонарушения и завершается восстановлением (в установленных законом пределах) нарушенного правопорядка. Процессуальные нормы регулируют реализацию этого вида ответственности в случае спора (в суде, арбитраже) или отказа правонарушителя восстановить нарушенный правопорядок (исполнительная производство).

В процессе осуществления ответственности могут применяться предусмотренные законодательством принудительные меры, обеспечивающие производство по делу о правонарушении - меры обеспечения доказательств (обыски, выемки и др.), а также меры пресечения (отстранение от работы, задержание, содержание под стражей и др.). Эти принудительные меры носят вспомогательный характер.

Их применение зависит от тяжести правонарушения, но не содержит его и итоговой правовой оценки (их применением не исчерпывается и не решается вопрос об ответственности за правонарушение); при применении санкции они поглощаются назначенным наказанием, взысканием, принудительным исполнением.[\[13\]](#)

Если общественно опасное деяние совершено в состоянии невменяемости, или лицо, его совершившее, заболело душевной болезнью, лишаящей его возможности контролировать себя и отдать отчёт в своих действиях или руководить ими (шизофрения, паранойя в разных формах, в том числе такой феномен, как раздвоение личности, галлюцинации слуховые, зрительные, тактильные - иные патологические состояния задают немало загадок врачам и юристам при определении, каким же было поведение и что надо делать с тем или иным субъектом права, если налицо нарушение правовых требований, правовых предписаний), суд может применить принудительные меры медицинского характера, не являющиеся ответственностью (помещение правонарушителя в психиатрическую больницу, лечебницу, клинику общего или специального типа).

Самой строгой является уголовная ответственность. Она является реакцией со стороны государства на общественно опасное деяние (убийство, разбой, изнасилование, мошенничество и др.), составы которых находятся в Особой части Уголовного Кодекса. Этот вид ответственности выражается в следующих видах:

- 1) Общественное порицание
- 2) Штраф в крупном размере (с возмещением причинённого убытка);
- 3) Исправительно-трудовые работы
- 4) Конфискация имущества

Смертная казнь впредь до её отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей.[\[14\]](#)

В судебной практике существует множество примеров привлечения к уголовной ответственности лиц. Для примера приведем дела о захвате заложника.

Медведевским районным судом Республики Мари-Эл 08 сентября 2015 года было вынесен приговор в отношении Попова А.А., который совершил захват лица в качестве заложника, в целях понуждения государства совершить действие как условие освобождения заложника. Суд приговорил данного гражданина к лишению свободы на срок 6 (шесть) лет в колонии строгого режима.[\[15\]](#)

Погашается уголовная ответственность по отбытии заключённым (осуждённым) назначенного ему наказания, а все другие уголовно-правовые последствия - после

снятия или погашение судимости; так же прекращается уголовная ответственность в случае амнистии или помилования. Единственным государственным органом, уполномоченным привлечь к уголовной ответственности - это суд.

1.Правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом.

2. Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского и уголовного судопроизводства.

3.Судебная система Российской Федерации устанавливается Конституцией Российской Федерации и федеральным конституционным законом. Создание чрезвычайных судов не допускается.), который своим приговором определяет меру наказания.

Следующим видом ответственности является - административная ответственность. Она наступает за совершённое деяние, которое не признаётся общественно-опасным, чаще всего это нарушение общеобязательных правил поведения в общественных местах:санитарных,противопожарных,охраны труда и техники безопасности, правил дорожного движения, таможенных правил, пограничного и таможенного режима, правил поведения в общественных местах.

Меры этой ответственности более мягкие, нежели уголовной (предупреждение, штраф, лишение прав управления транспортным средством, конфискация предмета нарушения), и не влекут за собой судимости, а применяются они органами государственных инспекций, милицией, ГИБДД, местными административными комиссиями и некоторыми другими органами, которым нарушитель по службе не подчинён.

3) Возмещение имущественного вреда, нанесённого в результате неправомерных действий в процессе выполнения лицом своих служебных обязанностей, составляет содержание материальной ответственности. Рабочие и служащие несут такую ответственность на основе норм административного права, а военнослужащие - на основе норм административного права. Обычно она не превышает 1/3 среднего месячного заработка, оклада. Полная ответственность применяется, как правило к лицам, указавшим пункт о полной материальной ответственности в договоре. Также материальная ответственность применяется к должностным лицам, по вине которых произошло незаконное увольнение, с выплатой пострадавшему денег за вынужденный прогул. Материальная ответственность наступает только в случае реального материального труда или ущерба. Если виновный отказывается ликвидировать нанесенный ущерб, то дело передается пострадавшим в суд.

4) Гражданско-правовая ответственность вытекает из нарушения имущественных и личных неимущественных прав граждан и организаций; применяется как и к физическим, так и к юридическим лицам и наступает за нарушение договоров и по обязательствам из причинения вреда. Выражается она в таких мерах, как штраф, пени, неустойка в пользу другой стороны правоотношения, признание сделки недействительной. Есть ответственность неимущественного характера, например публичное извинение или опровержение порочащих сведений.[\[16\]](#)

Гражданско-правовая деятельность применяется общим, арбитражным судами, а также, иногда, в административном порядке. В законодательство переходного периода вошли и принципиально новые положения, предусматривающие юридическое нарушение морального вреда. Преодолено идеологическое отрицание ответственности за причинение морального ущерба. Впервые моральный вред получил юридическое признание в законе СССР о печати и других средствах массовой информации от 12 июня 1990 года : " моральный (неимущественный) вред, причинённый гражданину в результате распространения средством массовой информации несоответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство гражданина либо причинивших ему иной неимущественный вред, возмещается по решению суда средством массовой информации, а так же мер возмещения морального вреда в денежном выражении определяется судом".

Из изложенного выше видно, что нормы об ответственности за причинение морального ущерба содержится в нескольких актах и предусматривают такую ответственность лишь в отдельных случаях. Но между тем любое правонарушение причиняет моральный вред, негативно воздействуя на психику потерпевшего гражданина, вызывая отрицательные нравственно-моральные переживания, унижает его достоинство, попирает личность. Исходя из этого, целесообразно было бы установить в законодательстве одну генеральную норму, предусматривающую право граждан, потерпевших от любого правонарушения, на компенсацию морального вреда за счёт его причинителя.

5) Дисциплинарная ответственность заключается в наложении на виновное лицо дисциплинарного взыскания властью руководителя (начальника). Наступает за нарушение трудовой или служебной дисциплины (замечание, выговор, понижение в должности, перевод на пониженную оплату труда, увольнение по инициативе администрации; в условиях вооружённых сил - назначение вне очереди в наряд по службе, снижение в воинском звании или должности). Эта ответственность применяется к трудящимся кадрам со стороны начальства, администрации и вышестоящими органами на основе трудового права.

б) Так же в практике юриспруденции существует такой вид ответственности, как конституционная ответственность. В одних случаях она применяется за слабую работу, неверный курс действий или даже без вины в чём либо. Например, согласно Конституции РФ, Президент по решению Федерального Собрания, может быть отстранён от должности в случае нарушения Конституции РФ, законов Российской Федерации, а так же данной им присяги (Конституция РФ, глава 4, статья 82).[\[17\]](#)

Является ли требование увольнения этих конкретных людей в этот конкретный день прямым требованием госчиновников? Я не знаю и считаю по-прежнему, повторяю, что это не имеет никакого значения. Мы живем в обществе, в котором сегодня действуют определенные правила. Желнов: Но видите, в 2000 году, когда вы консультировали Бориса Березовского по продаже пакета ОРТ, «Коммерсанта» Роману Абрамовичу, ведь никто не скрывал, что сделка была политической и под давлением Кремля и, собственно, эти доказательства легли в основу суда лондонского. Почему сейчас вы не признаете это? Кудрявцев: Еще раз, я не признаю, как вы понимаете, я не являюсь субъектом сегодняшнего процесса. Я не хочу сказать ничего такого, что будет по отношению к конкурентам базироваться на неточной информации, я не хочу про это знать. Мы живем в обществе, в котором давление власти на медиа в целом или опосредованно через какие-то инструменты бизнеса, силовиков и т.д., очень высоко. И, соответственно, нюансы здесь, с моей точки зрения, неважны. Шанецкая: Демьян, но, тем не менее, вы сказали очень важную фразу, когда я задавала вам вопрос, вы сказали, что важен сегодняшний день. Тем не менее, вы многократно говорили, что вы рассматриваете свои медийные активы, прежде всего, как бизнес. Как вообще можно планировать тогда, вообще интересоваться активами, в которых важен сегодняшний день, в которых планировать что бы то ни было невозможно, ровно в связи с тем, что вы сказали минутой ранее? Кудрявцев: Бизнес бывает очень разным. Бывают бизнес оппортунистический, бывает бизнес, в котором необходимо рискнуть, и ты закладываешь этот элемент риска. Да, я не знаю, что произойдет завтра и, возможно, завтра произойдет что-то, что обесценит активы, а, возможно, произойдет что-то, что эти активы не обесценит. Шанецкая: Но всегда уровень рисков в бизнесе пропорционален прибыли, то есть чем выше риск, тем выше должна быть потенциальная прибыль. Сегодня этого нельзя сказать про медийные активы в России. Кудрявцев: Я вижу, что вы прочитали учебники, но я не умею это измерять. И мне кажется, что в стране, в которой мы работаем, и конкретно в индустрии, в которой это работает, это никто не умеет измерять, поэтому нужно довериться своему чутью, я доверился. Чепель: Демьян, тогда к вам вопрос, как к субъекту рынка. Кстати, вы говорите, мы не знакомы, мне приятно познакомиться,

меня зовут Родион Чепель. Кудрявцев: Очень приятно. Чепель: О чем тогда можно писать, о чем нельзя делать публикации? Вы такой же субъект этого рынка, как телеканал Дождь или как РБК, который сейчас меняет редакцию из-за тех материалов, которые там появляются, этого отрицать нельзя. Кудрявцев: Я, к сожалению, боюсь, что вместо того, чтобы сидеть с детьми или ужинать, кто-то из 500 наших сотрудников, возможно, смотрит вашу программу, поэтому я не буду говорить вам, что можно писать и что нельзя. Потому что по закону о СМИ, который я соблюдаю лучше, чем не только остальные акционеры, но даже лучше, чем государство, акционер не должен этого говорить. Чепель: Хорошо, тогда не как субъекту рынка, а как наблюдателю вам вопрос, как зрителю, как читателю. Есть ли, по-вашему, какие-то темы в числе тех тем, которые затрагивал РБК, те темы, которые входят в черный список с точки зрения власти? Чего сейчас нельзя делать? Кудрявцев: Все можно делать. Вопрос — как это делать, в каком количестве, с какой настойчивостью, с какой интонацией и кому, кому можно, кому нельзя? Я никогда не буду говорить за РБК, вы зря пытаетесь из меня это вытащить, потому что это не получится, а мы тратим время. Но чтобы не оставить без ответа вас, я скажу что-то про ситуацию, которую я знаю лучше. Журналу «Власть», который входил в холдинг, которым я руководил, не надо было публиковать бюллетень, в котором Путина посылали на**й. Этого делать было не надо. Чепель: Хорошо, давайте не будет. Желнов: Про «Коммерсантъ Власть» как раз вы заговорили, я хотел тоже вернуться не к истории с увольнением Максима Ковальского тогда с должности главного редактора, а истории, которую я знаю от своих коллег-журналистов по «Коммерсанту», что вы влияли на некоторые редакционные процессы, будучи генеральным директором, особенно, мне рассказывали, в преддверии Олимпиады. То есть буквально ваше вмешательство в редакционную политику в связи с Олимпиадой, припоминали историю Ольги Аленовой, журналиста «Коммерсанта», были некоторые установки ваши и давление на редакцию. Как вы можете это прокомментировать? Кудрявцев: Я могу это очень легко прокомментировать. Нет никакого давления на редакционную политику, в мои годы не было никогда. Действительно я один раз собрал постфактум коллег для того, чтобы обсудить материал, который мне показался тенденциозным, после того, как он вышел, и прочитав его в номере, который был уже опубликован. Более того, у меня не было никакого инструментария, аппаратного способа в том случае, если бы со мной не согласились, что-то с этим сделать. Поэтому я позвал на эту встречу главного редактора и даже бывшего главного редактора, очень авторитетного в тот момент в издательском доме Андрея Васильева, с тем, чтобы они высказались по поводу данного конкретного материала. Потому что борьба за

качество не в редакторском, а в каком-то стратегическом смысле входит, с моей точки зрения, в обязанность генерального директора, но уже не входит в обязанности акционера, поэтому сегодня у меня этой задачи нет. И надо сказать, что все главные редактора, которые присутствовали, кроме, собственно говоря, главного редактора «Власти», потому что речь шла про «Власть», были со мной согласны и гораздо более жестки в своих оценках. Это единственная история, но в связи с тем, что она была эмоционально воспринята Ольгой Аленовой плохо, и это ее абсолютное право, то она стала широко известна. Желнов: Но была еще история с Романом Баданиным, который ушел из Газеты.ру во многом, из-за давления, когда проект «Карта» совместно с «Голосом»... Кудрявцев: Прошло 10 лет или сколько-то там, и мне все приходится... Желнов: 6 или 5. Я понимаю, что вы скажете сейчас про баннеры, что должны были присутствовать. Кудрявцев: Я ничего не скажу. Я хочу сказать, что мне совершенно неинтересно это обсуждать, и я никогда в глаза не видел Романа Баданина, с ним не знаком. У меня был на эту тему некоторый разговор с главным редактором издания, он не касался никакой конкретной заметки, он касался, безусловно, того, что рекламные партнерские можно делать и на каких условиях на Газете.ру, как был транслирован этот разговор Баданину, я не знаю, глубоко неинтересно. Желнов: Но вас репутация в журналистском сообществе волнует? Кудрявцев: Я доволен своей репутацией в журналистском сообществе. Письменная: Вы сказали, я просто вернусь к вашей же цитате, что давление на медиа со стороны власти велико. Я не поверю, что вы не проецировали, условно говоря, нынешний конфликт РБК на себя, как владельца газеты, которая тоже стоит в этом ряду.

При вступлении в должность Президент Российской Федерации приносит народу следующую присягу: "Клянусь при осуществлении полномочий Президента Российской Федерации уважать и охранять права и свободы человека и гражданина, соблюдать и защищать Конституцию Российской Федерации, защищать суверенитет и независимость, безопасность и целостность государства, верно служить народу.

Присяга приносится в торжественной обстановке в присутствии членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы и Судей Конституционного Суда Российской Федерации.). Здесь, следовательно, ответственность может наступать и за правонарушение, и за нарушение морально-политических обязательств, предусмотренных в тексте присяги. В случае отказа в доверии или выражении недоверия Правительству Федеральным Собранием РФ все правительство уходит в отставку (в том числе и хорошо работавшие министры, к работе которых нареканий

нет). Депутат Государственной Думы может быть отозван избирателями. Основания отзыва не определены, а ими на практике могут быть и нарушения закона, и совершение аморального поступка и недостаточно активная работа в Думе, куда депутат был избран.

7) Существует и такой вид ответственности, как ответственность государства перед народом, т.е. своими гражданами. Тоталитарное государство Советского Союза осуществляло полный контроль над жизнью всего общества, его гражданами. Считалось, что оно дарует гражданам определённые права, устанавливает границы свободы, определяет обязанности и отмеряет ответственность за их нарушение "от имени народа".

При таком режиме вопрос об ответственности государства перед населением, о справедливости отношений государство-гражданин отпадал сам собой и был как бы неуместен. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причинённого ущерба.

2.2 Обстоятельства, исключаящие юридическую ответственность

Любое противоправное деяние, как уже отмечалось, влечет за собой юридическую ответственность. Однако из этого общего правила имеются исключения, связанные с особенностями криминогенных общественных отношений, когда законодательством специально оговариваются такие обстоятельства, при наступлении которых ответственность исключается.

Невменяемость. Это обусловленная болезненным состоянием психики или слабоумием неспособность лица отдавать себе отчет в своих действиях или руководить ими в момент совершения правонарушения. Законодатель выделяет два критерия невменяемости: медицинский (биологический) и юридический (психологический).

Медицинский критерий предполагает следующие расстройства психической деятельности лица: хроническая душевная болезнь; временное расстройство деятельности; слабоумие; иное болезненное состояние психики.

Под юридическим критерием понимается такое расстройство психической деятельности человека, при котором он теряет способность отдавать отчет в своих

действиях либо не способен руководить своими действиями. Отсутствие способности отдавать отчет в своих действиях образует интеллектуальный момент юридического критерия.[\[18\]](#)

Не подлежит также наказанию лицо, совершившее преступление в состоянии вменяемости, но до вынесения судом приговора заболевшее душевной болезнью, лишаящей его возможности отдавать отчет в своих действиях или руководить ими.

Необходимая оборона. Она имеет место при защите гражданином своих прав и законных интересов, а также прав и законных интересов другого лица, общества, государства от преступного посягательства, независимо от возможности избежать его либо обратиться за помощью к другим лицам или органам власти.

Защита от нападения, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с угрозой применения такого насилия, является тоже правомерной, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны.[\[19\]](#)

Крайняя необходимость. Это вид противоправного деяния допустим в случаях устранения опасности, угрожающей интересам государства, общественным интересам, личности или правам данного лица или других граждан, если эта опасность не могла быть устранена другими средствами, а причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный.

Действие в состоянии крайней необходимости становится общественно полезным актом только при соблюдении ограничительных условий, относящихся к опасности и к мерам по ее устранению. Одно из условий крайней необходимости – наличие опасности, угрожающей интересам государства, общественным интересам, личности. Источниками опасности могут быть стихийные силы природы, животные, различного рода механизмы, человек и др.. Второе условие состоит в наличии опасности, которая уже начала превращаться в действительность в форме причинения вреда или создания реальных условий, при которых правоохраняемым интересам грозит неминуемая опасность.

Причинение вреда можно считать оправданным только тогда, когда у человека не было другого выхода и он мог спасти более ценное благо лишь путем причинения вреда правоохраняемому интересу. Для подавляющего большинства граждан совершение действий в состоянии крайней необходимости является субъективным правом.

Малозначительность правонарушения, не представляющего общественной опасности. Вопрос о признании деяния малозначительным решается на основе совокупности фактических обстоятельств каждого конкретного дела. Здесь учитывается характер деяния, условия его совершения, отсутствие существенных вредных последствий, незначительность причиненного ущерба и т.д. Кроме того, действие или бездействие признается малозначительным только в том случае, если совершившее его лицо не только не причинило существенного вреда общественным отношениям, но и не намеревалось его причинить.[\[20\]](#)

Казус. В силу многообразия общественных отношений многие из них трудно заранее предусмотреть и закрепить законодательно, поэтому они не подпадают под действие права. Государство охватывает правовыми рамками лишь те из них, которые на сегодняшний день являются наиболее важными и актуальными, т.е. требуют правового разрешения.равовой

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результатом проведенного исследования являются разработанные нами положения по построению системы юридической ответственности с определением ее структуры, видов и форм реализации.

Понятие юридической ответственности включает в себя ее различные аспекты, раскрывающие социальный, государственно-властный и индивидуальный характер данного явления, в связи с чем юридическую ответственность необходимо определять как правовое образование в системе права России, посредством которого государство в лице своих органов обеспечивает функцию управления обществом путем правовой регламентации действий субъектов права в регулятивных правоотношениях по исполнению ими своих обязанностей и правовой оценке этих действий, а также через угрозу применения либо реального применения мер принуждения к лицам, совершившим правонарушение.

Юридическая ответственность как правовое образование, входящее в систему права России, в зависимости от формы ее реализации располагается в подсистемах отраслей права с регулятивными либо охранительными функциями. При этом форма и вид юридической ответственности определяются регулятивной либо охранительной функцией отрасли права. Позитивная юридическая ответственность реализуется в регулятивных правоотношениях, при этом позитивная юридическая ответственность в статике (т.е. до возникновения правоотношения) и динамике

совпадают. Негативная юридическая ответственность реализуется в охранительных правоотношениях. Негативная юридическая ответственность в своей статике (т.е. до возникновения охранительного правоотношения) составляет содержание деликтоспособности как элемента правового статуса и оказывает на субъекта при выборе им своего поведения превентивное воздействие.

Субъект в рамках своего правового статуса выбирает возможное поведение и вступает в конкретные регулятивные или охранительные правоотношения. В первом случае он реализует позитивную юридическую ответственность; во втором - негативную ответственность. Следовательно, нет правоотношения без юридической ответственности, при этом исполнение (неисполнение) субъектом своей обязанности может вызвать наступление или позитивной или негативной юридической ответственности.

Реализация субъектом охранительного правоотношения, т.е. неисполнение или ненадлежащее исполнение им юридической обязанности, вызывает к реализации регулятивную норму процессуального права, определяющую правосубъектность уполномоченного лица по применению к правонарушителю мер юридической ответственности. Этот же момент (совершение правонарушения) определяет начало реализации негативной формы юридической ответственности.

Журова: Там другие условия, там часто сами люди живут в этих квартирах или действительно приезжают, там другая история, вообще совсем другая. Собчак: Нет, давайте так, смотрите. Ты строишь дом, он у тебя жилой, ты превращаешь его в мини-гостиницу, по закону это будет запрещено. Как быть этим людям? Журова: Нет, если это будет переведено в нежилое помещение — пожалуйста, даже не в подъезде. Собчак: Люди не хотят это переводить в нежилое помещение. Журова: Почему? Собчак: Потому что увеличивается налоговая база. Они пользуются как раз тем, что они оставляют это жилым, это официально числится за ними, за счет этого туристы имеют возможность иметь гораздо более низкие цены, чем они поедут в какую-нибудь «Жемчужину» отдохнуть, это демпингует весь рынок. И благодаря этому, в принципе, развивается туризм и в Крыму, и в Сочи, и в других регионах, где люди не могут себе позволить на сегодняшний момент отдохнуть в дорогостоящих отелях. Журова: Но дело в том, что, опять же, Ксения, если это будет одна квартира на весь подъезд — это... Собчак: При чем здесь квартира? Вот дом, который человек перевел... Журова: Свой дом — да пожалуйста. Свой дом — это другая история. Мы говорим про многоквартирные дома. Собчак: Не другая. По закону нету этого разделения. Ты обязан либо в нежилой фонд это перевести, либо, если у тебя это числится как жилой фонд, то неважно, весь этот дом или

несколько квартир. Журова: Нет, если это твоя частная собственность с отдельным входом и отдельный твой дом, на этот закон не распространяется. Разговор идет только про многоквартирные дома, еще, не дай Бог, дома культурного наследия, где, в том числе, происходят серьезные перепланировки, соответственно, вообще не согласованные. Потому что, понятно, не будет удобно жить так, как это было рассчитано до того планом, а люди это делают по их усмотрению, уже делая из этого мини-отель. Собчак: Хорошо. Говорят, что Госдума все запрещает. Давайте, так как вы — яркий представитель одной из главных партий Госдумы, постараемся это, может быть, как-то опровергнуть, вы постараетесь опровергнуть. Может быть, наоборот, есть примеры того, как законы Государственной думы поддерживают малый бизнес? Были ли приняты какие-то законопроекты за это время такие же яркие, как и запреты, поддерживающие малый и средний бизнес? Журова: Но дело в том, что в любом случае это не мой комитет, потому что надо, конечно, сидеть в этом комитете, в комитете, который отвечает за экономическую политику и, в общем, знать, какие именно четко законопроекты поддерживают малый бизнес. Я сейчас навскидку не скажу, потому что в последнее время, наверное, больше каких-то социальных законов значимых, которые мы понимаем, даже такие, как сегодня, или резонансные, которые ты помнишь, изучаешь и подробно знаешь. Про малый бизнес это больше стимулирует правительство, чем законопроекты, потому что не всегда все можно решить законопроектами, есть меры поддержки малого бизнеса через Министерство экономического развития, и там много разнообразных инструментов, которыми может пользоваться малый бизнес. Но это уже не видение Думы, это может быть общая твоя эрудиция, ты можешь предложить что-то. Зачастую, я, например, отсылаю к каким-то экспертам своим, которых я знаю, людей, говоря: «Сходите, узнайте». Один из таких, наверное, моих интересов — это индустрия детских товаров, такой средний малый бизнес, где много предприятий, где есть преференции определенные для людей, которые захотят заниматься развитием этой отрасли, а она всегда востребована. Это игрушки, детские товары, продукты — это, наверное, уже немножко другое, но все-таки. Поэтому там даже на разработки научные можно получить совершенно бесплатные и кредиты, и дотации, и субсидии, и т.д. Потому что для кого-то это интересно — пожалуйста, развивай эту отрасль, открывай магазины какие-то, пользуйся этими услугами. То есть там есть много инструментариев, и в Минэкономе много грантов разыгрывается для малого и среднего бизнеса. Собчак: Вы в свое время достаточно резко комментировали ситуацию, связанную с митингами против Государственной думы и обвинением в фальсификации. Дословно вы говорили следующее: «Не надо делать новую Думу. Дайте спокойно поработать». Сейчас, собственно, можно

подвести итоги этой работы, скоро новые выборы. Какой главный результат этой спокойной работы нынешней Госдумы, которую, по вашему мнению, распускать было не надо, в общем, не поддаваться на всю эту критику по фальсификации. Представление многих людей — это, раньше даже не было этого выражения, взбешенный принтер, это целый ряд каких-то безумных законопроектов, которые бесконечно печатались Госдумой. Вы сами довольны результатами работы Госдумы? И что вы считаете главным результатом? Журова: Дело в том, что действительно было много принято и законопроектов, и социальных законопроектов. Сегодня мы принимали повышение МРОТа. Да, может быть, кажется 7,5 тысяч, но все-таки для многих людей это важно. Собчак: Это главный итог работы? Журова: Нет-нет-нет, я просто говорю то, что сегодня было, я говорю не про главный итог работы. Количество можно говорить сколько угодно, каждый будет, наверное, говорить про свои законопроекты, мой комитет будет про большое количество ратификаций разнообразных говорить, которые были приняты. Да, вносила их не Государственная дума, надо понимать, что их вносит правительство. Собчак: Но за всю Думу-то можно так сказать, что главное приняли, чем будете потом гордиться? Журова: Бюджет. Давайте говорить. Главный документ Государственной думы — это бюджет. Собчак: Но его всегда принимают. Журова: Правильно, его всегда принимают, и это основной документ Государственной думы, это основной документ, по которому живет наша страна. В общем-то, все расходы, которые планируются постатейно, принимает, в том числе, Государственная дума, утверждает, хотя понятно, что вносит его правительство, и зачастую... Собчак: Но давайте всерьез. В этом году по разным причинам, собственно, и в эту Государственную думу тоже, сокращение в бюджете, большое сокращение и соцрасходов и т.д. — это, опять же, связано с экономической ситуацией и т.д. Журова: Нет, соцрасходы как раз сохранены и увеличены по сравнению с 2015 годом, они, наоборот, увеличились. Собчак: Но все-таки говорить, что это главный результат. Давайте как-то... Журова: Нет, конечно, это не главный результат. Собчак: То есть что можно противопоставить? Смотрите, критики Госдумы будут сразу вспоминать, и мы обязательно тоже об этом поговорим, и закон Димы Яковлева, и все эти гомофобные законы, и все эти НКОшные законы, и запреты рекламы на спутниковых каналах. Что хорошее можно противопоставить всему этому? То есть что было такое яркое и большое принято, что можно сказать: да, это все было, не все хорошо, в чем-то я, может, еще и сомневаюсь, и не все одобряю, но зато мы... что? Журова: Вы знаете, я не знаю, просто для меня это, наверное, какая-то каждодневная работа, которая в текущем режиме. И так чем-то одним гордиться очень сложно. Собчак: Нет, но что-то должно перевешивать.

Здесь я вам привела огромное количество примеров, можем детально их каждый обсудить, но, в целом, вы понимаете, о чем я говорю.

Виды негативной юридической ответственности при ее реализации определяются различными факторами, в первую очередь характером совершенного правонарушения, личностью правонарушителя и мерами государственного принуждения, направленными на ограничение прав субъекта-правонарушителя. Государственное принуждение, направленное на правонарушителя, может быть реализовано через три типа ограничений - психологическое, имущественное и физическое. В этой связи обоснованно существование таких видов ответственности, как уголовная, материальная (имущественная), обеспечивающих охрану всех общественных отношений, а также отдельных видов юридической ответственности, содержанием которых является принуждение психологического характера, направленных на охрану узкого круга общественных отношений (гражданско-правовая, дисциплинарная, уголовно-процессуальная ответственность и др.).

Административная ответственность, предусмотренная законодательством РФ, требует реформирования в сторону пересмотра ее содержания и значения. Исторически обосновано включение действующего института административных правонарушений в систему уголовной ответственности в качестве незначительных правонарушений. При этом сам термин "административная ответственность" должен остаться и обозначать один из видов юридической ответственности государства.

Закрепление в Конституции РФ положения о взаимной ответственности государства и человека требует включения в систему юридической ответственности, наряду с ответственностью частного лица, и юридической ответственности государства. Позитивная форма реализации юридической ответственности государства закрепляется публичными отраслями права с регулятивными функциями, а негативная форма требует отдельного, самостоятельного закрепления на уровне отраслей права с охранительными функциями. При этом необходимо отделить от юридической ответственности государства такой вид, как ответственность органов государственной власти и ответственность государственных должностных лиц (конституционная ответственность), признав ее автономной от юридической ответственности государства.

Меры юридической ответственности государства, применяемые при ее реализации, позволяют классифицировать последнюю по двум видам: имущественная ответственность государства и административная (неимущественная) ответственность государства. Имущественная ответственность государства - это обязанность государства возместить вред, причиненный его государственными органами или их должностными лицами в результате совершения ими действий либо вынесения решений, нарушающих права частных лиц. Административная ответственность государства - это обязанность государства организационного характера, направленная на восстановление прав и свобод человека, пограние которых произошло по вине органов государственной власти или их должностных лиц.

Закрепление в ст. 72 Конституции РФ положения о включении отдельных видов юридической ответственности в предмет совместного ведения РФ и субъектов РФ вызывает необходимость принятия Основ законодательства о юридической ответственности, в которых нашли бы отражение общие положения, принципы и цели юридической ответственности. Данный закон должен иметь концептуальное значение для различных видов юридической ответственности посредством закрепления дефиниций общих правовых категорий юридической ответственности.

Список использованных нормативно-правовых актов, материалов судебной практики и специальной литературы

Нормативно - правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993, ред. от 21.07.2014 г.)//Собрание законодательства Российской Федерации от 4 августа 2014.№31 Ст.439
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (принят ГД ФС РФ 21.10.1994, ред. от 29.12.2017 г.)// "Российская газета" от 8 декабря 1994 г. N 238-239
3. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 25.04.2018 г.)// Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. N 25 ст. 2954

Материалы судебной практики

1. Решение по делу 1-121/2015, (08.09.2015, Медведевский районный суд Республика Марий Эл)// Сайт Медведевского районного суда Республики Марий-Эл.

Специальная литература

1. Абдулаев М.И. Теория государства и права М. Юрист, 2016. С.40.
 2. Алексеев И.К. К вопросу о понятие ответственности в праве//Государство и право.-2016.- № 2.
 3. Алексеев С.С. Государство и право: Учебное пособие. – М.: Проспект, 2016 г. С. 43.
 4. Баранов В.М. Теория юридической ответственности. Н. Новгород, 2016. С.78.
 5. Венгеров А.Б. Теория государства и права: Учебник для юридических вузов. – 3-е изд. – М.: Юриспруденция, 2016.
 6. Демин А.В. Теория государства и права: курс лекций. М.: ИНФРА-М, 2015. С.169.
 7. Денисов, А.И. Общая теория правонарушений и ответственности./ А.И. Денисов – Л., 2016. С.49.
 8. Иванов А.А., Иванов В.П. Теория государства и права: Учебное пособие.М.: Юнити-Дана ,2016.
 9. Лазарев В.В., С.В. Липень. Теория государства и права: Учебник. М., 2017. С.395.
 10. Малеин Н. С. Правонарушение понятие, причины, ответственность. М., 2015. С.50
 11. Марченко М.Н. Теория государства и права. М. 2015. С 56.
 12. Основы государства и права: учебное пособие/ под. ред. О.Е. Кутафина.- М.: Юристъ, 2015. С. 70.
 13. Перевалов В.Д. Теория государства и права : учебник.-М.: Высшее образование, 2016. С.244.
 14. Пиголкин, А.С. Теория государства и права: учебник/ А.С. Пиголкин.- М.: Юрайт, 2016. С.80.
 15. Теория государства и права: Курс лекций. / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. – 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2015.–776с.
 16. Шершеневич Г.Ф. Общая теория права Учебное пособие (по изданию 1910-1912 гг). Том 2. М., 2015.
-
1. Алексеев И.К. К вопросу о понятие ответственности в праве//Государство и право.-2016.- № 2. [↑](#)

2. Венгеров А.Б. Теория государства и права: Учебник для юридических вузов. – 3-е изд. – М.: Юриспруденция, 2016. [↑](#)
3. Денисов, А.И. Общая теория правонарушений и ответственности./ А.И. Денисов – Л., 2016. С.49. [↑](#)
4. Абдулаев М.И. Теория государства и права М. Юрист, 2016. С.40 [↑](#)
5. Шершеневич Г.Ф. Общая теория права Учебное пособие (по изданию 1910-1912 гг.). Том 2. М., 2015. [↑](#)
6. Баранов В.М. Теория юридической ответственности. Н. Новгород, 2016. С.78. [↑](#)
7. Теория государства и права: Курс лекций. / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. – 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2015.–776с. [↑](#)
8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (принят ГД ФС РФ 21.10.1994, ред. от 29.12.2017 г.)// "Российская газета" от 8 декабря 1994 г. N 238-239 [↑](#)
9. Алексеев С.С. Государство и право: Учебное пособие. – М.: Проспект, 2016г. С. 43. [↑](#)
10. Демин А.В. Теория государства и права: курс лекций. М.: ИНФРА-М, 2015. С.169. [↑](#)
11. Марченко М.Н. Теория государства и права. М. 2015. С 56. [↑](#)
12. Иванов А.А., Иванов В.П. Теория государства и права: Учебное пособие.М.: Юнити-Дана ,2016. [↑](#)
13. Лазарев В.В., С.В. Липень. Теория государства и права: Учебник. М., 2017. С.395. [↑](#)

14. Перевалов В.Д. Теория государства и права : учебник.-М.: Высшее образование, 2016. С.244. [↑](#)
15. Решение по делу 1-121/2015, (08.09.2015, Медведевский районный суд Республика Марий Эл)// Сайт Медведевского районного суда Республики Мари -Эл. [↑](#)
16. Малеин Н. С. Правонарушение понятие, причины, ответственность. М., 2015. С.50. [↑](#)
17. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993, ред. от 21.07.2014 г.)//Собрание законодательства Российской Федерации от 4 августа 2014.№31 Ст.439 [↑](#)
18. Основы государства и права: учебное пособие/ под. ред. О.Е. Кутафина.- М.: Юристъ, 2015. С. 70. [↑](#)
19. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 25.04.2018 г.)// Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. N 25 ст. 2954 [↑](#)
20. Пиголкин, А.С. Теория государства и права: учебник/ А.С. Пиголкин.- М.: Юрайт, 2016. С.80. [↑](#)