

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Эффективность правовых норм во многом связана со способностью государства обеспечивать их исполнение в принудительном порядке. При отсутствии или невозможности применения норм, посвященных юридической ответственности, нарушаются связи между остальными нормами права, что приводит к утрате их значимости. В связи с этим некоторые ученые юридическую ответственность рассматривают как интегративную основу всей системы отрасли права. Следует согласиться с теми исследователями природы юридической ответственности, которые связывают момент ее появления с возникновением права. В пользу данного утверждения косвенно свидетельствует тот факт, что изучением вопросов юридической ответственности занимались еще римские юристы. Любая политическая система не может быть сформирована без должного и эффективного функционирования институтов гражданского общества, утверждения демократического правового государства. Отмеченная проблема состоит из многих аспектов и составляющих, в частности, общих вопросов демократии, практики хода политических процессов, сформированности соответствующих институций гражданского общества и способов их взаимодействия, устойчивости демократических процедур, традиций и тому подобное.

Ответственность имеет первостепенное значение в формировании правового государства. Так как любая ответственность наступает за нарушение правовых норм установленных государством и обеспечивается государственным принуждением то не развитость гражданского общества и правового государства может сказаться на реализации ответственности.

Юридическая ответственность – это правоотношение, которое возникает в случае нарушения субъектом права норм, установленных государством в конкретной процессуальной форме, влекущих за собой определенные негативные последствия различного характера.

Юридическая ответственность является необходимым и самостоятельным элементом механизма правового регулирования. Основанием для возникновения определенного вида юридической ответственности является наличие фактических

и юридических обстоятельств.

Главной целью юридической ответственности является обеспечение общественного порядка, политической системы, а также интересов человека.

Юридической ответственностью называется применение к лицам, совершившим правонарушения, предусмотренных законом мер принуждения в установленном для этого процессуальном порядке.

Целью исследования является изучение формирования и применения юридической ответственности в условиях формирования правового государства.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Изучить понятие и принципы юридической ответственности.
2. Рассмотреть виды юридической ответственности.
3. Проанализировать понятие правового государства.
4. Охарактеризовать особенность реализации юридической ответственности

Предметом исследования является юридическая ответственность в условиях формирования правового государства

Объектом исследования являются общественно-правовые отношения возникающие при реализации ответственности в условиях формирования правового государства.

При написании данной курсовой работы были использованы: формально-логический, историко-правовой, системный анализ действующего и существовавшего ранее законодательства регулирующего интеллектуальные права.

При написании данной работы были использованы следующие нормативно-правовые акты: Конституция Российской Федерации, Всеобщая декларация прав человека 1948 г., Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации».

При написании данной работы были использованы труды следующих ученых: Агаджанов А.А., Алексеев С.С., Аристотель, Бентам И., Вопленко Н.Н., Гоббс Т., Гегель Г., Кант И., Коркунов Н.М., Лебедев В. А., Липинский Д.А., Малько А. В., Платон, Синякин И. Н., Черных Е.В., Хачатуров Р.Л., Цветкова И.В.

Данная работа состоит из введения, двух глав, в каждой главе два параграфа, заключения, списка литературы.

1. Понятие и виды юридической ответственности

1.1. Понятие, принципы юридической ответственности

Юридическая ответственность - одна из основных правовых категорий, разработанных как в теории права, так и в ряде юридических дисциплин (отраслевых науках).

Однако само понятие «ответственность» многозначно и употребляется в различных аспектах. Строго говоря, можно дифференцировать моральную, политическую и юридическую ответственность. В политическом лексиконе можно встретить указание на социальную ответственность как на особое, отличное от юридической ответственности понятие. Например, имеет место представление о «социальной ответственности предпринимателя», подразумевающее необходимость благотворительной деятельности. Но подобная путаница и неопределенность понятий допустима только для газетного словоупотребления. В теоретическом плане социальная ответственность - это более общее понятие, включающее все вышеназванные виды ответственности. С этой точки зрения юридическая ответственность - одна из разновидностей (форм) социальной ответственности. Большое значение категории (комплекса категорий) социальной ответственности обусловлено общественным характером человеческого бытия. В ней отражено объективное положение, что возможные варианты и ограничения поведения человека заданы потребностями и интересами общества, отраженными в его ценностях и нормах. В этой связи поведение человека характеризуется как ответственное в том случае, если оно не нарушает норм, установленных государством или обществом, законных интересов других индивидов, отдельных сообществ или всего общества в целом [10;С.145].

Учитывая сущностный и генетический аспекты понятия юридической ответственности, можно указать на его более тесную взаимосвязь и соотношение с категорией моральной ответственности.

Понятием моральной ответственности охватывается «ответственность лица не только перед другими членами общества или социальными образованиями, но и нравственная ответственность перед самим собой, рассматриваемая как чувство долга, как «ответственное поведение», как моральная обязанность... Она выражается в форме морального осуждения соответствующего поведения и обращена, прежде всего, на формирование будущего поведения лица. Поэтому моральную ответственность иногда именуют позитивной, или перспективной ответственностью. В отличие от этого юридическая ответственность всегда связана с определенной оценкой последствий прошлого, имевшего место поведения. В связи с этим ее называют также ретроспективной ответственностью. В месте с тем юридическая ответственность - всегда следствие правонарушения, т.е. нарушения правовых предписаний, но не моральных запретов или велений нравственности (хотя последние в ряде случаев и лежат в основе юридических норм)» . Венгеров А.Б. полагал, что правовая ответственность «реально существует и при совершении дозволенных, а тем более прямо вытекающих из закона деяний» [10;С.157]. По мнению Марченко М. Н., позитивная ответственность у человека «возникает уже тогда, когда он приступает к исполнению своих обязанностей, а не только тогда, когда он их не выполняет или станет действовать вопреки им» [22;С.134]. Атаманчук Г.В. также отмечает, что юридическая ответственность есть неуклонное и добросовестное исполнение, правильное выполнение лицом возложенных на него законом обязанностей [22;С.134].

Все мы живем в правовом государстве в соответствии с определенными нормами и законами. За их несоблюдение может наступить юридическая ответственность. Понятие это в законодательной деятельности означает неблагоприятные последствия имущественного, личного и специального характера, которые налагает государство в форме, установленной законом. Другими словами, это применение принудительных мер к виновному лицу за совершение какого-либо правонарушения.

Как и любое понятие или явление, юридическая ответственность обладает собственными признаками, которые выделяют ее из ряда других. Рассмотрим основные из них. Носит ретроспективный характер. Это означает реакцию государства на правонарушение, совершенное в прошлом. Имеет государственно-правовое обоснование, которое зарегистрировано в санкциях. Обладает принудительной силой, то есть правонарушитель несет ее не по своему желанию, а по принуждению государства, в лице которого выступают компетентные органы. Правоприменительная деятельность протекает в строго определенных законом

формах. Имеет неблагоприятные последствия для человека, совершившего правонарушения, которые он обязан терпеть, вне зависимости от своего желания или нежелания. Юридическая ответственность и ее основные функции [4;С.145].

Цель любой ответственности, в том числе и юридической, это защита прав человека. Эти права и свободы зарегистрированы в основном законе нашей страны – Конституции. Второе целевое назначение - обеспечение порядка и законности. Такая цель определяет и основные функциональные особенности юридической ответственности.

Среди функций выделяются: Карательная (другими словами, возмездие), заключающаяся в наказании виновного, воздаянии ему за совершенное правонарушение. Правовосстановительная. Ее задача – компенсировать причиненный моральный или материальный вред, восстановить нарушенное право. Превентивная (или предупредительная). Смысл ее заключается в предупреждении новых преступлений. Выделяют частную превенцию (предупредить лицо, которым было совершено правонарушение) и общую превенцию (предупредить все общество о невыгодности таких поступков). Воспитательная. Цель этой функции – перевоспитать правонарушителя и воспитывать в обществе уважение к праву и закону.

Любая юридическая ответственность не может наступить просто так. Она всегда должна быть обоснована. Основаниями юридической ответственности являются действия, которые делают возможным привлечение лица к ней. Все основания делятся на 2 группы – фактические и юридические. Фактические основания Единственным таким основанием считается правонарушение.

При этом следует учитывать, что к юридической ответственности можно привлечь только при наличии всех элементов состава правонарушения. Элементы состава правонарушения Юридическая ответственность не может наступить, если состав правонарушения не полный. В него входят: Объект. То есть то, чему причинен был вред. Например, имущество, порядок, общественные интересы. Субъект.

То есть тот, кто совершил нарушение. Субъект может быть индивидуальный или коллегиальный. Объективная сторона. То есть само правонарушение, причинно-следственная связь между деянием и последствиями. Действие должно быть противоправным и опасным для общества.

В противном случае основания для юридической ответственности могут быть и не найдены. Например, если речь идет о превышении самообороны или о случаях

обоснованного риска. Субъективная сторона. То есть состояние лица на момент совершения преступления.

Юридическая ответственность может не наступить, если деяние было произведено в состоянии аффекта или невменяемым лицом. Юридические основания
Существует несколько таких оснований: Правовая норма, которая была нарушена совершенным деянием. Другими словами, противоправность.

Правовая норма, содержащая санкцию за то или иное правонарушение. Иначе говоря, наказуемость. Правоприменительный акт о привлечении к ответственности конкретного лица. Правоприменительные акты Как уже говорилось выше, без правонарушения не может быть и речи о юридической ответственности. Кроме этого, ее наступление должно быть подтверждено изданием правоприменительного акта. Такие акты содержат индивидуальные государственные предписания, в них закрепляются решения юридического дела.

Чаще всего это вердиктно-штрафные акты. К ним можно отнести приговоры суда, решения о наложении штрафа, постановления об увольнении. Акты применения права имеют следующие особенности: Имеют государственно-властный характер. Издаются только компетентными органами. Исполнять их должны все лица, которым они адресованы, в обязательном порядке [10;С.115].

Таким образом, анализ форм юридической ответственности, установленных законодательством, позволяет выявить главную цель формирования института юридической ответственности - охрана общественного порядка и существующего государственного строя.

По существу, юридическая ответственность устанавливает последствия неправомерного поведения, нарушающего права и законные интересы других лиц. Ее применение является одним из способов защиты нарушенных прав и интересов. важнейшая особенность этого способа состоит в применении мер ответственности с помощью государственного принуждения.

Исходя из этого, юридическая ответственность характеризуется рядом специфических признаков, отличающих ее от иных видов ответственности. Конкретно, юридическая ответственность: реализуется как мера государственного принуждения; обусловлена совершением правонарушения, является его следствием; выражается в определенных отрицательных последствиях для правонарушителя, таких как: ущемление его прав, возложение на него новых дополнительных обязанностей; характер и объем отрицательных для

правонарушителя последствий устанавливаются в санкции юридической нормы; воплощается в процессуальной форме, осуществляется в строго определенных законом порядке и формах.

Также сформулирован ряд принципов - законности, справедливости, обоснованности, целесообразности, неотвратимости, на которых базируется юридическая ответственность и которые объективно сложились в практике правотворчества и правоприменения. в свою очередь, определение этих принципов и их законодательное закрепление способствует более успешному осуществлению юридической ответственности.

Принцип законности означает строгое и неуклонное исполнение правовых предписаний. Применимо к юридической ответственности это требование заключается в том, что ответственность должна иметь место только за деяния, предусмотренные в строго установленном законом порядке, отступление от которого недопустимо.

Принцип справедливости при применении мер юридической ответственности проявляется в выполнении следующих требований: закон, устанавливающий ответственность или усиливающий ее не может иметь обратной силы; причиненный правонарушением вред, имеющий обратимый характер, должен быть возмещен; за одно правонарушение возможно лишь одно наказание; ответственность должна быть соразмерной, вид и мера ответственности должны соответствовать тяжести совершенного правонарушения; ответственность должно нести лицо, совершившее правонарушение.

Принцип обоснованности заключается в установлении факта совершения лицом конкретного правонарушения как объективной истины.

Принцип целесообразности предполагает соответствие меры воздействия, избираемой по отношению к правонарушителю, целям юридической ответственности. Она предполагает строгую индивидуализацию карательных мер в зависимости от тяжести нарушения, особенностей личности правонарушителя, обстоятельств совершения правонарушения. Если цели ответственности могут быть достигнуты без ее реализации, она вообще может не иметь места, в таком случае закон допускает освобождение виновного от ответственности [37;С.156].

Принцип неотвратимости наступления юридической ответственности означает ее неизбежность. Ни одно лицо не может без законных оснований избежать ответственности в том случае, если она предусмотрена законом за совершенное

этим лицом правонарушение.

1.2. Виды юридической ответственности

Итак, основными, традиционными видами юридической ответственности по российскому законодательству выступают: уголовная, административная, гражданско-правовая и дисциплинарная. Уголовная ответственность является ответственностью за совершение преступления. Она установлена уголовным кодексом, как наиболее суровая разновидность ответственности, а порядок ее реализации регламентируется уголовно-процессуальным законом. Она выступает как реакция государства на наиболее социально-вредные деяния, осуществляется специальными правоохранительными органами путем установления признаков состава преступления и применения наказания к виновным. Государственное принуждение в рамках уголовной ответственности выполняет функции кары, пресечения, процессуального обеспечения, восстановления нарушенного права и предупреждения правонарушений.

Административная ответственность наступает за совершение проступков, предусмотренных Кодексом РФ об административных правонарушениях. Вместе с тем, она обслуживает и иные отрасли права: хозяйственное, финансовое, налоговое, экологическое и др. Отчасти это объясняется управленческой природой административно-правовых отношений, частично же - не вполне сформировавшимся характером многих отраслей и институтов системы российского права. Круг субъектов, уполномоченных применять меры административной ответственности, достаточно широк. Это суды, комиссии по делам несовершеннолетних, органы и учреждения органов исполнительной власти субъектов РФ, административные комиссии и т. д. (ст. 22.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях). Основными видами административных наказаний, применяемых в порядке возложения на виновных ответственности, являются: предупреждение, административный штраф, возмездное изъятие орудий совершения или предметов административного правонарушения, конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, лишение специального права, административный арест, административное выдворение за пределы РФ иностранного гражданина или лица без гражданства, дисквалификация [26;С.154].

Гражданско-правовая ответственность возникает в связи с нарушением или ненадлежащим исполнением договорных обязательств или как следствие причинения имущественного вреда гражданам или организациям. Основными началами гражданского регулирования являются равенство сторон, неприкосновенность собственности, свобода договоров, невмешательство в частные дела, беспрепятственное осуществление гражданских прав и их судебная защита. Процедура восстановления нарушенных гражданских прав и возмещения ущерба потерпевшим регулируется Гражданско-процессуальным Кодексом РФ. Это наиболее традиционно развитая и совершенная форма осуществления юридической ответственности, ориентированная на судебную защиту основных прав и свобод личности. Применяемые в порядке гражданско-правовой ответственности санкции в основном имеют правовосстановительный характер, хотя и здесь возможно использование штрафа, пени.

Дисциплинарная ответственность наступает за нарушение норм трудовой, служебной либо учебной дисциплины. Это меры ответственности рабочих и служащих, работающих по договору трудового найма, должностных лиц в порядке подчиненности и находящихся на выборных должностях, служащих и учащихся в соответствии с внутренними уставами ведомств или организаций. Основными дисциплинарными санкциями являются: замечание, выговор, строгий выговор, перевод или смещение на низшую должность, увольнение с работы. Как уже отмечалось, специфика дисциплинарной ответственности состоит в отсутствии особой отрасли дисциплинарного права в сфере трудовых, служебных и учебных отношений. Потребность в ее выделении и формировании явно имеется.

Выделение уголовной, административной, гражданской и дисциплинарной ответственности в качестве основных, профилирующих видов юридической ответственности основывается не только на соображениях материального и формального (процессуального) их своеобразия, но с учетом их юридических последствий. Так, карательные виды ответственности (уголовная, административная и дисциплинарная) влекут за собой длящиеся во времени некоторые ограничения прав личности. Гражданско-правовая ответственность в большинстве случаев таких отрицательных последствий не влечет.

Так, в зависимости от характера санкций правовых норм принято выделять штрафную и правовосстановительную ответственность. Правовосстановительная ответственность имеет преимущественно цивилистический (гражданско-правовой) характер и выражается во властном возложении обязанности на правонарушителя восстановить нарушенные права других лиц и возместить ущерб, причиненный

своими неправомерными действиями [22;С.134]. Иногда восстановление нарушенного права возможно путем добровольных действий виновного, однако и в этих случаях угроза его принуждения к исполнению требований правовых норм - сохраняется. Правовосстановительная ответственность весьма актуальна в современной России. Развитие рыночной экономики и частно-предпринимательской деятельности в значительной мере гарантируется институтом правовосстановительной ответственности.

В зависимости от особенностей нормативных оснований юридическая ответственность может быть договорной и внедоговорной. Известно, что основным условием возникновения юридической ответственности является ее закрепление в действующем законодательстве. Однако развитие договорных отношений между хозяйствующими субъектами, и особенно в сфере предпринимательской деятельности, привело к практике корректировки, уточнения сторонами своих договорных обязательств, в общем виде указанных в законе. При этом контрагенты могут существенно скорректировать свои взаимные обязательства и, в частности, повысить или уменьшить объем и пределы ответственности за несоблюдение условий договора. Отсюда существование так называемой договорной ответственности, особенно в сфере международных отношений, где заключение межгосударственных соглашений является основным источником ответственности государства. Внедоговорная ответственность основывается на нормах действующего законодательства, которые исчерпывающим образом определяют условия ее осуществления.

В сфере уголовного и административного права существенное значение имеет деление правовых санкций, применяемых в правонарушителям в порядке юридической ответственности, на основные и дополнительные. Это дает основания различать основную и дополнительную юридическую ответственность. Так, в соответствии с п. 1 ст. 3.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях к основным административным наказаниям относятся: предупреждение, административный штраф, лишение специального права, административный арест, дисквалификация. Возмездное изъятие или конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, а также административное выдворение за пределы РФ иностранца или лица без гражданства - могут применяться в качестве как основных, так и дополнительных наказаний. В уголовном праве (ст. 45 УК РФ) четко определено, что лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, а также конфискация имущества применяется только в качестве дополнительных

видов наказания.

По субъектам, уполномоченным на реализацию юридической ответственности, она делится на судебную и внесудебную. Судебная ответственность наиболее традиционная и в глазах населения страны выглядит в качестве легитимной. К тому же следует признать, что ответственность, реализуемая в судебном порядке, имеет устойчивые процессуальные формы своего бытия и, следовательно, является более юридически гарантированной для всех заинтересованных лиц. Понятие «внесудебная ответственность» внутренне противоречиво, ибо оправдывает существование органов и должностных лиц, применяющих юридическую ответственность помимо суда и во внесудебном порядке[35;С.127].

В гражданском и трудовом праве различают полную, ограниченную, долевую, солидарную и субсидиарную ответственность. Такое деление основывается на конкретизации и индивидуализации вины правонарушителей и выражает требование справедливого распределения бремени ответственности. В большинстве случаев в материальном (денежном) выражении ответственность предполагает полное возмещение причиненного правонарушением ущерба. Повышенная ответственность - исключение из общего правила, поэтому применяется в профилактических целях весьма ограниченно. Долевая ответственность (ст. 321 ГК РФ) применяется в правовых отношениях по обязательствам с несколькими кредиторами или должниками. Отсюда возложение судом обязанности на виновных в равной доле выполнить свои обязательства. Солидарная ответственность вытекает из требования, установленного законом или договором (ст. 322 ГК РФ), и выражается в обязанности одного или нескольких должников выполнить обязательства в полном объеме в интересах кредиторов и управомоченных лиц.

Субсидиарная ответственность, как и солидарная, используется для обеспечения имущественных прав членов коллективных субъектов правовых отношений. По смыслу статей 75, 95, 107, 120 ГК РФ субсидиарная ответственность есть дополнительное взыскание с субъекта, нарушившего обязательство, в пользу основного субъекта правоотношений или третьих лиц. Это дает основание рассматривать субсидиарную ответственность в качестве разновидности солидарной ответственности.

2. Юридическая ответственность в условиях формирования правового государства

2.1. Понятие правового государства и его значение для правоприменительной практики

Любая политическая система не может быть сформирована без должного и эффективного функционирования институтов гражданского общества, утверждения демократического правового государства. Отмеченная проблема состоит из многих аспектов и составляющих, в частности, общих вопросов демократии, практики хода политических процессов, сформированности соответствующих институций гражданского общества и способов их взаимодействия, устойчивости демократических процедур, традиций и тому подобное. Поэтому осуществляя анализ освещения и уровень разработки этой проблематики в отечественной науке, необходимо сосредоточиться на рассмотрении основных институциональных составляющих гражданского общества и способов его взаимодействия с государством в процессе формирования политических отношений на новой демократической основе. Необходимо отметить, что концепция гражданского общества на рубеже веков интенсивно разрабатывалась зарубежными учеными: Дж. Александером, Э. Арато, Дж. Кином, Ж. Керманом, Д. Когеном, Ч. Тейлором, Г. Фассаером, Ф. Шмиттером и др.

Проблемам гражданского общества уделяли надлежащее внимание исследователи постсоветского пространства. Так В. Библер, В. Варивдин, К. Гаджиев исследовали идею гражданского общества, ее эволюцию, теоретическое содержание на разных этапах истории. Ю. Барков, И. Кресина, М. Кудряшова, Я. Кузьминов, М. Михальченко, Т. Розова, В. Смольков, Г. Щедрова изучали суть, структуру, функции гражданского общества, взаимодействия его отдельных элементов[4;С.123].

В контексте рассмотрения основных институциональных составляющих гражданского общества и способов его взаимодействия с государством в процессе формирования политических отношений на новой демократической основе стоит отметить, что в Украине накоплен значительный объем научных трудов из этой проблематики. Проблемами этого направления занимаются в частности Б. Андресюк, М. Буник, О. Власюк, А. Грамчук, В. Геец, О. Задоянчук, Г. Зеленко, С. Кириченко, Т. Ковальчук,

А. Колодий, Ю. Корнилов, О. Костенко, В. Кратюк, В. Крысаченко, Ю. Левенец, И. Пасько, Я. Пасько, О. Полишкарова, О. Резник, Т. Розова, М. Рябчук, А. Силенко, В. Степаненко, С. Тимченко, Р. Чернорог [14;С.123].

Проблема формирования правового государства и его приоритетов находилась в центре внимания таких отечественных и зарубежных теоретиков, как С. Алексеева, В. Селиванова, О. Коробовой, П. Королева, М. Исакова, М. Матузова и других.

1. Статья 1 Конституции РФ гласит: «Российская Федерация -Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления». Если федеративное устройство определяется гл. 3, республиканская форма правления - главами 3-6 Конституции РФ, о демократическом характере можно судить по конституционному закреплению народовластия (статьи 3, 10, 32), приоритета прав личности, судебной защиты прав личности (статьи 2, 17, 18, 21-27, 45-55, 61), многообразия форм собственности, защиты свободы экономической деятельности и частной собственности (статьи 8, 34, 35, 36, 37, 55), идеологического многообразия, свободы слова и мнения, запрета дискриминации (статьи 13, 14, 19, 28-30 Конституции РФ) и развитию этих положений в отраслевом законодательстве, то легального определения правового государства и его содержательной характеристики в законодательстве нет.

В теории права нет общепризнанной совокупности признаков правового государства. Относительное единство есть в отношении пяти-шести идей, но в их содержание вкладывается разный смысл. Так, в различении права и закона, в требованиях правового закона заметны политические пристрастия. Сторонники существующей государственной власти и правовой системы делают акцент на законности, их критики противопоставляют право действующему законодательству. Многообразие республиканских форм правления государств мира не позволяет говорить о наличии действительно существующего эталона принципа разделения властей, который должны воплотить в своих системах органов власти все государства, провозгласившие себя правовыми [16;С.124].

Чаще всего говорится о том, что указание о правовом государстве должно показать идеал, к которому стремится Россия. Но ст. 1 Конституции РФ сформулирована в настоящем времени. Это обязывает соотносить явления правовой жизни с этим идеалом, и всё несоответствующее ему признавать судами незаконным и подлежащем отмене. Однако невозможно соотнести действительное с ясно неопределенным даже в теории идеалом, не имеющим легального определения.

Таким образом, в силу своей неопределенности, высокой степени абстрактности и субъективности представлений об идеале понятие «правового государства» не может быть критерием законодательства и правоприменительных решений, а потому не имеет практического значения.

2. Однако многие идеи (или принципы), называемые как признаки правового государства, практическое значение имеют, поскольку имеют содержательную характеристику.

Так, принцип разделения властей, конкретизируемый в статьях 10 и 11 Конституции РФ и далее в отдельных законах, имеет конкретное содержание, которое может изменяться законодателем, но в силу названных статей Конституции не до такой степени, что государственная власть сосредоточится в одном органе, а остальные упразднятся.

Принцип приоритета прав личности, закрепленный в статьях 2 и 18 Конституции РФ, позволяет при решении конкретных дел, противоречий ценностей и конкуренции правовых норм сформулировать ясные правовые позиции для решения конфликтов прав личности и интересов государства. Например: «цели одной рациональной организации деятельности органов власти не могут служить основанием для ограничения прав и свобод» (п. 4 мотивировочной части постановления Конституционного Суда РФ от 13 июля 2010 г. №15-П).

Рожденные политико-правовой мыслью идеи (или принципы) имеют практическое значение, но не потому, что они действительно являются признаками такого неведомого явления, как «правовое государство», или включены учеными в понятие «правовое государство», а потому, что имеют конкретное содержание, позволяющее обратиться к идее на построение механизма государства и правовой системы, служащих не частным интересам обладателей власти, а интересам общества, ограничивающего свободу личности только публичными интересами, а не субъективными представлениями обладателей власти о должном порядке. Следовательно, практическое значение правовых принципов (идей) повышается конкретизацией их содержания до степени, позволяющей использовать их в качестве ясно определенных критериев законодательных и правоприменительных решений.

3. В качестве примера можно обратиться к принципу взаимной ответственности государства и личности, который почти всегда связывается с понятием правового государства.

В понятие взаимной ответственности государства и личности вкладывается разный смысл, поскольку каждое слово в его названии употребляется неоднозначно. Различия в определении понятия государства приводят к разному пониманию последнего как субъекта ответственности. Известны разные виды социальной ответственности, отмечают ее разные аспекты (позитивная и негативная). Слово «взаимная» обязывает к сравнительному исследованию ответственности государства и личности [21;С.234].

2.2.Особенность реализации юридической ответственности

Эффективность правовых норм во многом связана со способностью государства обеспечивать их исполнение в принудительном порядке. При отсутствии или невозможности применения норм, посвященных юридической ответственности, нарушаются связи между остальными нормами права, что приводит к утрате их значимости. В связи с этим некоторые ученые юридическую ответственность рассматривают как интегративную основу всей системы отрасли права.

Следует согласиться с теми исследователями природы юридической ответственности, которые связывают момент ее появления с возникновением права. В пользу данного утверждения косвенно свидетельствует тот факт, что изучением вопросов юридической ответственности занимались еще римские юристы. Так, Ульпиан указывал, что «смысл закона или милость справедливости, что введена для пользы людей, закрепляется надписью на белой доске и страхом наказания. Так как право есть обычай и закон, за несоблюдение которого виновный должен быть наказан...» [26;С.178]. Множество исследований в этой области было проведено и отечественными учеными. В ходе развития российской правовой системы подходы к юридической ответственности неоднократно менялись, происходила адаптация данного института права к социально-экономическим условиям той или иной эпохи.

В Советский период ответственность делится на два вида: ретроспективную и позитивную (положительную). Такое деление до сих пор остается дискуссионным, как и определение, а также природа, свойства позитивной ответственности. Множество предложенных определений позитивной ответственности, основой которых являются понятия чувства долга, обязанности дать отчет, правового статуса, обязанности по соблюдению предписаний правовых норм, правомерного

поведения, правового долга, применения поощрительных санкций впоследствии были подвергнуты обоснованной критике самими сторонниками указанного подхода. Одно из последних определений добровольной формы реализации юридической ответственности как способа закрепления юридических обязанностей соблюдения требований правовых норм, реализующихся в правомерном поведении субъектов юридической ответственности, одобряемом или поощряемом государством, также является небесспорным⁷.

В частности, из определения можно сделать вывод, что позитивная ответственность существует только в случае одобрения и поощрения правомерного поведения государством. Вместе с тем история знает немало примеров, когда правомерные действия граждан оценивались государством в лице органов власти негативно.

Под юридической ответственностью в отечественной правовой науке понимается обязанность лица, совершившего правонарушение, претерпеть меры государственного принуждения на основании соответствующих нормативных правовых предписаний.

В любом государстве на всех периодах существования вопрос о толковании юридической ответственности является актуальным. Эта интерпретация осуществляется с учетом принципов и целей юридической ответственности.

Налагая на правонарушителя меры юридической ответственности, государство, в лице правоприменительного органа или должностного лица, стремится не только к наказанию и исправлению правонарушителя, но и к предупреждению совершения новых правонарушений, восстановлению нарушенных прав, а также к формированию у субъектов уважения к нормам права.

Следует подчеркнуть, что особое внимание законодатель уделяет регламентации уголовной и административной ответственности, как видов, способных оказать наиболее существенное влияние на дальнейшую судьбу правонарушителя, в том числе и с учетом применяемых в рамках данных видов ответственности мер воздействия. Здесь государство стремится максимально регламентировать ответственность и ограничить пределы ее интерпретации в процессе применения права.

Тем не менее, толкование юридической ответственности всегда присутствует как в форме уяснения, так и в форме разъяснения, поскольку сама природа правоприменительной деятельности и форма правоприменительного акта

обуславливают необходимость мотивации принятого решения, излагаемого в правоприменительных актах. Другой вопрос, что свобода интерпретации юридической ответственности ограничена определенными рамками закона, старающегося закрепить максимальную регламентацию. Но абсолютно все обстоятельства предусмотреть невозможно: закон носит абстрактный характер, а применять его надлежит к конкретным случаям. Опять же, оказывает определенное влияние и генезис общественных отношений, подпадающих в сферу действия права. Поэтому в любом случае, пусть даже в минимальном объеме, усмотрение правоприменителя и трактовка им юридической ответственности при реализации норм права в том или ином объеме будут присутствовать.

Законодательное регулирование юридической ответственности осуществляется с учетом ряда принципов, в числе важнейших из которых следует назвать принципы законности, справедливости, обоснованности, гуманизма, индивидуализации юридической ответственности и др. Этими же принципами должен руководствоваться правоприменитель, интерпретируя конкретную норму при наложении конкретной меры юридической ответственности [9;С.145].

К сожалению, даже с учетом принципов и целей юридической ответственности, не всегда ее толкование, даваемое различными субъектами, бывает единообразным. Наиболее сложными для толкования и применения в рамках юридической ответственности предстают принципы справедливости, индивидуализации юридической ответственности, соразмерности ответственности тяжести совершенного правонарушения. Иногда этому невольно способствует сам законодатель, допустивший пробел в праве или коллизию правовых норм.

Ярким примером сложности толкования этих принципов в соответствии с правовой политикой Российской Федерации является ряд положений предыдущей редакции КоАП, устанавливающих административную ответственность для юридических лиц. Минимальный размер административного штрафа для юридических лиц, исходя из положений Кодекса, составлял 100 тыс. руб.

Однако при его установлении не учитывался ряд обстоятельств. В частности, ГК РФ предусматривает различные цели деятельности юридического лица, в соответствии с которыми оно может быть коммерческим либо некоммерческим (ст. 50). Кроме этого, стоит учитывать масштабы деятельности юридического лица, поскольку для малого предприятия данная сумма является непосильной и может повлечь прекращение его деятельности. Также при определении размера минимального штрафа представляется необходимым учитывать ситуацию, в

которой находится юридическое лицо на момент наложения штрафа: оно может действовать небольшой промежуток времени с момента своей регистрации, обеспечивать существенное количество рабочих мест в определенной местности, иметь трудное материальное положение и т.п.

Помимо этого, установление минимального размера административного штрафа по какой-то причине не было поставлено законодателем в зависимость от формы вины. При таком подходе наказание за правонарушение, совершенное по неосторожности, может повлечь ответственность, равную ответственности субъекта, совершившего противоправное деяние умышленно. Лицо, частично не соблюдающее правовые предписания, но предпринимающее усилия для полного их соблюдения, отвечает наравне с лицом, полностью игнорирующим требования права и довольным такой ситуацией. Теоретически и практически это было возможно, поскольку для всех них законодательно был установлен единый минимальный размер административного штрафа. Ясно, что за правонарушением, по которому к ответственности привлекается юридическое лицо, всегда стоит лицо физическое и, казалось бы, говорить о форме вины юридического лица не совсем уместно. Но вместе с тем КоАП не предусматривает в данном случае его освобождения от ответственности с полным перенесением неблагоприятных последствий на виновное физическое лицо: напротив, имеет место ответственность обоих одновременно. Поэтому считаем уместным учитывать форму вины и при наложении административного наказания и на юридических лиц.

Подход законодателей, не учитывающий ряд факторов при установлении юридической ответственности, по существу лишил возможности правоприменителей, возлагающих на юридических лиц меру административного взыскания в виде штрафа, при толковании норм КоАП учитывать принцип справедливости юридической ответственности и принцип индивидуализации наказания. Расширительное толкование норм, регламентирующих юридическую ответственность, в Российской Федерации не допускается. На этом основании правоприменители не имели возможности предусмотреть все указанные обстоятельства, поскольку их учет не был предусмотрен административным законодательством, и назначить штраф ниже установленного законом минимального предела. Данная возможность в административном законодательстве также не была регламентирована.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Юридическая ответственность - одна из основных правовых категорий, разработанных как в теории права, так и в ряде юридических дисциплин (отраслевых науках).

Под юридической ответственностью следует понимать обязанность правонарушителя нести наказание, претерпевать санкции, предусмотренные правовыми нормами и применяемые компетентными органами за совершение им противоправного деяния. Виды и меры юридической ответственности устанавливаются только государством. Поэтому только оно прямо или косвенно (дисциплинарная ответственность в негосударственных структурах) определяет круг органов государственной власти или должностных лиц, наделяемых правоприменительными полномочиями.

Юридическая ответственность имеет цель защищать и сохранять общественный порядок. Эта цель достигается применением к правонарушителю санкций предусмотренных нормами права.

Признаками юридической ответственности являются следующие: наступает за совершение противоправного деяния, устанавливается государством в нормах права, влечет за собой негативные последствия, назначается только компетентными государственными и должностными лицами, выражается в процессуальных формах, обеспечивается государственным принуждением.

Принципами юридической ответственности выступают: неотвратимость, законность, справедливость, гуманизм, ответственность, виновность, целесообразность, индивидуализация наказания.

Особенностью, отличающей юридическую ответственность от иного вида ответственности, является то, что она направлена только на тех, кто нарушил, установленную государством, норму права.

Итак, основными, традиционными видами юридической ответственности по российскому законодательству выступают: уголовная, административная, гражданско-правовая и дисциплинарная.

1. Статья 1 Конституции РФ гласит: «Российская Федерация -Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления». Если федеративное устройство определяется гл. 3, республиканская

форма правления - главами 3-6 Конституции РФ, о демократическом характере можно судить по конституционному закреплению народовластия (статьи 3, 10, 32), приоритета прав личности, судебной защиты прав личности, многообразия форм собственности, защиты свободы экономической деятельности и частной собственности, идеологического многообразия, свободы слова и мнения, запрета дискриминации и развитию этих положений в отраслевом законодательстве, то легального определения правового государства и его содержательной характеристики в законодательстве нет. В теории права нет общепризнанной совокупности признаков правового государства. Относительное единство есть в отношении пяти-шести идей, но в их содержание вкладывается разный смысл. Так, в различении права и закона, в требованиях правового закона заметны политические пристрастия. Сторонники существующей государственной власти и правовой системы делают акцент на законности, их критики противопоставляют право действующему законодательству.

Чаще всего говорится о том, что указание о правовом государстве должно показать идеал, к которому стремится Россия. Но ст. 1 Конституции РФ сформулирована в настоящем времени. Это обязывает соотносить явления правовой жизни с этим идеалом, и всё несоответствующее ему признавать судами незаконным и подлежащем отмене. Однако невозможно соотнести действительное с ясно неопределенным даже в теории идеалом, не имеющим легального определения. Рожденные политико-правовой мыслью идеи (или принципы) имеют практическое значение, но не потому, что они действительно являются признаками такого неведомого явления, как «правовое государство», или включены учеными в понятие «правовое государство», а потому, что имеют конкретное содержание, позволяющее обратить идею на построение механизма государства и правовой системы, служащих не частным интересам обладателей власти, а интересам общества, ограничивающего свободу личности только публичными интересами, а не субъективными представлениями обладателей власти о должном порядке.

В понятие взаимной ответственности государства и личности вкладывается разный смысл, поскольку каждое слово в его названии употребляется неоднозначно. Различия в определении понятия государства приводят к разному пониманию последнего как субъекта ответственности. Известны разные виды социальной ответственности, отмечают ее разные аспекты. Слово «взаимная» обязывает к сравнительному исследованию ответственности государства и личности. Распространенным является акцент на взаимные права и обязанности личности и государства, подчеркивание позитивной ответственности. Заметно, что при этом

авторы удовлетворяются закреплением в материальном праве гуманистического баланса прав и обязанностей личности и государства и останавливаются перед проблемами обеспечения правомерности государственной деятельности, борьбы с правонарушениями власти.

Если обращать внимание не столько на то, как должны быть определены взаимные обязанности государства и личности, сколько на обеспечение исполнения уже установленных законом обязанностей и запретов, на достижение правомерности государственной деятельности, то необходим специальный юридический инструмент - юридическая ответственность в традиционном (или «узком») значении, как реакция на нарушение закона в равной мере личностью и государственным аппаратом.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации. Принята на всенародном референдуме 12 декабря 1993г. М., 2016. // - «Российская газета», № 237, 25 декабря 1993 г. (ред. от 21.07.2014)
2. Конвенция о договорах международной купли-продажи товаров от 11 апреля 1980 г. // Вестник Высшего Арбитражного суда РФ. 1994. № 11.
3. Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // - «Российская газета» от 16 мая 1995 г. № 93(ред. от 22 декабря 2014 г. № 18-ФКЗ)

Книги, изданные под фамилией автора (авторов)

1. Агаджанов А.А. Юридическая ответственность государства как гарантия законности: проблемы теории и практики в Российской Федерации: дис. ... канд. юр. наук. - Челябинск, 2013.
2. Алексеев С.С. Государство и право. М., 2014.
3. Аристотель. Политика: В 4 т. Пер. с древнегреч. / Общ. ред. А. И. Доватура. М., 2014.
4. Атаманчук Г.В. Теория государственного управления. Курс лекций. М.: Юрид. литра: 2012.
5. Бентам И. Основные начала Уголовного кодекса // Теория государства и права: Хрестоматия: В 2 т. / Авт.-сост. В. В. Лазарев, С. В. Липень. М., 2013.

6. Вопленко Н.Н. Законность и правовой порядок. - Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2011.
7. Венгеров А.Б. Теория государства и права: Учебник для юридических вузов. М., 2012.
8. Гоббс Т. Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского // Соч.: В 2 т.: Пер. с лат. и англ. / Под ред. В. В. Соколов. М., 2011.
9. Гоббс Т. Основы философии. Часть третья. О гражданине // Соч.: В 2 т.: Пер. с лат. и англ. / Сост. В. В. Соколов. М., 2011.
10. Гегель Г. Философия права: Пер. с нем. / Ред. и сост. Д. А. Керимов, В. С. Нерсесянц. М., 2013.
11. Зарицкий А.В. Гарантии прав личности при реализации юридической ответственности (вопросы теории и практики): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Волгоград, 2011.
12. К XIII конгрессу Международной ассоциации правовой и социальной философии : Сб. переводов: Пер. С. В. Лёзова / Отв. ред. В.Н. Кудрявцев, Н. Н. Разумович. М., 2012.
13. Кант И. Метафизика нравов // Соч.: В 8 т. М.:, 2013.
14. Коркунов Н.М. Лекции по общей теории права. СПб.: Пресс, 2012
15. Книга правителя области Шан (Шан Цзюнь Шу): Пер. с кит. М., 2011.
16. Лебедев В. А., Киреева Е. А., Шадрин В. М. Теория государства и права: Учеб. пособие. М., 2012.
17. Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности. СПб.: Юридический центр Пресс, 2011.
18. Малько А. В. Теория государства и права: Учеб. М., 2011.
19. Марченко, М. Н. Источники права : учеб. пособие. М. : ТК Велби : Проспект, 2012.
20. Петражицкий Л. И. Теория и политика права. Избранные труды / науч. ред. Е. В. Тимошина. СПб.: «Университетский издательский консорциум «Юридическая книга», 2011.
21. Петражицкий Л.И. Теория права и государства в связи с теорией нравственности. СПб., 2011.
22. Сырых В.М. Теория государства и права: Учебник. М., 2013.
23. Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. Н. И. Матузова и А. В. Малько. М., 2012.
24. Теория государства и права. Учебник для юридических вузов и факультетов. Под ред. В. М. Корельского М., 2011.

25. Черных Е.В., Липинский Д.А. Юридическая ответственность - целостное правовое явление // Право и политика. М., 2011
26. Хачатуров Р.Л., Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности: монография. - СПб.: Пресс, 2011.
27. Шершеневич ГФ. Учебник русского гражданского права (по изданию 1907 г.). М., 2010.

Книги, изданные под редакцией автора (авторов)

1. Мицкевич А.В. Общая теория государства и права. Академический курс в 2 т. / Под ред. проф. М.Н. Марченко. Теория права. М., 2011.
2. Платон. Законы // Собр. соч.: В 4 т.: Пер. с древнегреч. / Общ. ред. А. Ф. Лосева, В. Ф. Асмуса, А.А. Тахо-Годи. М., 2013.
3. Синякин И. Н., Черных Е. В. Юридическая ответственность // Теория государства и права / Под ред. Н. И. Матузова, А. В. Малько. М., 2012.

Периодические издания (журналы, газеты)

1. Липинский Д.А. Формы юридической ответственности // Вестник Волжского университета им В.Н. Татищева: Серия «Юриспруденция». Вып. 4. Тольятти: ВуиТ, 2012.
2. Мечиков В.В. Некоторые аспекты соотношения конституционной и политической ответственности // Проблемы правовой ответственности государства, его органов и служащих: Материалы круглого стола» - Белгород. Белгородский юридический институт. 2013.
3. Цветкова И.В. Парадоксы ответственности в философских концепциях рационализма и экзистенциализма // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия «Философия» Выпуск шестой. Тольятти: ВУиТ, 2011.