

Содержание:

Введение

Правовым государством называется государство, в котором политическая власть основана на верховенстве справедливого и гуманного закона. Такой закон, как и, собственно, само правовое государство, должен обеспечивать полную правовую и социальную защищённость своих граждан.

Ни для кого не секрет, что с течением времени имущие власть стремятся к усилению своего присутствия, повсеместному распространению своей власти. Именно поэтому для справедливого функционирования государственной власти требуется механизм, который позволит сдерживать авторитарных начинания со стороны органов власти. Концепция разделения властей была предложено как один из вариантов такого механизма.

Назначение этого принципа заключается в том, чтобы исключить возможность фокусирования всей полноты власти в одних руках, которые могли бы перерасти во всесильного и неограниченного повелителя, издающего законы с целью их беспрекословного исполнения со стороны простых граждан.

Так, принцип разделения властей стал одним из основных конституционных принципов любого современного правового государства.

Степень научной разработанности темы исследования.

Рассматриваемая проблематика во все времена привлекала к себе особое внимание со стороны зарубежных и отечественных ученых. Несмотря на то, что на протяжении долгого времени не было должного освещения этой темы в отечественной правовой литературе, сам факт разделения властей даже всячески отрицался как несоответствующий по идеологии главной цели социалистического государства.

Правда, сегодня все-таки допустимо говорить о немалых результатах в изучении принципа разделения властей в теоретическом и в практическом плане.

Из научной правовой литературы, которая была использована для написания настоящей курсовой работы особо хочется отметить вклад следующих ученых: Н.В.

Абакумов, Р.В. Акоева, В.С. Бялт, Л.М. Газизова, О.Н. Гришаева, А.С.О. Гулиев, А.В. Демидов, А.М. Дроздова и др.

В целом, на протяжении последних лет появилось достаточно много всевозможных публикаций, посвящённых проблеме разделения властей. Также было защищено огромное количество диссертаций на эту тему. Тем не менее, в научных кругах, по сей день, нет единства по многим вопросам, которые, так или иначе, затрагивают принцип разделения властей.

Имеют место взаимоисключающие и даже противоречивые мнения. Ввиду этого, настоящая проблематика остается по-прежнему актуальной востребованной.

Цель исследования – анализ эффективности практической реализации принципа разделения властей в современных правовых государствах (на примере РФ и США)

Задачи исследования:

1. изучить истоки теории разделения властей;
2. оценить разделение властей как признак правового государства;
3. проанализировать современный взгляд на проблему теории разделения властей ;
4. рассмотреть особенности реализации принципа разделения властей в современном правовом государстве (на примере РФ и США);
5. оценить эффективность реализации разделения властей в современных правовых государствах.

Объект исследования – принцип разделения властей.

Предмет исследования – эффективность практической реализации принципа разделения властей (РФ и США).

Методологическая основа исследования. В ходе написания курсовой работы были использованы общенаучные и частные методы исследования:

метод синтеза и анализа, метод единства логического и исторического подходов, метод дедукции и индукции, методы системного и сравнительного анализа и др.

Научная новизна исследования определяется выбором самой темы и подходом к ее исследованию с позиции структуры и системы права, политологии.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретические выводы курсовой работы могут способствовать формированию более адекватного и четкого представления о содержании, сущности, факторах, характере и эффективности разделения властей в современных правовых государствах.

Курсовая работа предусматривает своеобразный посыл для последующего изучения темы исследования. Полученные результаты вносят новый вклад в политологический дискурс, посвященный принципу разделения властей в правовом государстве.

Структура курсовой работы состоит из введения, двух глав, заключения, а также списка использованных источников.

Глава 1. Теоретические основы разделения властей в правовом государстве

1.1 Истоки теории разделения властей

К разработке теории разделения властей сподвигли определенные социальные и исторические события. Она момента своего существования неоднократно подвергалась всевозможным изменениям, регулярно дополнялась, в зависимости от политико-правовой обстановки той или иной страны мира[\[1\]](#).

Сама теория существует уже более 200 лет. Для демократических стран ее реализацию, конечно, не следует считать панацеей от всех пороков жизни государства. Тем не менее, многолетний опыт подтвердил тот факт, что это все же лучшая конструкция государственного устройства.

В научных кругах бытует мнение, что идеи о разделении властей в свое время говорили еще Платон, Аристотель, Эпикур и др. эти же идеи были частично зафиксированы в судебной практике Античного мира и английской Великой хартии Вольностей 1215 г. [\[2\]](#)

В качестве главной предпосылки, которая поспособствовала развитию этой теории, можно назвать исторический прогресс. Это проявилось в поэтапном переходе к более высокому уровню организации жизни государства и общества в целом.

Данный принцип, в самом общем виде, подразумевает существование в государстве трех властей: исполнительной, законодательной и судебной. Каждая из них функционирует сама по себе, но при этом они поддерживают между собой тесную взаимосвязь. Это важно, чтобы ни одна из них не обрела большую силу и мощь.

Становление дошедшей до наших дней модификации рассматриваемой теории обусловлено возникновением в 17-ом столетии политико-правовых теорий в Англии.

Среди всех известных английских мыслителей того времени хочется особо отметить философа Джона Локка. Он достаточно подробно рассмотрел три ветви власти и дал им развернутую характеристику.

Он пришел к выводу, что законодательная власть «не может быть абсолютно деспотической ... ведь это власть всех граждан, переданная законодателям. Поэтому она не может быть сильнее власти, которой обладают ее передавшие лица».

Д. Локк был убежден в том, что абсолютной не может быть ни одна из властей. При этом, согласно его мнению, судебная и исполнительная власть призваны ограничивать законодательную власть.

В целом его теорию все-таки сложно назвать полноценной. В конечном счете, ученый сделал вывод, что законодательная власть – главная, а все остальные ей подчинены. Ведь законодательная власть является верховной, создает законы, подлежащие исполнению всем обществом страны.

Исполнительная власть, по его мнению, подчинена законодательной власти и может по своему желанию измениться.

Создателем современной теории признается знаменитый французский мыслитель Ш.Л. Монтескье. Он в своих размышлениях пришел к следующему выводу: « В каждом государстве присутствует три рода власти; ведающая вопросами гражданского права, власть законодательная и исполнительная»[\[3\]](#).

Первая разрешает споры между гражданами и карает их за совершенные правонарушения. Ее, собственно, принято называть судебной властью.

Именно Ш.Л. Монтескье выделил ее в самостоятельную ветвь государственной власти. В этом его большая заслуга. Так, существовавшая ранее доктрина обрела

завершенность, стала логичнее.

Формулу разделения властей, созданная Ш.Л. Монтескье, можно кратко описать следующим образом: «Государство не смогло бы существовать, если бы в одном органе были соединены все три власти; власть создавать законы, претворять их в жизнь и судить граждан за их неисполнение». Разработанная Ш.Л. Монтескье теория создана для противостояния деспотизму и злоупотреблению властью ее имущих.

Знаменитый правовед и философ акцентировал внимание на том, что в государстве важно создать такой порядок вещей, при котором разные власти могли бы взаимно друг друга сдерживать[4].

Умы русских ученых конца XIX - начала XX вв. также волновала рассматриваемая теория. Многие из них были солидарны в том, что судебная власть должна быть независимой, самостоятельной ветвью власти. А в общей совокупности, все три ветви должны составлять государственную власть.

Свое дальнейшее развитие теория получила в научных разработках видных общественных деятелей и в практической деятельности мировых стран, которые приняли данный принцип за основу государственной власти.

Следует отметить, что впервые он был реализован на практике Конституцией США 1787 года. Эта теория в Америке обрела некоторые дополнения, среди которых система «сдержек и противовесов». Также был высказан тезис о необходимости тесной взаимосвязи всех ветвей власти. Классическая модель данной теории была подвергнута сомнению.

1.2 Разделение властей как признак правового государства

Итак, неотъемлемым принципом построения правового государства признается принцип разделения властей. Именно он не допускает сосредоточение в одних руках всей полноты власти. По сути, это важный «кирпичик» в построении правового государства.

В научной литературе можно найти много разных мнений по поводу перечня принципов правового государства. Некоторые ученые принцип разделения властей

представляют как главный признак, отличительную особенность правового государства, другие - как средство реализации такого принципа правового государства.

Можно предположить, что нужно различать такие понятия как «принципы правового государства» и «признаки правового государства». Разделение властей все-таки целесообразно отнести к принципу правового государства. Именно благодаря ему, происходит становление правового государства.

А сразу после его претворения в жизнь, т.е. в случае построения правового государства, он становится его отличительным признаком. Именно он помогает отличить правовое государство от обычного государства.

Разделение властей в науке имеет разные значения. Это и учение, и определенная теория, и концепция, и практика государственно-правового строительства, и признак, и принцип правового государства.

К слову, это единственный принцип функционирования и организации правового государства. Он прямо противоположен принципу единовластия, который используется в антидемократическом государстве[5].

Разделение властей в общем виде заключается в существовании трех ветвей власти. Как известно, к ним относят: исполнительную, законодательную, судебную. Каждая ветвь является независимой и самостоятельной в пределах доверенной ей компетенции.

При этом они находятся в тесном взаимодействии и периодически сдерживает друг друга от произвола. Так формируется система сдержек и противовесов. Она необходима, чтобы ни одна из ветвей не стала всеобъемлющей.

Разделение властей – это антагонистическая, полная противоположность единовластию. Невозможно представить применение данного принципа в тоталитарном государстве.

Поэтому многие развитые страны мира, за исключением оставшихся с единовластием, для становления демократического и истинно правового государства применяют этот принцип.

Безусловно, при его реализации он может иметь разные модификации. Чем выше степень разделения властей, тем меньшей будет угроза тоталитаризма или авторитаризма. А чем меньше разделены функции властей, тем такая угроза будет

больше.

Ввиду этого, разделение властей — это принцип правового государства. Тем не менее, далеко не все страны мира, в механизме которых функционирует этот принцип, можно расценивать как правовые[6].

Есть разные степени разделения властей, которые или помогают стать государству правовым, или, наоборот, мешают ему таковым стать[7].

Разделение властей во всех его значениях непосредственным образом взаимосвязано с практикой и теорией правового государства. В отечественной науке, в общественном политическом и правовом сознании разделение властей сопоставляется с правовым государством.

О теории разделении властей в России все чаще вспоминают в связи с активным становлением правового государства. Этот вопрос часто обсуждается в научных работах, связанных с тематикой правового государства.

Немало научных исследований посвящено теоретическим и практическим вопросам разделения властей. Данный принцип и теория в целом необходимы также, как и необходимость создания правового государства. Данный факт не подвергается сомнению, за исключением, конечно, малочисленных сторонников тоталитарного государства.

К примеру, среди разработчиков проектов конституции РСФСР были те, кто предлагали сосредоточить верхушку власти в руках «Всероссийского съезда Советов рабочих, крестьян, специалистов и служащих». Такой съезд должен был иметь «право решать и рассматривать любой вопрос, имеющий отношение к общественной и политической жизни РСФСР».

Следует отметить, что общепринятого понимания в области разделения властей ни в российской, ни в зарубежной практике, по сей день нет.

Существуют разные интерпретации данной теории. Разнообразно сам принцип воплощается и на практике его реализации в разных мировых странах.

1.3 Современный взгляд на проблему теории разделения властей

В Основных Законах многих развитых стран закреплён принцип разделения властей. Его основоположником, как известно, считается Шарль Луи Монтескье. Именно он первым заявил о том, что существует три рода власти: исполнительная, законодательная, судебная. А их функции, по мнению великого философа и правоведа, должны быть распределены между разными органами государства[8].

В противном случае, т.е. в ситуации, если в руках одного органа будет сконцентрирована вся власть, укрепится вероятность злоупотребления такой властью. Соответственно, будут нарушены свободы и права простых граждан.

Н.М. Коркунов предполагает, что минимизировать риск возникновения такой ситуации не представляется возможным. Реализация функций, доверенных государственной власти, может осуществляться только с помощью таких органов. В свою очередь, в состав государственных органов входят простые люди, которым не чужды свои личные интересы и устремления. Ввиду этого, в работе властных органов в любой момент можно ожидать столкновения общественных и личных интересов. Поэтому есть вероятность того, что личные интересы чиновников, как более близкие им, возобладают над государственными.

Изменить человеческую природу, устранить личные интересы невозможно. Ввиду этого, механизм государственного управления нужно выстроить таким образом, чтобы личные устремления людей было трудно претворить в жизнь. Это становится возможным, если функции государственной власти будет выполнять не одно лицо (орган), а группа лиц (органов). В таком случае, власть не будет зависеть от индивидуальной воли.

У каждого из нас разные интересы. Поэтому, стараясь реализовать свой личный интерес, они будут друг другу противодействовать.

Итак, теория разделения властей существует свыше 200 лет. За это произошли заметные изменения в плане ее понимания и в конституционной практике реализации. Так, в научных источниках по этому поводу было высказано следующее: «Там, где есть разделение властей, там не может быть власти президентской, выходящей за пределы контрольных полномочий исполнительных, законодательных, судебных органов»[9].

Многие современные правоведаы убеждены о том, что выделение других ветвей власти — это излишняя градация, подразумевающая элементы публицистики. По сути, это смешение разнопорядковых понятий.

Современные правоведы неоднократно выражали личное мнение и в отношении традиционных ветвей власти. В.Е. Чиркин, например, убежден в следующем: «концепция разделения властей представляет собой некий ориентир...В угоду теории не нужно игнорировать реальную ситуацию».

Г. Еллинек считает, что за всю историю существования государственного права было слишком много попыток выделить государственные функции. Однако принципиальное значение имеют три функции власти— законотворчества, управления (исполнения) и правосудия[10].

Получается, что во всех важных государственно-правовых и политических теориях, различные классификации выстраивались на основе исторической действительности.

Все существующие классификации функций государства берут корни из жизни конкретного государства определенной исторической эпохи. Каждый автор при составлении собственной классификации функций государства, прежде всего, исходил из той системы, которую он наблюдал в современном ему государстве.

Таким образом, рациональное начала авторы искали в том, что видели лично сами, т.е. общую теорию строили на основе конкретного исторического факта.

Конечно, исчерпывающей не может считаться никакая классификация. В данном случае, речь идет о познании не мертвой материи, а явлений жизни, постоянно изменяющихся.

Д.В.Ходукина, рассуждая о том, достаточно ли выделения трех ветвей власти, констатирует: «Настоящую теорию нужно совершенствовать, переосмысливать, творчески развивать...»[11].

Поэтапное усложнение социума, его усиливающаяся бесконтрольность, «втягивание» в сферу государственного регулирования факторов общественного бытия предопределяют формирование новых институтов власти, способных повысить эффективность и обеспечить законность общественного управления. Разумеется, последние не всегда вписываются в традиционную теорию. Ввиду этого, создание новых ветвей власти, как, впрочем, и изменение традиционных, — процесс исторически закономерный и, конечно, неизбежный.

Он уже запущен во многих странах мира и находит свое отражение в трудах правоведов и ученых. При этом далеко не все аргументы, приводимые учеными в

пользу существования определенной новой ветви власти, можно действительно назвать научно обоснованными.

Представляется, что некоторые положения классической теории все-таки устарели, не вполне соответствуют реальной действительности. Ввиду этого, они в правоприменении они совершенствуются и обновляются.

Н.М. Коркунов, пишет: «Эта теория быстро стала популярной и была перенесена на практику, став основополагающим началом для составления конституций многих правовых стран мира.

Вместе с тем исторический опыт говорит о том, что реализация одной функции может быть возложена сразу на несколько органов. Собственно, также один орган может отвечать за выполнение сразу нескольких функций. Сами функции у разных государств и в разное историческое время тоже отличались. Это, конечно, мешает разработке общепринятой классификации[12].

А.Г. Пархоменко уверен, что «классическую триаду принято понимать как систему исполнительной, законодательной и судебной властей. Правда, такая модель организации функционирования государства достаточно абстрактна. Реальная картина, отраженная в конституциях мировых стран, гораздо шире той, которую предполагает традиционная теория[13].

В плане функциональной нагрузки государственные органы не столько разделены, сколько соединены между собой. Возможно, это мешает провести четкую границу между ними. Власть едина, хотя, конечно, может быть определенным образом быть поделена.

Можно предположить, что разброс мнений о количестве ветвей власти станет понятнее после анализирования слов Ф. Кистяковского: «Власть осуществляется и в разных юридических формах, и через разные органы... А различие функций государственной власти обусловлено наличием органов государства. Получается, что за реализацию определенной функции отвечает один государственный орган или группа органов»[14].

Глава 2. Анализ эффективности функционального разделения властей в современном правовом

государстве на примере

2.1 Реализация принципа разделения властей в современном правовом государстве (на примере РФ и США)

Правовая система США со времени обретения государством независимости развивалась согласно существовавшей в то время демократической идеологии. Наблюдая в свое время произвол британского монарха, отцы-основатели пришли к выводу о необходимости принятия республиканской формы правления.

В Основном Законе США нет статьи, в которой было бы сказано о теории разделения властей как важнейшем принципе построения правового государства.

Тем не менее, в ст. 2 и ст. 3 закреплено, что в американском государственном механизме предусмотрена судебная и исполнительная власти. С законодательной властью дело обстоит сложнее. В статье о Конгрессе сказано следующее: «Все законодательные полномочия принадлежат Конгрессу...». Но это вовсе не говорит о том, что в стране не существует законодательной власти. Скорее всего, положения Основного закона показывают лишь отголоски исторической обстановки, в котором он был принят^[15].

Теория разделения властей среди американских ученых-правоведов воспринимается точно так, как об этом писал Монтескье. Соответственно, теория раскрывается как наличие в государственном механизме трех независимых и самостоятельных властей.

Важно отметить, что американские законодатели признают всю полноту власти за американским народом. При этом понимание слов Мэдисона о том, что в США власть народа разделена на три власти, будет неправильным. Хотя в научных работах ученый действительно говорил о распределении «народной власти», в американской правовой науке закрепилось понимание того, что народ передает свою власть трем независимым властям: исполнительной, законодательной, судебной. А они, в свою очередь, представляют собой не три ветви единой власти, а три самостоятельные власти.

В Америке, в отличие от России, не принято говорить о «трех ветвях власти» или «государственной власти». Американские ученые утверждают о наличии в государственном механизме США «трех ветвей правительства» или «трех властях», не объединяя их в единую власть[16].

Следует отметить, что именно в Америке впервые была претворена в жизнь система «сдержек и противовесов». Отцы-основатели всячески пытались предотвратить доминирование в управлении государством какой-то одной власти.

Она были уверены, что частичная передача полномочий от одной власти к другой не противоречит теории Монтескье, ведь о неминуемой узурпации он говорил при условии сосредоточения власти в одном государственном институте или в одних руках. Система «сдержек и противовесов», по сути, стала тем самым инструментом, который помогает властям контролировать деятельность друг друга. Это необходимо для предотвращения злоупотребления властью и доверенными полномочиями.

При этом извечное противостояние американского Президента и Конгресса с переменным успехом исполнительной власти стало явным примером сложности процесса внедрения принципа разделения властей в реальную государственную практику. В зависимости от конкретного государства, такой принцип должен изменяться и дорабатываться[17].

На территории нашей страны эта же теория воспринимается несколько иначе. Во времена Советского Союза не было научных работ, которые были бы посвящены изучению этой теории. Она признавалась отголоском буржуазного общества, для которого привычно противоборство между разными классами. В СССР преобладала диктатура одного класса — пролетариата. Вся власть государства была отдана Советам, а Коммунистическая партия признавалась главной движущей силой общества, которая его направляла и им руководила. Только она могла устанавливать и выбирать общий курс развития и знала, что нужно народу. Ввиду этого, в те времена попросту не было необходимости в разделении властей и полномочий[18].

Советские ученые были сторонниками взглядов К. Маркса. Последний принцип разделения властей считал обычным разделением труда. Заметим, что такое понимание принципа не столько показывало влияние коммунистической идеологии, сколько считалось продолжением исторической традиции.

В Российской империи идея разделения властей всячески отвергалась, но при этом не отрицался вариант ее изменения в принцип разделения функций. Так, власть как единое целое сосредотачивается в руках императора, а государственные органы делят между собой функций, которые они должны выполнять.

Основной Закон нашей страны, утвержденный в 1993 г., провозгласил Россию демократической страной, а в основе формирования системы государственных органов закрепила принцип разделения властей. Так, ст. 10 Конституции РФ гласит, что «государственная власть в России осуществляется на основе разделения власти на три самостоятельные ветви».

Из формулировки статьи можно судить об особом понимании теории Монтестье и в отечественной науке, и в законодательстве. Понятие «государственная власть» давно не ново для России, это, по сути, укоренившаяся традиция, которая имела место во времена Российской империи и СССР. Власть раскрывается как «система отношений народа и верховенства, выражение силы и воли доминирующего класса, народа, воплощенное в государственных институтах».

Наличие единой власти порождает совершенно новую интерпретацию теории Монтестье. В России она переводится как «теория разделения властей», а не «отделения властей». И если по Монтестье в государственном механизме должны присутствовать три независимые власти, то у отечественных ученых и на уровне законодательства этот принцип раскрывается в разделении единой власти на три самостоятельные ветви.

Система «сдержек и противовесов» также присутствует в отечественной правовой доктрине. Она является неотъемлемой частью рассматриваемого принципа. Правда, в отличие от американцев, на территории нашей страны этот инструмент создан не только для реализации контроля работы других ветвей власти, а также и объединения в единую систему государственных органов^[19].

Их тесное переплетение соединяет воедино, образуя ту власть, во главе которой стоит высший глава государства (президент) как основной институт, выражающий его интересы.

Наряду с рассматриваемым принципом Основной закон России провозглашает, что именно народ выступает главным носителем власти. При этом в России не сложилось мнения, что народ передает трем отдельным ветвям свою власть.

Во-первых, в России народ выбирает лишь состав законодательной власти, а в США — как минимум двух (исполнительной, законодательной).

Принято считать, что русский народ передает президенту всю полноту своей власти (посредством прямых всеобщих выборов), который укомплектовывает государственный аппарат.

Во-вторых, российскому президенту принадлежит много разных полномочий, часть из которых в Америке относятся к компетенции исполнительных структур. Не случайно образ президента сравнивается с лицом, отвечающим за всю полноту государственной власти.

Кроме этого, система государственных органов в России отличается широким разнообразием, она во многом отлична от классической теории разделения властей. Так, Счетная палата, прокуратура, ЦБ и другие институты государства, включая президента, работают обособленно и отстраненно от системы троевластия.

Это обстоятельство предопределяет определенные трудности в понимании принципа разделения властей: смешение функций, дублирование полномочий, пересечение юрисдикции и сосредоточение значительного объема полномочий в государственных органах, не относящихся к ветвям власти.

Итак, проанализировав особенности понимания принципа разделения (отделения) властей в России и США, можно сделать вывод о наличии общих отличительных черт в обеих правовых системах.

Так, провозглашенная на официальном уровне государственная структура США больше подходит под классическую теорию отделения властей, согласно которой в государстве работают три самостоятельные и независимые власти, которые, тем не менее, имеют влияние друг на друга.

В России власть воспринимается как единое целое, что обуславливает качественно новое понимание идей Монтескье. На территории нашей страны данный принцип воплощается в виде разделения единой власти на три самостоятельные и независимые ветви, соединяющие в единую систему все государственные органы [\[20\]](#).

Американцы же убеждены в том, что народ передает свои полномочия трем независимым властям, из которых формируется правительство. В России, в свою

очередь, власть народа никак не связывается с тремя ветвями власти, которые признаются единым целым механизмом власти.

При этом взаимоотношение между народом и властью законодателями попросту не комментируется. В целом эта проблема неоднократно поднималась в правовой доктрине.

Несмотря на абсолютно разное происхождение власти, восприятие теории разделения властей, в рассмотренных правовых системах особое место отводится президенту. В США он признается главой исполнительной власти. Такой пост сосредотачивает в себе значительный объем полномочий. В США в разный исторический период между Конгрессом и главой государства возникали разногласия, а власть переходила в зависимости от личных качеств и авторитета президента.

Российский президент не имеет никакого отношения к системе разделения властей, однако имеет даже большую власть, исполняя обязанности посредника, арбитра, некоего связующего звена.

Следует отметить, что рассматриваемый принцип в США применяется уже более двухсот лет. За все время он неоднократно изменялся и преобразовывался. Но создать идеальную модель разделения властей не удалось до сих пор. Между властями нередко случаются конфликты по поводу превышения доверенных полномочий, обвинения в действиях, противоречащих Конституции. В США критика часто звучала в адрес президентов, которые не учитывали мнение Конгресса и нарушали положения действующего законодательства, не запрашивали разрешение у высшего законодательного органа на выполнение определенных действий[21].

В России рассматриваемый принцип положен в основу построения механизма государственного устройства, начиная с 1993 г. Кроме этого, претворение в жизнь демократической идеи натолкнулась на сложности, одной из которых было практически полное отсутствие научных теоретических разработок по этому вопросу.

В меру своеобразного восприятия власти, которое сложилось еще во времена Российской империи, россияне понимают теорию Montesquieu по-своему. Такая особенность, как единство власти, характерное для России, не дает правоведом полностью полагаться на зарубежные научные работы и идеи, а для разработки подходящей для российских реалий теоретической базы и создания эффективного

механизма государственного устройства нужно немало времени.

Сегодня принцип разделения властей реализуется лишь частично. Возможно, именно по этой причине к президенту относятся как к единственному лицу, которое в силах разрешить любую проблему или, по крайней мере, воздействовать на ответственных лиц за ее разрешение.

Особое положение президента выступает еще одним вариантом системы «сдержек и противовесов», разработанной в США. К слову, это обстоятельство совершенно не противоречит теории Монтескье.

К слову, роль президента как связующего звена должна содействовать развитию самостоятельности трех ветвей власти, постепенной трансформации отношений общественности и научных кругов к государственным институтам.

Важнейшей задачей российской политической элиты сегодня признается формирование доверия населения к государственным институтам, отношение к ним как к независимым институтам, которые помогают в решениях тех или иных общественных и государственных проблем.

2.2 Эффективность реализации разделения властей в современных правовых государствах

Перечислим основные преимущества реализации в современном государстве принципа разделения властей.

1. Предполагаемая независимость. Каждая ветвь власти становится независимой и самодостаточной по отношению к другой. Так, например, законодательные деятели обязаны учитывать мнение общества, однако им запрещено прислушиваться в выборе своих действий к какому-то одному человеку.

Полицейские вправе применить свои полномочия к представителям суда или людям из Государственной Думы, если на это есть веские основания (совершено противоправное деяние). Судебному разбирательству также может быть подвергнуто любое лицо, вне зависимости от его статуса и занимаемой должности. И судить также можно любого человека, вне зависимости от его статуса. Действительно ли в реальной жизни так происходит? Бывает по-разному. Но именно такой принцип действия подразумевается [\[22\]](#).

2.Облегчение работы властных органов. Все процессы, связанные с принятием властных решений, будут проходить намного быстрее, если определенные этапы таких процессов будут распределены по разным ответственным органам и лицам.

3.Укрепление веры народа в силу власти. Люди верят, что прокурор не в силах повлиять на решение, которое вынесет судья, по причине личной неприязни к человеку. Граждане верят, что законы издаются справедливо. Так, у народа появляется уверенность в честности происходящих процессов.

4. Профессиональная разгрузка. Представителям законотворчества необязательно ловить преступников. А государственные служащие, в чьи полномочия входит поиск и поимка преступников, не должны думать над разработкой законов. Теоретически, все это, конечно, могут выполнять одни и те же лица. Однако с разделением ветвей власти происходит функциональная разгрузка.

5.Доверие народных масс. Благодаря уверенности в том, что процессы, связанные с реализацией власти, происходят без постороннего вмешательства, честно и основываясь на конституцию, у граждан укрепляется доверие к представителям власти.

А теперь скажем несколько слов о минусах претворения в жизнь данного принципа.

1.Перекалывание ответственности. Случается так, что представители одной ветви власти начинают «скидывать» ответственность за что-либо на представителей другой ветви власти. Так, например, в суд отправляют граждан с вопросом, который предназначен для прокуратуры. К «верхам» власти отправляют с задачей, которую должны решать полицейские. Кажется полным абсурдом, но в жизни такое реально происходит во многих странах.

2.Явление так называемого «блата». Стражи порядка отпустили правонарушителя, потому что он сын депутата. Особенно в России такие случаи не редкость. Это, безусловно, нарушает закон, это несправедливо.

3. Усложнение решения вопросов. Много бумажной волокиты и постоянное перенаправление граждан в разные органы для решения пятиминутного вопроса – дело, ставшее практически привычным.

4.Неэффективная работа представителей одной ветви власти со ссылкой на другую ветку. Преступников не ловят, потому что законы недостаточно хорошо

разработаны, а суды несправедливы. Преступников не ловят, потому что плохо работает судебная система и т.д.

5. Явление коррупции. Коррупция - самое ужасное, что может вообще случиться. А выражение «деньги решают всё», услышанное в органах власти попросту пугает. Истории о том, как «за доплату» из тюрем выпускают опасных преступников, подделывают документы сильно ослабляет доверие народа к власти.

Так или иначе, рассматриваемый принцип все равно достаточно эффективный. Когда за всё отвечает один человек (группа людей), отслеживается точный механизм работы, который не сможет привести государство к прогрессу[23].

Другое дело наличие широкого круга государственных органов. В них всегда можно обратиться для решения определенного вопроса. При грамотно прописанных полномочиях представителей каждой ветви власти все работает слаженно, население остается довольным, у него растет доверие. Доверие граждан — это то, чего должна добиться власть каждой развитой современной страны.

Реализация анализируемого принципа препятствует концентрации власти в одних руках, является, важным дополнением принципа народовластия. При этом еще происходит «разделение труда» внутри единой государственной власти, а реализация разделения властей обеспечивает надлежащее выполнение соответствующих властных функций и полномочий.

Итак, в современном понимании этот принцип предусматривает:

- 1) разделения системы органов власти на виды, исходя от принадлежности к ветвям власти: исполнительной, законодательной, судебной;
- 2) независимость ветвей власти друг от друга и их самостоятельность;
- 3) каждый орган власти осуществляет свои функциональные обязанности и полномочия в пределах задач конкретной ветви власти, не вмешиваясь в задачи других ветвей;
- 4) возможность представителей одной ветви власти ограничивать действия других ветвей в случае их выхода за пределы полномочий (система сдержек и противовесов).

Система сдержек и противовесов реализуется посредством закрепления, например, за президентом страны возможности налагать «вето» на законы, распускать по мере необходимости парламент, путем закрепления права выразить недоверие правительству, требовать отстранения от должности президента путем «импичмента».

За представителями судебной системы закрепляется право объявления недействительным того или иного нормативного правового акта или закона, если он противоречит Конституции.

В целом, принцип разделения властей предусматривает взаимный контроль между разными ветвями власти, разграничение компетенции между органами власти, систему сдержек и противовесов. Все это направлено на пресечение неслужебного использования полномочий со стороны представителей властных органов.

При игнорировании данного принципа построить истинно правовое государство не представляется возможным. Правовое государство – это организация политической власти, благодаря которой создаются все необходимые условия для полноценного обеспечения свобод и прав человека и гражданина, последовательного связывания государственной власти посредством права для предотвращения злоупотреблений.

Также реализация данного принципа препятствует возникновению злоупотреблений в работе органов власти.

Таким образом, в этом принципе заключено особое практическое значение. Бытует мнение, что спорить и судиться с государством бесполезно. Разумеется, в истории разных стран были времена, когда все органы государства работали под так называемым единым началом[24].

В последние годы все заметно усложнилось. В наше время каждый государственный орган и даже ветвь власти преследует свои цели.

В последние годы ветви власти перестали вставать на защиту друг друга. Все чаще между ними случаются споры, которые зачастую доходят до судебного разбирательства.

А сами граждане, не добившись помощи и ответа на свой вопрос в одном органе, вынуждены обращаться в другой, надеясь на поддержку.

Для того, чтобы принцип разделения властей работал с пользой, важно разбираться в устройстве властного аппарата в целом.



Рисунок 1 – Общая схема принципа разделения власти

Итак, чего нужно добиваться для эффективного функционирования государства?

Прежде всего, нужно стремиться к отказу от вождизма, изменению политической культуры, росту ответственности и активности самих граждан. Тогда так получится сформировать разделенную на ветви, квалифицированную власть, в которой важные для жизни государства и общества решения будут принимать настоящие профессионалы.

Соблюдать права человека будет только такая власть. Только так можно добиться минимизации уровня коррупции и преступности, не придется каждый раз давать «откаты» и взятки чиновникам.

Соответственно, появится стремление проявлять предприимчивость, инициативу, внедрять и изобретать что-то новое для улучшения работы государственного

аппарата.

Заключение

Вековая практика свидетельствует о том, что человек, обладающий исключительной властью, склонен ею злоупотреблять. В истории запомнились горькие случаи, когда власть сосредотачивалась в руках одного человека. А. Гитлер, пришел к власти легитимным путем, а обладание им всей полнотой власти, в конечном счете, привело к страшной и кровопролитной войне в истории человечества. Поэтому принцип разделения властей стал занимать особое место в организации власти современных государств.

Со временем общество пришло к осознанию, что власть не должна быть сосредоточена в одних руках. Целесообразнее делить функциональные обязанности по ветвям власти: законодательной, судебной, исполнительной.

Впервые рассматриваемый принцип на практике был реализован в конституции США 1787 г. К слову, она функционирует до настоящего времени.

Впоследствии этот принцип был закреплен на уровне Конституции многих стран мира с учетом исторических особенностей конкретного государства.

В целом, разделение властей направлено на то, чтобы не допустить концентрации власти в руках одного человека или органа.

Немаловажное значение имеет система «сдержек и противовесов», выступающая в качестве дополнения к рассматриваемому принципу.

Такая система состоит в том, что полномочия и права органов одной ветви власти контролируются органами других ветвей власти. Разделение властей вовсе не исключает, а, напротив, подразумевает их кооперацию в решении общегосударственных задач. К слову, обострение отношений между разными ветвями власти способно даже парализовать управление страной.

Итак, проанализировав особенности понимания принципа разделения (отделения) властей в России и США, можно сделать вывод о наличии общих отличительных черт в обеих правовых системах.

Так, провозглашенная на официальном уровне государственная структура США больше подходит под классическую теорию отделения властей, согласно которой в государстве работают три самостоятельные и независимые власти, которые, тем не менее, имеют влияние друг на друга.

В России власть воспринимается как единое целое, что обуславливает качественно новое понимание идей Монтескье. На территории нашей страны данный принцип воплощается в виде разделения единой власти на три самостоятельные и независимые ветви, соединяющие в единую систему все государственные органы.

Американцы же убеждены в том, что народ передает свои полномочия трем независимым властям, из которых формируется правительство. В России, в свою очередь, власть народа никак не связывается с тремя ветвями власти, которые признаются единым целым механизмом власти.

При этом взаимоотношение между народом и властью законодателями попросту не комментируется. В целом эта проблема неоднократно поднималась в правовой доктрине.

Несмотря на абсолютно разное происхождение власти, восприятие теории разделения властей, в рассмотренных правовых системах особое место отводится президенту. В США он признается главой исполнительной власти. Такой пост сосредотачивает в себе значительный объем полномочий. В США в разный исторический период между Конгрессом и главой государства возникали разногласия, а власть переходила в зависимости от личных качеств и авторитета президента.

Российский президент не имеет никакого отношения к системе разделения властей, однако имеет даже большую власть, исполняя обязанности посредника, арбитра, некоего связующего звена.

Следует отметить, что рассматриваемый принцип в США применяется уже более двухсот лет. За все время он неоднократно изменялся и преобразовывался. Но создать идеальную модель разделения властей не удалось до сих пор. Между властями нередко случаются конфликты по поводу превышения доверенных полномочий, обвинения в действиях, противоречащих Конституции. В США критика часто звучала в адрес президентов, которые не учитывали мнение Конгресса и нарушали положения действующего законодательства, не запрашивали разрешение у высшего законодательного органа на выполнение определенных действий.

В России рассматриваемый принцип положен в основу построения механизма государственного устройства, начиная с 1993 г. Кроме этого, претворение в жизнь демократической идеи натолкнулась на сложности, одной из которых было практически полное отсутствие научных теоретических разработок по этому вопросу.

В меру своеобразного восприятия власти, которое сложилось еще во времена Российской империи, россияне понимают теорию Монтескье по-своему. Такая особенность, как единство власти, характерное для России, не дает правоведам полностью полагаться на зарубежные научные работы и идеи, а для разработки подходящей для российских реалий теоретической базы и создания эффективного механизма государственного устройства нужно немало времени.

Сегодня принцип разделения властей реализуется лишь частично. Возможно, именно по этой причине к президенту относятся как к единственному лицу, которое в силах разрешить любую проблему или, по крайней мере, воздействовать на ответственных лиц за ее разрешение.

Список использованных источников

Нормативные правовые акты

1. Конституция Соединенных Штатов Америки 1787 г. // Соединенные Штаты Америки. Конституция и законодательные акты: Перевод с английского / Сост.: Лафитский В.И., Под ред. и со вступ. ст.: Жидков О.А. - М.: Прогресс-Универс, 2006.
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, N 31.

Материалы научной литературы

- 3.Абакумов, Н.В. Сущность и назначение принципа разделения властей в правовом государстве: подходы и позиции/ Н.В.Абакумов//Форум молодых ученых. - 2017. - № 8 (12). - С. 3-9.
- 4.Акоева, Р.В. Разделение власти как основополагающий принцип правового государства/ Р.В.Акоева//В сборнике: Научные перспективы XXI века. - 2018. - С.

256-263.

- 5.Бялт, В.С. Разделение властей как один из принципов правового государства/ В.С.Бялт//Сборники конференций НИЦ Социосфера. - 2015. - № 2. - С. 55-59.
- 6.Газизова, Л.М. Теория разделения власти в мировой политико-правовой мысли и некоторые особенности ее реализации в Конституции США/ Л.М.Газизова//В сборнике: Права и свободы человека и гражданина в истории России. - 2017. - С. 161-174.
- 7.Гришаева, О.Н. Основные концепции разделения властей: от античности до наших дней/ О.Н.Гришаева//Filo Ariadne. - 2019. - № 1 (13). - С. 122-134.
- 8.Гулиев, А.С.О. Понятие и сущность разделения властей как признака правового государства/ А.С.О.Гулиев//В сборнике: Природа. Человек. культура. - 2018. - С. 146-150.
- 9.Демидов, А.В. Разделение властей как основной принцип правового государства/ А.В.Демидов//Инновационная наука. - 2016. - № 1-3. - С. 122-124.
- 10.Дроздова, А.М. Признаки и принципы правового государства: их соотношение/ А.М.Дроздова//Юридический вестник ДГУ. - 2018. - Т. 26. - № 2. - С. 25-29.
- 11.Карпушкин, А.В. Разделение властей как механизм правового государства/ А.В.Карпушкин//В сборнике: Инновационные подходы в современной науке. - 2018. - С. 154-157.
- 12.Краснов, Э.В. Принцип разделения властей в трудах М.М. Сперанского/ Э.В.Краснов//История государства и права. - 2019. - № 8. - С. 45-50.
- 13.Краснов, Э.В. Принцип разделения властей в трудах отечественных ученых/ Э.В.Краснов//Общество: политика, экономика, право. - 2017. - № 6. - С. 80-82.
- 14.Маркосян, Т.А. Принцип разделения властей –важнейший атрибут демократического правового государства/ Т.А.Маркосян//Юный ученый. - 2016. - № 6 (9). - С. 26-27.
- 15.Маркосян, Т.А. Принцип разделения властей. Почему он является важнейшим атрибутом демократического, правового государства?/ Т.А.Маркосян// В сборнике: Наука в современном мире. - 2016. - С. 79-82.

16. Ноздреватых, М.Ю. Разделение властей как принцип правового государства/ М.Ю. Ноздреватых// Вестник студенческого научного общества ГОУ ВПО "Донецкий национальный университет". - 2018. - Т. 4. - № 10-2. - С. 139-142.
17. Пархоменко, А.Г. Разделение властей в современной России: конституционная модель/ А.Г. Пархоменко// Образование и право. - 2017. - № 1. - С. 24-31.
18. Полякова, Э.И. Разделение государственной власти на ветви как неотъемлемый признак правового государства/ Э.И. Полякова// Плехановский барометр. - 2015. - № 3. - С. 24-29.
19. Славгородская, В.С. Разделение властей как основной принцип правового государства/ В.С. Славгородская// В сборнике: Научные разработки: евразийский регион. - 2019. - С. 24-27.
20. Ураимова, Т.А. Теория разделения власти в правовом государстве/ Т.А. Ураимова// Известия ВУЗов Кыргызстана. - 2016. - № 12. - С. 93-96.
21. Ходукина, Д.В. Разделение властей как принцип правового государства/ Д.В. Ходукина// В сборнике: Защита прав человека в современных условиях: теория и практика. - 2017. - С. 227-230. науки. - 2018. - Т. 4 (70). - № 2. С. 37-45.
1. Пархоменко, А.Г. Разделение властей в современной России: конституционная модель/ А.Г. Пархоменко// Образование и право. - 2017. - № 1. - С. 24-31. [↑](#)
 2. Абакумов, Н.В. Сущность и назначение принципа разделения властей в правовом государстве: подходы и позиции/ Н.В. Абакумов// Форум молодых ученых. - 2017. - № 8 (12). - С. 3-9. [↑](#)
 3. Пархоменко, А.Г. Разделение властей в современной России: конституционная модель/ А.Г. Пархоменко// Образование и право. - 2017. - № 1. - С. 24-31. [↑](#)
 4. Абакумов, Н.В. Сущность и назначение принципа разделения властей в правовом государстве: подходы и позиции/ Н.В. Абакумов// Форум молодых ученых. - 2017. - № 8 (12). - С. 3-9. [↑](#)

5. Ходукина, Д.В. Разделение властей как принцип правового государства/ Д.В.Ходукина//В сборнике: Защита прав человека в современных условиях: теория и практика. -2017. - С. 227-230.науки. - 2018. - Т. 4 (70). - № 2. С. 37-45. [↑](#)
6. Абакумов, Н.В. Сущность и назначение принципа разделения властей в правовом государстве: подходы и позиции/ Н.В.Абакумов//Форум молодых ученых. - 2017. - № 8 (12). - С. 3-9. [↑](#)
7. Пархоменко, А.Г. Разделение властей в современной России: конституционная модель/ А.Г.Пархоменко//Образование и право. - 2017. - № 1. - С. 24-31. [↑](#)
8. Ходукина, Д.В. Разделение властей как принцип правового государства/ Д.В.Ходукина//В сборнике: Защита прав человека в современных условиях: теория и практика. -2017. - С. 227-230.науки. - 2018. - Т. 4 (70). - № 2. С. 37-45. [↑](#)
9. Пархоменко, А.Г. Разделение властей в современной России: конституционная модель/ А.Г.Пархоменко//Образование и право. - 2017. - № 1. - С. 24-31. [↑](#)
10. Абакумов, Н.В. Сущность и назначение принципа разделения властей в правовом государстве: подходы и позиции/ Н.В.Абакумов//Форум молодых ученых. - 2017. - № 8 (12). - С. 3-9. [↑](#)
11. Ходукина, Д.В. Разделение властей как принцип правового государства/ Д.В.Ходукина//В сборнике: Защита прав человека в современных условиях: теория и практика. -2017. - С. 227-230.науки. - 2018. - Т. 4 (70). - № 2. С. 37-45. [↑](#)
12. Ходукина, Д.В. Разделение властей как принцип правового государства/ Д.В.Ходукина//В сборнике: Защита прав человека в современных условиях: теория и практика. -2017. - С. 227-230.науки. - 2018. - Т. 4 (70). - № 2. С. 37-45. [↑](#)
13. Пархоменко, А.Г. Разделение властей в современной России: конституционная модель/ А.Г.Пархоменко//Образование и право. - 2017. - № 1. - С. 24-31. [↑](#)

14. Абакумов, Н.В. Сущность и назначение принципа разделения властей в правовом государстве: подходы и позиции/ Н.В.Абакумов//Форум молодых ученых. - 2017. - № 8 (12). - С. 3-9. [↑](#)
15. Ходукина, Д.В. Разделение властей как принцип правового государства/ Д.В.Ходукина//В сборнике: Защита прав человека в современных условиях: теория и практика. -2017. - С. 227-230.науки. - 2018. - Т. 4 (70). - № 2. С. 37-45. [↑](#)
16. Абакумов, Н.В. Сущность и назначение принципа разделения властей в правовом государстве: подходы и позиции/ Н.В.Абакумов//Форум молодых ученых. - 2017. - № 8 (12). - С. 3-9. [↑](#)
17. Пархоменко, А.Г. Разделение властей в современной России: конституционная модель/ А.Г.Пархоменко//Образование и право. - 2017. - № 1. - С. 24-31. [↑](#)
18. Ураимова, Т.А. Теория разделения власти в правовом государстве/ Т.А. Ураимова//Известия ВУЗов Кыргызстана. - 2016. - № 12. - С. 93-96. [↑](#)
19. Ураимова, Т.А. Теория разделения власти в правовом государстве/ Т.А. Ураимова//Известия ВУЗов Кыргызстана. - 2016. - № 12. - С. 93-96. [↑](#)
20. Пархоменко, А.Г. Разделение властей в современной России: конституционная модель/ А.Г.Пархоменко//Образование и право. - 2017. - № 1. - С. 24-31. [↑](#)
21. Ураимова, Т.А. Теория разделения власти в правовом государстве/ Т.А. Ураимова//Известия ВУЗов Кыргызстана. - 2016. - № 12. - С. 93-96. [↑](#)
22. Ураимова, Т.А. Теория разделения власти в правовом государстве/ Т.А. Ураимова//Известия ВУЗов Кыргызстана. - 2016. - № 12. - С. 93-96. [↑](#)
23. Ураимова, Т.А. Теория разделения власти в правовом государстве/ Т.А. Ураимова//Известия ВУЗов Кыргызстана. - 2016. - № 12. - С. 93-96. [↑](#)

24. Ураимова, Т.А. Теория разделения власти в правовом государстве/ Т.А. Ураимова//Известия ВУЗов Кыргызстана. - 2016. - № 12. - С. 93-96. [↑](#)