

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

Роль государственной политики, органов государственной власти в развитии общества никогда не подвергалась сомнению, но в последнее время в экономических, юридических, государственных кругах все чаще говорят о том, что именно эффективность реализации государственной политики в направлении судебной и системы и судебной власти может стать дополнительным драйвером развития гражданского общества и гуманизации.

Актуальность работы состоит в том, что судебная власть обеспечивает неукоснительное соблюдение основного закона страны - Конституции, совершенствование текущего законодательства, защиту законных интересов человека и общества, компетенцию институтов государственной власти. В демократическом государстве суд является независимым, что обеспечивает беспристрастное, справедливое правосудие.

Цель курсового проекта – рассмотреть методологию, теоретическую и практическую информацию по теме «Эффективность судебной власти в России». Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Выявить основные термины, понятия, виды судебной власти и судебной системы в РФ;
2. Рассмотреть структуру судебной власти в РФ;
3. Провести анализ деятельности судебной власти в РФ и дать ей оценку;
4. Рассмотреть проблематику в функционировании органов судебной власти и реализации государственной политики по ее реформированию;

Объект исследования в работе судебная власть в РФ.

Предметом исследования в работе выступает анализ и эффективность судебной власти.

В процессе написания работы и реализации поставленных задач использовалась литература следующего характера: учебная, научная, периодическая, информация сети Интернет, интервью специалистов и т.д.

В ходе написания работы использовались следующие научные методы: исторический, аналитический, исследовательский, эмпирический и т.д.

Структура работы вытекает из логики исследования и состоит из следующих частей: введения, основной части работы, заключения, списка литературы.

Практическая значимость работы состоит в том, что материал проводимого в работе исследования может быть использован другими исследователями при написании более глубоких работ, таких как монографии, научные статьи, кандидатские работы и т.д.

Таким образом обозначив общую структуру исследования перейдем непосредственно к рассмотрению материала работы и начнем с теоретического блока.

1. ПОНЯТИЕ И МЕСТО СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ РОССИИ

1.1. Понятие и признаки судебной власти

Судебная власть - это самостоятельная и независимая сфера публичной власти. Приводится в исполнение судебная власть непосредственно независимыми судами на основании закона посредством гражданского, конституционного, административного и уголовного судопроизводства.

Первые суды появились ещё во времена до н.э. параллельно со становлением государственности. Так, в Древней Греции дела публично рассматривали дикастерии - многолюдные судебные коллегии. Но уже тогда они руководствовались греческими законами.

Суд - это орган, который разрешает юридические споры на основе действующих норм права. В организационном плане он состоит из двух частей: судей (и их коллегий) и судебного аппарата.^[1]

Первые, собственно, и выступают воплощением судебной власти. Они рассматривают дела на основе внутреннего убеждения и руководствуются действующим законодательством. Решения судей обязательны для

исполнения и обеспечиваются силой государственного принуждения.

Формально судебная власть независима от двух других ветвей - законодательной и исполнительной.

То есть, никто из чиновников или депутатов не вправе указывать судье, какое решение принимать. У каждой ветви власти есть свои системы органов и финансирование.

Судебный аппарат - это люди, которые работают в суде, но непосредственно не осуществляют правосудие. Они решают организационные и технические задачи, то есть помогают судьям.[\[2\]](#)

Вот примеры лиц, которые входят в аппарат:

- 1. секретари судебных заседаний - ведут протоколы, направляют повестки, знакомят участников процесса с материалами дела;**
- 2. специалисты управлений и отделов, советники - отвечают на обращения граждан, ведут статистику рассмотрения дел, дают консультации, участвуют в совещаниях по улучшению работы судебной системы;**
- 3. помощник председателя - готовит проекты документов, распределяет дела на судей;**
- 4. работники канцелярии и архива - принимают и направляют судебную корреспонденцию, обеспечивают сохранность дел.[\[3\]](#)**

Эффективная работа суда - результат совместных усилий всех звеньев. Как и ошибки в рассмотрении дел нельзя списывать на отдельную личность. Часто у судьи стоит по 10-15 процессов в день из-за экономии верхов на кадрах или неграмотного распределения дел.

Это приводит к поверхностному рассмотрению споров, упущению деталей. Согласно опросу Института проблем правоприменения 2019 года, более $\frac{3}{4}$ судей постоянно задерживаются на работе.

Основная функция суда - это правосудие, то есть рассмотрение и разрешение юридических споров. Последние бывают гражданскими, уголовными, экономическими, военными и другими в зависимости от сферы нарушенных прав участников.

Дополнительно учёные-правоведы выделяют следующие функции судебной власти:

- 1. Контрольная.** Включает проверку законности действий дознавателя, следователя, прокурора и других лиц из правоохранительных органов. Также к судебному контролю относится рассмотрение апелляционных и кассационных жалоб на решения нижестоящих инстанций, анализ качества доказательств.
- 2. Корректирующая.** Охватывает рассмотрение вопросов, касающихся исполнения решения. Например, судья может его отсрочить или освободить осуждённого от отбывания наказания.
- 3. Организационная.** Предполагает выполнение судьёй полномочий по руководству судебным заседанием. Например, разъяснение процессуальных прав и обязанностей участников, определение последовательности выступлений.
- 4. Воспитательная.** Формирование у граждан уважения к судебной власти и законам. Внешне проявляется в строгом соблюдении участниками процесса «ритуальных» норм (например, использование обращения «Ваша Честь»).[4]

Также в ряде источников можно встретить упоминания и о других функциях: правоохранительной, правоприменительной, регулятивной, компенсационной, восстановительной, превентивной, толкования права.

Основные споры учёных сводятся к тому, считать ли такие направления деятельности самостоятельными или относить к правосудию.

Таким образом, суд – это и воплощение судебной власти, и коллектив людей, и организационный процесс в зале заседания. Это последнее место, где можно отстаивать свои права и добиться справедливости.

Однако качество правосудия зависит от многих факторов, на которые судьи не всегда могут повлиять.

1.2. Место судебной власти в системе органов государственной власти Российской Федерации

состав и судебные

Судебная система - это совокупность всех органов, осуществляющих правосудие на территории государства. Судебная система построена с учетом административно-территориального деления страны на субъекты. Также она представляет всю ветвь судебной власти в РФ.

В своей деятельности все органы судебной системы РФ опираются на Федеральный Конституционный закон «О судебной системе РФ». При этом они не должны противоречить данному закону.



Рисунок 1- Характеристики судебной власти

Вся судебная власть Российской Федерации осуществляет свою деятельность на основе следующих принципов:

- **Законность.** Судьи в своей работе руководствуются только Конституцией РФ [5] и Федеральными законами.
- **Самостоятельность и независимость.** Органы судебной системы и судьи действуют самостоятельно по отношению к другим ветвям власти, а гарантии их независимости приведены в Конституции и Федеральном законе «О судебной системе». [6]

- **Гласность судопроизводства.** Во всех судах судебной системы РФ разбирательство всегда открытое. Закрытое судебное заседание допускается только в отдельных случаях, установленных Федеральным законом.
- **Государственный язык судопроизводства.** Судебные разбирательства во всех судах РФ ведутся на государственном русском языке. Также допустимо вести судебное заседание на языке республики, в которой оно проводится. Лицам, не владеющим государственным языком, дается право на пользование услугами переводчика.
- **Презумпция невиновности.** Этот принцип означает, что никто не может быть признан виновным до тех пор, пока его вина не доказана в судебном порядке.
- **Равноправие и состязательность.** Суды не могут поддерживать определенных лиц, участвующих в судебном разбирательстве, по принципу их половой, возрастной или расовой принадлежности и социального статуса. Согласно данному принципу, все равны перед судом. [7]

Структура судебной системы РФ является централизованной системой судов, независимых друг от друга, в полномочиях которых находятся дела различной направленности. Из чего состоит судебная система РФ?

Верховный суд РФ. Это высший орган, в компетенции которого присутствует рассмотрение как гражданских, так и уголовных дел, а также дел, связанных с административными правонарушениями.

Также в его юрисдикцию входят экономические споры. В своей деятельности он подчиняется Федеральному конституционному закону «О судебной системе РФ» и другим федеральным законам о судопроизводстве.

Также осуществляет апелляционные и кассационные судебные разбирательства по делам, входящим в его компетенцию.

Конституционный суд РФ. Главной задачей Конституционного суда РФ является проверка соответствия всех принятых нормативно-правовых актов Конституции РФ и исключение противоречий между ними. Также существуют региональные конституционные суды, которые тоже отвечают за соответствие нормативных актов субъектов Конституции РФ. [8]

Суды общей юрисдикции. Данные суды осуществляют деятельность по обеспечению правосудия в гражданских, уголовных делах и спорах об административных правонарушениях. К судам общей юрисдикции относятся суды субъектов РФ, в том числе районные и городские суды.

Также в ведении судов данной категории находится система Военных судов РФ. Суды общей юрисдикции решают около 90% всех судебных споров в РФ. Проще говоря, они решают все споры, за исключением тех, что решаются специализированными судами.

Военные суды. Официально они находятся в ведомстве судов общей юрисдикции, однако это все же отдельная система со своим направлением. Военные суды решают споры, которые связаны с осуществлением военной службы в Вооруженных силах РФ и других военных органах. [9]

Арбитражные суды. Субъектами данных судов являются юридические лица и государство. Они решают разногласия между коммерческими организациями. В их юрисдикции находятся дела, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности. Рассмотрение дел между коммерческой организацией и государством тоже входит в их компетенцию. [10]

Судебная инстанция - это стадия судопроизводства, отражающая конкретные полномочия, которыми наделен тот или иной суд. Проще говоря, разделение судопроизводства на инстанции дает возможность пересмотра дела.

Любой судебной-правовой спор попадает сначала в первую инстанцию суда. После вынесения судьей решения по делу сторонам дается срок на обжалование этого решения, если какая-то из сторон с ним не согласна. В течение этого срока стороной должна быть подана апелляционная жалоба. [11]

На данном этапе решение суда не вступает в законную силу, а дело отправляется в апелляционную инстанцию. Задача апелляционного суда на данном этапе - пересмотр дела с фактической точки зрения и проверка первого решения суда на законность и правомерность.

Далее апелляционный суд либо оставляет решение суда первой инстанции в силе, либо выносит новое.

Решение апелляционного суда также можно обжаловать. Для этого стороной подается кассационная жалоба, и дело попадает в третью, кассационную инстанцию.

На данном этапе дело уже не рассматривается с фактической точки зрения, то есть вина уже доказана, а решение апелляционного суда уже вступило в законную силу.

Однако можно пересмотреть решение апелляционного суда с правовой точки зрения. Это значит, что можно применить другую статью, либо часть статьи, с соответствующим изменением санкций.

Существуют ещё и такие критерии классификации:

- ○ **по месту в международном праве: надгосударственные и национальные;**
- **по территориальному уровню: федеральные, субъектов РФ;**
- **по субъекту учреждения: государственные, негосударственные (например, третейские, товарищеские), религиозные.**[\[12\]](#)

В периоды войн и революционных потрясений во многих странах создавались особые, чрезвычайные, военно-полевые и другие суды, деятельность которых носила карательный характер.

Сейчас такие учреждения считаются неправовыми субъектами и запрещены конституциями демократических государств.

Понятие эффективности судебной власти презюмирует наличие спорных вопросов при определении ее природы. В этом ракурсе, несомненно, представляет интерес мнению Н.А. Колоколова, о том, что «в качестве характеристики судебной власти изначально мы имеем как бы исходную материально-правовую субстанцию «суд», о вещественную в конкретных органах государственной власти — судах, и производную от этого процессуально-правовую субстанцию материального характера «правосудие» как одну из многих форм государственного регулирования общественных отношений».

Понятие эффективности правосудия предполагает его рассмотрение в узком и широком понимании: в узком – как выполнение судами задач по разрешению конкретных дел, в широком же – как вклад судебной власти в достижение государством определенных целей.

В частности, эффективность деятельности судов может быть оценена по уровню соблюдения таковыми процессуальной формы в процессе осуществления правосудия. Эффективность осуществления правосудия предполагает обеспечение такого режима правоотношений, который бы отвечал общепринятым демократическим стандартам защиты прав и свобод граждан. В этом случае критерием оценки результативности правосудия будет соотношение между достигнутым социальным результатом и целями, в которых нашли отражение потребности общества. Таким образом, одной из ключевых задач осуществления правосудия является обеспечение баланса в рамках реализации эффективного правосудия согласно целям и установкам функционирования социума. **Таким образом, видно, что судебная власть как орган государственной власти играет важную роль в деятельности государства. Судебная власть и система имеют сложноустроенный иерархический механизм.**

ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В РОССИИ

2.1. Показатели деятельности судебной власти РФ в 2019 г.

Далее в работе рассмотрена и проанализированная официальная статистика за 2019 год. Основные итоги работы судов общей юрисдикции и арбитражных судов были подведены в середине февраля на совещании судей. Было выявлено, что в судах за прошлый год выросло число гражданских и административных дел, а экономических - почти не изменилось. Для самого ВС итоги немного другие: число гражданских дел уменьшилось, а экономических и административных - выросло. При этом заявители часто не соглашались с решениями экономической коллегии: надзорных жалоб поступило больше, чем по половине рассмотренных дел. В обобщенном виде данные из статистики ВС по отдельным коллегиям за 2019 год представлены в кратких таблицах.

В 2019 г. судами РФ рассмотрены по первой инстанции 749 тыс. уголовных дел в отношении 822 тыс. лиц - на 7% меньше, чем в 2018 г. Большинство уголовных дел рассматриваются в особом порядке судебного разбирательства: в 2019 году по этой процедуре рассмотрены 431 тыс. дел в отношении 450 тыс. лиц, или 55% от

общего количества обвиняемых. Это на 134 тыс. лиц или 23% меньше, чем в 2018 г. В особом порядке суд не вправе исследовать доказательства, но даже в этой процедуре суды прекратили уголовные дела в отношении 74 тыс. или 16% обвиняемых.

В общем порядке судебного разбирательства рассмотрены 318 тыс. уголовных дел в отношении 372 тыс. лиц или 45% от общего количества обвиняемых. Из них, осуждены 245 тыс. лиц или 65%, оправданы 2,2 тыс. лиц (1%), а в отношении 117 тыс. лиц или 31% уголовные дела прекращены судом. В кассационном и апелляционном порядке отменены обвинительные приговоры в отношении 6 тыс. лиц, а в отношении 12 тыс. осужденных приговоры изменены со смягчением наказания. Увеличивается количество прекращенных уголовных дел с назначением судебного штрафа по ходатайствам органов расследования до 33 тыс., а по инициативе суда – до 16 тыс. лиц. [\[13\]](#)

Как и в предыдущие годы, основная масса дела в Президиуме ВС - уголовные. Но в 2019 году в порядке надзора ВС рассмотрел чуть меньше дел, чем в 2018-м: 204 дела в отношении 219 лиц против 242 дел в отношении 280 лиц. Всего в Президиум поступило 5294 жалобы по уголовным делам. Получается, что на заседаниях Президиум рассмотрел только 3,6% дел (в 2018 году - 4,1%). Жалобы удовлетворены в отношении 200 лиц.

Гражданских дел в Президиум ВС в прошлом году не попало, а административное дело - только одно. Был в надзорной инстанции и один экономический спор. Его суд рассмотрел в самом начале года, он касался предписания Федеральной антимонопольной службы об установлении Приморским торговым портом монопольно высоких цен на свои услуги, что нарушает требования Закона о защите конкуренции от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ. Аналогичный спор между ФАС и «Новороссийским морским торговым портом» Президиум рассмотрел в конце 2018 года.

В статистике также написано, что по экономическим спорам в ВС поступило 306 надзорных жалоб. Это 66% от всех дел, которые коллегия рассмотрела за год (464). То есть на коллегия в Президиум жалуются в более чем половине случаев. В гражданскую коллегия жалуются меньше (243 жалобы). А больше всего жалоб в прошлом году было на административную коллегия - 744 жалобы.

Несмотря на то, что жалоб в прошлом году в коллегия поступило меньше, чем в 2018 году, показатели работы гражданской коллегии в процентном отношении

почти не изменились.

ВС рассказывает также и о работе коллегии в апелляционном порядке. Было рассмотрено 116 дел, а процент удовлетворения меньше, чем в кассации, - 18,1% (21 жалоба). В 2018 году показатель был ниже: рассмотрено 106 дел, а удовлетворено 16% (17 жалоб).

Экономическая коллегия. В экономическую коллегия в 2019 году жалоб поступило на 8,6% больше, чем в 2018-м. Но дел на заседаниях рассмотрела меньше, хотя в относительном выражении количество удовлетворенных жалоб от числа рассмотренных получилось чуть больше. А по данным неофициальной статистики, в 2019 году экономическая коллегия ВС передала на пересмотр на 20% дел меньше, чем в 2018-м.

Таблица 1

Анализ деятельности судебной коллегии по экономическим спорам

Показатели	2019 год 2018 год	
Изучено (жалоб)	37 015	34 003
Рассмотрено в заседаниях (дел)	464	529
Удовлетворено (дел)	453	510
% удовлетворенных от числа изученных	1,2	1,5
% удовлетворенных от числа рассмотренных	97,6	96,4

Таблица 2

Анализ деятельности судебной коллегии по уголовным делам

Показатели	2019 год	2018 год
Изучено (жалоб)	51 273	56 883
Рассмотрено в заседаниях (дел)	158 (175 лиц)	181 (210 лиц)
Удовлетворено (дел)	147 (161 лицо)	165 (191 лицо)
% удовлетворенных от изученных	0,3	0,3
% удовлетворенных от рассмотренных	93	91,2
Отменено приговоров	10	16
% отмененных от рассмотренных	6,3	8,8

Более высокие показатели у коллегии при рассмотрении дел в апелляционном порядке. В 2019 году судьи рассмотрели 972 уголовных дела в отношении 1667 лиц и удовлетворили жалобы по 217 делам (22,3% от числа рассмотренных) в отношении 361 лица. В 2018 году в апелляционном порядке коллегия рассмотрела 1007 уголовных дел в отношении 1675 лиц и удовлетворила жалобы по 231 делам (22,9% от числа рассмотренных) в отношении 365 лиц.

Административная коллегия. В целом стабильные показатели у административной коллегии ВС.

Таблица 3

Анализ деятельности судебной коллегии по административным делам

Показатели	2019 год	2018 год
-------------------	-----------------	-----------------

Изучено (жалоб)	8061	7387
Рассмотрено в заседаниях (дел)	305	285
Удовлетворено (дел)	299	274
% удовлетворенных от изученных	3,7	3,7
% удовлетворенных от рассмотренных	98	96,1

А вот данные по делам об административных правонарушениях. Как и в предыдущие годы, по этой категории дел жалоб в коллегию поступает больше, но процент удовлетворенных дел меньше.

Таблица 3

Анализ деятельности судебной коллегии по административным правонарушениям

Показатели	2019 год	2018 год
Изучено (жалоб)	13 595	14 565
Рассмотрено в заседаниях (дел)	1150	1062
Удовлетворено (дел)	354	397
% удовлетворенных от изученных	2,6	2,7
% удовлетворенных от рассмотренных	30,8	37,4

Стабильность судебных актов в РФ близка к 100%, а судопроизводство идет в разумные сроки. На совещании судей судов общей юрисдикции (далее в работе СОЮ) и арбитражных судов (далее в работе АС). Из статистики, которую озвучил глава ВС, следует, что за прошлый год выросло число гражданских и административных дел, а экономических - почти не изменилось.

Стабильность судебных актов почти 100%-ная, следует из доклада главы ВС. 99% по гражданским и административным делам, 98% по экономическим спорам и 97% по уголовным делам. Это означает, что почти 100% решений судов по первой инстанции остаются без изменений. Такие же высокие показатели и по критерию судопроизводства в разумный срок: 99% по гражданским, уголовным и административным делам и только 96% - по экономическим спорам.

Всего за 2019 год СОЮ рассмотрели 19,6 млн гражданских дел. Это больше, чем в 2018-м (17,2 млн). Рост числа гражданских споров - это постоянная тенденция. Рост за 2019 год Вячеслав Лебедев объяснил увеличением споров о взыскании кредитной задолженности (с 5,6 млн в 2018 году до 7 млн в прошлом). Глава ВС возложил вину на финансовые организации, связав рост дел с непредоставлением гражданам полной информации об условиях кредитных услуг.

Новые кассационные суды удовлетворяют в три раза больше жалоб по гражданским делам. Еще в декабре 2019 года на заседании совета судей. С октября прошлого года новые кассации рассмотрели уже 26,9 тыс. жалоб. Больше всех рассмотрел Первый кассационный СОЮ в Саратове (5987, или 22% от общего числа жалоб). А меньше всех - Пятый кассационный в СОЮ в Пятигорске (750 жалоб, или 3%).

Административных дел суды рассмотрели 5 млн 300 тыс. В 2018 году было почти на миллион меньше - 4 млн 400 тыс. Новые кассации рассмотрели 3,2 тыс. жалоб по этой категории дел. Лидер тот же, что и в гражданских спорах, - Первый кассационный СОЮ. Он рассмотрел 619 жалоб (19% от общего числа). На последнем месте Пятый кассационный СОЮ - 161 жалоба, или 5%.

По уголовным делам в кассациях удовлетворена 41 жалоба и представление по 107 рассмотренным делам, остальным отказано в удовлетворении.

Число экономических споров снизилось незначительно: с 1 млн 908 тыс. дел в 2018 году до 1 млн 879 тыс. в 2019-м. При этом значительно выросло число банкротных дел. В 2018 году их было 59,6 тыс., а в 2019-м - 85,5 тыс. Причем рост произошел за счет банкротств граждан: в 2019 году их было 50,7 тыс. против 32 тыс. в 2018 году.

Число страховых споров в АС снизилось благодаря досудебным процедурам: с 68 тыс. в 2018 году до 50 тыс. в прошлом. Снизилось по этой же причине и количество споров о взыскании выплат по ОСАГО и КАСКО: в прошлом году 164 тыс., а в 2018 - 273 тыс.

Судами в 2019 году рассмотрено 749 тыс. уголовных дел в отношении 822 тыс. лиц. Далее статистика разведена на два порядка рассмотрения. В особом порядке было рассмотрено 55% дел (в отношении 450 тыс. лиц) и осуждено 84% (376 тыс. лиц). Остальные уголовные дела прекращены судом. В общем порядке дел рассмотрено меньше - 45% (в отношении 372 тыс. лиц), а осуждено 66% (245 тыс. лиц). 31% дел (в отношении 117 тыс. лиц) прекращены судом, в 2% случаев (в отношении 8,2 тыс. лиц) применены принудительные меры медицинского характера и только 1% оправдан (2,2 тыс. лиц).

Больше всего осужденных в 2019 году - за преступления против собственности (235 тыс. лиц). При этом четверть из них была совершена в состоянии опьянения. На втором месте - преступления против общественного порядка и безопасности (169 тыс. лиц). На третьем месте - преступления против личности (142 тыс. лиц), в состоянии опьянения совершено 40% из них. Остальные осужденные попадают в категорию «иные» - 70 тыс. лиц.

В статистике есть данные о снижении числа лиц в учреждениях уголовно-исполнительной системы. По состоянию на январь 2020 года их 524 тыс., а в январе 2019 года было 563 тыс. Но если сравнивать с январем 1999 года (это самая ранняя дата, которая приведена в презентации главы ВС), то снижение гораздо заметнее: тогда в учреждениях уголовно-исполнительной системы было 1 млн 60 тыс. лиц, то есть в два раза больше.

Немного выросло число жалоб из России, которые принял ЕСПЧ. В 2018 году их было 12,1 тыс., а в прошлом - 12,8. Но если сравнивать с 2010 годом (самая ранняя дата в презентации), то число уменьшилось заметнее: тогда было 14,3 тыс. [\[14\]](#)

За 2019 год ВС принял 16 постановлений Пленума, утвердил 18 обзоров практики и стал автором шести законодательных инициатив. Среди планов на этот год - разъяснения по банкротству, о прекращении обязательств, о залоге, о поручительстве, обзор по спорам о требованиях аффилированных лиц в банкротстве.

2.2. Проблемы функционирования судебной власти в России

Судебная власть в системе государственной власти - самостоятельная и независимая сфера публичной власти (наряду с законодательной и исполнительной властями). Главное правило демократического правового государства исходит из того, что все, - государственные органы, юридические лица, объединения граждан и отдельные личности должны соотносить свои поступки с правом. Но столкновение интересов, различное понимание права отдельными его субъектами неизбежны, что порождает конфликты. Далее рассмотрим, то, как регулируется судебная власть в РФ и какие основные проблемы ей присущи.

Статья 118:

1. Правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом.
 2. Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства.
 3. Судебная система Российской Федерации устанавливается Конституцией Российской Федерации и федеральным конституционным законом. Создание чрезвычайных судов не допускается.
- Конституция РФ, 1993 г.

Статья 1. Судебная власть:

1. Судебная власть в Российской Федерации осуществляется только судами в лице судей и привлекаемых в установленном законом порядке к осуществлению правосудия присяжных и арбитражных заседателей. Никакие другие органы и лица не вправе принимать на себя осуществление правосудия.
 2. Судебная власть самостоятельна и действует независимо от законодательной и исполнительной властей.
 3. Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства
- Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ "О судебной системе РФ"

Только правосудие законно обеспечивает разрешение всех конфликтов между людьми и государством на основе известных всем правовых правил. Согласно нашей Конституции права и свободы человека и гражданина обеспечиваются правосудием, а правосудие в России осуществляется только судом (судебной властью).

Судебная власть является одной из разновидностей государственной власти наряду с законодательной и исполнительной, ее органы пользуются самостоятельностью. Эта самостоятельность судебной власти проявляется в независимости судей, которые подчиняются только Конституции РФ и закону.

Авторитет судебной власти зависит от обязательности и справедливости ее решений: приговоры и решения судов, вошедшие в законную силу, должны безотказно исполняться. Судебная власть должна обеспечивать законность приговоров и решений, возможность исправления судебных ошибок, строгое соблюдение процессуальных правил на всех уровнях.

Для поддержания авторитета главное правило при отправлении правосудия судом - это соблюдение конституционного равенства всех перед судом. Судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена только компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности.

Именно справедливый судебный процесс является непременным условием адекватной оценки гражданами работы судебной власти. Сложность вопроса заключается в установлении критериев такой справедливости. Ведь можно сделать положительные выводы на основе одного лишь факта отсутствия случаев обжалования судебных решений (стабильности правосудия).

Государственные гарантии независимости, неприкосновенности, несменяемости судей, их высокий статус являются не личной привилегией судей, а средством обеспечения целей правосудия - вынесения законных, обоснованных и справедливых судебных решений

Судебная власть полностью самостоятельна в вынесении судебных решений и приговоров, но их исполнение относится к обязанностям исполнительной власти.

Возможность судебного обжалования гражданами действий (бездействия) должностных лиц и госорганов позволяет судебной власти противостоять незаконным действиям исполнительной власти.

Функции и полномочия судебных органов, таким образом, служат своеобразным противовесом в отношении двух других ветвей власти, а в совокупности с ними образуют единую государственную власть.

Судебная власть имеет универсальный характер, ибо в случае конфликта является участником осуществления любых функций государства.

Защищая конституционные права и свободы, суд ставит себя в положение посредника между государством и личностью, между различными физическими и юридическими лицами. Нетрудно представить себе, с каким огромным объемом правовых конфликтов приходится при этом сталкиваться, особенно в динамично развивающемся обществе. Но посредническая роль может быть эффективной только в том случае, если опирается на уважение и доверие с двух сторон, если реальны независимость, профессионализм, неподкупность судебного аппарата.[\[15\]](#)

Большая проблема для любой судебной власти состоит в том, чтобы не поддаваться политическим влияниям. Судебная власть является составной частью государства, а государство являет собой форму политической организации общества. То же можно сказать о праве, применять которое призваны судебные органы, т.к. право рождается из политической борьбы и в определенном смысле служит орудием политики.[\[16\]](#)

Юстиция поэтому неизбежно сталкивается с политическими проблемами, а судьи, как и другие люди, не могут не иметь собственных политических взглядов, хотя непартийный характер судейского корпуса призван исключить попытки прямого политического влияния на суд.[\[17\]](#)

Проблема соотношения судебной власти и политики широко дебатировалась в мировой юридической науке, жизнь полна примеров вторжения политической целесообразности в судебную деятельность. Но как только суды становятся проводниками политических влияний, они теряют авторитет среди граждан и подрывают фундамент правового государства.

В ряде стран юристы и политики стали даже говорить о превращении современного правового государства в «государство судей», что одновременно подчеркивает высокую юридизацию общественных отношений и межличностных связей, порождающих судебные споры.

Суды разрешают социальные и политические конфликты в строго юридических формах и оказывают защиту только законным правам участников этих конфликтов. Но у судей (как и у иных субъектов права) тоже встречается различное понимание

права. Своим толкованием права судья в судебном процессе - истина в последней инстанции по выявлению подлинного содержания правовых норм, которая в ряде случаев бывает отлична от первоначальных целей законодателя.

Судебная власть, безусловно, влияет на направление законодательной деятельности, и может исправлять ошибки органов исполнительной власти.

Судебная власть не наделена полномочиями самостоятельно обеспечивать свою независимость от незаконных источников влияния. Независимость суда от других ветвей власти бессмысленна, если имеет место незаконное воздействие на судей. В связи с этим те государства, которые хотели бы создать действительно независимую и автономную судебную власть, пользующуюся уважением и доверием населения, должны предпринимать шаги по обеспечению независимости судей от политики и воздействия со стороны влиятельных частных групп и лиц, которые заинтересованы в том или ином исходе рассмотрения конкретных дел.

В РФ судебная власть лишена нормотворческих полномочий. Она осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства по рассмотрению и разрешению уголовных, гражданских, арбитражных, административных и конституционных дел (споров) в порядке, установленном процессуальным законодательством. [\[18\]](#)

Также судебная власть наделена полномочиями по обязательному толкованию норм права, контрольными полномочиями (например, проверка законности ареста или задержания) и некоторыми другими, например, установление юридических фактов. Помимо отправления правосудия судебная власть участвует в выработке правовой политики государства, политики борьбы с преступностью.

2.3. Векторы развития судебной власти в России

Главное направление развития современной судебной власти состоит в гуманизации уголовного законодательства и правоприменительной практики. Гражданское общество с повышенным вниманием относится к рассмотрению судами уголовных дел. Основной тенденцией развития уголовного судопроизводства в РФ является его гуманизация, в связи с чем, ежегодно сокращается количество осужденных, значительное количество обвиняемых освобождаются судом от уголовной ответственности, ограничивается применение строгих мер наказания.

Глава государства Владимир Путин предложил скорректировать судебную систему России, написав список поручений, подготовленных по итогам декабрьской встречи с Советом по правам человека (СПЧ). В частности, будет введен институт следственных судей и расширение подсудности суда присяжных.

По словам экспертов, президент предложил изучить вопрос «о наделении стороны защиты правом назначать судебную экспертизу». Пока защита находится в этом вопросе в неравных условиях со стороной обвинения. Защита может просить суд приобщить к делу заключение специалиста - но в глазах суда оно изначально не равно мнению эксперта. Потому что специалист не проводит исследование, а только отвечает на вопросы.[\[19\]](#)

Второй инновацией стало предложение о том, чтобы ввести в российское законодательство фигуру следственного судьи, «который контролировал бы соблюдение прав человека на досудебной стадии». Теперь одни судьи будут принимать решения о допустимости определенных следственных действий, а совершенно другие рассматривать дело по существу.

Расширение подсудности суда присяжных многие эксперты считают большой победой российского правосудия. По их словам, в последнее время присяжные стали рассматривать все меньше дел. Сначала силовики запретили им рассматривать дела о терроризме, потом о государственной измене. А потом у них отняли дела о взятках, об изнасилованиях, о посягательстве на половую неприкосновенность несовершеннолетних. Также отмечено, что хотя бы несколько составов особо тяжких преступлений должны вернуться судам присяжных.

Следующее перспективное направление это внедрение инновации и цифровизация судебной власти. Ожидания от инноваций в судебной системе высоки: по подсчетам агентства Bloomberg, инвесторы высоко оценили потенциал этого сектора LegalTech и только в третьем квартале 2019 года вложили в него более \$150 миллионов. Технологии виртуальных судов призваны улучшить доступ всех слоев населения к правосудию, ускорить процесс рассмотрения дел и повысить эффективность судебной системы в целом. Как ведущие экономики мира разрабатывают и принимают многоэтапные стратегии по цифровой трансформации судебной системы и для чего необходимо внедрение платформенных решений в судоустройство, выяснял ipquorum.ru.

В Великобритании, где сейчас полным ходом идет реформа судебной системы, цифровая инфраструктура делопроизводства HM Courts&TribunalsService (HMCTS

Digital Case System) с момента своего запуска в 2015 году позволила сократить объемы используемой бумаги на 500 тонн, а временные затраты на подачу искового заявления - с 15 рабочих дней до 10 минут. По ожиданиям экспертов НМСТS, к 2023 году ежегодно более 2 миллионов дел будут рассматривать вне реальных залов суда, за счет чего государству удастся сэкономить £244 миллиона.

Системы онлайн-регистрации заявлений, реестры дел и сервисы электронного правосудия оперируют и в других странах, нацеленных на цифровую трансформацию экономики. В России похожая инициатива представлена Картотекой арбитражных дел, позволяющей совершать поиск по участникам дела или его номеру, по фамилии судьи, названию суда и датам.

Однако, спрогнозировать эффективность дальнейших преобразований в электронном правосудии на данный момент сложно. С учетом уровня развития технологий, особенно искусственного интеллекта, пока еще рано говорить о замене судей-людей компьютерными системами. Тем более о полном их замещении. Но использование ИИ может повысить эффективность формального анализа поступающих в суд документов.

В качестве примеров процессов, которые максимально выиграют от внедрения технологий, можно отнести проверку перечня предоставляемых документов на соответствие требованиям процессуального законодательства, подтверждение оплаты госпошлины и факта уведомления других участников процесса, а также анализ спорных обозначений на степень сходства в спорах по средствам индивидуализации.

При этом, онлайн-сервисы не должны полностью вытеснить более традиционные способы документооборота, так как не у всех граждан есть возможность ими пользоваться. Внедрение новых электронных сервисов должно быть осторожным, чтобы ни в коем случае не допустить нарушения конституционного права граждан на судебную защиту. Особое внимание этому аспекту следует уделить при внедрении и использовании современных технологий в судах общей юрисдикции.

Без блокчейна и искусственного интеллекта судебной системе не обойтись, полагают и в Китае. Стратегия развития, утвержденная Верховным народным судом КНР, предусматривает оптимизацию судоустройства страны за счет цифровизации и внедрения технологий распределенных реестров, виртуальной реальности и облачных вычислений.

Если цифровые технологии будут введены в отношении российского судебного аппарата, то в основном они коснутся простейших дел, не имеющих двухзначных толкований. Например, по административным правонарушениям, где погрешность весьма низкая, а наказание обычно выносится в виде небольших штрафов или принудительных работ. Более того, многие юридические услуги имеют исключительно формально-технический характер, и технологии позволят их упростить, сделать доступнее. Сюда можно отнести составление заявлений для обращения в суды.

В этом отношении пример онлайн-судов. Реализация мобильного суда стала возможна благодаря особенностям приложения WeChat. Это самое распространенное приложение в Китае с обязательной идентификацией пользователей, которые используют его для покупок, поиска информации и общения - причем как с друзьями, так и с представителями государственных органов. Именно поэтому через него можно совершать юридически значимые действия". В России, считает эксперт, подобным потенциалом обладает портал Госуслуг.

Пример Китая доказывает, что автоматизация судебной функции возможна. Однако важно помнить о том, что законы - не сухие предписания к действию. Верховные и Конституционные суды выпускают комментарии, в которых поясняют, с какой целью принимался тот или иной закон, как его правильно трактовать в неоднозначном случае и так далее. Поэтому сбор информации в формате общения, принятие или отклонение ходатайств останется на человеке, а искусственный интеллект уже на основе всей доступной информации будет делать анализ и выносить решение.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Первый блок. Конституционный суд РФ. Основная функция органа - контроль нормативных правовых актов на соответствие Конституции. Формально ему не подчиняются никакие учреждения, в том числе конституционные субъекты РФ. Однако решения этого органа судьбоносны и влияют на судебную практику в стране.

Второй блок. Верховный суд РФ. Осуществляет надзор за всеми судами (кроме конституционных), даёт им разъяснения, обобщает судебную практику. Рассматривает некоторые категории дел в качестве апелляционной и кассационной инстанции.

У Верховного суда есть четыре подсистемы:

- 1. Суды общей юрисдикции. Наверху стоят Верховные суды субъектов РФ (это как?): республик, краёв, областей, городов федерального значения, автономных округов и автономных областей.**

Ниже в подсистеме идут районные суды и мировые судьи.

- 1. Военные (флотские) суды. Есть окружные и гарнизонные. Осуществляют правосудие в войсках.**
- 2. Арбитражные суды. Округов, апелляционные и субъектов РФ. Разрешают экономические споры и другие дела, связанные с ведением предпринимательства.**
- 3. Суд по интеллектуальным правам. Специализированный орган, который рассматривает дела в сфере интеллектуальной собственности (защита авторских прав, выдача патентов (это что?), регистрация товарных знаков и т.д.).**

Таким образом, виды судов выделяют прежде всего по категориям рассматриваемых дел. К общим относятся те, в ведении которых находятся гражданские, уголовные и административные споры. К специализированным - остальные учреждения (например, арбитражные, военные). Конституционные суды - это отдельный вид.

Главное правило демократического правового государства исходит из того, что все, - государственные органы, юридические лица, объединения граждан и отдельные личности должны соотносить свои поступки с правом. Но столкновение интересов, различное понимание права отдельными его субъектами неизбежны, что порождает конфликты. Именно их и призвана разрешать судебная власть.

Как показывает исследование - основной тенденцией развития уголовного судопроизводства в РФ является его гуманизация, в связи с чем, ежегодно

сокращается количество осужденных, значительное количество обвиняемых освобождаются судом от уголовной ответственности, ограничивается применение строгих мер наказания.

Президент недавно предложил скорректировать судебную систему России, написав список поручений, подготовленных по итогам декабрьской встречи с Советом по правам человека (СПЧ). В частности, будет введен институт следственных судей и расширение подсудности суда присяжных.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

- 1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.**
- 2. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 06.01.1997.**
- 3. Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 № 1-ФКЗ (с изм. от 23.06.2018.) «О военных судах в Российской Федерации»**

Монография, учебники и др. работы

- 1. Арутюнова Г.З. Правовые основы построения судебной системы Российской Федерации на современном этапе / Г.З. Арутюнова // Постулат. - 2019. - С. 97-101.**
- 2. Антонов Е.Н. Судебная система РФ / Е.Н. Антонов // Общество и экономика. - 2019. - № 11. - С. 101-105.**
- 3. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации. Учебник для вузов. 6-е изд. изм. и доп. / М.В. Баглай - М.: НОРМА, 2018. - 325 с.**
- 4. Бозров В.М. Актуальные проблемы деятельности судов общей юрисдикции Российской Федерации : учебник / коллектив авторов ; под ред. В.М. Бозрова. - Москва : ЮСТИЦИЯ, 2019. - 568 с.**
- 5. Горелов С.С. Судебная система России: показатели, проблемы реформирования / С.С. Горелов // Инновационная наука. 2020. № 4-2. С.**

154-158.

6. Гумеров А.А. Право и суд в современном мире. Выпуск № 16: Материалы XVI Всероссийской ежегодной научно-практической конференции студентов «Актуальные проблемы юридической науки и судебной практики». - Казань, 2019. - 1020 с.
 7. Климов О.Ю. Судебная реформа в России: Проблемы совершенствования процессуального законодательства / О.Ю. Климов. - М.: Городец, 2018. - 452 с.
 8. Кузьмин А. Г. Правовые позиции высших судов Российской Федерации как источник российского права//Российская юстиция. -2019. -№ 6. -С. 47-50.
 9. Кунаккузина З.Н. Судебная система Российской Федерации / Аллея науки. 2018. Т. 4. № 1 (17). - С. 691-692.
 10. Поляков Н.М. Коррупция в судебной системе и методы борьбы с ней / Н.М. Поляков // Отечественная юриспруденция. 2019. № 11 (25). С. 33-36.
 11. Радченко В. Закон «О судебной системе Российской Федерации» - базовый закон судебной реформы / В. Радченко // Российская юстиция. - 2020. - № 8. - С. 2-15.
 12. Сидоров В.П., Грицкевич Ю.Н. К вопросу о признании судебного решения судебным прецедентом и источником права//Вестник Псковского государственного университета. Серия: Экономика. Право. Управление. -2018. -№ 2. -С. 160-165.
 13. Ханнанов Р.А., Шапошникова, Р.Р. Проблемы повышения эффективности деятельности судебной власти// Ханнанов Р.А., Шапошникова Р.Р. Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. - 2020. - № 4 (04). - С. 86-88.
 14. Харисов Д.Г. Судебная система РФ / Д.Г. Харисов // Стерлитамакский филиал Башкирского Государственного Университета - 2019. - С. 85-88
-
1. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации. Учебник для вузов.6-е изд. изм. и доп. / М.В. Баглай - М.: НОРМА, 2018. - 325 с. [↑](#)
 2. Поляков Н.М. Коррупция в судебной системе и методы борьбы с ней / Н.М. Поляков // Отечественная юриспруденция. 2019. № 11 (25). С. 33-36 [↑](#)

3. **Кузьмин А. Г. Правовые позиции высших судов Российской Федерации как источник российского права//Российская юстиция. -2019. -№ 6. -С. 47-50. [↑](#)**
4. **Арутюнова Г.З. Правовые основы построения судебной системы Российской Федерации на современном этапе / Г.З. Арутюнова // Постулат. - 2019. - С. 97-101. [↑](#)**
5. **Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398. [↑](#)**
6. **Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 06.01.1997, № 1, ст. 1. [↑](#)**
7. **Харисов Д.Г. Судебная система РФ / Д.Г. Харисов // Стерлитамакский филиал Башкирского Государственного Университета - 2019. - С. 85-88 [↑](#)**
8. **Радченко В. Закон «О судебной системе Российской Федерации» - базовый закон судебной реформы / В. Радченко // Российская юстиция. - 2020. - № 8. - С. 2-15. [↑](#)**
9. **Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 № 1-ФКЗ (с изм. от 23.06.2018.) «О военных судах в Российской Федерации» [↑](#)**
10. [↑](#)
11. **Сидоров В.П., Грицкевич Ю.Н. К вопросу о признании судебного решения судебным прецедентом и источником права//Вестник Псковского государственного университета. Серия: Экономика. Право.**

Управление. -2018. -№ 2. -С. 160-165. [↑](#)

12. Кунаккузина З.Н. Судебная система Российской Федерации / Аллея науки. 2018. Т. 4. № 1 (17). - С. 691-692. [↑](#)
13. Ханнанов Р.А., Шапошникова, Р.Р. Проблемы повышения эффективности деятельности судебной власти// Ханнанов Р.А., Шапошникова Р.Р. Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. - 2020. - № 4 (04). - С. 86-88. [↑](#)
14. Горелов С.С. Судебная система России: показатели, проблемы реформирования / С.С. Горелов // Инновационная наука. 2020. № 4-2. С. 154-158. [↑](#)
15. Гумеров А.А. Право и суд в современном мире. Выпуск № 16: Материалы XVI Всероссийской ежегодной научно-практической конференции студентов «Актуальные проблемы юридической науки и судебной практики». - Казань, 2019. - 1020 с. [↑](#)
16. Климов О.Ю. Судебная реформа в России: Проблемы совершенствования процессуального законодательства / О.Ю. Климов. - М.: Городец, 2018. - 452 с. [↑](#)
17. Бозров В.М. Актуальные проблемы деятельности судов общей юрисдикции Российской Федерации : учебник / коллектив авторов ; под ред. В.М. Бозрова. - Москва : ЮСТИЦИЯ, 2019. - 568 с. [↑](#)
18. Антонов Е.Н. Судебная система РФ / Е.Н. Антонов // Общество и экономика. - 2019. - № 11. - С. 101-105. [↑](#)
19. Ханнанов Р.А., Шапошникова, Р.Р. Проблемы повышения эффективности деятельности судебной власти// Ханнанов Р.А., Шапошникова Р.Р. Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. - 2020. - № 4 (04). - С. 86-88. [↑](#)