



Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Иркутский государственный университет»  
(ФГБОУ ВО «ИГУ»)  
Исторический факультет

**ЭТНИЧЕСКИЕ ГРУППЫ И СОЦИАЛЬНЫЕ ГРАНИЦЫ: КОНЦЕПЦИЯ  
Ф.БАРТА**  
Реферат

Студент 3 курса  
очной формы обучения,  
направление 41.03.04 «Политология»,  
Группа 07311-ДБ  
Виктория Андреевна Елисеева

Иркутск 2023

Реферат посвящен теме «Этнические группы и социальные границы: концепция Ф.Барта». Данная тема актуальна поскольку учеными уделялось достаточно много внимания отличительным особенностям культур, их сходствам, взаимосвязям, а также их историческим границам, однако были упущены проблемы формирования этнических групп, влияния природных границ, пролегающих между ними.

Мой реферат базируется на труде, который стал классическим для исследователей социальной идентичности в социальной антропологии, социологии, политологии, теории международных отношений, а именно на сборнике статей «Этнические группы и социальные границы» под редакцией Фредерика Барта, знаменитого скандинавского социального антрополога. Данная труд заполняет вышеупомянутые пробелы исследователей в области антропологии.

Перед переходом к сущности работы Ф. Барта и его коллег «Этнические группы и социальные границы» стоит отметить некоторые особенности текста, написанного самим Фредериком Бартом. Он писал об этничности, заменяя это слово «этнической принадлежностью» или «этнической границей». Говоря об этнических противопоставлениях, он называл их «дихотомизациями».

Одним из последствий эпохи глобализации стало размывание этнокультур под натиском единых стандартов современности, что способствует ослаблению этнической идентичности и ведет, в свою очередь, к усилению всплесков национального самосознания. Это приводит к внешней разобщенности народов. Однако, культурные границы все-таки сохраняются даже при том, что люди их постоянно нарушают. Это происходит благодаря социальным процессам исключения и включения, посредством которых дифференциальные признаки продолжают сохраняться, несмотря на изменения форм группового участия и этнической принадлежности на протяжении истории жизни того или иного индивида. Другим фактором, способствующим сохранению этнической культуры, является наличие устойчивых,

долговременных и жизненно важных социальных отношений, которые устанавливаются поверх таких границ и зачастую базируются именно на дихотомии этнических статусов.

Культура – один из способов описания человеческого поведения, следовательно, разным культурам соответствуют обособленные группы людей, то есть этнические единицы, соответствующие этим культурам. В антропологической литературе под термином «этническая группа» обычно понимается народонаселение, которое в значительной степени биологически самовоспроизводимо, разделяет фундаментальные культурные ценности, реализованные во внешнем единстве культурных форм, образует поле коммуникации и взаимодействия, характеризуется тем, что принадлежность к группе, идентифицируемой как теми, кто в нее входит, так и теми, кто в нее не входит, конституирует категорию, отличную от других категорий того же порядка. Приверженцы общего подхода в рассмотрении вопроса о формировании этнических групп считают, что фактором сплочения людей в этнические группы является владение общей культурой. Фредерик Барт, норвежский социальный антрополог считает, что общая культура является следствием, а не первопричиной. Фредерик Барт критикует общий подход к пониманию этнических групп, т.к. он препятствует пониманию самого феномена этнических групп и их места в человеческом обществе и культуре. При нем predeterminedены факторы, которые считаются значимыми для генезиса, структуры и функции таких групп.

Рассматривая этническую группу, как социальную организацию, автор пишет, что ее главным признаком становится приписывание идентичности себе и приписывание ее другим. Категоризация происходит на основе наиболее общей идентичности, которая зависит от происхождения индивида и социокультурным фона, в котором он формировался. При этом признаки, по которым происходит разделение на этнические группы, нельзя назвать объективными, поскольку учитываются только те различия, которые люди сами

считают значимыми. Так, в некоторых типах взаимоотношений между сообществами радикальные различия могут игнорироваться, если члены одного сообщества желают быть восприняты как члены другого сообщества, причислить себя к их культуре даже при объективном отсутствии видимых сходств между ними. Исходя из этой позиции, при которой отсутствует такой признак причисления индивидов к одной группе как общность культур, был сделан вывод о том, что этническую группу определяет этническая граница.

Этническая граница представляет из себя социальную границу, поскольку ей соответствует определенная организация поведения и социальных отношений внутри нее, а также наличие социальных контактов между людьми различных культур. Этнические группы отличаются устойчивостью благодаря существованию постоянных культурных отличий, которые автор называет «маркированными отличиями в поведении» [1 ; с. 19]. Эти «маркеры» при взаимодействии человека с представителями других этнических групп позволяют выявить сходства и отличия между членами разных сообществ, идентифицируя одних в качестве «своих», а других в качестве «чужих». Устойчивость этнических границ можно объяснить следующей логической цепочкой: от устойчивости культурных различий напрямую зависит устойчивость этнических единиц, которые определяют устойчивость этнических групп, которые в свою очередь, определяют устойчивость этнических границ [1 ; с. 49]. Поскольку культурные различия, «маркеры», устойчивы, то и последнее звено в этой цепочке – этнические границы - также отличается устойчивостью, что происходит вопреки ожиданиям о том, что постоянное взаимодействие между людьми разных культур должно уменьшить различия между ними.

Однако сегодня наблюдается уменьшение количества культурных различий между этническими группами. Ф. Барт утверждает, что это не связано с самим поддержанием сохранности этнических границ. [1 ; с. 41] Индивиды в силу определенных экономических и политических обстоятельств могут

поменять свое место жительства, образ жизни, среду средств производства, политическую ориентацию, форму или принадлежность к той или иной семье, что, в свою очередь, может повлиять на этническую идентичность, на ее смену при условии принятия новых культурных ценностей. Может произойти как полная интеграция в новую культурно-этническую общность, как и создание альтернативных общностей и культур [1 ; с. 32]. Однако главную роль в этом процессе ученый отдает не вынужденным переселенцам, которые могут и не «впитать» иные культурные ценности, а так называемым «агентам перемен» в качестве которых выступают представители новых элит. Они являются выходцами из менее индустриализованных групп, характеризуются повышенной контактностью и зависимостью от товаров и организаций индустриализованных обществ, и стремятся принимать участие в макросоциуме с целью приобретения новых форм ценностей. Эту цель они осуществляют несколькими стратегиями: проникновение и внедрение в установившееся индустриальное общество или культурную группу; получение статуса «меньшинства» и приспособление к ситуации; использование своей этнической идентичности для развития новых социальных позиций. [1 ; с. 41-41]

Многие государства отличаются многообразием этнических групп и являются полиэтническими социальными системами. В таких системах доминирует одна группа, которая, как правило, не ограничивает право на культурное разнообразие в сферах религии и быта. Но, по мнению Ф. Барта, в них существует иерархия, выражающаяся в ограничениях на поведение индивида, на возможность занятия им той или иной роли в зависимости от его этнической принадлежности, т.к. этническая идентичность выступает в качестве вышестоящего статуса, в качестве определенного «ранга» [1 ; с. 21]. В таких государствах этничность может способствовать и разделению по имущественному признаку. Говоря о стратифицированных полиэтнических системах, ученый также обозначил факторы их устойчивости, которые, в свою очередь, способствуют возникновению и поддержанию кардинально

дифференцированного распределения имущества: государственный контроль (наподобие некоторых современных многоукладных расистских систем), маркированные различия в оценках, канализирующие деятельность акторов по разным направлениям (наподобие систем, где существуют представления о нечистых профессиях); культурные различия, которые порождают маркированные различия в политической организации, экономической организации и в индивидуальных навыках [1 ; с. 35].

Рассматривая позитивные отношения между разными этническими группами, автор пришел к выводу, что они обусловлены взаимодополняемостью групп по отношению к некоторым из характерных для них культурных признаков. Взаимодополняемость, в свою очередь, приводит к симбиозу или взаимозависимости. Отсутствие взаимодополнительности порождает отсутствие оснований для организации по этническому признаку, т.е. либо не будет самого взаимодействия, либо оно будет происходить без ориентации на этническую идентичность. Стабильный симбиоз возможен только при адаптации групп друг к другу. Условиями адаптации выступают взаимодополняемость культурных различий, общенормативность культурных различий внутри этнической группы, стабильность культурных характеристик этнических групп. При выполнении этих условий сохраняются и позитивные отношения между этническими группами, и их культурные различия.

Взаимозависимость может принимать различные формы взаимодействия между группами и, до определенной степени эти формы можно типизировать, смотря на них через призму культурной экологии. Эта типология отталкивается от ниш (сфер активности), которые занимают группы при взаимодействии с друг другом. Они могут занимать разные ниши в природной среде, результатом чего является минимальная или отсутствующая конкуренция за природные ресурсы, но также и снижается взаимозависимость, а взаимодействие, в основном, происходит в рамках торговли. Они могут монополизировать определенные территории, что вытекает в конкуренцию за природные ресурсы,

но и повышает взаимодействие на пограничных территориях или в определенных сферах активности. Они могут частично конкурировать в одной нише, результатом чего станет вытеснение конкурента или приспособление друг к другу. Они могут взаимодействовать в тесно связанных нишах, предоставляя необходимые товары и услуги, что способствует появлению симбиотических отношений, но при отсутствии взаимодействия в политической сфере, при наличии конкуренции и взаимном учете интересов и при дифференцированной монополизации средств производства. Ф. Барт предполагает, что любая этническая группа на разных границах своего распространения при взаимодействии с ними проявляет разные формы взаимодействия.

Для полноты картины процесса адаптации групп к друг другу нельзя игнорировать и характерные проблемы этого процесса: проблемы численности и баланса. При условии, что жизнедеятельность группы населения зависит от эксплуатации природной ниши, появляется ограничение на ее численность, что зависит от вместимости самой ниши. Поэтому для стабильной адаптации необходим контроль над численностью населения. Если в одной нише заняты несколько этнических общностей, необходимо соблюдение баланса их численности, поскольку при их взаимозависимости изменение численности в одной группе скажется на другой. Помимо смертности и рождаемости, на изменение численности влияет эмиграция, иммиграция, изменение идентичности. Таким образом на стабильность взаимоотношений полиэтнических общностей оказывает серьезное влияние демографический фактор, способный осуществить дисбаланс в количестве людей, занятых в одной нише, и актуальное состояние которого необходимо наблюдать, поскольку этнические группы не статичны.

Концепция Ф. Барта, предложившая новое понимание этничности, путей ее формирования и сохранения, получила как признание, так и критику. Например, Андрию Грилей многократно цитировал Барта в своей работе

«Этничность в соединенных штатах». Однако, в работе «Теории этнической принадлежности: классический читатель» под редакцией Вернера Соллорса Барт критикуется за нераскрытие вопроса о том, почему люди стремятся поддерживать границы, даже когда они очерчивают идентичные общности [2 ; с. 22-25]. Также, на основе концепции и подхода Барта проводилось множество исследований приграничных сообществ, например, исследование сообществ на границе Мексики и США О. Мартинцем и т.д. [3 ; с. 76].

Исходя из всего вышесказанного, можно заключить, что этническая идентичность по Ф. Барту складывается не из самого факта присутствия культурных различий, а благодаря осознанию этих различий индивидами и сообществом в целом, что говорит об отсутствии «объективных» идентифицирующих культурных элементов. Акцентируется внимание на тех различиях, которые люди сами считают значимыми, но при этом могут игнорироваться объективные различия. Эти различия автор называет «маркерами» или «этническими категориями». Благодаря осознанию этих отличий складывается этническая группа. Маркеры могут пронизывать всю социальную жизнь или функционировать только в ограниченных секторах деятельности (нишах). Маркеры способствуют структурированию социального поведения членов этноса, которое, в свою очередь, обусловлено взаимной категоризацией людей, т.е. их разделением на «своих» и «чужих». Поэтому существование в полиэтничном обществе различных базовых этнических ценностей поддерживает существование этнических границ.

Основой этнической группы является этническая граница. Этническая граница – это социальная граница, которая очерчивает пространство с определенной организацией поведения и социальных отношений внутри нее. Несмотря на то, что люди, принадлежащие к разным этническим группам, пересекают этническую границу, взаимодействуют в одной системе, этнические отличия сохраняются. Позитивные отношения между этническими группами возможны, если они будут осуществляться по принципу взаимодополняемости

культур. Взаимодополняемость приводит к симбиотическим или взаимозависимым отношениям. Однако, стабильный симбиоз возможен только в том случае, если группы адаптируются друг к другу. Отсутствие взаимодополняемости приводит к отсутствию взаимодействия вообще, либо к взаимодействию, осуществляемому без учета этнической идентичности.

Несмотря на устойчивость этнических границ, в эпоху глобализации происходит размывание этнокультур, которое приводит к ослаблению этнической идентичности. Смене этнической идентичности способствует не сам факт смены социума, а принятие его культурных ценностей. Т.е. даже если человек эмигрирует, будет продолжительное время пребывать в другой стране, вести там деятельность, он может сохранить свои культурные отличительные черты при условии, что он не будет принимать чужие культурные ценности. Размыванию этнокультур в большей степени способствуют люди, которые добровольно стремятся приобрести новые ценности. Барт называет их «агентами перемен».

Касаемо культуры, ее ученый рассматривает не как основную характеристику этнической группы, общая культура, скорее, является результатом взаимодействия членов как внутри сообщества, так вне него. Изоляция не способствовала формированию единой культуры, поскольку взаимодействие с другими этносами позволила выявить свои отличительные черты, позаимствовать элементы из других культур. Таким образом, культура не совпадает с этничностью, но существует единая культура внутри этнической группы, отличительность которой становится важной при взаимодействии с другими группами.

## Список использованных источников

1. Этнические группы и социальные границы : социальная организация культурных различий / под ред. Фредерика Барта ; [пер. с англ.: Игорь Пильщиков]. - Москва : Новое издательство, 2006 . – 201 с. – URL : [https://vk.com/doc35584\\_437488221?hash=LGFtvKmWq5bIn0i8I7pOjsqcdF06Lw2nlwzzhWZphV8&dl=4bjHB21PJc9HCyS7Z9gdcKbsJqKwmXPEem8k9c9SPiT](https://vk.com/doc35584_437488221?hash=LGFtvKmWq5bIn0i8I7pOjsqcdF06Lw2nlwzzhWZphV8&dl=4bjHB21PJc9HCyS7Z9gdcKbsJqKwmXPEem8k9c9SPiT).
2. Werner Sollors. Foreword: Theories of American Ethnicity // W.Sollors (Ed.). Theories of Ethnicity. A Classical Reader. New York: New York University Press, 1996. – 564 с. – URL : <https://archive.org/details/theoriesofethnic0000unse/page/n9/mode/2up>.
3. Божко Л. Л. Трансформация взглядов в науке междисциплинарных исследований границ // Национальные интересы: приоритеты и безопасность : журнал. - Москва : Финансы и Кредит, 2005. – С. 73 – 78. - URL : <https://www.fin-izdat.ru/journal/national/detail.php?ID=26346>.

