

Содержание:

image not found or type unknown



ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования заключается в том, что судебная экспертиза играет огромную роль в качественном и всестороннем расследовании гражданских дел.

Экспертиза — это исследование материалов (обстоятельств) дела, которое производит эксперт, пользуясь своими специальными знаниями. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы, но, как показывает практика, судьи питают к заключениям экспертов особое уважение при оценке их в ряду других доказательств. Это, конечно, не случайно и объясняется тем, что суды нередко исследуют такие факты, сведения о которых могут быть получены только в результате специального исследования — экспертизы. То есть они могут быть подтверждены (или опровергнуты) лишь специальными познаниями в области науки, искусства, техники, строительства, информатизации, ремесла и т. д. Конечно, для разъяснения вопросов в правовой отрасли знаний экспертиза судом не может быть назначена, поскольку в арбитражном процессе, как и в любом другом процессе судопроизводства, сами судьи являются носителями специальных познаний в области права (презумпция «судьи знают право» действует в процессе с древних времен). Поэтому экспертиза — это средство получения верного знания о факте (фактах), но не о праве.

Объект данного исследования — процессуальные отношения, возникающие в связи с назначением судебной экспертизы в гражданском процессе.

Предметом изучения работы являются вопросы гражданско-правового регулирования института экспертизы в гражданском процессе.

Целью работы является исследование правовых и процессуальных аспектов экспертизы в гражданском производстве.

Достижение поставленной цели потребовало решения следующих задач:

1. Рассмотреть понятие и назначение экспертизы в гражданском процессе;
2. описать порядок производства экспертизы в гражданском судопроизводстве;
3. изучить права и обязанности эксперта;
4. в практической части работы рассмотреть назначение и производство медико-генетической экспертизы в гражданском процессе, а также составить процессуальные документы: Ходатайство о назначении медико-генетической экспертизы; определение о назначении медико-генетической экспертизы.

Раскрытие темы предполагает изучение ряда нормативных актов, в частности, Конституции Российской Федерации, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, других актов различной юридической силы, практики их применения, а также научной литературы, монографий, методических разработок, пособий и материалов периодических изданий. Теоретическую основу дипломной работы составляют труды отечественных ученых: А. А. Эйсмана, М. К. Треушникова, А. Сусова и др.

Структура работы обусловлена предметом, целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав и заключения.

Введение раскрывает актуальность, определяет степень научной разработки темы, объект и цель исследования, раскрывает теоретическую и практическую значимость работы. Содержание первой главы работы составляет рассмотрение понятия и назначения судебной экспертизы в гражданском процессе.

Вторая глава посвящена вопросам производства судебной экспертизы при рассмотрении гражданских дел, в ней же рассматривается правовой статус эксперта.

В третьей практической главе обозначены особенности назначения и производство медико-генетической экспертизы в гражданском процессе.

В заключении подводятся итоги исследования, формируются окончательные выводы и предложения по совершенствованию действующего в этой области процессуального законодательства и дальнейшей разработке рассматриваемой проблемы.

Основная часть

Согласно ст. 1 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», государственная судебно — экспертная деятельность осуществляется в процессе судопроизводства государственными судебно — экспертными учреждениями и государственными судебными экспертами (далее также — эксперт), состоит в организации и производстве судебной экспертизы.

Задачей государственной судебно — экспертной деятельности является оказание содействия судам, судьям, органам дознания, лицам, производящим дознание, следователям и прокурорам в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла

Четкое определение понятия предмета судебной экспертизы имеет важное практическое значение, поскольку на практике его отсутствие негативно отражается на процессуальных и организационных моментах практики производства экспертиз, являясь причиной необоснованных отказов от производства экспертизы, замены экспертизы иными следственными действиями, постановки вопросов, выходящих за пределы компетенции эксперта.

Судебная экспертиза является юридической формой использования специальных знаний в виде исследования (юридической формой специального исследования) для достижения определенных юридических целей. Главными отличительными признаками ее — как юридического феномена — являются: цель, особая процессуальная форма (назначение, проведение, получение результатов), субъекты. С учетом этого особые формы воплощения приобретают также предмет и объект исследования, а правовые — цель и форма — не могут не оказать определенного влияния на исследование.

В современной процессуальной доктрине существует несколько сложившихся подходов к определению понятия судебной экспертизы, что, на наш взгляд, обусловлено различным учетом соотношения родовых и видовых признаков судебной экспертизы (хотя специально они не выделяются, что порождает иногда смешение понятий, тавтологичность в раскрытии отдельных признаков).

Итак, судебную экспертизу определяют как исследование, про? водимое экспертом на основе специальных познаний , как институт доказательственного права .

В первом случае акцентируется родовый признак, во втором- исходными определяются видовые признаки.

Для сравнения отметим, что существуют и иные варианты исходных начал в определении понятия судебной экспертизы. Например, В. Д. Арсеньев полагает, что судебная экспертиза есть практическое познание определенных, имеющих значение для правильного разрешения дела обстоятельств, основанное на данных науки, техники или ремесла . Однако по сути данное определение близко к первому из выше обозначенных подходов.

В свое время А. Ф. Клейнман определял экспертизу как способ восприятия, исследования и проверки доказательств, необходимый судьям в тех случаях, когда у них отсутствуют специальные знания, без которых определенные факты и доказательства не могут быть правильно исследованы, восприняты, проверены и оценены судом . Формально — по исходному моменту — данная позиция близка взгляду В. Д. Арсеньева: экспертиза определяется как способ судебного познания. Однако понимание сущности экспертизы как способа восприятия, исследования и проверки доказательств признано впоследствии ошибочным. Объективно это было обусловлено особенностями действовавшего на тот исторический период законодательства. С точки зрения современной теории доказательств не требует дополнительных аргументов тезис о том, что судебная экспертиза есть способ исследования фактической информации (а не доказательств) с целью получения доказательства .

Любой из названных подходов к определению судебной экспертизы (как специального исследования, процессуального действия или института процессуального права) имеет право на существование в зависимости от поставленной исследователем цели. Однако с методологической и гносеологической точек зрения более верным представляется определять понятие «судебная экспертиза», отталкиваясь от родового признака «исследование», который одновременно отражает сущностную сторону судебной экспертизы.

Статья 79 ГПК РФ регламентирует вопросы назначения экспертизы. При возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Каждая из сторон и другие лица, участвующие в деле, вправе представить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы. Окончательный круг вопросов, по которым требуется заключение эксперта, определяется судом. Отклонение предложенных вопросов суд обязан мотивировать.

Стороны, другие лица, участвующие в деле, имеют право просить суд назначить проведение экспертизы в конкретном судебно-экспертном учреждении или поручить ее конкретному эксперту; заявлять отвод эксперту; формулировать вопросы для эксперта; знакомиться с определением суда о назначении экспертизы и со сформулированными в нем вопросами; знакомиться с заключением эксперта; ходатайствовать перед судом о назначении повторной, дополнительной, комплексной или комиссионной экспертизы.

При уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

Согласно ст.80 ГПК РФ, в определении о назначении экспертизы суд указывает наименование суда; дату назначения экспертизы; наименования сторон по рассматриваемому делу; наименование экспертизы; факты, для подтверждения или опровержения которых назначается экспертиза; вопросы, поставленные перед экспертом; фамилию, имя и отчество эксперта либо наименование экспертного учреждения, которому поручается проведение экспертизы; представленные эксперту материалы и документы для сравнительного исследования; особые условия обращения с ними при исследовании, если они необходимы; наименование стороны, которая производит оплату экспертизы.

В определении суда также указывается, что за дачу заведомо ложного заключения эксперт предупреждается судом или руководителем судебно-экспертного учреждения, если экспертиза проводится специалистом этого учреждения, об ответственности, предусмотренной Уголовным кодексом Российской Федерации.

Определение суда (судьи) о назначении экспертизы состоит из трех частей: вводной, описательной и резолютивной.

В вводной части указываются дата и место вынесения определения, наименование суда, его состав, номер дела, по которому назначена экспертиза, наименование

сторон, предмет спора.

В описательной части кратко излагаются обстоятельства рассматриваемого дела, основания назначения экспертизы, а также другие сведения, необходимые для ее производства.

В резолютивной части формулируется решение суда (судьи) о назначении экспертизы, называется ее вид, приводится наименование учреждения, в котором она должна быть проведена. Здесь же приводится перечень вопросов, подлежащих разрешению экспертом, и перечисляются материалы, представляемые в распоряжение эксперта.

В гражданском процессе действует презумпция «судьи знают право». Поэтому для познания вопросов права экспертиза не может быть назначена. Экспертиза есть средство получения верного знания о фактах, но не нормах права.

Специалисты, обладающие знаниями в области той или иной отрасли науки, искусства, техники, строительства, ремесла, привлекаемые судом для исследования фактических обстоятельств дела, называются судебными экспертами.

Экспертиза — исследование экспертами на научной основе представленных судом объектов с целью извлечения сведений о фактах, имеющих значение для правильного разрешения дела, совершаемое в определенном процессуальном порядке и с соблюдением постановленных в процессуальном законе правил.

Судебным доказательством является не экспертиза как способ исследования, а заключение эксперта (экспертов), сформулированное на основе проведенной экспертизы.

В судопроизводстве по гражданским делам чаще всего назначается судебно — медицинская, судебно — психиатрическая, судебно — товароведческая, криминалистическая экспертиза и некоторые другие.

В зависимости от конкретных обстоятельств письменные и вещественные доказательства в гражданском процессе могут быть подвергнуты следующим криминалистическим экспертизам:

а) судебно — почерковедческой, с помощью которой суд может установить исполнителя рукописных текстов, цифровых записей, подписей; б) судебно — технической, в результате которой определяется, есть ли исправления или

дописки в документе, подвергался ли документ травлению, каков был первоначальный текст, удаленный механическим путем, и т. д.;

в) судебно — трасологической, с помощью которой решаются такие вопросы, как установление (идентификация) объекта по его следам — отображениям, целого по частям и т. д.

С учетом характера экспертного исследования и объема экспертной работы судом (судьей) может быть назначена по делу комиссия экспертов (проводится несколькими экспертами одной специальности) либо комплексная экспертиза (проводится несколькими экспертами разных специальностей).

Экспертиза назначается определением суда или судьи. Экспертиза может быть поручена не только сотрудникам экспертных учреждений, но и специалистам организаций, в функции которых не входит выполнение экспертиз.

Согласно ст. 7 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», при производстве судебной экспертизы эксперт независим, он не может находиться в какой-либо зависимости от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, сторон и других лиц, заинтересованных в исходе дела. Эксперт дает заключение, основываясь на результатах проведенных исследований в соответствии со своими специальными знаниями.

Не допускается воздействие на эксперта со стороны судов, судей, органов дознания, лиц, производящих дознание, следователей и прокуроров, а также иных государственных органов, организаций, объединений и отдельных лиц в целях получения заключения в пользу кого-либо из участников процесса или в интересах других лиц.

Лица, виновные в оказании воздействия на эксперта, подлежат ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Статья 85 ГПК РФ определяет обязанности и права эксперта.

Эксперт обязан принять к производству порученную ему судом экспертизу и провести полное исследование представленных материалов и документов; дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам и направить его в суд, назначивший экспертизу; явиться по вызову суда для личного участия в судебном заседании и ответить на вопросы, связанные с проведенным

исследованием и данным им заключением.

В случае, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта либо материалы и документы непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения, эксперт обязан направить в суд, назначивший экспертизу, мотивированное сообщение в письменной форме о невозможности дать заключение.

Эксперт обеспечивает сохранность представленных ему для исследования материалов и документов и возвращает их в суд вместе с заключением или сообщением о невозможности дать заключение.

Эксперт не вправе самостоятельно собирать материалы для проведения экспертизы; вступать в личные контакты с участниками процесса, если это ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе дела; разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с проведением экспертизы, или сообщать кому-либо о результатах экспертизы, за исключением суда, ее назначившего.

Ст. 16 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» предусматривает следующие обязанности эксперта:

- принять к производству порученную ему руководителем соответствующего государственного судебно-экспертного учреждения судебную экспертизу;
- провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам;
- составить мотивированное письменное сообщение о невозможности дать заключение и направить данное сообщение в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу, если поставленные вопросы, выходят за пределы специальных знаний эксперта, объекты исследований и материалы дела непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения и эксперту отказано в их дополнении, современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы;
- не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с производством судебной экспертизы, в том числе сведения, которые могут ограничить конституционные права граждан, а также сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну;

— обеспечить сохранность представленных объектов исследований и материалов дела.

Эксперт, поскольку это необходимо для дачи заключения, имеет право знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы; просить суд о предоставлении ему дополнительных материалов и документов для исследования; задавать в судебном заседании вопросы лицам, участвующим в деле, и свидетелям; ходатайствовать о привлечении к проведению экспертизы других экспертов.

Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме.

Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Эксперт не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу, если он лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе дела или имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его беспристрастности.

Итак, необходимый элемент экспертизы — исследование. Если эксперт сообщает суду определенные сведения из какой-либо области знания без соответствующего исследования, то данное им заключение не является экспертным, а представляет собой только научную справку.

Окончательное определение задания (круга вопросов) эксперту принадлежит суду. Суд рассматривает все вопросы, представленные лицами, участвующими в деле; исключает из них те, которые не относятся к делу или выходят за пределы компетенции эксперта, формирует вопросы по своей инициативе.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда СССР в Постановлении N 10 от 1 декабря 1983 г. «О применении процессуального законодательства при рассмотрении гражданских дел в суде первой инстанции», в определении о назначении экспертизы должно быть указано, какие вопросы, представленные лицами, участвующими в деле, и их представителями, отклонены, каковы мотивы их отклонения (п. 11).

Законом предусмотрено право, каждого лица, участвующего в деле предоставить суду вопросы, которые должны быть разъяснены экспертом. В законе предусмотрены случаи, когда привлечение экспертов к участию в деле является обязательным. В частности для вынесения решения о признании гражданина недееспособным при наличии достаточных данных о его душевной болезни или слабоумии обязательным является назначение судебно-психиатрической экспертизы. При этом суд должен поставить перед экспертами следующие вопросы:

1. Страдает ли лицо психическим заболеванием и каким конкретно;
2. Отдает ли данное лицо отчет в своих действиях и руководит ли ими. Вывод же о том, является ли лицо недееспособным делает только суд, основывая свой вывод на всех имеющихся в деле доказательствах.

В постановлении Пленуме Верховного Суда РСФСР «О подготовке гражданских дел к судебное разбирательству» указано, что во всех случаях, когда дело подлежит разрешению в зависимости от психического состояния лица в момент совершения им определенного действия должна быть назначена судебно-психиатрическая экспертиза.

Назначение экспертизы производится путем вынесения: определения суда, в котором указываются: фамилия, имя, отчество эксперта /или наименование экспертного учреждения/; вопросы, поставленные перед экспертом; материалы /объекты/, предоставленные эксперту; место проведения экспертизы /в суде, вне суда — амбулаторно или стационарно/.

В настоящее время, судебная экспертиза назначается по большому количеству гражданских дел и в большинстве случаев от результатов экспертизы зависит окончательное решение суда по делу. Вместе с тем, большое количество судебных решений отменяется вышестоящими инстанциями как необоснованные, в связи с тем, что экспертиза судом не назначалась, хотя ее назначение было необходимо . для вынесения обоснованного решения, либо назначалась по ходатайства лиц, участвующих в деле, касающиеся проведения этой экспертизы, были судом отклонены.

Заключение эксперта — процессуальный документ, в котором излагаются результаты проведенного исследования, если хотя бы на один из поставленных вопросов дается ответ по существу либо делается хотя бы один вывод по инициативе экс? перта. Эксперт (эксперты) составляет письменное заключение от

своего имени, удостоверяет его своей подписью и личной печатью, направляет в орган, назначивший экспертизу. В случае проведения экспертизы органом судебной экспертизы подпись эксперта (экспертов) заверяется печатью указанного органа.

Согласно ст.86 ГПК РФ, эксперт дает заключение в письменной форме. Заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы. В случае, если эксперт при проведении экспертизы установит имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение.

Заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 ГПК РФ. Несогласие суда с заключением должно быть мотивировано в решении или определении суда.

На время проведения экспертизы производство по делу может быть приостановлено.

Эксперт составляет письменное заключение, в котором должно быть указано, когда, где, кем (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, ученая степень и звание, занимаемая должность), на каком основании была проведена экспертиза, какие образцы и материалы эксперт использовал или кто подвергался экспертному исследованию, какие исследования были проведены, какие вопросы стояли перед экспертом и его мотивированные ответы на них.

Более детально этот вопрос рассматривается в ведомственных положениях и инструкциях о производстве экспертиз. Согласно последним заключение эксперта, как правило, состоит из трех частей: вводной, исследовательской и выводов.

Во вводной части отражаются необходимые данные, индивидуализирующие проведенное исследование: наименование экспертизы, ее номер; особо отмечается является ли она дополнительной, повторной, комплексной или комиссионной; наименование органа, назначившего экспертизу; сведения об эксперте (экспертах); его квалификация, стаж работы, должность, фамилия, имя, отчество; дата поступления материалов на экспертизу в указанное учреждение и дата подписания заключения; основания для производства экспертизы (постановление или определение, когда и кем вынесено); наименование поступивших на экспертизу материалов, способ доставки и вид упаковки исследуемых объектов; ходатайства о

предоставлении дополнительных материалов, заявленных экспертом, результаты их рассмотрения; обстоятельства дела, имеющие существенное значение для дачи заключения; сведения о лицах, присутствовавших при производстве экспертизы (фамилия, инициалы, процессуальное положение); вопросы, поставленные на разрешение эксперта.

В исследовательской части эксперт описывает ход и результаты проведенных им исследований: дает характеристику состояния объектов экспертного исследования; излагает примененные методы экспертного исследования; условия проведения экспертного эксперимента, получения образцов; справочно-нормативные документы, которыми эксперт руководствовался при разрешении поставленных вопросов; данные о литературных источниках, использовавшихся при проведении исследования; даются ссылки на иллюстрации, приложения, фототаблицы и необходимые пояснения к ним; дается экспертная оценка результатов исследования; указываются причины по которым не представилось возможным дать ответы на некоторые из поставленных вопросов.

Выводы представляют собой итоговую часть заключения, в которой кратко формулируются ответы на все поставленные вопросы.

Заключение

При рассмотрении гражданских дел суды нередко используют специальные познания в различных формах. При этом основной формой их использования является экспертиза. Она предусмотрена Гражданско-процессуальным кодексом.

Судебная экспертиза в гражданском (арбитражном) процессе может быть определена как самостоятельный правовой институт, т. е. как совокупность норм гражданского (арбитражного) процессуального права, регламентирующих отношения по назначению, проведению экспертизы, получению и оценке заключения эксперта. Указанные нормы реализуются через определенную систему правоотношений, возникающих между судом и экспертом, судом и каждым из заинтересованных лиц, содержанием которых являются определенные процессуальные действия. Поэтому, конкретизируя правовое определение экспертизы, можно сказать, что она также представляет собой совокупность особых процессуальных действий, строго регламентированных законом и направленных на получение судебного доказательства — заключения эксперта.

Для осуществления экспертизы необходимо совершить определенное процессуальное действие, которое нашло свое закрепление в ведомственных инструкциях и положениях. Экспертиза назначается в случаях, когда для установления обстоятельств, имеющих значение для дела, необходимы специальные познания. Экспертиза имеет свои особенности, которые отличают ее от других процессуальных действий, имеет свои принципы, структуру и содержание. Экспертиза имеет процессуальное закрепление: все действия эксперта должны быть процессуально оформлены.

Эксперт — самостоятельная процессуальная фигура. Экспертные действия — самостоятельный процессуальный акт. При производстве экспертизы эксперт должен использовать только свои специальные знания. Требование, относящееся к соблюдению границ профессиональных знаний эксперта, относится не только к запрету его вторжения в область права, но также и других, неюридических областей знаний, не относящихся к компетенции эксперта.

Заключение

Заключение эксперта как источник доказательств может рассматриваться таковым только в том случае, когда оно получено с соблюдением требований гражданско-процессуального закона. За соблюдение законности при проведении судебной экспертизы ответственен как эксперт, проводивший исследования, так и суд, назначивший ее.

Хотелось бы отметить, что законодательство РФ уделяет достаточно большое внимание экспертизе как источнику доказательств, ей посвящен ряд гражданско-процессуальных норм, регламентирующих порядок ее назначения и проведения, права участников, а также другие вопросы, связанные с экспертизой.

Список использованной литературы

1. Вишневский А.В. Составление процессуальных и судебных документов в гражданском и арбитражном процессах. Учебное пособие. — М.: Книга по Требованию, 2018. — 80 с.
2. Власов А.А. Гражданский процесс. Учебник. — М.: Юрайт, 2019. — 576 с.
3. Гончарова О.Л. Соучастие в гражданском процессе России и США. Учебник. — М.: Проспект, 2018. — 206 с.

4. Гукасян Р.Ш. Избранные труды по гражданскому процессу. Учебник. — М.: Проспект, 2019. — 480 с.
5. Женетль С.А., Никифоров А.Д. Гражданский процесс. Учебник. — М.: РИОР, Инфра-М, 2018. — 448 с.
6. Завадская Л.С. Гражданский процесс в схемах с комментариями. Учебное пособие. — М.: Эксмо, 2019. — 160 с.
7. Клейменова М.Э. Особенности рассмотрения отдельных категорий дел в гражданском процессе. Учебник. — М.: Университет, 2019. — 446 с.
8. Лебедев М.Э., Францифоров Ю.Г., Чекмарева А.К. Гражданский процесс. Учебник. — М.: Юрайт, 2018. — 234