

## Содержание:

image not found or type unknown



## Введение

В настоящее время ни один судебный процесс не может обойтись без доказательств, поскольку без них не представляется возможным полное и всестороннее исследование гражданских дел, а в результате и установление истины по делу.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы. Все доказательства должны быть получены и исследованы в соответствии с требованиями федерального законодательства.

Заключение эксперта признается одним из доказательств, наряду и наравне со всеми иными видами доказательств. И все-таки это доказательство особенное, ввиду того, что с помощью экспертизы устанавливаются факты по делу, требующие специальных знаний в области науки, техники, искусства и пр. Таким образом, сложность экспертизы состоит в том, что суд, назначающий экспертизу, лица, участвующие в деле, которые ходатайствуют о ее проведении, не обладают необходимыми познаниями. При этом именно от суда требуется решить вопросы о необходимости назначения экспертизы, о возможности с помощью данной экспертизы установить соответствующий факт, профессионально и грамотно сформулировать перед экспертом вопросы, а затем оценить достоверность полученных в результате исследования выводов. Соответственно и участники процесса должны обладать знаниями о возможностях тех или иных видов экспертиз, о вопросах, на которые может ответить эксперт в соответствии с уровнем научно-технического прогресса.

Судебная экспертиза является одним из важнейших институтов доказательственного права и позволяет проследить общие тенденции и закономерности развития гражданского процессуального права.

Актуальность темы данного реферата обусловлена её социальной значимостью. К сожалению, многие практикующие юристы, в том числе судьи и адвокаты, при рассмотрении и разрешении дел в порядке гражданского судопроизводства не в полной мере оценивают возможности судебной экспертизы, в то время как многие граждане и вовсе не имеют должного представления о данном институте.

Объектом исследования реферата являются материальные и процессуальные общественные отношения, возникающие в связи с назначением и производством экспертизы в гражданском процессе.

Предметом изучения данной работы выступают теоретические, организационные и процессуальные вопросы законодательного регулирования института экспертизы в гражданском судопроизводстве, особое внимание уделено заключению эксперта как документу, составляемому по результатам проведённого исследования.

Цель данного реферата заключается в уяснении роли и значения экспертизы в гражданском процессе, а также в выявлении её специфических черт.

Достижение поставленной в работе цели потребовало решения ряда задач:

- рассмотрение понятия, признаков и видов судебной экспертизы, её классификации и правового регулирования;
- изучение порядка назначения и производства экспертизы, в том числе правового и процессуального статуса эксперта, а также заключения эксперта как результата проведения экспертизы;
- анализ судебной практики применения института экспертизы, правовых позиций высших судов Российской Федерации.

Правовые основы судебной экспертизы в гражданском процессе

## **Понятие и признаки судебной экспертизы**

Понятие «экспертиза» происходит от латинского «expertus», что означает опытный, знающий по опыту, проверенный. В настоящее время данное понятие широко применяют в науке и практике для обозначения исследований, которые требуют специальных знаний и умений. Необходимо отметить, что экспертизы производятся практически во всех сферах человеческой деятельности.

Иное определение экспертизы объясняет её как способ исследования представленных объектов для получения сведений о фактах, имеющих значение для дела. Любая экспертиза является прикладным исследованием того или иного рода объектов в зависимости от специфики её предмета и правил, применяемых для её осуществления конкретных знаний и основных форм их использования.

Судебная же экспертиза представляет собой самостоятельную и специфическую разновидность исследования в ходе судебного разбирательства. Ранее основная её масса затрагивала лишь уголовное судопроизводство, что же касается гражданского процесса, то до недавнего времени экспертиза по гражданским делам назначалась довольно редко. Как полагают Е.Р. Россинская и Е.И. Галяшина, подобная практика была вызвана тем, что проведение экспертиз осуществлялось в основном только государственными экспертными учреждениями, направленными на уголовное судопроизводство и наиболее востребованы были криминалистические экспертизы. В гражданском же судопроизводстве производились исключительно почерковедческие, технико-криминалистические экспертизы документов, во многих случаях обращались к судебно-психиатрической экспертизе.

Однако, несмотря на вышеперечисленные причины, институт судебной экспертизы всё же имеет тенденцию к расширению сферы своего применения, что обуславливается:

1. необходимостью объективизации процесса доказывания в целях обеспечения защиты прав и законных интересов личности;
2. ростом коррупции, активностью противодействия осуществлению правосудия;
3. развитием научного знания и возможностью использования в доказывании последних достижений науки.

Для того чтобы вывести определение судебной экспертизы, необходимо выделить её основные признаки:

- Необходимость применения специальных познаний для разъяснения вопросов, возникших при рассмотрении дела. По мнению В. М. Галкина, специальным познанием будет являться профессиональное знание, которым человек обладает в силу его специального образования или приобретённого профессионального опыта.
- Обязательность проведения исследования для получения заключения эксперта. В отличие от консультации специалиста, эксперт должен провести

исследование, основанное на использовании различных средств и методов для получения необходимых знаний.

- Целью экспертного исследования является извлечение сведений об относящихся к делу фактах. В этом признаке закреплено общее требование к доказательству – относимость (заключение эксперта будет являться относимым, если с его помощью опровергаются или устанавливаются факты, входящие в предмет доказывания по делу или имеющее значение для проверки иных доказательств).
- Необходимость соблюдения правового регламента и процессуального порядка назначения и проведения экспертизы, исследования заключения эксперта. В случае нарушения такого порядка заключение эксперта не может приобрести обязательного для всех доказательств свойства допустимости.
- Аккумуляция полученных в итоге экспертного исследования знаний и сведений в заключении эксперта.
- Экспертом может быть только особый субъект, уполномоченный законом и судом на проведение экспертизы.
- Судебный характер экспертизы проявляется в том, что она назначается и проводится в соответствии с требованиями, установленными процессуальным законодательством.

Сущность судебной экспертизы представляет собой исследование и анализ представленных судом материальных объектов (вещественных доказательств) и документов, проводимые экспертами на базе специальных познаний и на научной основе с целью извлечения сведений о фактах, имеющих значение для правильного разрешения дела. По результатам произведённой экспертизы выносится экспертное заключение, являющееся согласно законодательству одним из доказательств. Предметом судебной экспертизы выступают полученные в ходе осуществления гражданского (арбитражного) судопроизводства факты (обстоятельства дела), полученные на основе специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства и ремесла.

Таким образом, судебная экспертиза – это особая разновидность экспертизы, включающая в себя проведение в соответствии с процессуальным законодательством исследования, требующего специальных знаний в области науки, техники, искусства и ремесла, а также составление экспертного заключения по вопросам, поставленным судом с целью установления фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

# Классификация судебных экспертиз

Судебные экспертизы, которые проводятся в сфере расследования гражданских дел, следует классифицировать по таким признакам:

- Материально-правовое основание;
- Процессуальное основание.

Судебные экспертизы материально-правового и процессуального основания

Судебные экспертизы по материально-правовому основанию классифицируются по видам исходя из предмета исследования. Прежде всего в этой категории выделяют криминалистические экспертизы, основанные на сравнительном изучении объектов.

К такому виду экспертиз в гражданском процессе можно отнести судебно-автороведческую, судебно-техническую экспертизу документов, судебно-траснологическую экспертизу документов, судебно-фоноскопическую экспертизу. При рассмотрении дел в области гражданских правоотношений проводятся еще такие судебные экспертизы, как судебно-товароведческая, судебная автотехническая, судебная компьютерно-техническая. Если объектом исследования является человек, то проводится такой вид экспертизы, как экспертиза живых лиц, включающая в себя судебно-медицинскую, медико-социальную, социально-врачебную, судебно-психиатрическую и судебно-психологическую экспертизу.

Судебные экспертизы по процессуальным основаниям подразделяются в зависимости от количества принимающих участие в экспертизе экспертов, и от качества проводимого экспертного исследования.

## Единоличные, комиссионные и комплексные экспертизы

Исходя из количества экспертов, которые принимают участие при проведении экспертизы, различают единоличные, комиссионные и комплексные экспертизы.

Единоличные экспертизы – один из видов судебных экспертиз, при которой одним экспертом, который обладает определенным запасом знаний в определенной отрасли, самостоятельно проводятся все необходимые операции.

Комиссионные экспертизы – экспертизы, проводимые экспертами узкого профиля (одного направления).

Комплексная экспертиза – экспертиза, проводимая несколькими экспертами из различных отраслей или направлений в рамках одной общей отрасли знания.

В процессе проведения комиссионной экспертизы, все эксперты принимают участие в определении общего вывода и итогового заключения. При проведении таких экспертиз из всего состава экспертов выделяется один эксперт, координирующий работу иных экспертов, но при этом не обладающий привилегиями при формировании итогового результата.

При таком виде как комплексная экспертиза различными экспертами проводятся исследования одних и тех же объектов для совместно решения одних и тех же проблем, разделяются исследовательские функции экспертов согласно их специальным знаниям. Каждым экспертом подготавливаются собственные промежуточные выводы согласно специальным знаниям, которыми он владеет, а затем осуществляется совместная оценка результатов, полученная в процессе отдельного исследования, а также принятие общего заключения. Для этого каждому эксперту необходимо обладать достаточным запасом знаний для правильной оценки результатов, которые были получены другим экспертом и сделать совместные выводы.

Если же эксперт выражает свое несогласие с выводами остальных экспертов и не принимал участие в принятии общего заключения, то ним может быть подписана лишь его часть заключения.

По качеству проведенного экспертного исследования, виды судебных экспертиз в гражданском процессе классифицируются на первичные, дополнительные и повторные. При проведении первичной экспертизы объекты исследуются на основании судебного решения впервые.

Согласно законодательству, основаниями для проведения дополнительной экспертизы являются недостаточная понятность или неполнота экспертного заключения. Такой вид экспертизы назначается в случаях, если для разъяснения требуется заключения новых исследований экспертов, имеющих отношение к

проведенным ранее.

В юридической литературе указано толкование понятия «недостаточная ясность», которое означает неточность или недостаточная четкость заключения. Бывают случаи, когда внесение ясности требуют не только экспертные выводы, но и иные части заключения. Неполнота заключения эксперта выражается в том, что экспертом был дан ответ не на все поставленные ему вопросы, не было аргументировано отсутствие ответов, были исследованы не все представленные ему объекты.

Проведение повторной экспертизы, при отсутствии сомнения в обоснованности заключения, поручается эксперту, проводившему основную экспертизу. Повторная экспертиза предназначена для решения вопросов, на которые ответы уже были получены, но при возникновении сомнений в правильности экспертного заключения.

С точки зрения судебной практики, а именно Постановления Европейского Суда по правам человека, показана необходимость проведения судебных экспертиз.

В литературе процессуального права заключение считается необоснованно в том случае, если есть сомнения относительно используемой методики; недостаточного объема проведенных исследований; экспертные выводы являются противоречивыми; относительно установления признаков объектов, подвергаемых исследованию, дана неверная оценка промежуточных фактов, не обоснованные заключения.

## **Правовое регулирование судебной экспертизы в гражданском процессе**

### **2.1. Судебный эксперт, его процессуальный статус и компетенция**

Судебный эксперт - это лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное судом в порядке, установленном процессуальным законодательством (ст. 79 ГПК, 55 АПК, 57 УПК, 25.9 КоАП) для производства судебной экспертизы и дачи заключения. Таким образом, закон не требует, чтобы судебная экспертиза в

обязательном порядке выполнялась сотрудниками государственных экспертных учреждений. В качестве эксперта может быть вызвано любое лицо, обладающее необходимыми для дачи заключения знаниями. Судебные экспертизы производятся экспертами государственных и негосударственных экспертных учреждений, сотрудниками неэкспертных учреждений, частными экспертами либо иными специалистами.

Государственным судебным экспертом, производящим судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей, может быть только аттестованный сотрудник государственного судебно-экспертного учреждения, а именно: судебно-экспертных учреждений Минюста России; экспертно-криминалистических подразделений МВД России; судебно-медицинских и судебно-психиатрических учреждений Минздрава; судебно-медицинских лабораторий Минобороны России; экспертно-криминалистических служб; экспертных подразделений ФСБ России и других государственных судебно-экспертных учреждений, создаваемых в порядке, определенном ФЗ ГСЭД, федеральными органами исполнительной власти или органами исполнительной власти субъектов РФ.

Помимо государственных судебных экспертов судебные экспертизы, согласно ст. 41 ФЗ ГСЭД, процессуальным кодексам и КоАП, могут производить и иные лица, обладающие специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющиеся государственными судебными экспертами, и вызванные для дачи заключения. Такими судебными экспертами могут являться:

- а) пенсионеры, в прошлом сотрудники государственных экспертных учреждений;
- б) частные эксперты-профессионалы, у которых эта деятельность является основной;
- в) эксперты - сотрудники негосударственных судебно-экспертных учреждений;
- г) сотрудники неэкспертных организаций, являющиеся специалистами в необходимой области знания.

Действующее законодательство предъявляет к эксперту серьезные требования, которые практически аналогичны во всех кодифицированных законах и в ФЗ ГСЭД. Рассмотрим эти требования подробнее.



## 2.2. Инициатива в назначении экспертизы

Согласно ст. 74 ГПК экспертизу вправе назначить только суд. С учетом изменений гражданского процессуального законодательства (Федеральный закон от 30 ноября 1995 г.) актуален вопрос о том, может ли суд назначить экспертизу по своей инициативе или только по ходатайству заинтересованного лица?

Как отмечалось, по новой редакции ст. 14, 50 ГПК суд утратил инициативу в собирании доказательств; он лишь оказывает содействие участвующим в деле лицам в ходе доказывания. Так, суд может предложить им представить дополнительные доказательства. И только когда представление дополнительных доказательств затруднительно, суд по ходатайству заинтересованных лиц оказывает им содействие в собирании доказательств. Такое содействие выражается либо в непосредственном истребовании письменного или вещественного доказательства судом, либо в выдаче запроса на право получения доказательства для последующего представления в суд (ст. 64, 69 ГПК). Таким образом, по общему правилу суд не собирает, но участвует в обеспечении собирания доказательств заинтересованными лицами в затруднительных случаях и по ходатайству данных лиц.

Однако применительно к экспертизе подобных условий в законе не содержится. Также и новая редакция гл. 14 “Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству” не включает никаких оговорок по поводу экспертизы. Более того, п. 7 ч. 1 ст. 142, регламентирующей действия судьи по подготовке дела, прямо гласит, что судья в порядке подготовки дела “назначает экспертизу, экспертов для ее проведения”<sup>1</sup>. Таким образом, можно сделать вывод, что экспертиза назначается судом (судьей) как по ходатайству заинтересованного лица (стороны, заявителя), так и по инициативе самого суда (судьи). Причем заявление ходатайства о назначении экспертизы для суда необязательно: если суд сочтет, что оснований для проведения экспертизы нет, он вправе отказать в удовлетворении ходатайства (однако определение об отказе должно быть мотивировано).

Вправе ли сторона возразить против назначения экспертизы судом? С учетом ст. 30 ГПК в стадии судебного разбирательства это возможно -- участвующие в деле лица имеют право заявлять ходатайства, представлять свои доводы и соображения по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам. Но с точки зрения действующего законодательства такое возражение не имеет процессуального

значения -- судья не обязан его учитывать.

Правда, ч. 1 ст. 75 ГПК закрепляет правило, что “при назначении эксперта суд учитывает мнение лиц, участвующих в деле”. Однако истолковано оно может быть в том смысле, что судья учитывает мнение данных лиц при выборе эксперта (кому поручить экспертизу).

На наш взгляд, суд должен учитывать мнение заинтересованных лиц не только при выборе эксперта, но и в целом при решении вопроса о назначении экспертизы. Так, суд не вправе отвергнуть, не рассматривая, ходатайство стороны о назначении экспертизы - суд может его отклонить, но мотивированным определением с указанием причин, по которым судья полагает, что основания к назначению экспертизы отсутствуют.

## **Заключение**

Судебная экспертиза – это особая разновидность экспертизы, включающая в себя проведение в соответствии с процессуальным законодательством исследования, требующего специальных знаний в области науки, техники, искусства и ремесла, а также составление экспертного заключения по вопросам, поставленным судом с целью установления фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения судебного дела. Судебная экспертиза разрешает круг определённых задач, имеет свой объект и метод. Выделяют идентификационные и диагностические задачи, остаётся дискуссионным вопрос об отдельной группе классификационных задач, в основном среди учёных-криминалистов. Объекты судебной экспертизы рассматриваются с точки зрения теории и практики и классифицируются по различным основаниям, однако законодательством установлено, что объектами являются вещественные доказательства, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, необходимые для судебной экспертизы. Метод судебной экспертизы способствует решению поставленных задач и представляет собой совокупность средств и способов изучения объектов исследования.

Классификация судебных экспертиз – это систематизированные результаты познавательной деятельности о сфере экспертных знаний, выработанные наукой и практикой. С точностью указать все виды проводимых экспертиз невозможно ввиду многообразия отраслей специальных знаний и также развития различных родов судебных экспертиз, которые образуют новые классы. Появляются всё новые и

новые виды экспертиз, соответственно каждая из них находится на различной стадии формирования.

Компетенцию эксперта можно было бы сформулировать как систему правовых (прим.: для процессуального статуса – процессуальных) норм и принципов, судопроизводства, то есть круг его полномочий, требований к его деятельности и к его личности и ответственности за неисполнение взятых на себя обязательств. В целях минимизации экспертных ошибок необходимо иметь представление о причинах их возникновения, что позволило бы их своевременному обнаружению и предупреждению.

Решающая роль суда в назначении судебной экспертизы – независимо от того, кто является её инициатором – predetermined самой сущностью правосудия по гражданским делам, что вовсе не исключает состязательного начала, поскольку сбалансированным разделением функций между судом и сторонами.

Экспертное заключение – письменный документ, соответствующий требованиям процессуального законодательства, выносимый судебным экспертом (комиссией экспертов) по результатам проведенного исследования с целью разрешения поставленных судом вопросов. Юридическое значение вероятного заключения должно оцениваться судом в каждом конкретном случае с учётом обстоятельств дела на предмет формулировки выводов эксперта с применением специальных знаний и степени их (выводов) вероятности.

Экспертное заключение оценивается судом на предмет достоверности, относимости и допустимости и при положительной его оценке может быть использовано в качестве доказательства. Заключение эксперта может в гражданском процессе оцениваться также и сторонами. Не может быть использована в качестве доказательства рецензия на заключение эксперта ввиду отсутствия таковой в перечне средств доказывания в ГПК РФ, однако такой документ может быть использован в ходе судебных прений в качестве обоснования о необходимости исключения заключения эксперта из числа доказательств по делу.

## **Библиография**

1. Ефремов И.А. Судебная экспертиза (краткое научно-практическое пособие для адвокатов). М.: Юстиция, 2013. 128 с.

2. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, ИНФРА-М, 2018. 576 с.
3. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. Москва: Проспект, 2011. 464 с.
4. Современное развитие криминалистики и судебной экспертизы как реализация идей Р.С. Белкина. М.: Проспект, 2018. 1040 с.
5. Судебная экспертиза: типичные ошибки / Е.И. Галяшина, В.В. Голикова, Е.Н. Дмитриев и др.; под ред. Е.Р. Россинской. М.: Проспект, 2012. 544 с.
6. Судебная экспертиза. Типичные ошибки / под ред. Россинская Е. Р. М.: Проспект. 2020. 544 с.