

Содержание:

image not found or type unknown



Введение

Конституция Российской Федерации провозглашает, что «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства». Важнейшим направлением защиты прав и свобод является юридическое обслуживание организаций и населения, в том числе и производство судебных экспертиз. Теоретический и практический интерес представляют исследования в области использования результатов экспертиз в гражданском процессе, т.к. большинство гражданских дел связаны с документами и особенностями их оформления. Поэтому наиболее распространенной в гражданском процессе является судебно-почерковедческая и судебно-техническая экспертиза документов. Исследуются подписи, печати, почерк, иные объекты при экспертном анализе договоров, завещаний, обязательств и других документов. Устанавливается факт подделки документа (например, при заключении договора купли-продажи, дарения или иной сделки).

Глава 1. Теоретические аспекты экспертизы в гражданском процессе

1.1. Понятие, виды и задачи экспертизы

Понятие «экспертиза» (эксперт от лат. expertus — знающий по опыту, опытный, испытанный, проверенный) используется в науке и практике для обозначения исследований, требующих использования профессиональных знаний. Результаты экспертизы получаются опытным путем с помощью специального инструментария — экспертных методик¹.

Гражданский процессуальный кодекс (ГПК)² не содержит трактовку экспертизы вообще и судебной экспертизы в частности. Соответствующее понятие приводится в ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее ГСЭД), где указывается, что судебная экспертиза — это процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, требующим специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла, которые поставлены перед экспертом судом, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

Другими словами, экспертиза представляет собой своеобразный вид консультации суда специалистами, но сама по себе она не признается средством доказывания. Доказательственное значение имеют лишь выводы экспертного исследования, собственно заключение эксперта, под которым тот же закон подразумевает письменный документ, отражающий ход и результаты исследований, проведенных экспертом. Таким образом, в экспертном заключении: а) воспроизводится подтвержденное практикой положение науки; б) констатируются обстоятельства конкретного дела; в) делается вывод из установленной научной закономерности по отношению к данному частному случаю, материалам рассматриваемого гражданского дела.

Аналогичные определения можно встретить в научной и учебной литературе:

Экспертиза — это процессуальное действие, заключающееся в исследовании экспертом по поручению суда вещественных доказательств, иных материальных объектов и материалов с целью установления фактических данных и обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения гражданского дела⁴.

Судебная экспертиза — исследование, проводимое экспертом в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, для установления по материалам арбитражного дела фактических данных и обстоятельств⁵.

Экспертиза — исследование и разрешение при помощи сведущих людей какого-либо практического вопроса, требующего специальных знаний⁶.

Экспертизы производятся практически во всех сферах человеческой деятельности. Это могут быть так называемые государственные экспертизы, осуществляемые органами исполнительной власти и другими государственными органами. Например, государственную экологическую экспертизу осуществляют в отношении

проектов, реализация которых может привести к негативным последствиям для окружающей среды. В последние годы при создании новых нормативных актов обязательной является юридическая экспертиза проектов этих актов, принимаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации. Осуществляется такая экспертиза Министерством юстиции Российской Федерации.

Экспертизы качества и безопасности товаров (работ, услуг), а также экспертизы по фактам нарушения прав потребителей обеспечивают государственную и общественную защиту прав и интересов потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни и здоровья, на получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах).

Сущность судебной экспертизы состоит в анализе по заданию суда сведущим лицом (экспертом) предоставляемых в его распоряжение материальных объектов экспертизы (вещественных доказательств), а также различных документов в целях установления фактических данных, имеющих значение для правильного разрешения дела. По результатам исследования эксперт составляет заключение, которое является одним из предусмотренных законом доказательств.

Среди основных задач, разрешаемых судебными экспертизами по характеру основных целей экспертного исследования, можно выделить идентификационные задачи, направленные на отождествление объекта по его отображениям. При решении идентификационных задач в объектах идентифицируемом (отождествляемом) и идентифицирующем (с помощью которого производится отождествление) выявляются общие (групповые) и частные признаки, производится их сопоставление, и на основе совпадения совокупности частных признаков устанавливается индивидуально-конкретное тождество⁷.

Другая группа задач — диагностические — состоит в выявлении механизма события; времени, способа и последовательности действий, событий, явлений, причинных связей между ними; природы, качественных и количественных характеристик объектов, их свойств и признаков, не поддающихся непосредственному восприятию, и т. д. Например: каков механизм возникновения пожара или взрыва; каковы состав и технология изготовления данного пищевого продукта, как он отличается от продукта, изготовленного в соответствии с утвержденными техническими условиями, и т. д.

Частным случаем диагностических задач являются классификационные задачи. Эти задачи направлены на установление соответствия объекта определенным, заранее заданным характеристикам и отнесение его на этом основании к определенному классу, роду, виду. Примером может служить судебно-баллистическая экспертиза, когда требуется установить, к какой системе или модели относится данное огнестрельное оружие, или судебная металловедческая экспертиза, когда необходимо установить, к какой марке относится данный сплав.

Существуют различные виды и роды экспертиз. Классификация экспертиз может быть проведена по различным признакам: по характеру решаемых задач, по месту и последовательности проведения, объему исследования, составу экспертов, содержанию специальных познаний (рис. 1).



По характеру решаемых задач и методов исследования судебные экспертизы могут быть разделены:

- на идентификационные - устанавливают конкретные объекты, оставившие свои следы в иных материальных средах, т. е. осуществляют индивидуальную идентификацию;
- классификационные — решают вопрос групповой принадлежности раз личного рода объектов без их индивидуального отождествления;
- диагностические — устанавливают состояния различных объектов, причины изменения и зависимость состояний от различных явлений.

По месту проведения экспертизы делятся на проводимые в экспертных учреждениях и вне их.

По последовательности проведения они бывают первичными и повторными. Повторная экспертиза проводится в случае необоснованности заключения эксперта или сомнений в его правильности.

Обоснованность заключения эксперта означает его аргументированность, убедительность. Необоснованным заключение эксперта признается в случае сомнения в примененных экспертом методиках, недостаточности объема исследований, противоречия исследований выводам по делу и т. д.

По объему исследования экспертизы делятся на основные, дополнительные и повторные.

Дополнительная экспертиза назначается при недостаточной ясности или неполноте первого заключения. Дополнительная экспертиза назначается тогда, когда исследованы не все объекты или не на все вопросы даны полные ответы и при этом возникшая неполнота или неясность не могут быть устранены разъяснениями эксперта. Неясность может отразиться в нечеткости формулировок, их расплывчатости, неопределенности и т. д. Обычно этот недостаток устраняется путем допроса эксперта, поскольку не требует проведения дополнительных исследований. Неполнота экспертного включения имеет место, когда эксперт оставил без разрешения некоторые из поставленных вопросов, сузил их объем, исследовал не все предоставленные ему объекты и т. п. Как правило, основная и дополнительная экспертиза проводится одним и тем же экспертом. Повторная экспертиза назначается:

- в случае обнаружения некомпетентности или необъективности эксперта;
- в связи с тем, что при назначении или проведении экспертизы были нарушены требования процессуального законодательства;
- при несоответствии исходных данных и выводов;
- наличии противоречий выводов эксперта фактическим обстоятельствам дела;
- установлении новых фактических данных, которые в случае их своевременного обнаружения могли повлиять на выводы эксперта;
- наличии разногласий между членами экспертной комиссии и т. д.

Повторная экспертиза всегда поручается другому эксперту.

В случае назначения повторной экспертизы перед экспертами ставятся те же вопросы, которые были предметом первоначальной экспертизы, а также дополнительные вопросы, связанные с анализом методов проведения первой экспертизы. Сравнение дополнительной и повторной экспертиз в суде представлено в таблице 1.

Таблица 1 - Сравнение дополнительной и повторной экспертиз в суде:

Дополнительная экспертиза

При недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту

Повторная экспертиза

случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов

По численности и составу исполнителей экспертизы подразделяются на единоличные, комиссионные и комплексные.

Единоличная экспертиза проводится одним экспертом.

Комиссионная - это экспертиза, проводимая не менее чем двумя экспертами одной специальности (или узкой специализации) в случае ее особой сложности, трудоемкости или значимости по делу.

В производстве комплексной экспертизы участвуют эксперты различных специальностей. Каждый эксперт, участвующий в производстве комплексной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность. Общий же вывод делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов и формулировании данного вывода. Сравнение комиссионной и комплексной экспертиз в суде представлено в таблице 2.

Таблица 2 - Сравнение комиссионной и комплексной экспертиз в суде

Комиссионная экспертиза

Экспертиза, которая проводится не менее чем двумя экспертами одной специальности.
Комиссионный характер экспертизы определяется арбитражным судом

В случае, если по результатам проведенных исследований мнения экспертов по поставленным вопросам совпадают, экспертами составляется единое заключение

В случае возникновения разногласий каждый из экспертов, участвовавших в проведении экспертизы, дает отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласия экспертов

Комплексная экспертиза

Экспертиза, которая проводится не менее чем двумя экспертами разных специальностей

Заключение экспертов содержит: какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Причем каждый эксперт — участник комплексной экспертизы подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность. Общий же вывод делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов и формулировании данного вывода

В случае возникновения разногласий каждый из экспертов, участвовавших в проведении экспертизы, дает отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласия экспертов

Таким образом, экспертиза в гражданском процессе - это процессуальное действие, заключающееся в исследовании экспертом по поручению суда вещественных доказательств, иных материальных объектов и материалов с целью установления фактических данных и обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения гражданского дела. По характеру решаемых задач и методов исследования судебные экспертизы могут быть разделены на

идентификационные, классификационные и диагностические. По месту проведения экспертизы делятся на проводимые в экспертных учреждениях и вне их. По последовательности проведения они бывают первичными и повторными. По объему исследования экспертизы делятся на основные, дополнительные и повторные. По численности и составу исполнителей экспертизы подразделяются на единоличные, комиссионные и комплексные.

1.2. Предмет, объект и методы экспертизы

Предметом экспертизы являются определенные обстоятельства дела, исследуемые и устанавливаемые с помощью соответствующих специальных познаний.

Каждая судебная экспертиза имеет свой специфический объект исследования.

Объект экспертизы - это имеющиеся в деле носители информации о фактах и событиях, подлежащих исследованию с помощью специальных познаний.

Объектами экспертизы являются человек и его разнообразные следы, механизмы, агрегаты, средства транспорта и их отражения во внешней среде, документы и их информационное содержание и т.д.

Исходя из их процессуального значения объекты судебной экспертизы делят на:

- объекты — вещественные доказательства;
- объекты — образцы для сравнительного исследования;
- материалы дела, содержащие сведения, относящиеся к предмету экспертизы⁸.

Под методом понимается путь, способ познания, подход к исследуемому событию, объекту, явлению для достижения поставленной цели. В судебной экспертизе под методом понимается система логических или инструментальных способов, приемов получения данных для формирования теоретических выводов и решения практических экспертных задач⁹.

Методы судебной экспертизы подразделяются на общенаучные и специальные.



Рисунок 2 – Методы экспертизы

Общенаучные методы — это методы, используемые во всех (или в очень многих) науках и сферах практической деятельности. В судебной экспертизе это наблюдение, описание, измерение, сравнение, эксперимент, моделирование, математические методы и др.

Метод наблюдения представляет собой систематическое, целенаправленное накопление свойств объекта. Научное наблюдение характеризуется переходом от простого описания наблюдаемого явления к частному.

Экспертное исследование всегда начинается с наблюдения (осмотр представленных на экспертизу свободных и экспериментальных образцов, наблюдение за поведением подэкспертного и др.). Основные виды наблюдения: включенное и невключенное; открытое и скрытое; полевое и лабораторное. Например, при производстве стационарных психолого-психиатрических экспертных исследований используется метод наблюдения (открытый и скрытый). При открытом наблюдении субъектам известно, что в определенных ситуациях они являются объектами специального наблюдения. При скрытом наблюдении субъекты этого не подозревают.

Метод описания — это фиксация выявленных признаков объекта. Различают словесную передачу сведений об объекте и графическую фиксацию информации.

При экспертном исследовании метод описания используется на подготовительной стадии (описание свойств объекта, размера, структуры и т.д.). исследовательская часть полностью посвящена описанию процесса изучения объектов, полученных результатов, на заключительном этапе описание позволяет раскрыть выводы и показать, как формируется убеждение эксперта.

Метод сравнения — параллельное исследование и оценка двух и более объектов путем сопоставления их свойств и признаков. Метод применяется при

идентификации и диагностике.

Сравнение активно используется при экспертном сопоставлении, наложении и совмещении выявленных совпадающих признаков. Объекты сравнения в судебной экспертиологии — это люди, их действия, явления, события, предметы, мысленные образы, выводы, предложения и т.д.

Метод измерения — соответствие свойств объекта принятым величинам. Измерение используется для установления количественных характеристик свойств объектов. Объектами измерения в судебной экспертиологии являются свойства предметов, пространственные отношения, размеры, масса, объем, температура, временные интервалы, скорость движения.

Метод эксперимента (опыта и испытания) — это искусственное воссоздание (воспроизведение) явления в заданных условиях, опытное повторение тех или иных процессов. Например, в трассологических, баллистических экспертизах, воспроизводятся особенности проверяемого объекта, определяется устойчивость признаков в момент следообразования. В судебной экспертиологии научный эксперимент используется постоянно.

Метод моделирования — это замена объекта-оригинала моделью, т.е. специально созданным аналогом. В судебной экспертиологии моделирование применяется при изучении ряда объектов, их свойств и отношений. Существует несколько видов моделирования: мысленное, физическое, математическое и смешанное. Мысленные модели подразделяются на образные и знаковые. Физические модели — это предметные модели (слепки, фотоснимки и т.д.). Математическое моделирование — это метод математического описания признаков (например, измерение количественных свойств объекта).

Моделирование тесно примыкает к реконструкции, когда осуществляется воспроизведение в первоначальном виде какого-либо предмета, явления, полностью или частично уже не существующего, по его описаниям или останкам (например, судебно-медицинская реконструкция трупа по его останкам).

Существует компьютерное моделирование, которое позволяет в судебной экспертиологии осуществлять кибернетический поиск и автоматическую обработку информации. Компьютерное моделирование успешно используется при реконструкции обстановки, которая серьезно изменилась в результате взрыва, пожара, технологических аварий и т.д.

Специальные (частные) методы — это методы, сфера применения которых ограничена одной или несколькими науками. Специальные методы судебной экспертологии — это методы, заимствованные из других наук или разработанные судебной экспертизой и используемые только судебной экспертологией.

К наиболее часто применяемым в судебной экспертологии (экспертном исследовании) методам других наук относятся:

- физические, химические и физико-химические методы, предназначенные для анализа строения, состава, структуры, физических и химических свойств веществ и материалов;
- биологические методы, используемые для исследования объектов биологического происхождения (кровь, волосы, слюна, выделения организма и др.);
- антропологические и антропометрические методы. Необходимые при исследовании человека, трупов; установление личности погибшего по костным останкам; при описании внешности человека для розыска; при опознании личности по внешности восстановленной по черепу погибшего;
- бухгалтерские методы: формальная проверка, арифметическая проверка, нормативная проверка документов, сопоставление документов, встречная проверка, метод контрольного сличения остатков и др.;
- психофизиологические методы: в психиатрии — клинический метод обследования психически больного с четким и обоснованным психопатологическим анализом его состояния; в психологии — математические методы статистики в определении порогов ощущений или других изучаемых явлений, методы качественного анализа, методы, позволяющие из интерпретации переработанной первичной информации получить вторичные результаты, метод обобщения независимых характеристик личности, и др.;
- собственные методы судебной экспертологии — это методы, разработанные судебной экспертизой и используемые ее: цветоделение, фотографическое усиление контрастов, исследование микрообъектов (волокон, частиц лакокрасочных покрытий и т.д.).

Особое место в судебной экспертологии (в практике экспертных исследований) занимают методики судебной экспертизы.

Экспертные методики разрабатываются для каждого рода экспертизы и подразделяются на типовые и конкретные (частные).

Типовая экспертная методика разрабатывается в экспертных учреждениях и которые обеспечивают единообразие и последовательность при исследовании всех объектов. Конкретная методика — это методическое руководство по проведению конкретной судебной экспертизы.

Таким образом, объект экспертного исследования — это материальный объект, содержащий информацию, необходимую для решения экспертной задачи, а предмет - обстоятельства дела, исследуемые и устанавливаемые с помощью соответствующих специальных познаний. При проведении экспертизы используются общенаучные и специальные методы. К общенаучным методам относятся: наблюдение, описание, измерение, сравнение, эксперимент, моделирование, математические методы и др. Специальные методы судебной экспертологии — это методы, заимствованные из других наук или разработанные судебной экспертизой и используемые только судебной экспертологией.

1.3. Субъекты экспертной деятельности, их обязанности, права и ответственность

Действующее законодательство нормативно закрепляет лишь понятие государственной судебно-экспертной деятельности, определение которой раскрыто в ст. 1 Федерального Закона «О Государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Государственная судебно-экспертная деятельность осуществляется в процессе судопроизводства государственными судебно-экспертными учреждениями и государственными судебными экспертами, состоит в организации и производстве судебной экспертизы.

В качестве субъектов государственной судебно-экспертной деятельности выступают государственные судебно-экспертные учреждения, на которых возложена функция организации производства судебной экспертизы, а также государственные судебные эксперты, производящие судебные экспертизы по поручению руководителя государственного судебно-экспертного учреждения.

Однако процессуальное законодательство позволяет осуществлять производство судебной экспертизы не только государственными экспертами, но и иными лицами, которым поручено производство судебной экспертизы: работниками негосударственных экспертных организаций, неэкспертных организаций, частными экспертами.

Судебная экспертиза может проводиться как в государственном судебно-экспертном учреждении, так и в негосударственной экспертной организации, либо к экспертизе могут привлекаться конкретные лица, обладающие необходимыми специальными знаниями (эксперты).

В соответствии с процессуальным законодательством в качестве судебного эксперта может быть вызвано любое лицо, обладающее специальными познаниями, необходимыми для дачи заключения. Это особо подчеркивается в постановлении от 20 декабря 2006 г. № 66 Пленума Высшего Арбитражного Суда «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе».

Таким образом, экспертиза может быть поручена не только экспертному учреждению, но и конкретному эксперту, к личности государственного эксперта предъявляются строго определенные требования, заключающиеся в том, что эксперт — это:

- а) всегда гражданин РФ, имеющий высшее профессиональное образование, прошедший последующую подготовку по экспертной специальности;
- б) аттестованный работник государственного судебно-экспертного учреждения;
- в) работник, производящий деятельность в порядке исполнения своих должностных обязанностей и занимающий определенную должность, вследствие чего получающий вознаграждение от государства;
- г) работник, оформляющий итоги деятельности заключением, удостоверяемым печатью государственного судебно-экспертного учреждения.

Согласно ч. 1 ст. 85 ГПК РФ судебный эксперт обязан принять к производству порученную ему судом экспертизу и провести полное исследование представленных материалов и документов; дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам и направить его в суд, назначивший экспертизу; явиться по вызову суда для ; личного участия в судебном

заседании и ответить на вопросы, связанные с проведенным исследованием и данным им заключением.

Важнейшая обязанность судебного эксперта изложена в абз. 2 ч. 1 ст. 85 ГПК и абз. 4 ч. 1 ст. 16 ФЗ ГСЭД - это направление в суд мотивированного сообщения в письменной форме о невозможности дать заключение. В случае, если представленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта либо материалы и документы непригодны или недостаточны для проведения исследования и дачи заключения эксперт обязан направить в суд, назначивший экспертизу, мотивированное сообщение в письменной форме о невозможности дать заключение.

Согласно абз. 5 ч. 1 ФЗ ГСЭД, ч. 2 ст. 85 ГПК обязанностью судебного эксперта является не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с производством судебной экспертизы. Сведениями, которые судебный эксперт не должен разглашать, являются: данные, полученные в ходе судебно-медицинской, судебно-психиатрической, технико-криминалистической, почерковедческой и других экспертиз; сведения, касающиеся болезней, беременности, личной жизни подэкспертного и др. лиц.

Согласно ст. 17 ФЗ ГСЭД эксперт вправе:

- ходатайствовать перед руководителем соответствующего государственного судебно-экспертного учреждения о привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов, если это необходимо для проведения исследований и дачи заключений;
- делать подлежащие внесению в протокол следственного действия или судебного заседания заявления по поводу неправильного истолкования участниками процесса его заключения или показаний;
- обжаловать в установленном законом порядке действий органа или лица, назначивших судебную экспертизу, если они нарушают права эксперта.

Согласно статье 76 ГПК эксперт имеет право:

- знакомиться с материалами дела, относящегося к предмету экспертизы;
- ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключений, либо о привлечении к экспертизе других экспертов;

- участвовать с разрешения следователя, прокурора и суда в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к предмету экспертизы;
- давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования;
- предъявлять жалобы на действия (бездействия) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права;
- отказываться отдачи заключения по вопросам, выходящим за пределы его компетенции, а также в случаях, если представленные материалы недостаточны для дачи заключения.

Осуществление независимости эксперта гарантируется действующим законодательством. Статья 7 ФЗ ГСЭД указывает, что «при производстве судебной экспертизы эксперт независим, он не может находиться в какой-либо зависимости от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, сторон и других лиц, заинтересованных в исходе дела».

Следовательно, не допускается воздействие на эксперта со стороны государственных органов (судов, прокуратуры, МВД РФ, органов дознания и т.д.), общественных организаций, должностных лиц (судей, прокуроров, дознавателей и т.д.), а также иных государственных органов, организаций, объединений и отдельных лиц, в целях получения заключения в пользу какого-либо из участников процесса или интересах других лиц.

Законодательством закреплены не только обязанности и права эксперта, но и его ответственность.

Во всех видах процесса установлена ответственность эксперта за ненадлежащее выполнение своих обязанностей, однако основания и виды ответственности существенно различаются. За неявку по вызову по гражданскому делу судом на эксперта может быть наложен штраф (денежное взыскание) в размере до одной тысячи рублей (ст. 168 ГПК РФ).

Согласно действующему процессуальному законодательству судебный эксперт уже не несет ответственности за отказ от дачи заключения. В то же время, если экспертиза назначается судебному эксперту — сотруднику экспертного учреждения, в должностные обязанности которого согласно подписанному им

трудовому договору (контракту) входит производство судебных экспертиз, то ответственность данного лица наступает за неисполнение требований контракта. В этом случае в соответствии с трудовым законодательством (ст. 57 Трудового кодекса РФ) сотрудник судебно-экспертного учреждения подлежит дисциплинарной ответственности. Перечень дисциплинарных взысканий для судебного эксперта, как и для любого гражданина РФ, указан в ст. 192 ТК РФ.

Законодатель устанавливает (ч. 2 ст. 80 ГПК) уголовную ответственность, предусмотренную ст. 307 УК, или административную ответственность (ч. 3 ст. 25.9 КоАП), предусмотренную ст. 17.9 КоАП.

Согласно статьям Уголовного кодекса РФ уголовная ответственность наступает:

- за дачу заведомо ложного заключения (ст. 307 УК);
- за разглашение данных предварительного расследования (ст. 310 УК);
- за незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну (ст. 183 УК).
- за разглашение государственной тайны (ст. 283 УК).

Таким образом, производство экспертизы может осуществляться государственными экспертными учреждениями, государственными экспертами, иными лицами, которым поручено производство судебной экспертизы: работниками негосударственных экспертных организаций, неэкспертных организаций, частными экспертами. Закон специальным образом оговаривает права, обязанности и ответственность эксперта. Согласно ст. 85 ГПК эксперт: 1) для дачи обоснованного и объективного заключения вправе: а) знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы; б) просить судебный орган предоставить ему для исследования дополнительные материалы и документы; в) задавать вопросы лицам, участвующим в деле, и свидетелям; г) ходатайствовать о привлечении других экспертов; 2) обязан: а) принять к производству порученную судом экспертизу; б) провести полное исследование тех или иных материалов и документов; в) надлежащим образом ответить на поставленные вопросы; г) явиться по вызову в суд; д) обеспечить сохранность представленных материалов; 3) не вправе, а) автономно собирать материалы для осуществления экспертизы; б) вступать в личные контакты с любыми участниками процесса; в) разглашать сведения, ставшие ему известными в связи с проведением экспертного исследования, или сообщать кому-либо, за исключением суда, о

результатах экспертизы.

Глава 2. Назначение и производство экспертизы в гражданском процессе

2.1. Назначение судебной экспертизы по гражданским делам

Статья 79 ГПК РФ гласит, что при возникновении в процессе рассмотрения гражданского дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Стороны и другие лица, участвующие в деле, имеют право просить суд поручить производство экспертизы конкретному эксперту или назначить ее в определенное судебно-экспертное учреждение, а также заявлять отвод эксперту.

Объекты для судебно-экспертных исследований, которые уже имеют статус вещественных доказательств или могут приобрести его после экспертного исследования, представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств (ст. 57 ГПК РФ).

Суд выдает стороне запрос для получения доказательства или запрашивает доказательство непосредственно. Лицо, у которого находится истребуемое судом доказательство, направляет его в суд или передает на руки лицу, имеющему соответствующий запрос, для представления в суд. Например, по делу о пожаре на даче возникла необходимость исследовать распределительный электрощит, находящийся в ведении садового товарищества. По запросу суда щит был выдан и представлен на судебную пожарно-техническую экспертизу.

Согласно ч. 3 ст. 57 ГПК РФ должностные лица или граждане, не имеющие возможности представить истребуемое доказательство вообще или в

установленный судом срок, должны известить об этом суд в течение пяти дней со дня получения запроса с указанием причин. В противном случае, а также в случае неизвещения суда о невозможности выполнения его требований по причинам, признанным судом неуважительными, на виновных должностных лиц или на граждан, не являющихся лицами, участвующими в деле, налагается штраф. Причем наложение штрафа не освобождает соответствующих должностных лиц и граждан, владеющих истребуемым доказательством, от обязанности представления его суду. Таким образом, законодательно обеспечивается возможность получения необходимых для производства судебной экспертизы объектов и материалов.

Если какая-то из сторон уклоняется от участия в экспертизе, а без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, или сторона не представляет экспертам необходимые материалы и документы, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

Например, по одному из рассматривавшихся дел согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы, проведенной на основании определения суда по делу по заявлению прокурора о признании недействительными сделок купли-продажи квартиры, в амбулаторных условиях не представлялось возможным решить вопрос о степени изменения психики у истца П. и способности его во время удостоверения договора купли-продажи квартиры понимать значение своих действий и руководить ими. Для решения этих вопросов следовало назначить стационарную судебно-психиатрическую экспертизу. Однако П. от ее проведения отказался, хотя суд разъяснил истцу последствия, предусмотренные законом, в случае уклонения от экспертизы. Поскольку амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза, назначенная судом, ответа на поставленные вопросы не дала, суд не вправе был основывать свое решение на предположении о том, что П. не мог понимать значения своих действий и руководить ими. Решение было вынесено в пользу ответчика по делу.

Экспертиза может быть назначена не только по инициативе суда, но и по ходатайству лиц, участвующих в деле в любой стадии гражданского процесса до постановления решения. Но, безусловно, предпочтительнее назначать экспертизу до начала рассмотрения дела судом, поскольку назначение экспертизы во время судебного заседания ведет к откладыванию слушания дела. Согласно п. 8 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ при подготовке дела к судебному разбирательству судья может

назначить экспертизу и эксперта для ее проведения. Так, при подготовке дела об установлении отцовства к судебному разбирательству и в ходе рассмотрения дела судья (суд) в необходимых случаях для разъяснения вопросов, связанных с происхождением ребенка, вправе с учетом мнения сторон и обстоятельств по делу назначить экспертизу. Суд может отложить производство по делу на время проведения экспертизы. Кроме того, суд может по заявлению лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе приостановить производство по делу в случае назначения судом экспертизы (ст. 216 ГПК РФ).

Судебная экспертиза является одним из доказательств по делу (ст. 55 ГПК РФ), и поэтому в каждом конкретном случае суд (судья) анализирует возможности экспертизы и целесообразность ее назначения. Однако в ряде случаев в ГПК РФ прямо указывается на целесообразность назначения судебной экспертизы. Согласно ст. 29 ГК РФ гражданин, который вследствие психического расстройства не может понимать значения своих действий или руководить ими, может быть признан судом недееспособным в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством, и над ним устанавливается опека. Одним из распространенных поводов ограничения дееспособности гражданина является злоупотребление спиртными напитками или наркотическими средствами, что ставит его семью в тяжелое материальное положение (ст. 30 ГК РФ). Над ним устанавливается попечительство. В соответствии со ст. 283, 286 ГПК РФ при производстве по делам о признании гражданина недееспособным, ограничено дееспособным и о восстановлении гражданина в дееспособности обычно назначается судебно-психиатрическая экспертиза. Данная экспертиза должна назначаться при наличии достаточных данных о душевной болезни или слабоумии гражданина, которыми являются справки о врожденных умственных недостатках, о нахождении на учете у психиатра, о нахождении лица в психиатрических лечебных учреждениях, акты, свидетельствующие об отклонениях от обычного поведения, справки о травмах, которые могли нарушить психику гражданина, определение суда об освобождении от уголовной ответственности и применении к лицу принудительных мер медицинского характера — помещение в психиатрический стационар и т. п. В случае отсутствия достаточных данных о душевной болезни или слабоумии гражданина судебно-психиатрическая экспертиза назначаться не должна. В ст. 283 ГПК РФ не предусматривается проведение обязательной экспертизы для лиц, в отношении которых возбуждено дело о признании их недееспособными и ограничено дееспособными. Однако судья в порядке

подготовки к судебному разбирательству дела о признании гражданина недееспособным вправе с учетом мнения участвующих в деле лиц и при наличии достаточных данных о психическом расстройстве последнего назначить для определения его психического состояния судебно-психиатрическую экспертизу во всех случаях, когда необходимость экспертного заключения явствует из обстоятельств дела и представленных доказательств. При явном уклонении гражданина, в отношении которого возбуждено дело, от прохождения экспертизы суд в судебном заседании с участием прокурора и психиатра может вынести определение о принудительном направлении гражданина на судебно-психиатрическую экспертизу.

Если основания, в силу которых гражданин был ограничен в дееспособности, отпали, суд по заявлению самого гражданина, его представителя, члена его семьи, попечителя, органа опеки и попечительства, психиатрического или психоневрологического учреждения и на основании соответствующего заключения судебно-психиатрической экспертизы принимает решение об отмене ограничения гражданина в дееспособности (ч. 1 ст. 286 ГПК РФ). Восстановление дееспособности гражданина, признанного недееспособным, возможно по заявлению опекуна, члена семьи, психиатрического или психоневрологического учреждения, органа опеки и попечительства и только на основании заключения судебно-психиатрической экспертизы (ч. 2 ст. 286 ГПК РФ).

Назначая судебную экспертизу по гражданскому делу, суд (судья) должен четко определить ее род, вопросы, выносимые на разрешение эксперта, и вынести мотивированное определение. Замена определения о назначении экспертизы другим документом, например письмом, списком вопросов и проч., недопустима. Каждая из сторон и другие лица, участвующие в деле, вправе представить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы, но окончательно круг вопросов, выносимых на разрешение эксперта, определяется судом. Отклонение предложенных вопросов суд обязан мотивировать. Стороны также имеют право знакомиться с определением суда о назначении экспертизы и со сформулированными в нем вопросами.

Определение о назначении экспертизы по гражданскому делу состоит из трех частей: вводной, описательной и резолютивной (ст. 80 ГПК РФ).

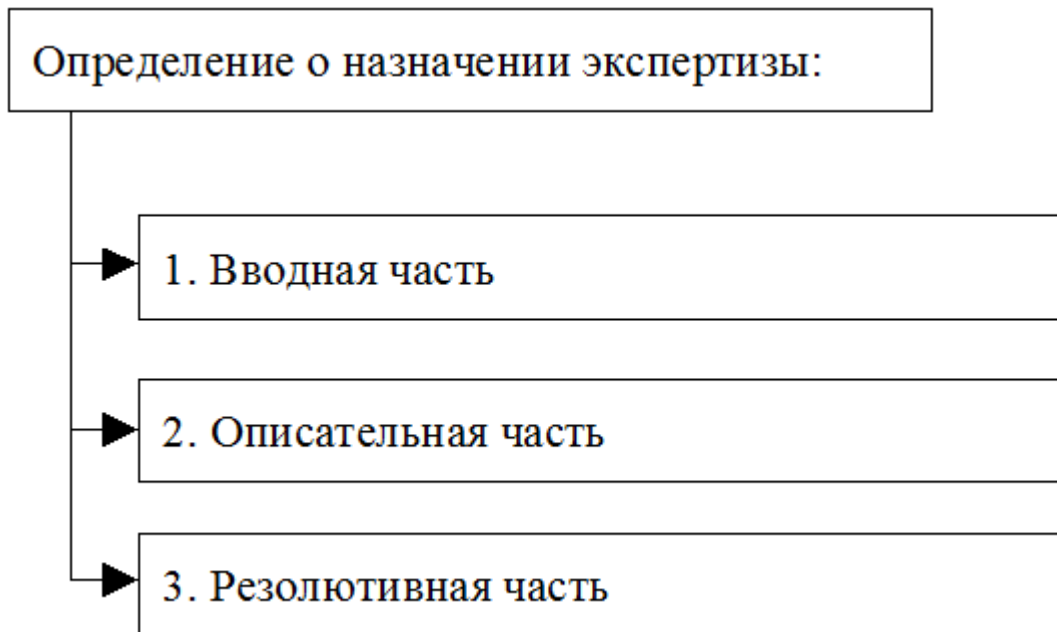


Рисунок 3 – Состав определения о назначении экспертизы

Во вводной части указывается:

- наименование суда;
- дата назначения экспертизы и дата, не позднее которой заключение должно быть составлено и направлено экспертом в суд, назначивший экспертизу. В случае невыполнения требований суда, назначившего экспертизу, о направлении заключения эксперта в суд в срок, установленный в определении о назначении экспертизы, при отсутствии мотивированного сообщения эксперта или судебно-экспертного учреждения о невозможности своевременного проведения экспертизы либо о невозможности проведения экспертизы по причинам, указанным в абзаце втором настоящей части, судом на руководителя судебно-экспертного учреждения или виновного в указанных нарушениях эксперта налагается штраф в размере до пяти тысяч рублей (ч. 1 ст. 85 ГПК РФ);
- наименование сторон по рассматриваемому делу.

В описательной части определения кратко излагаются факты, для подтверждения или опровержения которых назначается экспертиза, обстоятельства, в связи с которыми возникла потребность в специальных знаниях, могут быть указаны также некоторые особенности объекта исследования, представляющие интерес для эксперта (например, условия хранения объекта, которые могли вызвать его видоизменение). Завершается эта часть ссылками на статьи ГПК РФ, на основании которых назначена экспертиза. В случаях если назначение экспертизы является

обязательным, ссылка делается еще и на ст. 283, 286 ГПК РФ.

В резолютивной части определения указывается:

- 1) наименование рода или вида экспертизы;
- 2) вопросы, выносимые на разрешение эксперта;
- 3) фамилия, имя и отчество эксперта либо наименование экспертного учреждения, которому поручается производство экспертизы;
- 4) перечень объектов, документов и других материалов, представляемых эксперту (при необходимости обозначаются особые условия обращения с ними при исследовании);
- 5) наименование стороны, которая производит оплату экспертизы.

В определении суда также указывается, что за дачу заведомо ложного заключения эксперт предупреждается судом или руководителем судебно-экспертного учреждения, если экспертиза проводится специалистом этого учреждения, об ответственности по ст. 307 УК РФ.

Большое значение имеет правильная формулировка вопросов, выносимых на разрешение эксперта. Так, согласно ст. 86 ГПК РФ, в случае если эксперт при проведении экспертизы установит имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение. Однако в экспертной практике часто господствует принцип: «Каков вопрос — таков ответ». Поэтому вопросы должны быть конкретными, четкими и ясными, не допускающими двоякого толкования. Если вопросы взаимосвязаны, они должны задаваться в логической последовательности. В методической литературе по судебной экспертизе имеются примерные перечни вопросов для различных родов и видов судебных экспертиз. Есть они и в соответствующих разделах настоящей книги. Однако при использовании типовых вопросов всегда надо учитывать специфику конкретной экспертной задачи, не включать в постановление вопросы, не имеющие отношения к делу и задаваемые «на всякий случай». Это увеличивает сроки производства судебной экспертизы, а информативность и доказательственное значение заключения не меняются. На некоторые вопросы суду (судье) проще получить ответы, заслушав показания или получив объяснения участвующих в деле лиц, а также запросив необходимые документы и материалы.

Экспертным путем иногда ту же задачу бывает решить намного сложнее.

Согласно ст. 188 ГПК РФ специалист дает разъяснения сторонам и суду по вопросам, входящим в его профессиональную компетенцию. Эти разъяснения могут касаться уточнения рода или вида назначаемой экспертизы, выбора эксперта (судебно-экспертного учреждения), содержания вопросов эксперту и принципиальной возможности их решения, связанной с состоянием объектов исследования, полнотой и качеством представленных материалов, уровнем разработанности методического обеспечения, необходимого для решения экспертных задач, и проч.

Суд имеет право, но не обязан назначить дополнительную или повторную экспертизу. В случае противоречия между заключениями разных экспертов и отказа судьи назначить повторную экспертизу суд должен обосновать в решении, почему выводы суда основываются на заключении одного из экспертов и отклонено заключение другого. Суд может обосновать свое решение и на других доказательствах. При недостаточной ясности или неполноте заключения суд может вызвать эксперта в судебное заседание и получить необходимые разъяснения, которые должны быть занесены в протокол.

Поскольку при рассмотрении дела судом апелляционной и кассационной инстанций суд вправе устанавливать новые факты и исследовать новые доказательства (ч. 3 ст. 327, ст. 358 ГПК РФ), очевидно, что он может назначать судебную экспертизу. Рассмотрение дела судом апелляционной инстанции проводится по правилам производства в суде первой инстанции. Исследование доказательств судом кассационной инстанции проводится в порядке, установленном для суда первой инстанции.

При рассмотрении гражданских дел проводятся следующие виды судебных экспертиз:

- судебно-почерковедческая и судебно-техническая экспертиза документов;
- судебно-медицинская;
- судебно-психиатрическая;
- судебно-товароведческая;
- судебная строительно-техническая;

- судебно-генетическая;
- судебно-биологическая;
- судебно-психологическая.

Большинство гражданских дел связаны с документами и особенностями их оформления. Поэтому наиболее распространенной в гражданском процессе является судебно-почерковедческая и судебно-техническая экспертиза документов. Исследуются подписи, печати, почерк, иные объекты при экспертном анализе договоров, завещаний, обязательств и других документов.

Устанавливается факт подделки документа (например, при заключении договора купли-продажи, дарения или иной сделки).

Почерковедческие исследования связаны, как правило, с установлением подлинности подписей в договорах, завещаниях, обязательствах и других документах, а также идентификацией по почерку личности, исполнившей Рукописный документ. Приватизация жилья, появление возможности передать его по наследству на основании договора купли-продажи, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества сопровождается многочисленными злоупотреблениями, связанными в первую очередь с подделкой документов.

Судебно-медицинская экспертиза устанавливает: причины вреда здоровью, механизм образования и давность повреждений, связь заболевания с травмой, процент утраты трудоспособности, отцовство и др.

Судебно-психиатрическая экспертиза обязательно проводится при признании лица недееспособным, ограниченно дееспособным, восстановление гражданина в дееспособности.

При разделе и оценке имущества назначается судебно-товароведческая экспертиза, которая определяет род, вид, назначение изделия, первоначальную стоимость с учетом износа. При разделе домовладения, определении технического состояния жилого дома проводится судебная строительно-техническая экспертиза.

Значительное распространение в последнее время получили судебно-генетическая и биологическая экспертиза установления отцовства методом генотипоскопии осуществляемой в рамках судебно-медицинской экспертизы крови. Для такого исследования отбираются образцы крови матери, ребенка и предполагаемого отца. Современные научно-технические возможности позволяют быстро и категорически

дать ответ на поставленный перед экспертами вопрос.

Судебно-психологическая экспертиза позволяет определить психологические явления (процессы, состояния, свойства человека) и психологически закономерности действий личности в определенных ситуациях (при заключении договора купли-продажи, составлении завещания, дарение и т.д.).

Таким образом, при возникновении в процессе рассмотрения гражданского дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Экспертиза назначается определением судьи на стадии подготовки дела к судебному разбирательству либо при проведении самого судебного разбирательства. Назначение экспертизы — это право суда, но в некоторых случаях правомочие преобразуется в обязанность, так, в соответствии со ст. 283 ГПК по делам о признании гражданина недееспособным экспертиза должна быть назначена. Экспертиза может быть назначена не только по инициативе суда, но и по ходатайству лиц, участвующих в деле в любой стадии гражданского процесса до постановления решения. Суд может отложить производство по делу на время проведения экспертизы. Назначая судебную экспертизу по гражданскому делу, суд (судья) должен четко определить ее род, вопросы, выносимые на разрешение эксперта, и вынести мотивированное определение. Определение о назначении экспертизы по гражданскому делу состоит из трех частей: вводной, описательной и резолютивной. При рассмотрении гражданских дел проводятся следующие виды судебных экспертиз: судебно-почерковедческая и судебно-техническая экспертиза документов; судебно-медицинская; судебно-психиатрическая; судебно-товароведческая; судебная строительно-техническая; судебно-генетическая; судебно-биологическая; судебно-психологическая.

2.2. Производство судебной экспертизы по гражданским делам

Судебная экспертиза проводится экспертами судебно-экспертных учреждений по поручению руководителей этих учреждений или иными экспертами, которым она поручена судом (ст. 84 ГПК РФ). Экспертиза может проводиться в судебном заседании или вне заседания, если это необходимо по характеру исследований либо при невозможности или затруднении доставить материалы или документы для исследования в заседании. Лица, участвующие в деле, вправе присутствовать

при проведении экспертизы, за исключением случаев, если такое присутствие может помешать исследованию, совещанию экспертов и составлению заключения.

Эксперты получают вознаграждение за работу, выполненную ими по поручению суда, им также возмещаются расходы, понесенные ими в связи с явкой в судебное заседание (расходы на проезд и проживание, а также суточные). Заметим, что эксперты и специалисты получают вознаграждение за выполненную ими по поручению суда работу, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей в качестве работников государственного учреждения. Размер вознаграждения экспертам, специалистам определяется судом по согласованию со сторонами и по соглашению с экспертами, специалистами (ст. 95 ГПК РФ). При производстве экспертизы в негосударственном экспертном учреждении деньги перечисляются на счет этого учреждения. Суммы, необходимые для оплаты производства экспертизы, предварительно вносятся на банковский счет управления (отдела) Судебного департамента в субъектах РФ стороной, заявившей соответствующую просьбу. Согласно ст. 96 ГПК РФ в случае, если указанная просьба заявлена обеими сторонами, требуемые суммы вносятся сторонами в равных частях. Если судебная экспертиза назначается или специалист вызывается по инициативе суда, соответствующие расходы возмещаются за счет средств федерального бюджета. В случае если назначение экспертов или привлечение специалистов осуществляется по инициативе мирового судьи, соответствующие расходы возмещаются за счет средств бюджета субъекта РФ, на территории которого действует мировой судья. Суд, а также мировой судья может освободить гражданина с учетом его имущественного положения от уплаты расходов на производство судебной экспертизы или вызов специалиста или уменьшить их размер. В этом случае расходы возмещаются за счет средств соответствующего бюджета. Сторона, которая согласно ст. 96 ГПК РФ освобождается от уплаты судебных расходов, не вносит эти суммы. Вознаграждение за производство экспертизы выплачивается судом независимо от взыскания средств со сторон. Распределение судебных расходов на производство экспертизы между сторонами осуществляется в соответствии со ст. 98 ГПК РФ, согласно которой судебные расходы на производство экспертизы и вызов эксперта в суд возмещаются стороне, в пользу которой состоялось решение. Если же иск удовлетворен частично, то суммы возмещаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику — пропорционально той части исковых требований, в которых истцу отказано.

Согласно ст. 37 ФЗ ГСЭД «государственные судебно-экспертные учреждения вправе проводить на договорной основе экспертные исследования для граждан и юридических лиц, взимать плату за производство судебных экспертиз по гражданским и арбитражным делам, делам об административных правонарушениях». Однако в ГПК РФ не предусмотрен порядок оплаты судебных экспертиз, произведенных сотрудниками государственных судебно-экспертных учреждений.

Использование специальных знаний в форме судебной экспертизы — это деятельность эксперта по исследованию, обработке представленных ему материалов в целях обнаружения доказательств. «Экспертное исследование, — писал Р.С. Белкин, — представляет собой средство познания содержания доказательства в тех случаях, когда свойства, явления, отношения и связи, существующие как внутри доказательства, так и между данным доказательством и другими фактическими данными, не могут быть установлены простым рассмотрением доказательства, ознакомлением с ним... Экспертное исследование надлежит применять только тогда, когда познание содержания доказательства невозможно без привлечения специальных познаний».

Экспертное исследование подразделяется на следующие периоды (рис. 4):

- а) подготовительный;
- б) детальное изучение свойств и признаков объектов (аналитическое исследование);
- в) установление совпадения или различия сравниваемых объектов (сравнительное исследование);
- г) формулирование выводов.

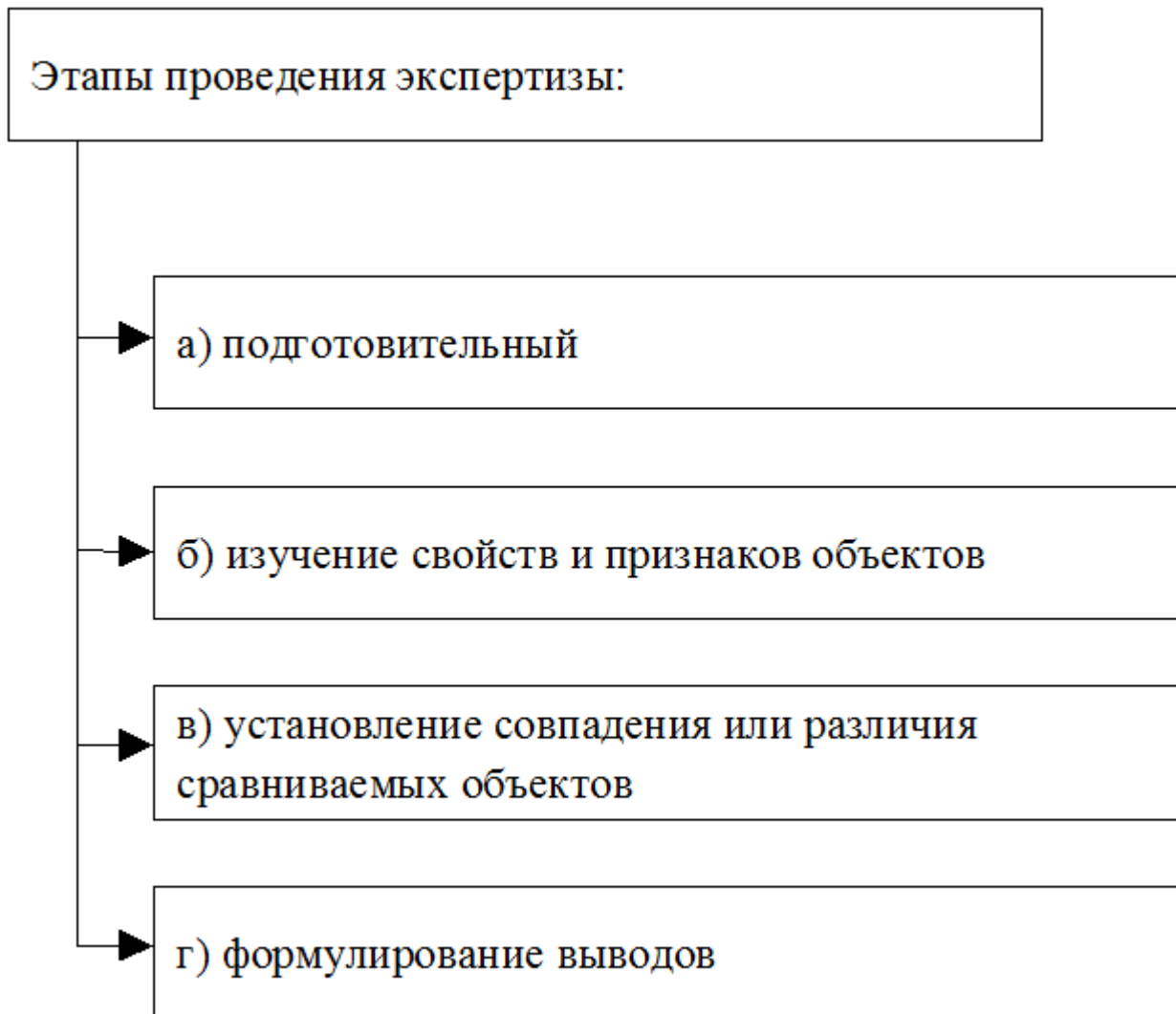


Рисунок 4 – Этапы экспертного исследования

Подготовительный этап предполагает ознакомление эксперта с постановлением (определением) о назначении экспертизы и представленными на экспертизу материалами. Такими материалами могут быть или в целом все гражданское дело, или отдельные его части, в том числе объекты экспертного исследования (вещественные доказательства и документы); образцы для сравнительного исследования (образцы почерка и т.п.).

Руководитель экспертного учреждения (государственного или частного) определяет, достаточно ли материалов для проведения исследования, правильно ли процессуально оформлены поступившие на экспертизу объекты, устанавливает имеющиеся экспертные возможности для дачи объективного заключения. Все имеющиеся претензии он сообщает органу, назначившему экспертизу, или принимает решение о возвращении постановления (определения) без исполнения.

Руководитель экспертного учреждения определяет экспертов, разъясняет им права и обязанности (ст. 85 ГПК), предупреждает экспертов об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ, о чем отбирает подписку, устанавливает сроки производства экспертизы. Он осуществляет контроль за экспертной деятельностью сотрудников, оказывает им необходимую методическую и научную помощь.

Однако руководитель не имеет права отстранить эксперта от проведения исследования или аннулировать заключение. Он может лишь изложить в письменном виде свое особое мнение.

Детальное изучение свойств и признаков объектов, установление их совпадений и различий связаны с активным использованием методов и методик экспертной деятельности.

Метод исследования — это путь, который выбирает эксперт для получения интересующей его информации. В отечественной литературе выделяются методы: организационные (сравнительный, лонгитюдный, комплексный); эмпирические (наблюдение и самонаблюдение); экспериментальные; психодиагностические (тесты, анкеты, опросники, социометрия, интервью, беседа); аналитические; биографические и др.; количественный (статистический) и качественный (дифференциация материалов по группам, анализ), методы обработки данных; интерпретационные методы — генетический (анализ материала в плане его развития с выделением отдельных фаз, стадий, критических моментов и т.п.) и структурный (установление структурных связей между всеми характеристиками).

Каждая экспертиза использует общенаучные и конкретные (специальные) методы исследования. Например, судебно-бухгалтерская экспертиза опирается на общенаучные приемы (анализ, синтез, индукцию, дедукцию, аналогию, моделирование, абстрагирование, конкретизацию, системный анализ, функционально-стоимостной анализ) и конкретные научно-методические приемы (расчетно-аналитические и документальные).

Эксперты все чаще прибегают в своих исследованиях к средствам электронно-вычислительной техники, тем самым добиваясь более достоверных выводов.

В судебно-почерковедческой экспертизе ЭВМ применяются для дифференциации близких по характеру движений почерков, при почерковедческой идентификации для определения вариационности почерка и т.д.

Экспертное исследование материалов, веществ, почв сталкивается с необходимостью решения задач вычислительного характера, производство пожарно-технических и автотехнических экспертиз сопровождается моделированием и решением интегрально-дифференциальных уравнений, при химико-биологических экспертизах используются как аналоговые, так и цифровые вычислительные устройства. Применение в судебной экспертизе математических методов и электронно-вычислительной техники будет активизироваться по мере дальнейшей разработки методов кодирования, алгоритмов и машинных программ для анализа объектов исследования

Использование ЭВМ в судебной экспертизе и приобщение к заключению эксперта машинного заключения в качестве приложения требует от суда определенного уровня знаний в области вычислительной и компьютерной техники, активного привлечения консультантов по ЭВМ. В противном случае сложно будет дать объективную оценку заключению экспертов.

Таким образом, в гражданском процессе судебная экспертиза проводится экспертами судебно-экспертных учреждений по поручению руководителей этих учреждений или иными экспертами, которым она поручена судом. Экспертное исследование подразделяется на следующие этапы: подготовительный; детальное изучение свойств и признаков объектов (аналитическое исследование); установление совпадения или различия сравниваемых объектов (сравнительное исследование); формулирование выводов. При производстве экспертизы используются общенаучные и конкретные (специальные) методы исследования. Методы и методики судебной экспертизы постоянно меняются, совершенствуются, появляются новые, более эффективные приемы исследования.

2.3. Содержание и структура заключения эксперта

Результаты своих исследований эксперт оформляет независимо от лица (органа), назначившего экспертизу, составляя письменное заключение либо сообщение о невозможности дать его.

Заключение эксперта — это письменное сообщение лица, обладающего специальными познаниями в науке, технике, искусстве и ремесле, в котором отражается ход и результаты проведенного исследования, а также вывод по поставленным перед ним вопросам.

Заключение эксперта служит доказательством по делу лишь в том случае, если суд убежден в его относимости, допустимости и достоверности, соответствии экспертному заданию, полноте и научности.

Гражданское процессуальное законодательство регламентирует содержание заключения эксперта (ст. 86 ГПК довольно близко по содержанию ст. 25 ФЗ ГСЭД). В них указывается, что заключение дается экспертом в письменной форме, подписывается им и должно содержать подробное описание произведенных исследований, сделанные в результате их выводы и обоснованные ответы на поставленные судом вопросы.

Заключение состоит из нескольких частей: 1) вводная, 2) исследовательская, 3) синтезирующая, 4) выводы (рис. 5). Пример экспертного заключения представлен в Приложении.

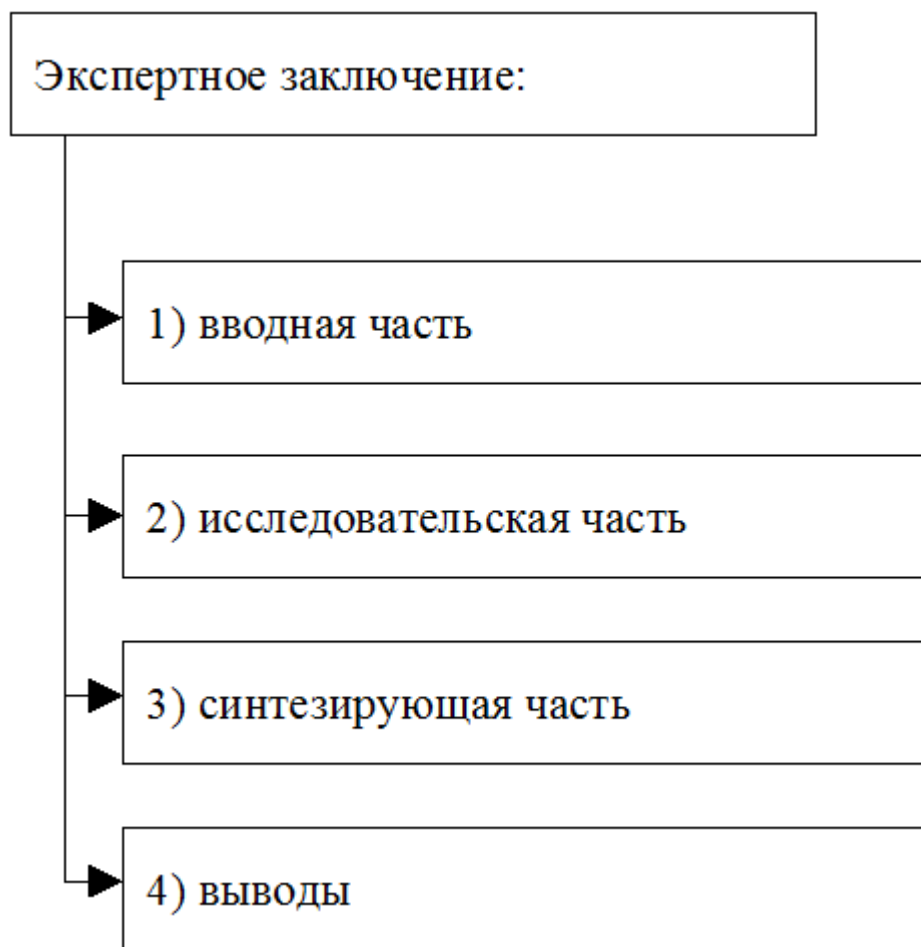


Рисунок 5 – Структура экспертного заключения

Во вводной части содержатся номер и наименование дела, дата составления заключения, сведения о лице и органе, назначившем экспертизу, правовое

основание производства экспертизы, перечень материалов дела, вещественных доказательств и иных объектов исследования.

Указывается наименование экспертного учреждения, исходные данные о лице (или лицах), проводившем экспертизу (фамилия, имя, отчество, образование, экспертная квалификация, ученая степень, звание, стаж экспертной работы), род и вид экспертизы, перечисляются вопросы, вынесенные на разрешение эксперта, делается отметка (подпись эксперта) о предупреждении об уголовной ответственности эксперта за дачу заведомо ложного заключения (ст. 307 УК РФ).

В исследовательской части заключения дается характеристика состояния представленных объектов, описываются методы (методики), используемые при производстве экспертизы, отражаются ход и результаты исследования. Излагаются данные, полученные экспертом при осмотре места происшествия, в ходе эксперимента и др.

Описываются технические средства, используемые экспертом: микроскопические, физические, фотографические, химические и т.д. Судебный эксперт не может скрывать примененные им методы и условия их использования.

В исследовательской части заключения обязательно раскрываются все действия, которые производились над вещественными доказательствами. Если экспертиза была комплексной, каждый эксперт раскрывает содержание своей проблемы, излагает мнение по вопросу, относящемуся к его компетенции.

Синтезирующая часть заключения призвана дать обобщенное мнение всех специалистов и сформулировать общий ответ на поставленные вопросы. Она содержит ряд элементов: отмечаются устойчивость совпадающих признаков, особо специфические, редко встречающиеся из них, неповторимость комплекса (системы) признаков. Например, при сравнительном исследовании материалов и веществ в эту часть заключения входят: общая оценка всей совокупности признаков с указанием, по каким признакам проведено отождествление и с какой достоверностью; анализируются сведения об оценке распространенности и специфичности, обнаруженных признаков (например, осколки стекла, кусочки грязи на конкретной поверхности и др.); указывается природа и состав сравниваемых материалов (например, признаки, характеризующие механизм взрыва).

В последней части заключения излагаются выводы, т.е. даются ответы на поставленные перед экспертом вопросы. Выводы в заключении представляет собой

научно обоснованное мнение эксперта, сформулированное на базе результатов проведенного исследования. Они должны вытекать из вводной и исследовательской частей заключения и обязательно содержать оценку полученных в процессе экспертизы сведений, которые, по мнению эксперта, имеют значение для дела. Выводы необходимо излагать ясно, конкретно, избегая по возможности специальных терминов (понятий).

Экспертные выводы подразделяются на категорически положительные и категорически отрицательные, вероятные положительные и вероятные отрицательные. Если эксперт не находит оснований для категорического (достоверного вывода о факте) заключения, выводы носят вероятный (предположительный) характер. Когда эксперт не может прийти к единственному варианту решения вопроса, он формулирует альтернативный вывод.

Приговор (или решение) суда должен основываться только на категорических выводах. Как справедливо отмечает Е.Р. Россинская, «заключение с категоричными выводами служит источником доказательств, а изложенные в нем фактические данные являются доказательствами. Вероятное заключение не может быть источником, а лишь позволяет получить ориентирующую, поисковую информацию, подсказать версии, нуждающиеся в проверке». Вероятные заключения не должны игнорироваться. Наоборот, следователь (судья) обязательно их учитывает при решении конкретных вопросов.

Составной частью заключения эксперта являются наглядные материалы: схемы, таблицы, фотографии, чертежи, диаграммы и др. Текст заключения, выводы и иллюстративные материалы (каждая страница) подписываются экспертом, выполнившим исследование. При разногласиях между экспертами (комиссионные, комплексные исследования) каждый эксперт дает свое заключение (ст. 82—83 ГПК). Выводы по пограничным вопросам подписываются всеми участвующими в производстве экспертизы экспертами.

Важнейшим этапом при производстве судебной экспертизы является оценка ее результатов. Заключение экспертов не является особым доказательством и оценивается по общим правилам оценки доказательств (ст. 67 ГПК).

В юридической, медицинской и другой специальной литературе не раз поднимался вопрос о способности юриста (следователя, судьи и др.) критически оценивать заключение экспертов.

Успех оценки заключения эксперта зависит от подготовки следователя (судьи) по специальным вопросам. Чтобы оценить полноту и обоснованность выводов эксперта, необходимо иметь представление о современных возможностях экспертизы, об эффективности тех или иных методов экспертной деятельности.

Практика показывает, что судья обычно не имеют достаточно полного представления о специфике производства экспертиз, однако опыт, знания, подготовка по специальным вопросам позволяют разобраться в научной обоснованности заключения. При оценке заключения судебной экспертизы целесообразно использовать следующие приемы:

- ознакомиться с формой экспертного документа;
- выявить полноту и правильность составления (заполнения) вводной части;
- выяснить данные о личности эксперта;
- определить правомочия экспертизы с точки зрения состава экспертов;
- изучить исследовательскую часть заключения;
- проанализировать выводы, оценить их понятность, полноту, логическую связь, наличие и убедительность аргументации (мотивировки), формулировку;
- установить соблюдение экспертом пределов своей компетенции;
- определить, есть ли противоречия между выводами, а также между выводами и другими доказательствами по делу.

Результаты оценки экспертного заключения позволяют сделать вывод о соответствии заключения предъявляемым требованиям. Когда выявляется сомнительность заключения, назначается повторная или дополнительная судебная экспертиза.

Общеизвестно, что вероятное заключение содержит предположения о фактах, поэтому оно не может рассматриваться в качестве источника доказательств. Основными причинами дачи вероятного заключения являются неполное или неправильное собирание объектов, подлежащих исследованию, недостаточное количество сравнительных материалов, неразработанность методики данных экспертных исследований и др.

Таким образом, заключение эксперта — это письменное сообщение лица, обладающего специальными познаниями в науке, технике, искусстве и ремесле, в котором отражается ход и результаты проведенного исследования, а также вывод по поставленным перед ним вопросам. Заключение состоит из нескольких частей: 1) вводная, 2) исследовательская, 3) синтезирующая, 4) выводы. При оценке заключения эксперта суд должен проанализировать методику оценки экспертами имеющихся доказательств в деле, понять научный или иной принцип анализа доказательств, на которых основано заключение, а также оценить степень достоверности таких выводов. Неправильная оценка доказательств экспертами соответственно влечет за собой неправильные выводы.

2.4. Типичные экспертные ошибки, их причины и пути устранения

Экспертное заключение должно быть безошибочным, что требует своевременного распознавания и предупреждения экспертных ошибок, искоренения причин, их порождающих.

Экспертные ошибки — это не соответствующие объективной действительности суждение эксперта или его действия, не приводящие к цели экспертного исследования, являющиеся результатом добросовестного заблуждения.

Экспертные ошибки неоднородны и могут быть разделены на три класса (рис. 6):

- ошибки процессуального характера;
- гносеологические ошибки;
- деятельностные (операционные) ошибки.

Ошибки процессуального характера:

- нарушение экспертом процессуального режима и процедуры производства экспертизы;

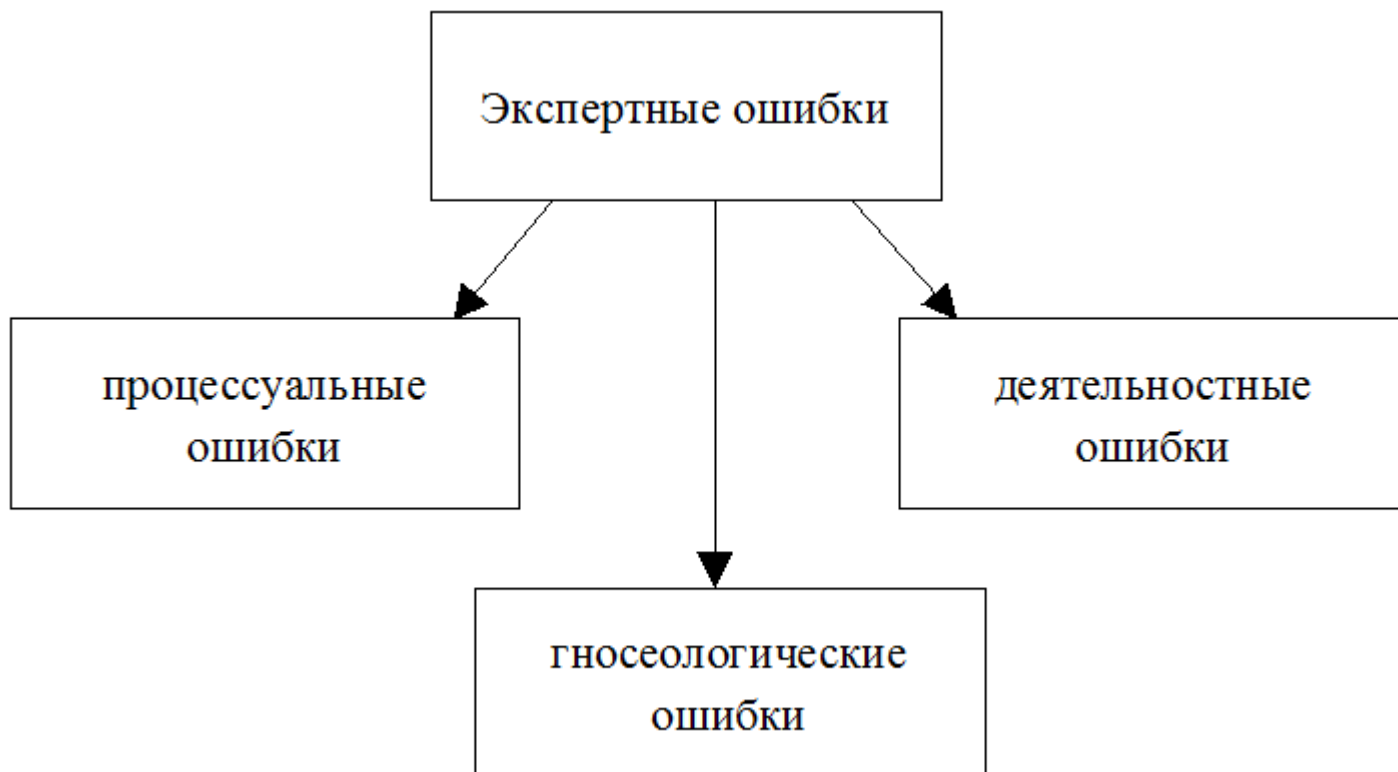


Рисунок 6 – Экспертные ошибки

- выход эксперта за пределы своей компетенции;
- выражение экспертной инициативы в непредусмотренных законом формах;
- самостоятельное собирание материалов и объектов экспертизы;
- обоснование выводов материалами дела, а не результатами исследования;
- осуществление несанкционированных судом (следователем) контактов с заинтересованными лицами;
- принятие поручения на производство экспертизы и материалов от неуполномоченных лиц;
- несоблюдение процессуальных требований к заключению эксперта (в том числе отсутствие в заключении необходимых по закону Реквизитов).

Гносеологические ошибки коренятся в сложностях процесса экспертного познания. Они могут быть допущены при познании сущности, свойств, признаков объектов экспертизы, отношений между ними, а также при оценке результатов познания, итогов экспертного исследования, их интерпретации.

Ошибки гносеологического характера связаны с процессом экспертного познания, который строится с учетом законов логики и определенных правил. Они делятся на логические и фактические (предметные).

Логическая ошибка — это нарушение какого-либо закона, правил и схем логики. Логические ошибки связаны с нарушением в акте мышления законов и правил логики, некорректным применением логических приемов и операций, например смешение причинной связи с простой последовательность во времени или обоснование тезиса аргументами, из которых данный тезис логически не вытекает.

Логические ошибки обычно связаны с различными логическими операциями и видами умозаключений. Так, можно выделить ошибки в делении понятий, в определении понятий, ошибки в индуктивном выводе, ошибки в дедуктивных умозаключениях, ошибки в доказательстве: по отношению к тезису, к аргументу, к демонстрации.

Логические ошибки следует отличать от фактических ошибок. Последние обусловлены не нарушением правил логики, а незнанием предмета, фактического положения дел. Фактические (предметные) ошибки проистекают от искаженного представления об отношениях между предметами объективной действительности.

К логическим ошибкам нельзя причислять также ошибки словесного выражения суждений эксперта. К числу последних относится широко известная омонимия - смешение или подмена понятий, происходящие вследствие того, что разные понятия часто выражаются похожими словами и словесными оборотами.

Деятельностные (операциональные) ошибки связаны с осуществляемыми экспертом операциями (процедурами) и могут заключаться в нарушении предписанной последовательности этих процедур, в неправильном использовании средств исследования или использовании непригодных технических и иных средств исследования, в получении недоброкачественного сравнительного материала и т. д.

Причины экспертных ошибок могут быть объективными, т. е. не зависящими от эксперта как субъекта экспертного исследования. К ним относят:

- отсутствие разработанной и апробированной методики;
- несовершенство используемой экспертной методики;
- применение ошибочно рекомендованных методов;

- применение методов, находящихся в стадии экспериментальной разработки;
- применение неисправного оборудования;
- использование методов и приборов, не обладающих достаточной чувствительностью или разрешающей способностью;
- использование для измерений физических величин приборов, не относящихся к сертифицированным средствам измерений;
- применение неуполномоченных средств измерений и эталонов;
- использование неаттестованных методик измерений физических величин;
- использование неправильных математических моделей и компьютерных программ;
- применение нелицензионных программ для ЭВМ;
- отсутствие полных данных, характеризующих идентификационную и диагностическую значимость признаков, устойчивость их отображений в следах и др.

К субъективным причинам экспертных ошибок относят:

- профессиональную некомпетентность эксперта: незнание современных экспертных методик, неумение пользоваться теми или иными техническими средствами, инструментами; неприменение рекомендованного метода, оптимального для данной экспертной ситуации; неправильная оценка идентификационной значимости признаков, результатов, полученных другими членами комиссии при производстве комплексной экспертизы и т. д.;
- неполноту или односторонность исследования;
- пренебрежение правилами и условиями применения методик экспертного исследования и технических средств;
- профессиональные упущения эксперта: небрежность, неаккуратность, поверхностное производство исследования, пренебрежение методическими рекомендациями, правилами пользования техническими средствами и приборами, неполное выявление существенных признаков объекта; использование не всех известных эксперту методов исследования, игнорирование тех или иных

свойств объектов или их взаимозависимости.

Экспертные ошибки могут быть связаны с определенными чертами личности эксперта:

- дефекты или недостаточная острота органов чувств эксперта: зрения, слуха и т. д.;
- неординарное психологическое состояние эксперта или его изученное сознание, например, вследствие болезни, переутомления, стресса, тревоги, эмоционального или психического напряжения поспешности;
- характерологические свойства личности эксперта (неуверенность в своих знаниях, повышенная внушаемость, мнительность, конформизм или, наоборот, излишняя самоуверенность, амбициозность, пренебрежение мнением коллег);
- психоэмоциональные свойства эксперта (темперамент, психологическая устойчивость, волевые качества, мотивационные установки и т. д.);
- стремление проявить экспертную инициативу без достаточных к тому оснований, утвердить свой приоритет в применении нетривиальных методов и оригинальных решений экспертной задачи, отличиться новизной и дерзостью решения, самобытностью суждений и неординарностью выводов;
- логические дефекты умозаключений эксперта;
- дефекты в организации и планировании экспертного исследования.

На ошибочность заключения эксперта могут повлиять сами материалы дела, заключение предшествующей экспертизы и некритическое его осмысление, а также поведение вышестоящих руководителей и участников судопроизводства.

Ошибки могут быть обнаружены:

- при проверке самим экспертом хода и результатов проведенного им исследования на любой его стадии, и особенно на стадии формирования вывода;
- при анализе и обсуждении результатов экспертного исследования, осуществляемого комиссией экспертов при производстве однородной комиссионной и комплексной экспертизы;

- при анализе экспертом или специалистом заключений предшествующих экспертиз;
- при контроле хода и результатов экспертного исследования руководителем экспертного учреждения;
- при оценке заключения эксперта судом (первой, апелляционной, кассационной, надзорной инстанций);
- в процессе обобщения экспертной практики, осуществляемом в практических или научных целях.

Существенное для судопроизводства значение имеет обнаружение тех ошибок, которые повлекли или могли повлечь неправильный вывод эксперта. При обнаружении таких ошибок эксперт или руководитель экспертного учреждения обязан поставить в известность орган, назначивший экспертизу.

Экспертные ошибки следует отличать от заведомой ложности заключения, т.е. умышленного действия, направленного на сознательное и целенаправленное игнорирование или умалчивание при исследовании существенных фактов и свойств объекта экспертизы. Заведомо ложное заключение может состоять в осознанных неверных действиях по проведению экспертизы, умышленно неверном применении или выборе методики экспертного исследования, заведомо неправильной их оценке.

Осознание ложности своих выводов или неправильности действий исключают заблуждение как такое психологическое состояние, при котором субъект не осознает неправильности своих суждений или действий. Такое заблуждение является добросовестным. Эксперт искренне полагает, что он мыслит и действует правильно.

Причина ошибочности экспертного заключения может быть не только в допущенных экспертом ошибках. Экспертное исследование может быть выполнено безупречно, сделанные выводы полностью соответствовать полученным результатам. Но если исходные данные были ошибочными или исследуемые объекты не имели отношения к делу, были фальсифицированы, то и заключение эксперта в аспекте установления истины по делу окажется ошибочным. Однако в этом случае нельзя говорить об экспертной ошибке, поскольку причиной ошибочного заключения является ошибка субъекта, назначившего экспертизу, либо его умышленно неправильные действия, правонарушения.

Возможности предупреждения экспертных ошибок во многом зависят от специфики того или иного рода или вида судебной экспертизы.

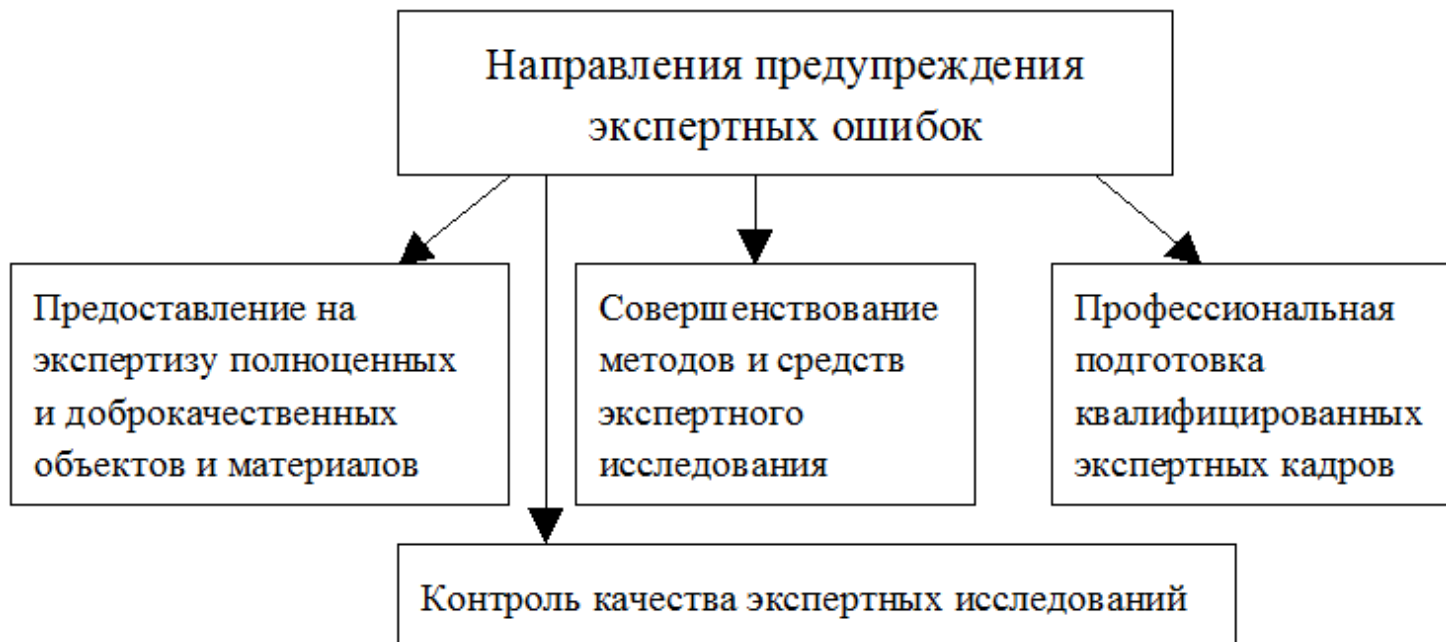


Рисунок 7 – Направления предупреждения экспертных ошибок

В общем виде можно выделить следующие подходы:

- полноценность, доброкачественность, полнота и достаточность представляемых на экспертизу объектов и материалов;
- совершенствование методов и средств экспертного исследования, внедрение в экспертную практику современных, высокотехнологических и компьютеризированных методов исследования объектов экспертизы, активное развитие информационного обеспечения экспертной деятельности;
- профессиональная подготовка квалифицированных экспертных кадров, подтверждение и повышение квалификации экспертов в рамках целевой профессиональной переподготовки;
- контроль за качеством экспертных исследований, включая взаимное и внешнее контрольное рецензирование экспертных заключений с привлечением независимых специалистов.

Таким образом, экспертное заключение должно быть безошибочным, что требует своевременного распознавания и предупреждения экспертных ошибок, искоренения причин, их порождающих. Экспертные ошибки неоднородны и могут

быть разделены на три класса: ошибки процессуального характера; гносеологические ошибки; операционные ошибки. Объективными причинами ошибок являются: отсутствие качественных методик, применение неисправного оборудования, применение неупрежденных средств измерений и эталонов, отсутствие полных данных и т.д. Субъективные причины: профессиональная некомпетентность, неполнота или односторонность исследования, профессиональные упущения, черты личности эксперта и др. Подходы к минимизации ошибок заключаются в: 1) предоставлении на экспертизу полноценных и доброкачественных объектов и материалов; 2) совершенствовании методов и средств экспертного исследования; 3) профессиональной подготовке квалифицированных экспертных кадров; 4) контроле за качеством экспертных исследований.

Заключение

Экспертиза в гражданском процессе - это процессуальное действие, заключающееся в исследовании экспертом по поручению суда вещественных доказательств, иных материальных объектов и материалов с целью установления фактических данных и обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения гражданского дела. По характеру решаемых задач и методов исследования судебные экспертизы могут быть разделены на идентификационные, классификационные и диагностические. По месту проведения экспертизы делятся на проводимые в экспертных учреждениях и вне их. По последовательности проведения они бывают первичными и повторными. По объему исследования экспертизы делятся на основные, дополнительные и повторные. По численности и составу исполнителей экспертизы подразделяются на единоличные, комиссионные и комплексные.

Объект экспертного исследования — это материальный объект, содержащий информацию, необходимую для решения экспертной задачи, а предмет - обстоятельства дела, исследуемые и устанавливаемые с помощью соответствующих специальных познаний.

При проведении экспертизы используются общенаучные и специальные методы. К общенаучным методам относятся: наблюдение, описание, измерение, сравнение, эксперимент, моделирование, математические методы и др. Специальные методы судебной экспертологии — это методы, заимствованные из других наук или

разработанные судебной экспертизой и используемые только судебной экспертизой.

Производство экспертизы может осуществляться государственными экспертными учреждениями, государственными экспертами, иными лицами, которым поручено производство судебной экспертизы: работниками негосударственных экспертных организаций, неэкспертных организаций, частными экспертами. Закон специальным образом оговаривает права, обязанности и ответственность эксперта. Согласно ст. 85 ГПК эксперт: 1) для дачи обоснованного и объективного заключения вправе: а) знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы; б) просить судебный орган предоставить ему для исследования дополнительные материалы и документы; в) задавать вопросы лицам, участвующим в деле, и свидетелям; г) ходатайствовать о привлечении других экспертов; 2) обязан: а) принять к производству порученную судом экспертизу; б) провести полное исследование тех или иных материалов и документов; в) надлежащим образом ответить на поставленные вопросы; г) явиться по вызову в суд; д) обеспечить сохранность представленных материалов; 3) не вправе, а) автономно собирать материалы для осуществления экспертизы; б) вступать в личные контакты с любыми участниками процесса; в) разглашать сведения, ставшие ему известными в связи с проведением экспертного исследования, или сообщать кому-либо, за исключением суда, о результатах экспертизы.

В системе проведения экспертизы выделяются три этапа: 1) назначение экспертизы; 2) производство экспертизы; 3) деятельность лица, назначившего экспертизу, по ее завершении.

Суд назначает экспертизу при возникновении в процессе рассмотрения гражданского дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла. Экспертиза назначается определением судьи на стадии подготовки дела к судебному разбирательству либо при проведении самого судебного разбирательства. Назначение экспертизы — это право суда, но в некоторых случаях правомочие преобразуется в обязанность, так, в соответствии со ст. 283 ГПК по делам о признании гражданина недееспособным экспертиза должна быть назначена. Экспертиза может быть назначена не только по инициативе суда, но и по ходатайству лиц, участвующих в деле в любой стадии гражданского процесса до постановления решения. Суд может отложить производство по делу на время проведения экспертизы. Назначая судебную экспертизу по гражданскому делу, суд (судья) должен четко определить ее род, вопросы, выносимые на разрешение эксперта, и вынести мотивированное

определение. Определение о назначении экспертизы по гражданскому делу состоит из трех частей: вводной, описательной и резолютивной. При рассмотрении гражданских дел проводятся следующие виды судебных экспертиз: судебно-почерковедческая и судебно-техническая экспертиза документов; судебно-медицинская; судебно-психиатрическая; судебно-товароведческая; судебная строительно-техническая; судебно-генетическая; судебно-биологическая; судебно-психологическая.

Экспертное исследование подразделяется на следующие этапы: подготовительный; детальное изучение свойств и признаков объектов (аналитическое исследование); установление совпадения или различия сравниваемых объектов (сравнительное исследование); формулирование выводов. При производстве экспертизы используются общенаучные и конкретные (специальные) методы исследования. Методы и методики судебной экспертизы постоянно меняются, совершенствуются, появляются новые, более эффективные приемы исследования.

Заключение эксперта — это письменное сообщение лица, обладающего специальными познаниями в науке, технике, искусстве и ремесле, в котором отражается ход и результаты проведенного исследования, а также вывод по поставленным перед ним вопросам. Заключение состоит из нескольких частей: 1) вводная, 2) исследовательская, 3) синтезирующая, 4) выводы. При оценке заключения эксперта суд должен проанализировать методику оценки экспертами имеющихся доказательств в деле, понять научный или иной принцип анализа доказательств, на которых основано заключение, а также оценить степень достоверности таких выводов. Неправильная оценка доказательств экспертами соответственно влечет за собой неправильные выводы.

Экспертное заключение должно быть безошибочным, что требует своевременного распознавания и предупреждения экспертных ошибок, искоренения причин, их порождающих. Экспертные ошибки неоднородны и могут быть разделены на три класса: ошибки процессуального характера; гносеологические ошибки; операционные ошибки. Объективными причинами ошибок являются: отсутствие качественных методик, применение неисправного оборудования, применение неверных средств измерений и эталонов, отсутствие полных данных и т.д. Субъективные причины: профессиональная некомпетентность, неполнота или односторонность исследования, профессиональные упущения, черты личности эксперта и др. Подходы к минимизации ошибок заключаются в: 1) предоставлении на экспертизу полноценных и доброкачественных объектов и материалов; 2)

совершенствовании методов и средств экспертного исследования; 3)
профессиональной подготовке квалифицированных экспертных кадров; 4)
контроле за качеством экспертных исследований.

Список использованных источников

Афанасьев С.Ф., Зайцев А.И. Гражданский процесс: учебно-методический комплекс. – М.: Норма, 2004 – 464 с. – ISBN 5-89123-855-1.

Белкин Р. С. Криминалистическая энциклопедия. М.: Мегатрон-XXI, 2000.– 334 с.– ISBN 5-901391-01-2

Белкин Р. С. Курс криминалистики. Т. 3: Криминалистические средства, приемы и рекомендации. — М.: Юристъ, 1997. - 480 с. - ISBN 5-7357-0201-7.

Белкин Р.С. Курс советской криминалистики: Т.3 Криминалистические средства, приемы и рекомендации / Р.С. Белкин. – М.: Академия МВД СССР, 1979.

Белуха Н.Т. Судебно-бухгалтерская экспертиза. – М.: Дело ЛТД, 1993. – 272 с. - ISBN 5-86461-130-1.

Власов А.А., Власова М.Г., Черкашин В.А. Гражданский процесс в вопросах и ответах: учеб. пособие / под ред. А.А. Власова. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. – 368 с. – ISBN 5-482-00122-9.

Громов Н.А., Зайцева С.А., Гушин А.Н. Доказательства, их виды и доказывание: учебно-практическое пособие. – М.: Приор-издат, 2005. – 80 с. – ISBN 5-9512-0356-2.

Ивин А.А., Никифоров А.Л. Словарь по логике. М.: ВЛАДОС, 1997. - 384 с. - ISBN 5-691-00099-3.

Пиляева В.В. Краткий курс арбитражного процессуального права: учеб. пособие. – М.: Экономика, 2003. – 288 с. – ISBN 5-282-02247-8.

Попов В.Л., Вермель И.Г. Судебная медицина. — Екатеринбург: УрГЮА, 1996. – 320 с. - ISBN 5-7845-0004-X.

Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. — М.: Норма, 2009. - 688 с.

Россинская Е.Р., Галяшина Е.И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. – М.: Проспект, 2010. – 464 с. – ISBN 978-5-392-01270-1.

Сорокотягина Д.А., Сорокотягин И.Н. Судебная экспертиза: учеб. пособие. – Ростов н/Д.: Феникс, 2008. – 336 с. – ISBN 978-5-222-13004-9.