

Содержание:

image not found or type unknown



Введение

В 2008 году Президент РФ обозначил приоритеты в уголовной политике государства: возможность назначения наказаний, не связанных с лишением свободы. Наиболее подходящим наказанием является денежный штраф.

Действующим уголовным законом закрепляется положение, содержанием которого является необходимость реального исполнения назначенного судебного штрафа. Указанные правила установлены ч. 3 ст. 46 УК РФ, согласно которой судом должны учитываться имущественное положение преступника и его семьи, а также возможность получения последними доходов.

Несмотря на поставленные цели и задачи, наказание в виде лишения свободы по-прежнему является наиболее часто назначаемым видом наказания. Таким образом, очевидно, что судебные штрафы не так широко применяются как этого ожидали.

Штраф является наиболее мягким видом наказания из действующей системы наказаний. Штраф имеет обособленный характер, который выражается в возможности его назначения лицам, совершившим преступления небольшой или средней тяжести впервые, либо к лицам, совершившим более тяжкие преступления, но в их случаях имеются смягчающие или иные исключительные обстоятельства. Вместе с тем, назначение штрафа должно быть адекватным. Например, недопустимо назначать штраф лицу, которое получает денежные средства в результате мошенничества^[1].

Одновременно с этим существует риск оставления части приговоров со штрафами без надлежащего исполнения. Это может быть обусловлено изменением имущественного положения после постановления приговора в худшую сторону. Например, увольнение в связи с судимостью, болезнь, утрата трудоспособности, изменение семейного положения. Второй причиной низкой собираемости штрафов является несовершенство законодательства касательно штрафа.

Цель реферата – рассмотреть проблемы исполнения уголовного наказания в виде штрафа.

Задачи исследования:

- рассмотреть назначение и исполнение наказания в виде штрафа;
- выявить проблемные аспекты исполнения несовершеннолетними наказания в виде штрафа;
- провести анализ исполнения штрафа как уголовного наказания и как меры уголовно-правового характера;
- рассмотреть проблемы исполнения штрафа как вида уголовного наказания.

Объект исследования – нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие процесс исполнения наказания в виде штрафа.

Предмет исследования – исполнение уголовного наказания в виде штрафа.

1. Назначение и исполнение наказания в виде штрафа

В соответствии с действующим уголовным законодательством штраф является самым мягким видом уголовного наказания. Назначение штрафа в качестве основного вида наказания предусмотрено по всем категориям преступлений, в том числе и по особо тяжким (ст. 204, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ)[\[2\]](#).

Особый интерес представляет назначение штрафа, исчисляемого из величины, стоимости предмета, суммы коммерческого подкупа или взятки (кратное исчисление). В подобных случаях частью 2 ст. 46 УК РФ предусмотрено назначение штрафа в размере от 25 тыс. руб. до 500 млн руб.

Учитывая внушительные суммы штрафов за совершение преступлений, весьма актуальным является вопрос исполнения подобных приговоров и дальнейшая судьба осужденных в случае уклонения от уплаты денежного взыскания. Исполнение наказания в виде крупного штрафа по сроку исполнения переходит из разряда краткосрочных видов наказания в длительные, что, на наш взгляд, не

способствует эффективному достижению целей уголовного наказания. Трудности исполнения приговоров с многомиллионными штрафами связаны еще и с тем, что осужденным, как правило, назначается дополнительное наказание в виде лишения права заниматься той или иной деятельностью, вследствие чего они лишаются постоянного заработка. Интересным в этой связи представляется высказанное в юридической литературе предложение об установлении законодательного исчисления размера штрафа не в твердом денежном выражении, а в дневных ставках. К слову, данный способ назначения денежного взыскания довольно широко применяется в зарубежном уголовном законодательстве[3].

Лишь в редких случаях кратный штраф в отношении коррупционеров достигает своей цели. К примеру, «по уголовному делу в отношении бывшего министра экономического развития РФ по факту получения взятки Замоскворецкий районный суд назначил наказание в виде 8 лет лишения свободы со штрафом в размере 130 млн руб. После вступления приговора в законную силу осужденный уплатил штраф в полном объеме»[4].

Каковы же сроки исполнения приговоров, по которым назначены штрафы? В соответствии с п. 9.2.16 Инструкции по делопроизводству в районном суде, утвержденной Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля 2003 г. № 36: «При назначении штрафа в качестве основного либо дополнительного наказания исполнительный лист о взыскании штрафа за преступление с сопутствующими документами, «направляется в службу судебных приставов по месту жительства, пребывания или работы осужденного в течение трех суток со дня вступления в законную силу приговора или возвращения уголовного дела из суда апелляционной инстанции»[5].

Уголовно-исполнительное законодательство определяет срок для добровольной уплаты штрафа – 60 дней после вступления приговора в законную силу. После истечения данного срока у судебного пристава-исполнителя в соответствии с ч. 5 ст. 46 УК РФ, ч. 2 ст. 32 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее – УИК РФ) [6] возникает право на обращение в суд с представлением о замене назначенного наказания в виде штрафа на иной, более строгий вид наказания, предусмотренный санкцией статьи Особенной части УК РФ, по которой осужденный привлечен к уголовной ответственности. При этом положения ст. 73 УК РФ не могут применяться, а значит, назначенное наказание не может быть условным.

Далее, полномочия пристава в случае установления факта уклонения осужденного от уплаты штрафа также ограничены сроками: не ранее 10 дней и не позднее 30 дней со дня истечения предельного срока, установленного для добровольных действий по уплате штрафа. Соответственно, в соответствии с положениями ч. 9 ст. 103 Федерального закона от 2 декабря 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: «В случае пропуска указанного срока судебный пристав-исполнитель не вправе обратиться с представлением в суд о замене штрафа, а в случае обращения – в его удовлетворении, как показывает практика, может быть отказано»[\[7\]](#).

Пропуск судебным приставом-исполнителем установленного законом срока является не единственным основанием для принятия решения об отказе в удовлетворении его представления. Представленными в суд материалами должна подтверждаться злостность уклонения осужденного от уплаты штрафа. Но это не означает, что судебный пристав-исполнитель обязан доказать активность своих действий по взысканию штрафа, предпринять всевозможные меры по розыску имущества осужденного или обязан опрашивать его об обстоятельствах неисполнения приговора. Из изложенного следует, что в рамках исполнения приговора уголовно-исполнительное законодательство не предусматривает общий порядок обращения взыскания на имущество должника. В данном случае исполнение приговора – это обязанность самого осужденного. И при наличии имущества, на которое может быть обращено соответствующее взыскание, осужденный должен самостоятельно его реализовать и направить денежные средства на погашение имеющейся задолженности.

Уплата штрафа по уголовному делу – это в первую очередь наказание, а не кредит по гражданскому договору. Поэтому если суд не установил рассрочку платежей, то осужденный обязан единовременно внести всю сумму штрафа, назначенного приговором суда.

В отечественном уголовном законодательстве применяется отсрочка уплаты штрафа, но она также не освобождает от наказания, а лишь создает временной промежуток, в течение которого исполнение приговора приостанавливается. Подобное решение уполномочен принять только суд.

Добавим, что понятие «злостное уклонение от уплаты штрафа» носит оценочный характер, а потому в каждом конкретном случае злостность устанавливается индивидуально с учетом обстоятельств неисполнения осужденным приговора.

Кроме постановления об отказе в удовлетворении представления, суд правомочен принимать следующие решения: постановление о прекращении производства по рассмотрению представления, постановление об оставлении без рассмотрения представления и его возвращении представителю Федеральной службы судебных приставов (далее – ФССП), постановление об удовлетворении представления, постановление о направлении материалов по подсудности. В первом случае основанием для прекращения производства может быть, к примеру, полная уплата штрафа до рассмотрения представления по существу, отзыв представления его автором, объявление амнистии или декриминализация уголовно наказуемого деяния. Во втором случае если суд установит, что осужденный находился на стационарном лечении в период составления представления, то суд принимает решение о возврате материалов приставу.

2. Штраф как вид уголовного наказания и как меры уголовно-правового характера

Институт штрафа в уголовном праве подвергается реформированию с учетом требований современной жизни. Штраф является одним из распространенных видов наказания, не связанных с лишением свободы. Применение штрафа в численном отношении растет, в условиях рыночной экономики, данный вид уголовно-правовой меры и наказания является предпочтительным. В настоящее время назначение штрафа возможно, как на стадии предварительного расследования - судебный штраф, так и на стадии судебного разбирательства. Объединяет оба вида штрафа то, что они являются санкцией экономического характера. Только в первом случае назначение судебного штрафа будет являться мерой уголовно-правового характера и как основание освобождения от уголовной ответственности, а во втором - штраф является видом наказания. Оба вида штрафа назначаются судом, исполнение по уплате штрафа осуществляют судебные приставы исполнители. Исполнение штрафа как наказания, предусматривает возможность принудительного исполнения, предоставления рассрочки по уплате. Исполнение судебного штрафа не предусматривает возможности принудительного исполнения либо рассрочки его уплаты[8]. В случае злостного уклонения от уплаты судебного штрафа, судья по представлению судебного пристава-исполнителя отменяет свое постановление, и обвиняемый привлекается к уголовной ответственности за совершенное преступление. Назначение судебного штрафа является единственным условным основанием освобождения от уголовной

ответственности, то есть, если обвиняемый не исполнит решения суда по уплате штрафа, то он вновь может быть привлечен к уголовной ответственности. Главная цель установления нового основания освобождения от уголовной ответственности - достижение положительной динамики в социальной структуре общества за счет снижения количества лиц, имеющих судимость[9].

Исполнение штрафа как вида наказания и как меры уголовно-правового характера способствует пополняемости бюджета государства, наряду с исполнением производства по уплате административных штрафов. Более того, назначение штрафа экономит затраты государства на реализацию уголовной политики. Если в 2013 г. штраф в качестве основного наказания был назначен 116 221 осужденным, а в качестве дополнительного - 9 847, то к 2017 г. данная пропорция немного изменилась: 90 426 и 12 155 соответственно, что свидетельствует о возрастающей роли его дополнительного свойства. Еще более показательны цифры при оценке непосредственно назначаемых сумм данного штрафа: за 2017 г. сумма штрафа как основной меры воздействия составила 3 946 041 217 руб., дополнительно же назначено 5 238 124 980 руб. При этом лишь за первый, 2017 год своего применения в практической деятельности общая сумма судебного штрафа составила 166 586 439 руб.[10]. Приведенные данные свидетельствуют о том, что наложение штрафа это определенная статья дохода для государства.

Неурегулированным остается вопрос о том, как поступать судам, если лицо освобождается от уголовной ответственности по нескольким преступлениям и соответственно требуется определить размер судебного штрафа. Подлежат ли применению в таком случае правила назначения наказания по нескольким преступлениям, в частности правила поглощения, полного или частичного сложения? Законодательного решения этого вопроса пока нет, но судебная практика идет по пути назначения одного штрафа за два и более преступления. В связи с тем, что освобождение от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ - это единовременный акт, пусть даже и по нескольким преступлениям, но производится он в отношении одного лица, с учетом всех обстоятельств, позволяющих судить о наличии оснований и условий для освобождения, то может быть назначен один штраф за все преступления, с учетом данного обстоятельства [11].

Между тем, решение об освобождении лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа напрямую зависит от согласия виновного на применение в отношении него этих уголовно-правовых норм. Согласие потерпевшего не требуется, но учитывать его мнение необходимо[12]. В этой части

исполнения штрафов имеется существенное упущение. Законодатель достаточно полно разработал основание, процедуру назначения штрафа и порядок его исполнения. Государство, используя конфликт между сторонами, назначает штраф и пополняет свой бюджет. А как же интересы потерпевшего, законодатель отвечает, - «учитывать мнение потерпевшего», а сам пополняет бюджет. Полагаю, что такой принцип исполнения штрафа игнорирует интересы потерпевшего, а посему он должен быть изменен с учетом интересов потерпевшего. Наше предложение состоит в следующем: принцип распределения собранных штрафов должен быть представлен в пропорции 70 : 30. То есть 70 % от суммы собранного штрафа получает государство, а 30 % - потерпевший. Почему именно в такой пропорции, полагаем для ответа на этот вопрос необходимы научные исследования выкладки, но исходя из судебной практики, у нас до сих пор не определен порядок исчисления размера причиненного ущерба, подлежащего возмещению потерпевшему. Безусловно, большая часть суммы штрафа должна принадлежать государству, как организации, осуществляющая борьбу с преступностью. Государство учитывает тяжесть наступивших последствий для квалификации деяния и назначения наказания, но никак не учитывает это для выплаты денежной компенсации потерпевшему. Такой подход будет отвечать принципу справедливости при назначении наказания и иных мер уголовно - правового характера. Такую позицию государства можно будет назвать защитой интересов потерпевшего от преступления.

Судебная практика по замене штрафа на лишение свободы носит неоднозначный характер. После введения в уголовное законодательство в 2011 г. системы назначения штрафов, кратных суммам взяток, количество соответствующих представлений от представителей службы судебных приставов резко возросло[13].

Как правило, рассмотрение уголовных дел в отношении чиновников-коррупционеров, представляющих различные уровни государственной власти, бывших и действующих сотрудников правоохранительных органов, вызывает широкий общественный резонанс. В подобных случаях исполнение приговоров с назначенными многомиллионными штрафами находится под пристальным вниманием общественности. Поэтому принятие мер со стороны судебных приставов, в случае неуплаты штрафа названной категорией осужденных, является для них не только прямой обязанностью, но и «делом чести».

Правоприменительная практика замены крупных штрафов, назначенных за совершение коррупционных преступлений[14], выявила наличие законодательных недоработок, существование которых создает правовые коллизии и споры.

К примеру, ни уголовным, ни уголовно-исполнительным законом не предусмотрен порядок перерасчета суммы штрафа на лишение свободы. В ст. 71 и 72 УК РФ отсутствует упоминание о соотношении данных видов наказания по отношению друг к другу. В связи со сложившейся ситуацией судам приходится самостоятельно создавать практику, ориентируясь на то, какова сумма неуплаченного штрафа и каков предельный срок лишения свободы по статье Особенной части УК РФ, по которой осужден должник. Подобные правила, на наш взгляд, являются весьма общими и расплывчатыми. Практике известны случаи, когда осужденному А. по уголовному делу назначили штраф меньше, чем осужденному В., однако при замене штрафа срок лишения свободы у А. был определен намного больше, чем у В.

Необходимо иметь в виду, что уважительной причиной неуплаты штрафа не может быть признан факт отсутствия денежных средств у осужденного. Это относится как к незначительным, так и к многомиллионным штрафам.

Но насколько оправданно и разумно назначение штрафа в размере 30 млн руб. муниципальному служащему, совершившему коррупционное преступление, если его среднегодовой доход не превышает 600 тыс. руб.? Данный вид наказания, очевидно, останется неисполненным.

Возникает закономерный вопрос: в чем тогда смысл назначения многомиллионных штрафов, если наказание в большей части случаев остается неисполненным и будет заменено на лишение свободы с отбыванием в исправительной колонии? Получается, что путем назначения первоначального наказания в виде штрафа не были достигнуты цели уголовного наказания, состоящие в исправлении осужденного, восстановлении социальной справедливости и предупреждении совершения им новых преступлений, а вынесенный приговор не отвечал принципу справедливости.

Приведем несколько примеров. «В мае 2012 г. Рязанский областной суд на основании вердикта суда присяжных вынес обвинительный приговор в отношении главы Клепиковского муниципального района А., признав его виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 290 УК РФ (покушение на получение взятки). По результатам рассмотрения уголовного дела осужденному было назначено наказание в виде штрафа в размере 60-кратной суммы взятки – 390 млн руб. Как следует из материалов дела, А. потребовал взятку в размере 6,5 млн руб. за совершение незаконных действий, связанных с муниципальными земельными участками. С учетом содержания его под стражей в

течение 12 месяцев штраф был снижен до 300 млн руб. Кроме того, суд установил рассрочку для уплаты штрафа сроком на 5 лет по 5 млн руб. ежемесячно. После истечения срока для добровольной уплаты штрафа и внесения суммы в размере 60 тыс. руб. в счет уплаты штрафа судебный пристав обратился в Московский областной суд с представлением о замене наказания на лишение свободы. Установив факт злостного уклонения от отбывания наказания, суд заменил осужденному А. 300-миллионный штраф на лишение свободы на срок 5 лет»[\[15\]](#).

«В апреле 2014 г. Волгоградский областной суд заменил штраф в размере 39 млн руб., назначенный в качестве наказания бывшему начальнику налоговой службы П. за получение взятки в размере 650 тыс. руб., на лишение свободы на срок 5 лет 5 месяцев»[\[16\]](#).

«В 2016 г. Астраханский суд заменил штраф в размере 9 миллионов рублей, назначенный бывшему чиновнику местной администрации Т. по результатам рассмотрения уголовного дела по п. п. «б», «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ по факту получения взятки в размере 160 тыс. руб., на наказание в виде лишения свободы на срок 7 лет»[\[17\]](#).

Приведенные примеры свидетельствуют о неисполнимости наказаний в виде многомиллионных штрафов, о неэффективности института кратного исчисления штрафов в отечественном законодательстве и необходимости исключить возможность назначения штрафов из санкций статей Особенной части УК РФ о тяжких и особо тяжких преступлениях. Складывающаяся ситуация, на наш взгляд, искажает смысл правосудия и нарушает фундаментальные принципы уголовного судопроизводства.

Рассматривая вопрос о замене штрафа на более строгий вид наказания, суд в первую очередь должен учитывать и выяснять причины неисполнения приговора, а также устанавливать, снизилась ли степень общественной опасности совершенного осужденным преступления. Однако на практике мотивировка некоторых судов относительно необходимости удовлетворения представления пристава представляется необоснованной. В связи с этим интересным является решение Старополтавского районного суда Волгоградской области.

Постановлением суда от 22 января 2016 г. удовлетворено представление судебного пристава МОСП по ОИП УФССП России по Республике Калмыкии о замене назначенного по ч. 1 ст. 291.1 УК РФ штрафа на лишение свободы. В обоснование решения районный суд, в частности, указал, что «...осужденный, уклоняясь от

исполнения наказания в виде штрафа, не только нарушает требования уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, но и выражает свое пренебрежительное отношение к судебной власти и принимаемым судами актам (приговорами), органам прокуратуры, поддержавшим обвинение в ходе уголовного судопроизводства, органам принудительного исполнения, что позволяет лицу, совершившему преступление, фактически оставаться безнаказанным. Непринятие мер по замене штрафа иным видом наказания не только фактически освобождает осужденного от назначенного за совершенное преступления наказания, но и побуждает иных лиц к неисполнению назначенных им аналогичных санкций»[\[18\]](#).

Как видно из текста постановления, суд, принимая решение об удовлетворении представления пристава, указывает на неуважительное отношение осужденного к правоохранительным органам, принимавшим участие в расследовании и рассмотрении уголовного дела, при этом, совершенно не уделяя внимания главному – уровню степени общественной опасности совершенного преступления.

Вероятнее всего, путем определения крупного штрафа в санкции статей Особенной части УК РФ законодатель предпринял попытку некоего устрашения потенциальных коррупционеров и предупреждения совершения ими преступлений. Но как показывает статистика, количество коррупционных преступлений в регионах Российской Федерации не снижается, не говоря уже о латентной коррупции. К примеру, «по данным Генеральной прокуратуры РФ, за первое полугодие 2019 г. число преступлений по ст. 290 УК РФ, связанных с получением взяток, составляет – 1609, по сравнению с аналогичным периодом 2018 года – 1442, выросло на 11,6 %»[\[19\]](#).

Рассмотрев вопрос об обоснованности внесения представления о замене штрафа, суд переходит к вопросу о назначении срока и вида нового наказания. При разрешении данного вопроса суд опирается на общие начала назначения наказания, предусмотренные ч. 3 ст. 60 УК РФ. В дополнение к характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного, смягчающим и отягчающим наказание обстоятельствам, влиянию назначенного наказания на исправление осужденного добавляется еще один критерий – обстоятельства неисполнения приговора осужденным и причины уклонения от отбывания назначенного наказания[\[20\]](#).

Кроме этого, суд, рассматривающий представление судебного пристава, фактически выполняет функции суда, рассматривавшего уголовное дело по существу, которые выражаются в том, что при наличии соответствующих

оснований он должен применить при назначении наказания специальные его правила (ст. 62, 64, 66 УК РФ и др.). В противном случае заново назначенное наказание будет снижено вышестоящим судом.

Как показало изучение судебной практики, такие случаи не являются редкими. Приведем один из таких примеров. «Приговором Восточно-Сибирского окружного военного суда от 4 июля 2011 г. Ч. осужден за совершение коррупционных преступлений и ему назначены штрафы: по п. п. «а», «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ) в размере восьмидесятикратной суммы взятки – 16 млн руб.; по пп. «а», «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ) в размере семидесятипятикратной суммы взятки – 26 млн 250 тыс. руб.; по п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ) в размере семидесятикратной суммы взятки – 7 млн руб.; по ч. 3 ст. 30 и п. п. «а», «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в ред. ФЗ от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ) в размере семидесятикратной суммы взятки – 28 млн руб.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений Ч. назначено окончательное наказание в виде штрафа в размере 29 млн руб. После вступления в законную силу приговора и истечения установленного для добровольной уплаты штрафа срока осужденный частично погасил задолженность в размере 767 тыс. 500 руб.

В дальнейшем судебный пристав обратился в суд с представлением о замене штрафа на лишение свободы. Восточно-Сибирский окружной военный суд данное представление судебного пристава удовлетворил, а назначенные Ч. наказания в виде штрафа заменил следующим образом: – штраф в размере 16 млн. руб. заменен лишением свободы на срок 7 лет 3 месяца; штраф в размере 26 млн 250 тыс. руб. – лишением свободы на срок 7 лет 6 месяцев; штраф в размере 7 млн руб. – лишением свободы на срок 7 лет; штраф в размере 28 млн руб. – на срок 7 лет 8 месяцев. Окончательное наказание, назначенное Ч. по совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний, в виде штрафа в размере 29 млн руб., заменено лишением свободы на срок 8 лет в исправительной колонии строгого режима.

Не согласившись с принятым решением, все участники процесса подали жалобу, в том числе и государственный обвинитель. При пересмотре дела суд апелляционной инстанции подтвердил правильность выводов окружного военного суда о необходимости замены назначенного Ч. наказания в виде штрафа лишением свободы, однако указал на неправильное применение им норм уголовного закона.

Как следует из апелляционного определения, по уголовному делу с Ч. было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, а также установлено его активное содействие раскрытию преступления. Однако при замене штрафа на лишение свободы окружной суд не применил положения ч. 2 ст. 62 УК РФ о назначении не более половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

При смягчении наказания Ч. суд апелляционной инстанции принял во внимание также ранее признанные смягчающие обстоятельства, а именно то, что ранее осужденный ни в чем предосудительном замечен не был, в период прохождения военной службы характеризовался только положительно, был награжден государственной и ведомственными наградами и знаками отличия, вину в содеянном признал и раскаялся в совершении преступлений, а также признанное судом смягчающим его наказание обстоятельство – наличие у него на иждивении детей. Кроме того, при назначении наказания суд учел новые, возникшие уже на стадии исполнения приговора обстоятельства, а именно то, что Ч. стал пенсионером, ветераном Вооруженных Сил РФ, в период исполнения приговора ни в чем предосудительном замечен не был, имеет ряд хронических заболеваний.

Таким образом, с учетом общей совокупности смягчающих обстоятельств и применения правил ч. 2 ст. 62 УК РФ Ч. было назначено взамен штрафа в размере 29 млн руб. окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 6 лет 6 месяцев»[\[21\]](#).

Как отмечает О. Г. Ястребова: «В судебной практике встречаются и случаи невозможности замены штрафа на иной, более строгий вид наказания, и, как следствие, осужденный фактически законным способом освобождается от его отбытия, что приводит к нарушению принципа неотвратимости наказания»[\[22\]](#).

Проведенное нами обобщение судебной практики показало неэффективность введения в действующее уголовное законодательство института штрафов, назначенных кратным способом. Подобные штрафы назначаются без учета личности виновного и его имущественного положения.

Невозможность взыскания крупных штрафов, отсутствие обязанностей у приставов для принудительного исполнения подобных приговоров, отсутствие проработанного порядка подсчета суммы неуплаченного штрафа для пропорциональной его замены на лишение свободы, отсутствие ссылки в ст. 60 УК РФ на применение общих начал назначения наказания не только при рассмотрении

уголовного дела по существу, но и при замене одного вида наказания на другой, несовершенство правового механизма замены штрафа на лишение свободы способствуют формированию противоречивых подходов в судебной практике. Выходом из сложившейся ситуации, на наш взгляд, является исключение из УК РФ возможности назначения штрафов в качестве основного наказания по тяжким и особо тяжким преступлениям.

3. Проблемы исполнения штрафа как вида уголовного наказания

Гуманизация уголовной политики, о которой постоянно говорят первые лица государства нацелена на применение альтернативных лишению свободы видов наказания. Ввиду того, что штраф является самым мягким видом наказания (исходя из его местоположения в «лестнице наказаний» - ч.2 ст. 44 УК РФ), можно было бы предположить его определенную «популярность» при назначении, учитывая, что он предусмотрен в 235 статьях УК РФ, из которых по основному составу к категории небольшой тяжести относится 156, средней тяжести - 70, тяжких - 9 статей.

Однако данные официальной статистики свидетельствуют об обратном. Так, в 2018 г. штраф был назначен чуть более 90 тыс. осужденным в качестве основного наказания, тогда как лишение свободы - более 197 тыс. человек, обязательные работы - более 118 тыс., условное осуждение к лишению свободы - более 172 тыс. осужденным[23]. Обращает внимание то обстоятельство, что количество назначенного наказания в виде штрафа с каждым годом снижается.

Анализ статистики показывает, что исполняемость данного вида наказания крайне невелика. Так, в 2018 г. суммарный размер штрафа, назначенного в качестве основного наказания составил 8,211 млн руб., добровольно уплачено чуть более 668 млн руб., что составляет 8,14%. Принудительно исполнено исполнительных листов на сумму более 744 млн. руб., что составляет 9 %. Таким образом только в 2018 г. государство недополучило 6799 млн. руб. по штрафам, назначенным в качестве основного наказания[24]. Столь удручающая картина не может не требовать от законодателя искать новые механизмы, нацеленные на точное и неукоснительное исполнение наказания. Как известно, достижение оптимального результата возможно двумя способами - поощрения и устрашения. Попытаемся определить существующие механизмы и предложить оптимальные пути решения.

Ни уголовное и ни уголовно-исполнительное законодательство не содержит норм поощрительного характера для осужденных, которым в качестве наказания назначен штраф. Косвенно единственным позитивным фактором является момент окончания выплаты штрафа, с которого начинается отсчёт времени погашения судимости. В остальном осужденный не мотивирован на скорейшую выплату штрафа.

Федеральным законом от 22.12.2014 N 437-ФЗ в административное законодательство были внесены изменения, согласно которым лицо, уплачивающее штраф в течение 20 дней с момента совершения правонарушения в области дорожного движения, вносит половину суммы назначенного штрафа[25].

Об успешной реализации рассматриваемого новшества говорят данные соцопроса, проведённого издательством «За рулем» совместно с аналитическим агентством «АВТОСТАТ». Данный опрос проводился с 14 по 19 августа, в нем приняло участие 2,9 тыс. человек.

Результаты показали, что большинство респондентов используют возможность оплаты штрафов со скидкой. Такой вариант ответа выбрали 67,4% или две трети опрошенных. В то же время каждого пятого автовладельца (20,5%) такая мера мотивирует, чтобы не нарушать ПДД, а почти для 30% респондентов она не играет никакой роли. Около половины опрошенных (46,9%) не поменяли манеру езды, но стараются оплатить штраф с 50%-ной скидкой[26].

Возможность реализации лояльного подхода к лицам, выплачивающим штраф в первые 30 дней допустимо, на наш взгляд, применять и в отношении уголовного штрафа. Аналогично административному законодательству, выплата штрафа в меньшем размере не может применяться в отношении любого виновного, приговоренного к штрафу. Полагаем, это могут быть лица, совершившие преступления небольшой или средней тяжести. В то же время штраф, назначаемый за тяжкие преступления в качестве основного наказания, предусмотрен только в отношении 43 составов и 7 составов преступлений, относящихся к категории особо тяжких. Последнее обстоятельство вызывает принципиальное сомнение: коль скоро законодатель особо квалифицированные виды дачи, получения и посредничества во взятке (ч.5, 6 ст.290, ч. 4,5 ст. 291, ч.4 ст. 291¹ УК РФ), а также изготовление, сбыт поддельных акцизных марок, специальных марок или знаков соответствия либо их использование, причинившее крупный ущерб государству, либо сопряженные с извлечением дохода в крупном размере, либо совершенные организованной группой (ч. 5,6 ст.327¹ УК РФ) относит к категории особо тяжких

преступлений, назначение самого мягкого вида наказания (даже в довольно внушительных размерах) противоречит принципу справедливости.

В рамках настоящей статьи не представляется возможным определить каков должен быть размер уменьшения штрафа, т.к. для окончательного решения данного вопроса необходимы серьезные криминологические исследования и экономические расчёты. Как нам видится, он не может составлять половину суммы, подобно тому, как это предусматривает административное законодательство, т.к. с 2016 г. в УК РФ появился новый институт судебного штрафа. Согласно ст. ч.1 ст. 104⁵ УК РФ размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей УК РФ. Следовательно «вилка» подобного снижения не может быть больше судебного штрафа, являющегося одним из оснований освобождения от уголовной ответственности.

Как мы указали выше, еще одним серьезным стимулом к уплате штрафа должен являться действенный механизм устрашения. В настоящее время за уклонение от уплаты штрафа суд может заменить его на более строгое наказание, кроме лишения свободы: в пределах санкции статьи, по которой лицо было признано виновным. Исключением здесь являются кратные сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, штрафы.

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что кратные штрафы предусмотрены в 7 статьях УК РФ, однако последствия уклонения от уплаты кратного штрафа отличаются.

Еще одним законодательным промахом является невозможность в определенных случаях заменить штраф на другой вид наказания. Например, ч.5 ст. 327¹ УК РФ, относящаяся к категории особо тяжких преступлений, альтернативно предусматривает три вида основного наказания - штраф, принудительные работы и лишение свободы. Учитывая, что принудительные работы повсеместно на территории России еще не применяются, а лишение свободы применить нельзя ввиду запрета, изложенного в ч. 5 ст. 46 УК РФ, остается не решенным вопрос замены штрафа, минимально по санкции составляющего 500 тыс. рублей на иное наказание.

В других случаях штраф невозможно заменить ввиду отдельных характеристик личности преступника. Так, обязательные работы, исправительные работы не назначаются лицам, признанным инвалидами первой группы, беременным

женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, отдельным группам военнослужащих (ч. 3 ст. 49, ч. 5 ст. 50 УК РФ), следовательно, суд может заменить штраф только на ограничение свободы либо принудительные работы. В свою очередь ограничение свободы не может применяться к военнослужащим, иностранным гражданам, лицам без гражданства, а также лицам, не имеющим места постоянного проживания на территории Российской Федерации (ч. 6 ст. 53 УК РФ), а принудительные работы не назначаются лицам, перечисленным в ч.7 ст.53¹ УК РФ.

Отдельные составы преступлений предусматривают в качестве наказания штраф безальтернативно.

Часть 5 ст. 46 УК РФ не ограничивает суд в назначении иного наказания, не предусмотренного санкцией статьи, однако как соотносить размер штрафа с иным видом наказания, законом не установлено. Пленум Верховного Суда РФ, попытался устранить данную неловкость, созданную законодателем, указав, что «при замене наказания в случае злостного уклонения от его отбывания в порядке исполнения приговора, предусмотренном пунктом 2 статьи 397 УПК РФ, штраф.. .заменяется принудительными работами ... независимо от того, предусмотрено ли данное наказание санкцией статьи Особенной части УК РФ, по которой было назначено заменяемое наказание, при условии соблюдения требований части 7 статьи 53.1 УК РФ»[\[27\]](#). Такой подход, когда штраф заменяется на наказание, не предусмотренное санкцией статьи, должен носить крайний (исключительный) характер, т.е. наказание, не предусмотренное санкцией назначается лишь в случаях невозможности применения указанного в санкции наказания. Полагаем в рекомендациях Пленума Верховного Суда РФ о практике назначения наказания необходимо предусмотреть следующее: *«При злостном уклонении от уплаты штрафа суд заменяет на более строгое наказание в пределах санкции статьи с учетом требования ч.5 ст. 46 УК РФ. В случае невозможности назначить ни одно из предусмотренных санкцией статьи Особенной части Уголовного кодекса РФ наказание, суд назначает иное по правилам, предусмотренным Общей частью Уголовного кодекса РФ. Такое решение должно быть мотивированным»*.

Решение указанных проблем возможно посредством расширения положения, предусмотренного ч.5 ст. 46 УК РФ, а также определением критерия соотносимости размера штрафа с иными видами наказания подобно тому, как это определено в ст. 71,72 УК РФ. В этой связи заслуживает поддержки предложение В.А. Шихвердиева изложить ч.5 ст. 46 УК РФ следующего содержания: «В случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, штраф

заменяется иным наказанием в пределах санкции статьи, по которой было признано лицо виновным. При невозможности назначения наказания из числа, предусмотренных санкцией статьи, по которой лицо признано виновным либо в случае, если часть штрафа оплачена, штраф заменяется из расчета 1000 рублей штрафа за один день принудительных работ, ареста, содержания в дисциплинарной воинской части или лишения свободы, либо четырьмя часами обязательных работ, либо двумя днями исправительных работ, ограничения по военной службе, ограничения свободы. При этом окончательное наказание не может превышать максимальный срок наказания, предусмотренный за самое тяжкое из совершенных преступлений и должно быть пропорциональным выплаченной части штрафа»[\[28\]](#).

Подводя итоги, следует отметить, что низкая исполнимость штрафа объясняется отсутствием эффективных стимуляторов к правопослушному посткриминальному поведению как позитивного, так и негативного характера. В качестве идеи рассматривается возможность интроспекции положений административного законодательства в части сокращения суммы штрафа в случае своевременной уплаты в уголовное законодательство. Стимулятором негативного характера может стать расширение возможности замены штрафа более строгим наказанием вплоть до лишения свободы в случае злостного уклонения.

Заключение

Понятие штрафа как вида уголовного наказания приведено в ч. 1 ст. 46 УК РФ, то есть прямо регламентировано законодателем, в связи с чем, отсутствует необходимость научной дискуссии по данному вопросу. Тем не менее, существуют необоснованные мнения ученых, в соответствии с которыми предлагается привязать природу штрафа как вида наказания к признаку «имущественности», а не «денежности». Однако это представляется невозможным, поскольку в уголовном законодательстве России штраф может быть выражен исключительно в денежном эквиваленте. Имущественный характер присущ конфискации имущества.

При разрешении вопроса о назначении штрафа, судебным органам необходимо определить сумму штрафа. В части конкретно определенной суммы штраф может варьироваться от пяти тысяч до пяти миллионов рублей.

В зависимости от доходов осужденного, размер штрафа может соответствовать доходу за две недели и до двух лет. Свыше 500000 рублей или от дохода за три года штраф может быть назначен в исключительных случаях, которые прямо предусмотрены Уголовным кодексом РФ.

Статьей 88 УК РФ установлены иные размеры штрафа для несовершеннолетних лиц. Согласно указанной статье, размер штрафа может быть назначен от тысячи до пятидесяти тысяч рублей. Аналогично сокращен период, за который определяется и взыскивается штраф в зависимости от доходов осужденного: от двух недель до шести месяцев.

Стоит отдельно отметить, что суд вправе назначить штраф ниже установленного размера соответствующей санкцией Особенной части Уголовного кодекса со ссылкой на ст. 64 УК РФ при наличии исключительных обстоятельств.

При определении размера штрафа суд обязан учитывать тяжесть преступления, а также имущественное положение осужденного и членов его семьи. При этом должна учитываться реальная возможность получения осужденным доходов для возможности уплаты назначенного штрафа, а также для содержания его семьи.

Предельно понятно, что штраф невозможно назначить лицу, совершившему тяжкое или особо тяжкое преступление, что позволило бы такому лицу попросту избежать справедливой уголовной ответственности. Вместе с тем, штраф не должен повлечь за собой негативные финансовые последствия для осужденного и его близких, то есть не допустимо усложнять социальную обстановку в стране.

Вместе с тем, назначение штрафа должно быть адекватным. Например, недопустимо назначать штраф лицу, которое получает денежные средства в результате мошенничества.

Отдельной проблемой выступает назначение штрафа в отношении несовершеннолетних. Уголовным законом допускается возможность взыскания штрафа с родителей несовершеннолетнего, при их согласии. Однако, в случае неуплаты штрафа, возникает пробел, который не позволяет привлечь виновных лиц к ответственности. Кроме того, подобная процедура нарушает принцип индивидуализации наказания. Таким образом, предлагается исключить из диспозиции ч. 2 ст. 88 УК РФ положения, предусматривающего возможность взыскания штрафа, назначенного в качестве наказания, с родителей несовершеннолетнего.

Отдельно стоит рассмотреть такой вид наказания как «имущественный штраф», который не является тождественным «денежному штрафу». Последний назначается в конкретной денежной сумме, которая подлежит уплате в определенные сроки. А «имущественный штраф» назначается в зависимости от стоимости имущества осужденного и применяется как дополнительное наказание к лишению свободы (некая аналогия конфискации имущества). Одновременно нельзя назначать оба указанных вида штрафа.

Имеются сторонники и противники института судебного штрафа. С положительной стороны следует отметить штраф в связи с сокращением «криминализации» населения, снижение числа приговоров с лишением свободы, снижение расходов на содержание тюрем и соответствующих учреждений, дополнительные доходы в пользу государства, а также соблюдение принципа индивидуализации наказания с учетом положения виновника. Кроме того, назначение судебного штрафа является дополнительным стимулом для осужденных, поскольку законодательством предусматриваются дополнительные «бонусы» для добросовестных плательщиков.

С другой стороны, в случае если лицо не оплатит своевременно штраф, оно может быть наказано лишением свободы даже за незначительное преступление, которое не предусматривает такого наказания. Иными словами, в итоге лицо может быть наказано еще строже, чем предусмотрено законом. Также не учитывается доходность категорий населения, а зажиточные граждане имеют преимущество перед гражданами с низкой финансовой обеспеченностью.

Вместе с тем, нельзя отменять процедуру замены штрафа на лишение свободы, поскольку это повлечет законную лазейку для осужденных, которые получат возможность избегать уголовного наказания вообще.

Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 08.06.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
2. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 08.01.1997 г. № 1-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 2. – Ст. 198.

3. Федеральный закон от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ (ред. от 08.06.2020) «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 41. – Ст. 4849.
4. Федеральный закон от 04.05.2011 г. № 97-ФЗ (ред. от 04.06.2014) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 19. – Ст. 2714.
5. Федеральный закон от 22.12.2014 N 437-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования взыскания штрафов за административные правонарушения в области дорожного движения» // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 52 (часть I). – Ст. 7548.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 г. № 21 (ред. от 18.12.2018) «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2012. – № 3.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. № 58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. – № 2.
8. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 г. № 36 (ред. от 04.03.2019) «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде» // Российская газета. – 2004. – № 246.
9. Апелляционное определение от 11 августа 2014 г. № 22-92/2014 по делу № 22-92/2014 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/M2morxrltSmb/> (дата обращения: 15.06.2020).
10. Постановление Бутурлиновского районного суда № 10-3/2017 от 3 июля 2017 г. по делу № 10-3/2017 // Официальный сайт Бутурлиновского районного суда Воронежской области (судебное делопроизводство) - <http://buturlinovsky.vrn.sudrf.ru>.
11. Постановление Старополтавского районного суда Волгоградской области от 22 января 2016 г. по уголовному делу № 4/10-1/2016 [Электронный ресурс] // СПС Право.ru: официальный сайт. – URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/76744933/88278453/>.
12. Абашина Л.А., Минаков Г. Л. Судебный штраф – новая иная мера уголовно-правового характера // Всероссийский криминологический журнал. 2018. № 2.

13. Борисова О. В. Правовое регулирование исполнения судебного штрафа // Lex Russia. 2017. № 9 (130).
14. Доштанова В. Н. Актуальные вопросы назначения и исполнения наказания в виде штрафа несовершеннолетними // Интеллектуальный потенциал XXI в.: ступени познания. – 2016. – № 37. – С. 159.
15. Звонов А. В. Институт денежных штрафов в уголовном законе: состояние и перспективы // Всероссийский криминологический журнал. 2018. № 12(4). С. 583–589.
16. Иванов В. В. Обеспечение прав потерпевшего на стадии исполнения приговора // Вестник СамГУ. 2014. № 11–1(122).
17. Клепицкий И. А. Качество уголовного закона: проблемы Общей части : монография / И. А. Клепицкий, Т. Г. Понятовская, А. И. Рарог, З. Б. Соктоев, В. Ф. Цепелев; отв. ред. А. И. Рарог. – М. : Проспект, 2016. – 288 с.
18. Лелеков В. А., Кошелева Е. В. О некоторых особенностях криминологического рецидива несовершеннолетних // Вопросы ювенальной юстиции. – 2012. – № 4. – С. 8–11.
19. Марченко А. А. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2018. № 4. С. 54–61.
20. Федюшин А. К. Проблемы назначения и исполнения наказания в виде штрафа // Социально-экономические явления и процессы. 2015. Т. 10. № 7. С. 204–209.
21. Шихвердиев В.А. Уклонение от отбывания наказания: проблемы оптимизации уголовно-правовых средств реагирования. Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Курск, 2017.
22. Ястребова О. Г. Проблемы замены штрафа другим видом наказания / О. Г. Ястребова // Законность. – 2015. – № 10. – С. 55-56.
23. В Астрахани прокурор поддержал представление судебного пристава о замене осужденному чиновнику штрафа на лишение свободы [Электронный ресурс] // Генеральная прокуратура Российской Федерации: официальный сайт. – URL: <https://genproc.gov.ru/special/smi/news/news-1089653/> (дата обращения: 15.06.2020).
24. В Волгограде осужденному за взяточничество экс-главе налоговой службы штраф заменен на реальный срок [Электронный ресурс] // «Кавказский узел»: интернет-издание. – URL: <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/245798/> (дата обращения: 15.06.2020).
25. Две трети автовладельцев используют 50% скидку [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.autostat.ru/infographics/31409/> (дата обращения: 15.06.2020)

26. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел первой инстанции за 12 месяцев 2018 г. - URL:
<http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4891> (дата обращения 15.06.2020)
 27. Сведения о штрафах и иных денежных взысканиях в доход государства, наложенных судом общей юрисдикции (мировым судьей), и их исполнении за 12 месяцев 2018 г. [электронный ресурс]
<http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item> (дата обращения 15.06.2020)
 28. Статистические данные о зарегистрированных преступлениях на территории РФ в первом полугодии 2019 года [Электронный ресурс] // Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ: официальный сайт. - URL:
http://crimestat.ru/offenses_map (дата обращения: 15.06.2020).
 29. Улюкаев погасил штраф в 130 млн рублей через два дня после вступления приговора в силу [Электронный ресурс] // «Медиазона»: интернет-издание. - URL: <https://zona.media/news/2018/06/01/ulyukaev> (дата обращения: 15.06.2020).
 30. Чиновнику, чей судебный штраф стал рекордным в России, заменили его на реальный срок [Электронный ресурс] // СПС Право.ru: официальный сайт. - URL: <https://pravo.ru/news/view/104518/> (дата обращения: 15.06.2020).
 31. Официальный Боровичский районный суд Новгородской области (судебное делопроизводство) // <http://borovichsky.nvg.sudrf.ru>.
 32. Официальный сайт Сулейман-Стальского районного суда Республики Дагестан (судебное делопроизводство) // <http://s-stalskiy.dag.sudrf.ru>.
-
1. Федюшин А. К. Проблемы назначения и исполнения наказания в виде штрафа // Социально-экономические явления и процессы. 2015. Т. 10. № 7. С. 204–209.
[↑](#)
 2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 08.06.2020) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954. [↑](#)
 3. Клепицкий И. А. Качество уголовного закона: проблемы Общей части : монография / И. А. Клепицкий, Т. Г. Понятовская, А. И. Рарог, З. Б. Соктоев, В. Ф. Цепелев; отв. ред. А. И. Рарог. - М. : Проспект, 2016. - С. 53. [↑](#)
 4. Улюкаев погасил штраф в 130 млн рублей через два дня после вступления приговора в силу [Электронный ресурс] // «Медиазона»: интернет-издание. -

URL: <https://zona.media/news/2018/06/01/ulyukaev> (дата обращения: 15.06.2020).

[↑](#)

5. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 г. № 36 (ред. от 04.03.2019) «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде» // Российская газета. – 2004. – № 246. [↑](#)
6. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 08.01.1997 г. № 1-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 2. – Ст. 198. [↑](#)
7. Федеральный закон от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ (ред. от 08.06.2020) «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 41. – Ст. 4849. [↑](#)
8. Борисова О. В. Правовое регулирование исполнения судебного штрафа // Lex Russia. 2017. № 9 (130). [↑](#)
9. Марченко А. А. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2018. № 4. С. 54. [↑](#)
10. Звонов А. В. Институт денежных штрафов в уголовном законе: состояние и перспективы // Всероссийский криминологический журнал. 2018. № 12(4). С. 586. [↑](#)
11. Марченко А. А. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2018. № 4. С. 54. [↑](#)
12. Абашина Л. А., Минаков Г. Л. Судебный штраф – новая иная мера уголовно-правового характера // Всероссийский криминологический журнал. 2018. № 2. [↑](#)

13. Федеральный закон от 04.05.2011 г. № 97-ФЗ (ред. от 04.06.2014) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 19. – Ст. 2714. [↑](#)
14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. № 58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. – № 2. [↑](#)
15. Чиновнику, чей судебный штраф стал рекордным в России, заменили его на реальный срок [Электронный ресурс] // СПС Право.ru: официальный сайт. – URL: <https://pravo.ru/news/view/104518/> (дата обращения: 15.06.2020). [↑](#)
16. В Волгограде осужденному за взяточничество экс-главе налоговой службы штраф заменен на реальный срок [Электронный ресурс] // «Кавказский узел»: интернет-издание. – URL: <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/245798/> (дата обращения: 15.06.2020). [↑](#)
17. В Астрахани прокурор поддержал представление судебного пристава о замене осужденному чиновнику штрафа на лишение свободы [Электронный ресурс] // Генеральная прокуратура Российской Федерации: официальный сайт. – URL: <https://genproc.gov.ru/special/smi/news/news-1089653/> (дата обращения: 15.06.2020). [↑](#)
18. Постановление Старополтавского районного суда Волгоградской области от 22 января 2016 г. по уголовному делу № 4/10-1/2016 [Электронный ресурс] // СПС Право.ru: официальный сайт. – URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/76744933/88278453/>. [↑](#)
19. Статистические данные о зарегистрированных преступлениях на территории РФ в первом полугодии 2019 года [Электронный ресурс] // Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ: официальный сайт. – URL: http://crimestat.ru/offenses_map (дата обращения: 15.06.2020). [↑](#)

20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 г. № 21 (ред. от 18.12.2018) «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2012. – № 3. [↑](#)
21. Апелляционное определение от 11 августа 2014 г. № 22-92/2014 по делу № 22-92/2014 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/M2morxrltSmb/> (дата обращения: 15.06.2020). [↑](#)
22. Ястребова О. Г. Проблемы замены штрафа другим видом наказания / О. Г. Ястребова // Законность. – 2015. – № 10. – С. 55. [↑](#)
23. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел первой инстанции за 12 месяцев 2018 г. - URL: <http://www.cdcp.ru/index.php?id=79&item=4891> (дата обращения 15.06.2020) [↑](#)
24. Сведения о штрафах и иных денежных взысканиях в доход государства, наложенных судом общей юрисдикции (мировым судьей), и их исполнении за 12 месяцев 2018 г. [электронный ресурс] <http://www.cdcp.ru/index.php?id=79&item> (дата обращения 15.06.2020) [↑](#)
25. Федеральный закон от 22.12.2014 N 437-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования взыскания штрафов за административные правонарушения в области дорожного движения» // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 52 (часть I). – Ст. 7548. [↑](#)
26. Две трети автовладельцев используют 50% скидку [Электронный ресурс]. URL: <https://www.autostat.ru/infographics/31409/> (дата обращения: 15.06.2020) [↑](#)
27. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. № 58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. – № 2. [↑](#)

28. Шихвердиев В.А. Уклонение от отбывания наказания: проблемы оптимизации уголовно-правовых средств реагирования. Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Курск, 2017. - С.8. [↑](#)