

Что не так в педагогической психологии. Развивающее обучение.

Олевский Виктор Аронович, к.т.н.,
г.Саров, Нижегородская область.

Не нравится мне педагогическая психология, не потому что наука никчёмна, а как она себя поставила и ведёт:

- до горбачёвской «перестройки» - при социализме было сплошное служение КПСС во главе с лидером советской педагогической психологии Л.С.Выготским, хотя я и воспитан той эпохой, но читать эти учебники не смог: если многое притянута «за уши», то истинные ценности – частности тоже весьма подозрительны;
- ассимилировала такую науку как «педология».

Педоло́гия (от греч. παιδός — дитя и греч. λόγος — наука) — направление в педагогике, ставившее своей целью объединить подходы различных наук (медицины, биологии, психологии и пр.) к методике развития ребёнка. В настоящее время большая часть продуктивных научных результатов педологических исследований ассимилирована психологией детского возраста.

Википедия.

- Понятно почему это произошло – кому нужны возможные конкуренты;
- в жизнедеятельности научных подразделений замечено, что в начале создания они достаточно бодро исполняют свои прямые обязанности, но развившись и окрепнув они начинают свои основные обязанности игнорировать и занимаются в основном своими внутренними проблемами, выдавая их за очень важную и необходимую для всех работу. Примерно это же происходит с педагогической психологией:
 - у нас учились дети и старшие внуки, учатся внуки помладше, но что – то мы не заметили ни явных, ни тайных серьёзных знаний и умений по психологии у большинства их учителей – предметников, а вот интриг – хоть отбавляй. Что касается индивидуального подхода учителей в научении с учётом индивидуальных особенностей учеников, то на это просто нет ни сил, ни желаний, ни государственной политики: ФГОСы изданы, а дальше воспитатели, учителя, преподаватели должны действовать автономно по собственным соображениям и возможностям (такой ответ я получил из министерства образования). Можно только отметить действенное знание предмета у учителей – психологов;

- есть такое мнение у моих знакомых педагогов, после очного посещения курсов повышения квалификации и прямого исполнения своих педагогических обязанностей, что новое в современной педагогике - это в основном изобретение и обоснование новой терминологии, в ущерб основным задачам, что, очевидно, поддерживают руководители, т.к. важно чтобы была видна обнаученная работа. В качестве общего итога выше изложенного:
- пример: эксперты провели анализ 100 международных печатных работ по практической психологии, 61 работа оказались не воспроизводимыми – и это были наиболее престижные журналы, по мнению тех же экспертов примерно 80% подобных работ «туфта» [1].

Чтобы не быть голословным, со своей стороны проведу анализ некоторых понятий (только тех, в которых разбираюсь) педагогической психологии в достаточно свежеезданной книге – учебнике [2], рецензировали книгу два профессора, доктора психологических наук, книга допущена учебно – методическим объединением.

1. «Развивающее обучение».

...школа достаточно консервативна и до сих пор мы придерживаемся парадигмы обучения, принятой в XIX в.: учитель — учебник (система средств обучения) — ученик. ...**возникла необходимость реформирования систем образования**, с тем чтобы ученик, студент действительно стал центральной фигурой учебного процесса...

Важность такого подхода к образованию (реформирования) точно выразил один видный американский бизнесмен Джон Грилло.

Он заявил, что его мало беспокоит прочность приобретаемых учащимися знаний в той или иной области, поскольку эти знания подвергаются изменениям каждый год и эти знания устаревают подчас раньше, чем учащиеся сумеют их усвоить. **(У нас же бесконечная зубрёжка.)**

Гораздо важнее, считает бизнесмен, чтобы на работу приходили молодые люди, умеющие самостоятельно учиться работать с информацией, самостоятельно совершенствовать свои знания и умения в разных областях, приобретая, если окажется необходимым, новые знания, профессии, потому что именно этим им придется заниматься всю их сознательную жизнь.

ОДНАКО! Наиболее распространенным типом обучения является традиционное (объяснительно-иллюстративное), базирующееся на основе классно-урочной системы и принципах дидактики, описанных Яном-Амосом Коменским еще в XVII веке».

Авторы выделяют две модели развивающего обучения (научения): ассоциативную и когнитивную, но **при этом, ассоциативная почему-то является частью когнитивной (очень сильный посыл).**

2. «Когнитивная модель научения:

Все модели присвоения индивидуального опыта (научения) можно разделить на две группы, основываясь на заложенных в них закономерностях.

К первой группе относятся ассоциативные модели, в которых присвоение опыта объясняется при помощи связей между ситуациями и их последствиями. У учащегося формируется часто неосознаваемая ассоциация между стимулами, реакциями и последствиями реакций.

Классическое (И. П. Павлов) и оперантное обусловливание (Б. Скиннер), а также научение методом проб и ошибок (Э. Торндайк, Дж. Уотсон) — являются основными механизмами ассоциативного научения.

Ко второй группе относятся когнитивные модели, в которых научение рассматривается как упорядочивание поступающей информации, переструктурирование прежнего опыта.

При этом важным является признание значимости собственной активности учащихся во взаимодействии с окружающим миром для перестройки когнитивных процессов. Инсайт (гештальт-психология, В. Кёлер), ассимиляция и аккомодация (интеракционизм, Ж. Пиаже), научение путем открытий (Дж. Брунер), семантическое кодирование — являются основными механизмами когнитивного научения.

Промежуточное положение между двумя группами моделей занимает модель научения, предложенная А. Бандурой в рамках его теории социального научения: человек может освоить практически все виды деятельности без непосредственного получения какого-либо подкрепления, на основе когнитивной способности предсказывать результаты собственных действий. В качестве основного механизма научения он выделяет **научение путем наблюдения»**.

Смысловой **АНАЛИЗ** выше изложенного развивающего обучения и когнитивной модели научения:

- 1) с 1950-х годов создано более 500 различных методик творческого мышления (креативности), они же и методики научения, но почему-то психология, как наука, полностью их исключила с рассмотрения. Это привело к тому, что до настоящего времени в ДОУ, школах и ВУЗах системно не учат креативному мышлению, а больше всего научают фактам, мельчайшим подробностям и т.п. информациям, т.к. согласно перечисленным когнитивным моделям научения всё и так будет, особенно, с учётом **промежуточного положения** – наблюдай и ладно;
- 2) терминологическая путаница и само изложение книги заслуживают психологического умиления, а реальный уровень нашего образования – настораживает, мягко говоря.

Хотя авторы книги прекрасно понимают задачи педагогической психологии и образования: «Системы образования призваны способствовать реализации основных задач социально-экономического и

культурного развития общества, ибо именно школа, вуз готовят человека к активной деятельности в разных сферах экономики, культуры, политической жизни общества». Но большие сомнения возникли, скорей всего, не знают и, соответственно, не могут определиться в своей отрасли с главным русским вопросом: «Что делать?».

Литература.

1. Лобасюк Б.А. Когнитология. Одесса. 2017.
2. Под ред. Л. А. Регуш, А. В. Орловой. Педагогическая психология. Учебное пособие. СПб. Питер. 2011. 416 стр.

Январь 2019 г.