

Автономная некоммерческая организация высшего образования  
«МОСКОВСКИЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Кафедра юриспруденции  
Форма обучения: заочная/очно-заочная

**ВЫПОЛНЕНИЕ**  
**ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАДАНИЙ**  
**ПО ДИСЦИПЛИНЕ**  
**Римское право**

---

---

Группа

22Ю271в

Студент

Никуличева  
Анастасия  
Андреевна

МОСКВА 2022

**Задача 1.** Чужая меченая овца прибилудилась к чужому стаду и паслась на чужом лугу все лето. В конце концов, она была отыскана хозяином. Вправе ли он набросить на нее веревку и увести к себе, невзирая на протест владельца? Имеет ли значение тот факт, что владение овцой было насильственным и открытым (не тайным)? Может ли быть принято во внимание встречное требование об убытке, связанном с прокормом овцы, ее охраной и пр.?

**Ответ:** Хозяин овцы был не вправе набросить на нее веревку и увести к себе, не смотря на протест владельца стада. Тот факт, что владение было ненасильственным и открытым, означает, что указанный хозяин стада является добросовестным владельцем. Однако, поскольку он владел спорным имуществом менее года, он не приобрел в силу давности владения право собственности на него. В то же время он имеет право на возмещение своих издержек по содержанию имущества, т.е. прокорм и охрану овцы.

**Задача 2.** Два лица, спорившие о праве собственности на драгоценную вещь, согласились оставить ее на хранение третьему (секвестору) вплоть до решения суда. Станет ли секвестор владельцем драгоценности? Держателем? Что если кто-либо из спорящих потребует от секвестора передачи вещи или попытается захватить ее силой? Вправе ли секвестор требовать себе владельческой защиты?

**Ответ:** Стороны, не доверяющие друг, другу, могли передать спорную вещь на хранение избранному ими нейтральному лицу до разрешения спора, чтобы затем передать ее лицу, признанному ее собственником. Однако это свое правомочие собственник может осуществлять не только самолично, а и передать право владения другим лицам (например, по договору), сохраняя при этом право собственности на вещь. В таком случае фактические обладатели осуществляли владение не от собственного имени, а от имени собственника, передавшего им вещь на основании договора. Так, собственник передает свою вещь во владение залогодержателю, прекаристу или по секвестру. Однако не всякий договор о передаче вещи во временное пользование другому лицу переносит на это лицо владение. Более того, большинство договоров предусматривают передачу собственником лишь фактического обладания вещью, т.е. держания, но не владения. Секвестратор, в отличие от обычного хранителя, который обладал правом держания, признавался владельцем. Таким образом, секвестратор может пользоваться средствами посессорной защиты — интердиктами.

**Задача 3.** Добросовестный приобретатель купил по незнанию краденую вещь. Может ли он сослаться на истечение срока приобретательной давности?

**Ответ:** Даже при наличии добросовестности приобретателя невозможно

было приобретение в собственность по давности владения вещи, приобретенной в результате сделки, которая, помимо отсутствия у отчуждателя права собственности, еще и совершена была при отсутствии одного из условий, необходимых для ее действительности, например, дееспособности отчуждателя. Таким образом, под *justus titulus* понималось такое основание приобретения, которое само по себе могло бы привести к приобретению владельцем права собственности, если бы последнее имелось у отчуждателя. Впоследствии многие римские юристы отказались от такого строгого толкования понятия *justus titulus*, признав достаточным для приобретательной давности того, что приобретатель имел объективные основания предположить, что тот способ, которым он приобрел владение вещью, дает ему и право собственности на нее. То есть, достаточным для приобретательной давности был признан и мнимый титул (*titulus putativus*), который, по сути, может быть признан составной частью такого реквизита приобретательной давности, как добросовестность владения, хотя некоторые различия между давностным владельцем, владеющим вещью на основании *justus titulus*, и владельцем на основании *titulus putativus* все же остались. Поскольку допущение *titulus putativus* как основания приобретательной давности являлось хотя и распространенной, но партикулярной точкой зрения, не получившей всеобщего одобрения в среде римских юристов, Юстиниану пришлось законодательно закрепить два вида давности - ординарную, для которой *justus titulus possessionis* рассматривался как необходимый реквизит, и экстраординарную, для которой достаточным условием являлось наличие добросовестности при завладении, но сам срок приобретательной давности был увеличен. Таким образом, в данном случае возможно сослаться на истечение срока приобретательской давности.

#### **Задача № 4**

Стадо овец, принадлежавших Гаю Нигидию, паслось на обильных лугах Аbruцких гор. Спасаясь от внезапно начавшегося бурана, овцы убежали в лес, где их нашел Луций Сей и тайком перегнал к себе. Вскоре три овцы принесли приплод. Через четыре месяца Гай Нигидий, узнав, где находятся его овцы, предъявил Сею виндикационный иск. Однако Сей отклонил иск. В чью пользу и каким образом должно быть решено дело?

#### **Ответ:**

При решении данного вопроса необходимо учесть следующие моменты, касающиеся института приобретательной давности.

Приобретательная давность в римском праве – это приобретение лицом права собственности в силу того, что это лицо провладело (при наличии известных условий) вещь в продолжение известного времени. Старое гражданское право знало приобретательную давность в виде *usucapio*, для которой требовалось владение движимой вещью в течение года, а недвижимой в течение двух лет

— след двухпольного ведения сельского хозяйства. Не требовалось ни законного основания владения, ни добросовестности владельца.

Однако издавна из общего правила было допущено исключение для ворованных вещей. Приобретение их по давности было запрещено законами XII таблиц, а позднее законом Атиния III в. до н.э. Законом Плавтия (70 г. до н. э.) было воспрещено приобретение собственности по давности на движимые и недвижимые вещи, захваченные насильственно.

В дальнейшем развитии давность была подчинена требованию *iusta causa possessionis* — справедливое основание владения. Под ним понималось *iustum initium possessionis* — правомерное начало владения, т. е. законный способ (титул), которым владелец начал свое владение (Дигест).

Три основания (насилие, тайное похищение и временное держание) были объявлены неспособными приводить к собственности по давности. К требованию *iusta causa* присоединилось другое требование — требование добросовестности. Владение считалось начатым добросовестно, когда в доказательство приводился законный титул, т. е. сделка, на основании которой было начато владение и которая только потому не сделала владельца собственником, что собственности на вещь не имел и другой участник сделки, отчуждатель вещи. В случае продажи добросовестность требовалась не только в момент заключения договора, но и в момент исполнения договора путем традиции (передачи) вещи. В итоге своего развития давность, кроме владения, требовала наличия законного основания и добросовестности в течение всего срока давности. Давностный срок должен был течь непрерывно.

Таким образом, в данном случае, давностный срок не наступил (владение более 1 года движимой вещью).

Следовательно, Луций Сей должен вернуть овец и приплод Гаю Нигидию.