



**Автономная некоммерческая образовательная организация
высшего образования Центросоюза Российской Федерации
«Сибирский университет потребительской кооперации»**

Кафедра теории и истории государства и права

КУРСОВАЯ РАБОТА (ПРОЕКТ)

по теории государства и права

(наименование дисциплины)

на тему:

Формы правления в современном мире

Выполнил обучающийся

Комбарова Алина Сергеевна

(Фамилия, имя, отчество)

Юридический факультет

(факультет)

Руководитель:

Давыдов Константин

Владимирович, д-р юрид. наук, доцент

(должность, фамилия, имя, отчество)

Новосибирск 2022
Содержание

Введение.....	3
1. Форма правления.....	6
1.1 Понятие формы правления.....	6
1.2 Факторы, оказывающие влияние на форму правления.....	9
1.3 История вопроса о формах правления.....	12
2. Современные формы государственного правления.....	17
2.1 Монархия: понятие, основные признаки и виды.....	17
2.2 Республика: понятие, основные признаки и виды.....	20
3. Форма правления российского государства.....	31
3.1 Исторические этапы становления отечественной формы правления.....	31
Заключение.....	34
Библиографический список.....	37

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования обусловлена тем, что форма правления в любом государстве является стержнем социальной и политической жизни. Сегодня в мире около двух сотен государств. Территория, население, власть представляют собой содержательные характеристики государства, которые отражают то общее, что присуще всем государствам. Однако государства весьма существенно отличаются друг от друга по особенностям своей внутренней организации, что выражается в понятии «форма государства».

Каждое государство обладает и определенной спецификой организации государственной власти - формы правления, по ряду объективных и субъективных причин. Такими причинами могут явиться как социально-экономические факторы, так и природные, климатические условия, национально-исторические процессы и религиозные особенности, культурный уровень развития общества и иные условия в которых развивается определенное общество [6, с. 16].

Так, в обществах, не связанных экономическими узами обмена, объединенных посредством централизованной государственной власти, естественной формой правления представляется монархия. Там, где форма правления не сопряжена с иерархической системой феодальной собственности на землю и ее верховным собственником в лице самого монарха, она принимает вид деспотии (например, государства восточных деспотий, основанных на азиатском способе производства). Для обществ, основанных на обменных отношениях между свободными, политически

равными субъектами-собственниками, характерна республиканская форма правления.

В различные исторические эпохи, начиная с античных времен, выдающиеся мыслители пытались предложить наилучшую форму государства, которая идеальным образом регулирует жизнь народа.

В отечественной теории государства и права вопросам, связанным с понятием формы правления посвящены труды многих исследователей, в том числе Д.А. Авдеев, Н.Г. Александрова, С.С. Алексеева, В.К. Бабаева, А.Б. Венгерова, Г.Б. Гальперина, Д.А. Керимова, С.А. Комарова, В.М. Корельского А.В. Малько, Л.С. Мамут, М.Н. Марченко, Н.И. Матузова, В.В. Лазарева, В.С. Нерсесянца, Д.Ю. Овчинниковой, Л.А. Окунькова, А.С. Пиголкина, Т.Н. Радько, Ф.М. Решетников, Л.И. Спиридонов, Ю.А. Тихомирова, В.А. Четвернина, В.Е. Чиркина, Ю.А. Юдина и др.

Форме государства традиционно посвящены отдельные главы в учебниках по теории государства и права. Однако, несмотря на значительное число работ, вопросы данной тематики остаются актуальными и требуют дальнейшего изучения.

Объект исследования - формы правления.

Предмет исследования - особенности различных форм правления.

Цель исследования - теоретическое исследование и раскрытие основных форм правления.

Исходя из цели, сформулированы *задачи исследования*:

дать понятие формы правления;

исследовать исторические этапы развития форм правления;

охарактеризовать основные формы правления, провести их сравнительный анализ;

рассмотреть особенности формирования формы правления в России.

Методы исследования общетеоретические: анализ литературных и информационно-правовых источников, обобщение, сравнение и др.

Теоретической основой написания курсовой работы явились труды

отдельных авторов, названных выше, учебно-методическая литература, монографии, диссертации, публикации в СМИ, а также ресурсы Интернет.

Структура. Работа состоит из введения, трех глав основной части, заключения и списка литературы. При написании курсовой работы использовано 38 литературных источников.

1. ФОРМА ПРАВЛЕНИЯ

1.1 Понятие формы правления, ее сущность и содержание

Любое государство имеет определенное устройство - форму, под которой понимается - структура, определенная модель внутреннего устройства государства, включающая его территориальную организацию, принципы, способы образования и взаимодействия органов государственной власти, методы осуществления власти, обеспечивающие проведение определенной государственной политики. Данная совокупность внешних признаков позволяет отличить одно государство от другого [19, с. 42]. Форма правления традиционно рассматривается в юридической науке как один из элементов формы государства, который наряду с формой государственно-территориального устройства и политическим режимом характеризует организацию публичной власти в государстве [12, с. 84].

Из указанных выше элементов формы государства - форма правления, как нам представляется, является ведущим элементом при организации власти любого государства. Ее сущность и содержание предопределяет организацию государственной власти по территории, основываясь на принципах централизации и децентрализации государственного управления. Как пишут В.П. Сальников, С.В. Степашин и А.Г. Хабибулин: «В настоящее время теория государства и права, достаточно обоснованно поднимает проблему понимания формы правления как одного из основных элементов формы государства» [17, с. 31].

Следует заметить, что в различных периодах истории под влиянием множества факторов к понятию формы правления сложились различные подходы. Так, в древности отмечалось отождествление формы правления с

формой государственного устройства и даже были попытки определения одного понятия через другое. В аграрном обществе значение формы правления сводилось лишь к определению того, каким образом замещается должность главы государства - в порядке наследования или путём выборов. По мере разложения феодализма и перехода к индустриальному обществу, сопровождавшегося ослаблением власти монархов, появлением и укреплением народного представительства, формы правления стали развиваться. В последующем, в условиях укрепления института народного представительства, отмечается развитие альтернативной концепции, рассматривающей форму правления и политический режим с позиций элементной структуры формы государства.

Наибольшую значимость приобрело не то, как происходит передача власти - наследственный или выборный глава государства, а то, как организуются отношения между главой государства, парламентом, правительством, как уравниваются их полномочия, то есть реализации принципа разделения властей [5, с. 8]. Связано это с тем, что юридические источники обеспечили многообразие подходов к понятию формы правления. На сегодняшний день существует как узкая, так и широкая трактовка данного определения. Сторонниками узкого подхода, форма правления связывается прежде всего с правовым положением главы государства. Наиболее широкая трактовка дополнительно включает отношения высших органов государственной власти с центрами экономической и политической власти и даже политическую среду.

Так, по мнению В.М. Корельского, под формой правления следует понимать не только способ формирования высших органов государственной власти, но и порядок их взаимодействия между собой [11, с. 56]. По убеждению И.А. Ильина, форма правления в государстве определяется прежде всего монархическим или республиканским правосознанием народа. «Каждый народ и каждая страна, - писал И.А. Ильин, - есть живая индивидуальность со своими особыми данными, со своей неповторимой

историей, душой и природой», именно поэтому «каждому народу причитается своя, особая, индивидуальная государственная форма и конституция, соответствующая ему и только ему» [7, с. 31].

Одновременно изменение формы правления оказывает влияние не только на развитие (изменение) некоторых институтов государства, но и на само его содержание. И здесь нельзя не согласиться с Д.А. Керимовым, что «изменение формы государственного правления вследствие воздействия экономических, политических, социальных, идеологических и иных факторов обычно влекут за собой соответствующие изменения в его форме» [8, с. 588].

Существуют промежуточные варианты определения, в том числе включающие конкретный перечень органов государственной власти, относимых к разряду «высших». В основном в данный перечень входят глава государства, парламент и правительство, однако, нередко он дополняется органами судебной власти, конституционного контроля и даже прокурорского надзора [25, с. 197]. Представляется, что форма правления может быть определена как целостная система органов государства, функций государства и способов управления государством, включающая и взаимосвязь органов государства с населением. Поэтому, будем придерживаться трактовки, что форма правления - это способ организации верховной (высшей) государственной власти, порядок образования ее органов и их взаимоотношения с населением. К верховной государственной власти относят главу государства (монарх или президент), законодательный орган, правительство.

Содержание формы правления проявляется через ее признаки, позволяющие иметь представление об организации публичной власти в том или ином государстве. К их числу можно отнести следующие [23, с. 114]: способ формирования высших органов государственной власти (наследование или путём выборов); принцип осуществления верховной власти - коллегиальность или единоличность; систему высших органов

государственной власти, принципы их функционирования и деятельности; порядок разграничения компетенции между высшими органами государственной власти различного уровня; степень участия граждан в процессе формирования высших органов публичной власти; ответственность высших органов государственной власти перед населением (в монархии глава государства не несёт юридической ответственности, в отличие от главы государства в республике); в какой мере организация органов государства позволяет обеспечивать права и свободы граждан.

Таким образом, соединение формы и содержания государства приводит к эволюционной модернизации государственно-правовых институтов, в том числе формы правления. При этом, категория «форма правления» лишь тогда наполняется конкретным содержанием, когда речь идет о форме правления определенного конкретного государства. Зная форму правления государства, можно сказать о его содержании, назначении и функциях, а также о его сущности.

1.2 Факторы, оказывающие влияние на форму правления

Формы правления, как и ее содержание складывались на протяжении длительного времени под влиянием различного рода факторов. В качестве основных называются условия образования государств, их внутриполитическое развитие, религиозность, культурный уровень народа, его исторические традиции, национальный менталитет и национальная психология, национальное самосознание, социальная структура общества, географические условия проживания, уровень идеологизации и политизации общества, экологические факторы, уровень экономического развития общества, особенность международного положения и большое количество других индивидуальных факторов.

Среди главнейших объективных факторов, обуславливающих специфику конкретной формы правления, первостепенное значение имеет [11, с. 180]: Исторические и культурные особенности развития национальной государственности.

Этими причинами, например, объясняется выбор республиканской формы правления США, Франции, а также устойчивость монархий в Великобритании, Японии, где традиционно используется как знак уважения к историческим традициям. Устойчивость монархических форм правления в таких странах, как ОАЭ, Бельгия, объясняется наряду с прочим тем, что монархия в этих государствах существовала на протяжении многих столетий. Традиции монархического правления в религиозной форме широко используются в исламских монархиях.

Исторические особенности становления национальной государственности. Например, принятие федеративной формы государственного устройства такими странами, как США, ФРГ, Швейцария, Аргентинская Республика, Мексиканские Соединенные Штаты, объясняется историческими условиями возникновения самого государства, а не национальными моментами. Особенности национального (этнического, расового) состава населения данной страны. Именно это обстоятельство обусловило установление федерации в таких многонациональных государствах, как Россия, Индия. Влияние внешних факторов. Избрание той либо иной государственной формы в странах, освободившихся от колониальной зависимости, в значительной степени зависело от влияния метрополии.

Например, многие бывшие колонии монархической Великобритании - Ямайка, Тринидад и др.- после провозглашения независимости обрели монархическую форму правления, в то время как бывшие колонии республиканской Франции в большинстве своем стали республиками - Алжир, Габон, Мавритания и др. Иногда метрополия навязывает бывшей колонии определенную государственную форму. Так произошло, например, в Малайзии, где установилась федеративная форма государства.

Территориальные особенности. Известно, что страны, имеющие значительную территорию, тяготеют к федерации как способу политико-территориальной организации. Среди субъективных факторов, можно

назвать соотношение классовых сил, социальное представительство лиц, стоящих у власти в данной стране и в данный исторический период времени; итоги политической борьбы за власть также находят свое выражение в порядке организации и структуре всего государственного механизма в тоталитарных либо демократических методах его деятельности.

Определенным образом могут воздействовать личные качества политических деятелей, корректирующие функционирование элементов формы государства. Для характеристики факторов, оказывающих влияние на форму правления немаловажное значение имеет и взаимоотношение высших органов государственной власти, как между собой в рамках разделения властей, так и с другими государственными органами, которые также принимают активное участие в отправлении государственной власти, содействуют осуществлению верховной власти в государстве. Так, в ряде стран иные государственные органы входят в широко интерпретируемую и конституционно закрепленную систему разделения властей и имеют прямое отношение к верховной власти.

Например, представители Президента Республики Таджикистан являются главами местных органов государственной власти, обеспечивают реализацию политики главы государства на местах. Решающее влияние на форму правления могут оказывать взаимоотношения верховной государственной власти с населением, степень политической активности населения, его участия в формировании государственных органов. Данный фактор может иметь различные проявления в соответствующих странах. К примеру, в Республике Таджикистан высокая степень активности избирателей при выборах Президента и парламента имела решающее значение для достижения стабильности в обществе, политического и социального консенсуса после гражданской войны.

В иных социальных условиях отношение населения к институтам власти, их формированию, степень доверия граждан к функционирующим властным институтам может быть совсем иной. Так, революционные

события в Кыргызстане, обусловленные недоверием населения к ранее образованным им высшим государственным органам, привело к смене формы правления с президентской на парламентскую. Иными словами, не только формирование, но и последующее функционирование верховной государственной власти может быть подвергнуто решительным изменениям в зависимости от доверия граждан к властным институтам, их поддержки политики государства [32, с. 13].

1.3 История вопроса о формах правления

Государство, как центральная политическая организация общества, находится в процессе постоянного развития и совершенствования. Симонишвили Л.Р. в книге «Формы правления. История и современность» [18] дает следующую историю вопроса о формах правления. Еще в Древней Греции и Риме философы и юристы высказывали разнообразные мнения и суждения по поводу того, что следует понимать под формой правления, какие формы правления существуют, чем они отличаются друг от друга. Платон (427-347 гг. до н. э.) исходил, например, из того, что идеальной формой правления «идеального государства» как государства «лучших и благородных» является «законная власть немногих» - аристократия. Им выделялась и рассматривалась «законная монархия» - царская власть и «незаконная» - олигархия. Такой подход впоследствии был развит Аристотелем (384-322 гг. до н. э.), который разграничивал формы правления в зависимости от того, осуществляется ли верховная власть единолично, ограниченным числом лиц, всем населением.

Концепция относительно возможности соединения начал нескольких форм правления воедино впоследствии была детализирована Полибием (200-120 гг. до н. э.), считавшим смешанную форму правления наиболее оптимальной, а главным ее достоинством - взаимное сдерживание и противодействие друг другу составных ее элементов. Это в конечном счете позволило бы добиться надлежащей стабильности организации политического строя.

Под «смешиванием» Полибий понимал совмещение, соединение основных начал и элементов трех правильных форм правления: царской власти (принцип власти одного), аристократии (принцип власти немногих) и демократии (принцип власти большинства). Аналогичной позиции придерживался и Цицерон (106-43 гг. до н. э.), считавший наилучшей формой правления синтез царской власти, аристократии и власти народа. Его концепция определяла, по сути, модель конституционной монархии, ибо римский философ описал форму правления, похожую на английский вариант парламентского правления. В организации государственной власти некоторых современных стран наблюдается смешение трех указанных форм. Так, даже в США (классической президентской республике) президент - это избранный на четыре года «монарх», полномочия которого велики, Конгресс - это лучшие люди государства (по Аристотелю, лучшие всегда из богатых и знатных, т. е. аристократия), и наконец, выборы президента США, конгрессменов, сенаторов на федеральном уровне и других должностных лиц на местном уровне, в которых участвуют рядовые граждане, - это демократия. На средневековую политическую мысль значительное влияние оказывала борьба монархов с церковью за политическое господство, причем власть священного престола рассматривалась выше власти земных монархов.

Такое понимание публичной организации общества было заложено еще Аврелием Августином (Августин Блаженный) (354-430). Папа Григорий VII в 1075 г. издал «*Dictatus Papae*», в соответствии с которым только он один имел право распоряжаться знаками императорского различия, смещать монархов с престолов и освобождать подданных от присяги на верность, принесенной своему государю. Иоанн Солберийский (ум. в 1180 г.) выделял два вида королевской власти: монархическую и тираническую, единственным различием которых был способ осуществления политического господства.

Так, добродетельный правитель должен основывать управление на законе, а не на своеволии. Но, Бог может допускать деспотическую власть в

государстве в качестве наказания за грехи народа. Исходя из этого, по мнению мыслителя, королевская власть несравненно выше человеческого права, но ниже божественного закона. Следуя аристотелевской традиции, Фома Аквинский (1228-1274) также различал справедливые и несправедливые формы правления. К первым он относил монархию, аристократию и политику», а ко вторым - тиранию, олигархию и демократию. Аквинат осуществлял градацию единоличных моделей организации публичной власти через призму достижения общей цели правления. Так, монархическое государство управляется царем ради всеобщего блага, а тираническое - для удовлетворения личных прихотей венценосца. Во главу всех форм правления Ф. Аквинский ставил самодержавие как наилучшую из всех существующих моделей верховной власти в государстве.

Совершенно иной подход к анализу самодержавия предложил М. Падуанский (1275-1343), считавший лучшей формой правления избирательную монархию. Фактически он разработал средневековую теорию разделения властей между законодательствующим народом и исполняющим его волю монархом. Данные взгляды стали катализатором новых тенденций в политико-правовой мысли Средневековья, отвергающих господство церкви в государстве и впоследствии приведших к новому взгляду на организацию государственной власти, основанную на концепции разделения властей. Сторонником светского идеала самодержавия был Д. Алигьери (1265-1321).

Понятие «монархия» он отождествлял с империей, власть в которой обладает абсолютным верховенством. Он выделил принципы самодержавия: принцип светского государства, в котором власть монарха не зависит от власти церковного иерарха; принцип справедливости. Его обеспечение более других возможно при самодержавной форме правления, так как императорская власть парализует клановую борьбу в государстве, поэтому не граждане существуют ради консулов и не народ ради царя, а наоборот, консулы ради граждан и царь ради народа; принцип национализма, или господства знатнейшего и сильнейшего народа в империи. В XV-XVI вв. Э.

Роттердамским (1469-1563) была сформулирована идея просвещенного абсолютизма.

Он утверждал, что самую важную роль в становлении будущего правителя играет воспитание, а в монархе необходимо развивать три главных качества: наивысшее могущество, наивысшую мудрость и наивысшую доброту. Томас Гоббс (1586-1679), напротив, акцентировал внимание на источнике политической власти в обществе. Он различал три формы государства: монархию, аристократию и демократию, отличительным признаком которых служит количественный состав суверенов.

Так, по мнению мыслителя, если правителем является один человек, тогда государство представляет монархию, если собрание всех, кто хочет править, - тогда это демократия или народоправство; а если верховная власть принадлежит собранию лишь части горожан - тогда это аристократия. Позднее Ш.-Л. Монтескье (1689-1755), рассматривая в качестве критериев классификации форм правления различные принципы организации и деятельности государственной власти, считал, что добродетель лежит в основе демократии, умеренность - аристократии, честь - монархии и страх - деспотии. Значительный вклад принадлежит Дж. Вико (1668-1744), полагавшему, что форма правления опосредована природой управляемых людей. По его мнению, к монархии склонны преимущественно народы, достигшие высокого уровня развития разума, а единоличная власть возникает вследствие острых социальных противоречий.

Дальнейшее развитие монархические идеи получили в трудах Г. Гегеля (1770-1831), считавшего конституционную монархию венцом политического развития общества: государственная власть должна быть разделена на три ветви: царскую, законодательную и правительственную (исполнительную). В правительстве должны сочетаться полномочия судебной и полицейской юрисдикции, а в парламенте - интересы всех сословий государства. Значительный вклад в развитие идей о сущности и видах форм правления внесла и российская дореволюционная школа права. Так, в свое время Н.М.

Коркунов (1853-1904) отмечал, что при республиканской форме правления все лица, участвующие в распоряжении властью, ответственны перед народом - от последнего избирателя до президента, стоящего во главе республики и призванного действовать от ее имени. В монархии же все обстоит как раз наоборот - имеется безответственный орган власти, называемый монархом.

Именно в различии ответственности и безответственности заключается различие президента республики и монарха, а не в объеме и характере их функций. Аналогичной точки зрения придерживался и А.Ф. Кистяковский (1868-1920), отмечая, что юридическое различие между монархией и республикой нужно искать не в компетенции правительственной власти, а в ее организации, именно в юридическом положении носителя такой власти.

Таким образом, форма правления - это способ организации верховной государственной власти с процедурой формирования отдельных властных и управленческих структур и институтов, а также тех норм и принципов, на основе которых последние строят свои отношения с населением. Как одна из внешних атрибутов государства, определяющая организацию публичной власти в стране, форма правления является гибким динамичным институтом. За всю историю развития государства были высказаны множество мыслей по вопросу о формах правления, предлагались различные подходы и варианты организации государственной власти, обуславливающие различные формы правления. Начиная с античности и до европейских буржуазных революций господствовали монархические идеалы в различных проявлениях (от самодержавия и абсолютизма и вплоть до конституционализма). Переломным моментом стал период буржуазных революций, заложивший основу концепций о республиканской форме правления.

2. СОВРЕМЕННЫЕ ФОРМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРАВЛЕНИЯ

Современные формы правления различаются в зависимости от того, осуществляется ли верховная власть одним лицом или принадлежит выборному коллегиальному органу. Основания классификации форм правления, как правило, зависят от положения главы государства; по наличию ограничения власти главы государства; в зависимости от того, кто формирует правительство, кому оно подотчетно и подконтрольно [13, с. 136].

В научной литературе в зависимости от того, кто и как осуществляет государственную власть, традиционно выделяют две основные формы правления - монархическую (монархия) и республиканскую (республика).

2.1 Монархия: понятие, основные признаки и виды

Монархия - форма правления, при которой высшая государственная власть принадлежит наследственному правителю - монарху (царю, королю, императору). Источником власти является сам глава государства - монарх. Монархическая власть - самая древняя форма правления. Первые зачатки монархии относятся к периоду возникновения государств Древнего Востока - в Междуречье, Египте, Индии и Китае, государственную власть в которых захватывали военачальники, представители разросшихся семейных или соседских общин, предводители дружин, главы династий, руководители храмов, жрецы, организаторы тех или иных социальных классовых движений. Владычество правителя было неограниченным, в его руках была сконцентрирована вся полнота власти. Такая форма правления называется деспотией.

В классическом варианте монархии обладают следующими характерными признаками [35, с. 23]: существование единоличного главы государства, пользующегося своей властью пожизненно; власть монарха

суверенна, верховна и включает в себя все 3 ветви власти; передача власти монарха по наследству, население к данному акту не имеет никакого отношения; юридическая безответственность монарха. Учитывая различные сочетания этих признаков выделяют абсолютную и конституционную монархию.

Абсолютная монархия, при которой вся государственная власть принадлежит монарху, отсутствуют представительные органы и принцип юридической ответственности монарха, ограничивающие его власть. При абсолютной монархии власть целиком сосредоточена в руках монарха. Народ политически бесправен. Зародившись в глубокой древности, абсолютные монархии просуществовали почти до конца XX в.

По мнению ряда государствоведов в современном мире абсолютных монархий в чистом виде уже нет, но полуабсолютные монархии сохранились в некоторых странах Азии и Персидского залива. На начало 2016 года в мире абсолютными монархиями являются: Ватикан в Европе; Свазиленд - в Африке; Катар, Оман, Бруней, Саудовская Аравия - в Азии. Во главе этих стран стоят правители с разными титулами, но всех их объединяет неограниченность власти. Данный вид монархии характеризуется сосредоточением законодательных, исполнительных и судебных, а иногда и духовных (религиозных) полномочий в руках единоличного главы государства, а также отсутствием формальной (юридической) конституции и парламента. Абсолютная монархия как форма правления существует также в таких странах, как Бахрейн, Бутан Кувейт. Хотя в этих странах приняты конституции и созданы парламенты, однако вся власть принадлежит монарху, а парламенты имеют лишь консультативный характер [19, с. 65]. Конституционная монархия, при которой власть монарха ограничена представительным органом - парламентом, что фиксируется в конституции, которую монарх не вправе изменить. При конституционной монархии власть ограничена конституцией и избираемым народом представительным органом - парламентом, действующим на основе конституции. Конституционных

монархий в мире, в том числе в Европе, немало (Великобритания, Дания, Швеция, Норвегия, Бельгия, Нидерланды, Люксембург, Испания, Лихтенштейн, Монако и др.; в Азии - Япония, Таиланд, Малайзия и др.).

Конституционная монархия - весьма устойчивая форма правления, в то же время, степень ограничения власти монарха и организация самой верховной власти не во всех конституционных монархиях одинаковы. В этой связи их принято подразделять на дуалистическую и парламентарную монархию.

Для дуалистической монархии, как следует из названия, свойственна двойственность государственного управления, т.е. наряду с монархом существует представительный орган, который и делит с ним власть: парламент избирается народом, правительство назначается монархом и ответственно перед ним. Дуалистическая монархия считается формой правления, переходной от абсолютной к парламентарной монархии. Дуалистическими монархиями на сегодняшний день являются Кувейт, Иордания, Непал, Марокко и др. Дуалистическая монархия имеет характерные особенности: монарх формирует определенную часть депутатского корпуса парламента (как правило, он назначает половину депутатов); депутаты обладают так называемой скрытой законодательной инициативой, т.е. они обращаются с просьбой об инициировании того или иного законопроекта непосредственно к монарху; монарх вправе в любое время распустить парламент и законодательствовать самостоятельно.

Таким образом, дуализм власти в рассматриваемом виде монархии характеризуется формально-юридическим разделением государственной власти между монархом и парламентом. Исполнительная власть находится в руках монарха, законодательная - у парламента. Парламентарная монархия в отличие от дуалистической является более прогрессивной формой правления и отличается существенным ограничением власти монарха в пользу правительства или парламента. Подавляющее большинство сегодняшних конституционных монархий (Великобритания, Япония, Бельгия, Испания,

Голландия, Дания, Лихтенштейн, Люксембург, Швеция, Норвегия и др.) относятся к парламентскому типу. Правительство здесь формируется парламентом и ответственно перед ним. Законодательная власть принадлежит парламенту, исполнительная - правительству во главе с премьер-министром. Фактически политическим лидером в таком государстве является премьер-министр. В этом случае монарх может номинально сохранять определенные полномочия, однако он пользуется ими только по инициативе правительства или вообще не прибегает к ним. Такие полномочия монарха предусмотрены в качестве резервных, на случай какого-либо политического кризиса.

В частности, право налагать вето на законодательные акты парламента, на практике, как правило, не применяется. Признаками конституционной монархии являются: формальная и фактическая незначительность политической воли монарха, который «царствует, но не правит»; наличие института контрасигнатуры; назначение монархом главой правительства лидера партии, победившей на парламентских выборах; придание серьезного значения конвенциональным нормам. К числу таких норм относится юридическое право вето монарха Великобритании, который не использует его уже более трехсот лет [27, с. 11].

2.2 Республика: понятие, основные признаки и виды

Республика - это форма правления, при которой высшая власть в государстве принадлежит выборным органам, избираемым населением страны. Республиканская форма правления также весьма древняя форма государственной организации общества. Уже в первых месопотамских городах-государствах (IV-III тыс. до н.э.), как впоследствии в древнегреческих полисах, власть имела сложную структуру (городская община - собрание и совет, дворец, храм).

И в этой структуре зачастую в определенной исторической обстановке верховенство оставалось за демократическим органом власти - собранием и советом. При этом в собрании участвовали все полноправные горожане, все

граждане города-государства, которые принимали основные решения, избирали совет для ведения текущих государственных дел [5, с. 12]. Республика обладает рядом характерных признаков: выборность высших органов государственной власти населением на определенный срок; разделение государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную ветви; институты трех ветвей власти выполняют различные функции по управлению государством; юридическая ответственность главы государства в случаях, предусмотренных конституцией. В современных государствах эта форма правления является преобладающей: монархиями являются всего лишь около трех-четырех десятков государств, остальные - это республики [36, с. 16]. В зависимости от того, кто в конечном счете руководит страной - президент, парламент или президент совместно с парламентом - различают президентские, парламентские и президентско-парламентские республики. Для президентской республики характерен внепарламентский метод избрания президента как населением (Колумбия), так и коллегией выборщиков (США). Кроме того, в этом случае президент является одновременно главой государства и главой правительства. Президент и парламент избираются отдельно прямым голосованием на определенный срок, обладают равной легитимностью и взаимонезависимы. В некоторых странах президент назначает главу правительства (Камерун, Кот-д'Ивуар).

В президентских республиках политическая власть жестко разделена конституцией между законодательным и исполнительным органами. Президент осуществляет верховную исполнительную власть и наделен значительными конституционными полномочиями. Президент не несет ответственности перед парламентом. Политически он ответственен перед народом. Правительство ответственно лишь перед президентом и не несет ответственности перед парламентом. Президент обладает правом вето на законопроекты, принятые парламентом, и не может быть досрочно переизбран без чрезвычайных обстоятельств. В основу отношений между

президентом и парламентом положена система сдержек и противовесов: президент не вправе досрочно распустить парламент; президентское отлагательное вето на законопроекты может быть преодолено парламентом (абсолютным большинством голосов в 2/3 депутатского корпуса при повторном голосовании); в ряде президентских республиках парламент может при возникновении чрезвычайных обстоятельств досрочно лишить президента занимаемого им поста (импичмент).

Исходя из того, что впервые институт президентуры зародился именно в США, ее можно назвать американской моделью президентства. Как показали последующие два столетия, эта модель в законченном виде осталась специфической, и в своем полном объеме воплотилась только в США, хотя многие ее элементы были заимствованы политическими системами других стран [22, с. 122].

Примерами президентских республик являются большинство республик Латинской Америки, Африки и Центральной Азии. В парламентских республиках законодательная и исполнительная ветви власти строят свои взаимоотношения на почве сотрудничества. В отличие от президентской в парламентской республике президент избирается парламентским путем (парламентом непосредственно или органом, образуемым на парламентской основе), правительство формируется парламентом и перед ним же несет ответственность. Правительство остается у власти до тех пор, пока располагает поддержкой парламентского большинства. Премьер-министром (главой правительства) является лидер партии, победившей на парламентских выборах, и в дальнейшем состав правительства зависит от парламентского большинства. Реальная власть здесь принадлежит парламенту. Он формирует подотчетное ему правительство из представителей партий парламентского большинства (или коалиции партий). Правительство находится в зависимости от парламентского вотума доверия. Всенародные прямые тайные и равные выборы решают одновременно вопрос о составе парламента и правительства.

Исполнительная власть сосредоточена в руках премьер-министра. Глава правительства входит в нижнюю палату парламента и имеет право ее роспуска. Правительство имеет право законодательной инициативы, а в некоторых случаях - право вето на законопроекты. Такая форма правления существует в странах, отличающихся развитой, в значительной мере саморегулируемой экономикой (ФРГ, Италия, Австрия, Израиль и др.), однако в этой форме республики говорят о «слабом» президенте.

Особенностью парламентской республики является то, что правительство правомочно управлять государством лишь тогда, когда оно пользуется доверием парламента. У обеих форм республиканского правления есть свои достоинства и недостатки. В парламентской республике депутаты, избранные в парламента по партийным спискам, выражают в основном волю своей партии, отдельных слоев населения. Однако состав кабинета министров отражает предпочтения парламентского большинства, косвенно - волю большинства населения. Для парламентских республик (особенно Италии до 1990-х годов) характерны частые отставки и смены правительств (особенно коалиционных, состоящих из представителей разнородных политических сил). В президентской республике президент сам определяет политику государства в течение всего срока своих полномочий, самостоятельно руководит и её реализацией (как глава правительства). Но если политические представления президента расходятся с мнением парламента, то парламента и население страны не в состоянии серьезно повлиять на изменение политики, проводимой президентом. Смешанная республика соединяет черты двух форм - президентской и парламентской.

Глава государства - президент, но он не является главой правительства. Правительство формируется смешанным способом, т.е. его назначает президент, учитывая мнение партийного большинства, представленного в парламенте. У президента и парламента могут быть разные сроки полномочий, кроме того партийная принадлежность президента, премьера и членов парламентского большинства может не совпадать и может быть

необязательной. Президент, являясь главой государства с одной стороны, обладает отлагательным вето на законопроекты парламента, кроме того, все законы вступают в силу после подписания их президентом, а его указы и распоряжения также имеют силу закона. Президент назначает премьер-министра, имеет право досрочно распустить парламент и объявлять досрочные парламентские выборы в случаях, предусмотренных конституцией. Он является верховным главнокомандующим, может единолично ввести чрезвычайное положение.

С другой стороны, парламент контролирует деятельность правительства, утверждая бюджет страны, может вынести правительству резолюцию порицания (вотум недоверия), что приведет к падению кабинета. Таким образом, правительство несет двойную ответственность - и перед президентом, и перед парламентом (Франция, Австрия, Ирландия, Португалия, Россия и др.). Создание смешанного типа республики прежде всего связано с конституционным снижением государственной роли президента в президентской республике, обусловленным введением правового положения об утверждении парламентом назначений министров, и с повышением в парламентской республике роли президента, наделяющегося некоторыми самостоятельными полномочиями. В настоящее время растет количество государств со смешанной республиканской формой правления. Рассмотренные формы правления в науке принято называть типичными. Однако, стремительное развитие ряда государств убедительно показало различные способы организации высших органов государственной власти, часто не укладывающиеся в привычные схемы и классификации, поскольку происходит их взаимное восприятие, переплетение элементов различных форм, возникают смешанные (гибридные) формы правления.

Создание смешанных форм чаще всего улучшает взаимодействие органов государства, хотя это происходит либо за счет уменьшения роли парламента, либо за счет сокращения полномочий президента, либо путем установления подчинения правительства одновременно и парламента, и

президенту. Появление нетипичных форм правления может быть вызвано тем, что «чистые» формы правления имеют недостатки, присущие форме как таковой. Так, президентская республика имеет тенденцию к президентскому авторитаризму (суперпрезидентской республике), парламентской же республике, как правило, присуща нестабильность правительства, частые правительственные кризисы и отставки. Во многом это связано и с распространением в странах мира прогрессивных политических и юридических идей и институтов.

Например, под влиянием таких идей в Кувейте, Бахрейне, ОАЭ, в Саудовской Аравии приняты конституции. В.Е. Чиркин считает, что «создание таких форм отражает определенные тенденции современного конституционного развития, так как для управляемости государством важно не только разделение властей и система взаимных сдержек и противовесов, но и установление необходимых взаимосвязей, взаимодействий, взаимосогласованности в работе высших органов государства [38, с.109]. Трансформация формы государства способствует изменению его содержания, а изменение содержательных характеристик государства приводит к изменению форм правления. В свою очередь, желание преодолеть недостатки «классических» видов форм монархического и республиканского правления путем синтезирования тех или иных форм правления приводит к появлению новых (нетипичных) разновидностей. В большинстве случаев это - позитивное явление: оно способствует повышению уровня управляемости государства [24, с. 12].

Общепринятой классификации нетипичных форм правления нет, в литературе, как правило, описывают следующие. Полуабсолютные монархии - это монархии, сочетающие в себе черты абсолютной и ограниченной монархий. Как отмечалось выше, в современном мире практически нет абсолютных монархий в их чистом виде, т.е. монархий, в которых вся полнота государственной власти безраздельно принадлежит монарху, а конституция и парламент отсутствуют. Последняя абсолютная монархия, как

отмечает проф. В. Е. Чиркин, прекратила свое существование в Омане в 1996 г. после того, как монарх даровал конституцию. Вместе с тем полуабсолютные монархии - это монархии, которые лишь по форме не являются абсолютными, поскольку оснащены конституциями и парламентами, формально ограничивающими власть монарха. Фактически же монарх в таких монархиях властвует безраздельно.

Он может приостановить действие конституции (Бахрейн) или отменить ее (Свазиленд), распустить на неопределенное время парламент (Кувейт), отменить любой акт парламента, так как обладает правом абсолютного вето. Да и парламента в этих монархиях не обладают реальной силой, поскольку всецело подчинены воле монарха. Вследствие этого полуабсолютные монархии по своей сути считаются все-таки абсолютными монархиями. Полудуалистические (полупарламентарные) монархии - это монархии, сочетающие в себе черты дуалистической и парламентарной монархий. Если в такой монархии преобладают черты дуалистической монархии, она считается полудуалистической, если же парламентарной, она считается полупарламентарной.

Опять же по мнению В.Е. Чиркина последняя дуалистическая монархия была упразднена в 1991 г. в Иордании. Современные полудуалистические, полупарламентарные монархии таковыми могут считаться тоже по формальным соображениям, т.е. исходя из действующих в них конституций. Монархия с республиканскими элементами («республиканская монархия», выборная) - такая монархия имеет главный республиканский признак - систематическую выборность главы государства, однако им не может быть избран любой гражданин, удовлетворяющий избирательным квалификациям и требованиям для президента, а только один из нескольких монархов - правителей составных частей федерации [20, с. 109].

Подобная нетипичная форма правления имеется в ОАЭ и Малайзии, которые по своему государственному устройству являются федерациями, при этом каждая из составных частей (ОАЭ) или некоторые составные части

государства (Малайзия) представляют собой наследственные монархии. Малайзия - единственная страна в мире, представляющая собой федеративную конституционную выборную монархию, в состав которой входят 13 штатов. В силу исторических традиций 9 штатов являются монархиями, во главе которых стоят наследственные султаны, в остальных штатах вместо султанов у власти находятся губернаторы, назначаемые по представлению правительства главой государства. Эти 9 султанов образуют Совет правителей. Глава здесь государства не является здесь пожизненным и наследственным монархом, а каждые пять лет переизбирается султаном. На этот пост султаны избираются по очереди, для чего в Совете правителей ведется особый список а, причем губернаторы в данном случае не обладают правом голоса и не могут участвовать в выборах. Это сближает монарха с президентом, а монархическую форму правления с республиканской. Вместе с тем Малайзия в связи с периодическим переизбранием главы государства не превращается в республику, поскольку главой государства здесь может быть избран не любой гражданин, а только один из правителей субъектов федерации.

Такая смешанная форма правления представляется оптимальной для Малайзии, так как позволяет сдерживать центробежные силы в федеральном государстве, обеспечивать мир и согласие между различными национальностями и религиозными конфессиями, пресекать личные амбиции султанов монархических штатов [9, с. 81]. Другой разновидностью «республиканской монархии» является «коллегиальная монархия», которая имеет место в Объединенных Арабских Эмиратах (ОАЭ), власть во всех эмиратах передается по наследству, то есть является монархической. Согласно Конституции ОАЭ 1971 г. государство является федерацией в составе 7 эмиратов. Каждый субъект федерации представляет собой абсолютную монархию, где вся полнота государственной власти принадлежит эмиру. Верховным государственным органом в ОАЭ является Высший совет эмиров 7 эмиратов федерации, которому принадлежит вся

полнота власти. Срок его полномочий также составляет 5 лет и по истечении указанного срока избирается вновь. На своем заседании Высший совет избирает председателя совета и его заместителя. Председатель Высшего совета союза может быть переизбран на следующий срок.

В отличие от Малайзии принцип ротации не применяется в ОАЭ, и как показывает конституционная практика, традиционно на этот пост, с момента образования федерации в 1971 г., переизбирается эмир Абу-Даби, правитель наиболее крупного и экономически мощного субъекта федерации ОАЭ. Главенствующая роль эмирата Абу-Даби во многом связана с тем, что административное устройство ОАЭ опирается на право каждого эмирата распоряжаться запасами углеводородов на своей территории. Таким образом, фактически, в соответствии с запасами нефти распределяется влияние тех или иных эмиратов в определении общей политики страны [27, с. 11].

Смешанная форма правления ОАЭ обусловлена историческими судьбами и традициями эмиратов, объединившихся в федеративное государство, авторитетом монархической власти у народов страны, материально и духовно связанных с традиционными укладами жизни общества. Высший совет союза служит эффективным механизмом согласования интересов штатов, принятия решений по важнейшим политическим и социально-экономическим вопросам на основе консенсуса, адаптации к условиям современной федерации абсолютизма власти эмиров, возглавляющих штаты. Республика с монархическими элементами («монархическая республика», суперпрезидентская) - это республики, в которых проявляется такой признак монархической формы правления, как несменяемость главы государства [21, с. 110]. Глава государства в такой республике может формально избираться, может назначаться, но реально народ в формировании главы государства участия не принимает. Кроме того, полномочия такого главы государства не ограничены, он является пожизненным правителем, более того возможна передача власти по наследству. В XX в. такие республики существовали в Индонезии,

социалистической Югославии, на Филиппинах, в Малави, Уганде, Тунисе, Экваториальной Гвинее и некоторых других [3, с. 252]. Здесь можно еще отметить и те государства, в которых до сих пор существуют сложившиеся веками феодально-племенные и патриархальные институты (Лесото и Свазиленд в Африке, Тонга в Океании и др.). Избирается только часть парламента, как правило, в рамках системы традиционных общин (в Тонга большинство членов парламента - местная знать, в том числе министры короля, в Свазиленде часть членов парламента назначает король). При короле действует обычно племенной совет (в Свазиленде - два: большой и малый), имеющий иногда большее значение, чем парламента. Многие решения король может принимать лишь с согласия вождей племен [38, с. 74]. XX век сформировал еще один тип неклассических форм правления - народные республики. Для них характерно действие правительства и государства в интересах большинства населения. К такой форме правления следует отнести КНДР, КНР, Куба, Вьетнам, Алжир, Лаос и ряд других стран. Таким образом, формы правления весьма разнообразны. В настоящее время мы наблюдаем республиканские и монархические формы правления. Республиканская форма правления представлена президентской, парламентарской и смешанной.

К монархии относятся абсолютная и конституционная, которая, в свою очередь, делится на дуалистическую и парламентарную. Сочетание различных видов правления в конечном итоге развивает юридические признаки формы правления, добавляя в них не только новые юридические элементы, но и реальное политическое взаимодействие государственных органов разных ветвей власти. Соответственно, от того, как организована и как реализуется государственная власть, зависит взаимодействие органов государственного управления, законность и правопорядок в стране, отношение мирового сообщества к государству. Думается, что наилучшей формой правления для того или иного государства будет являться именно «своя» модель формы правления, приспособленная к условиям и традициям государственности. В этом смысле нельзя не согласиться с мнением Б.А.

Осипяна, считающего, что «для нахождения соответствующей формы государственного правления и устройства прежде всего необходимо определить уровень духовной, интеллектуальной и организационной зрелости своего народа, образно говоря, тонкость его государственно-правового слуха и имеющийся у него положительный опыт самоуправления; и только после этого следует дать ему возможность сыграть определенную роль в своей государственно-правовой жизни» [34, с. 33].

3. ФОРМА ПРАВЛЕНИЯ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА

Эволюция отечественной формы правления имеет свои исторические периоды становления и развития, которые условно можно сгруппировать в три основных - дореволюционный, советский и российский (современный).

3.1 Исторические особенности становления формы правления России

Российское государство прошла определенные этапы становления. О.Д. Овчинникова в своей монографии выделяет следующие [16, с. 88-98]: Киевская Русь в IX-XII вв. в виде раннефеодальной монархии. Период распада Киевской Руси и формирование отдельных феодальных княжеств (XII-XV в.). Период собирания, централизации «русских княжеств» в XV-XVII вв. в форме сословно-представительной монархии. Абсолютная монархия в XVII - середине XIX вв.

Оформление дуалистической монархии в начале XX в. Рассмотрение особенностей формы правления России следует начать с периода феодальной раздробленности. Данный этап характеризуется наличием монархической власти практически во всех княжествах. Ее характер непосредственно зависит не только от личности главы государства, но и от соотношения господствующих сил, оформления класса феодалов, процесса возникновения феодального землевладения, когда на территории монархического государства возникли Новгородская и Псковская феодальные республики.

Специфика формы правления данного периода заключается в следующих исторических особенностях: во-первых, в пределах монархического государства, которое никогда ранее не знало республиканского правления, формируются Новгородская и Псковская феодальные республики, чья своеобразная государственность была отлична от всех других русских земель; во-вторых, если на всей территории страны в

это время идет процесс формирования авторитарной государственной власти, то в Новгороде и Пскове преобладала тенденция к демократии. Феномен формы правления Новгородской феодальной республики заключается в структуре, полномочиях и порядке образования высших органов государственной власти. Как и в других княжествах, верховный аппарат Новгорода был представлен князем, вечем, советом господ, архиепископом и другими чиновниками, участвующими в реализации верховной власти (посадник, тысяцкий). Разница между новгородскими структурами власти и представителями других княжеств заключалась не только в правовом положении, но и в объеме компетенции этих органов. Князь, представляющий выборное должностное лицо, осуществлял возложенные на него полномочия главы княжества по договору и получал за свою службу вознаграждение.

Однако процесс призвания князя не может в полном объеме ассоциироваться с «выборами» должностного лица, это связано с тем, что князем мог быть избран только представитель династии Рюриковичей; кандидат на должность князя одобрялся Советом господ, рекомендовался вече, лишь после этого с ним заключался договор. Как отмечает О.Д. Овчинникова, согласно существующей в юриспруденции классификации форм правления в современном ее понимании, Новгород можно считать республикой лишь условно так как: во-первых, существует условное разделение властей, при котором наблюдается переплетение полномочий; во-вторых, не все органы и должностные лица отвечали таким признакам, как выборность и срочность осуществления полномочий; в-третьих, при наличии главы государства, положение которого соответствует положению монарха в отдельных разновидностях парламентских форм правления, вече не обладало законодательной инициативой и не участвовало непосредственно в процессе законотворчества; в-четвертых, политическую ответственность за осуществляемую деятельность несли князь и должностные лица, на Совет

данный признак не распространялся; в-пятых, все должностные лица избираются из узкоограниченного сословия - бояр.

Поэтому в Новгороде существовала феодальная (аристократическая) республика, т.е. демократия, ограниченная интересами высших классов [16, с. 90]. В период феодальной раздробленности для всех русских княжеств (в т.ч. для Новгородской и Псковской республик), характерным является многофункциональность государственных учреждений, т.е. органы не имели специализации. Так, в частности, полномочия, по охране общественного порядка находились у княжеской администрации, вотчинников. Реализация этой функции сводилась к тому, что каждый землевладелец сам организовывал поддержание общественного порядка на своей территории, используя для этого возможности крестьянской общины или создавая собственный аппарат охраны мира и спокойствия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В курсовой работе рассмотрены особенности различных форм правления.

В первой главе дано понятие, сущность и содержание формы правления, а также раскрыты история данного вопроса и основные факторы, оказывающие влияние на формирование формы правления.

Форма правления - это элемент формы государства, способ организации верховной государственной власти, порядок образования ее органов, их взаимодействия между собой и с населением, степень участия населения в их формировании, который показывает, как формируются высшие органы государственной власти, что они собой представляют, на каких началах взаимодействуют, какой принцип лежит в основе взаимоотношений между высшими и другими государственными органами.

Посредством признаков, характеризующих организацию государственной власти можно сделать вывод о прошлом (в смысле предпосылок выбора формы правления определенным государством), настоящем (в смысле учета особенностей формы правления определенного государства), а также, в какой-то степени, и будущем государства (в смысле возможности усиления или ослабления отдельных институтов власти).

Вторая глава посвящена характеристике форм правления.

Выделяют два вида формы правления - монархию и республику. Монархия, где вся государственная власть сосредоточена у одного человека - монарха, выполняющего одновременно функции главы государства, законодательной и исполнительной власти, а также контролирующего правосудие и местное самоуправление.

Признаки монархии: а) наличие единоличного главы государства; б) передача власти по наследству представителям правящей династии; в)

осуществление верховной власти единолично, пожизненно и бессрочно; г) отсутствие конкретной юридической ответственности монарха за результаты своей деятельности.

Виды монархий: абсолютная - вся полнота власти сосредоточена в руках монарха; нет разделения властей; монарх никем и ничем не ограничен, конституция и парламент отсутствуют; конституционная (ограниченная), в которой власть монарха ограничивается другими высшими органами власти: парламентская - власть осуществляется правительством, формируемым парламентом из представителей победившей на выборах партии, а повеления монарха приобретают юридическую силу только с согласия соответствующего министра, являющегося членом правительства; дуалистическая - вся государственная власть разделена между парламентом и формируемым монархом правительством.

Республика где, в отличие от монархии, единственным источником власти по закону является народное большинство. Власть передается представителям народа через выборы на определенный срок, реализуется принцип разделения властей, президент является главой государства и несет политическую ответственность перед избирателями.

Признаки республики: а) формально-юридическое признание народа в качестве источника власти; б) передача народом государственной власти коллегиальному органу правления; в) разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную ветви; г) сменяемость и выборность представительной власти; д) подотчетность и ответственность (юридическая и политическая) власти за результаты своей деятельности. Виды республик: президентская - власть распределена между президентом и парламентом; парламентская - всей властью обладает парламент; полупрезидентские и полупарламентские республики. Выделяют гибридные формы правления: монархия с республиканскими элементами, т.е. «республиканская монархия», выборная; республика с монархическими элементами, т.н. «монархическая республика», суперпрезидентская;

абсолютной и ограниченной монархии; теократическая республика - особая форма республики, где правит мусульманское духовенство.

Представляется, что формирование нетипичных (гибридных) форм правления благоприятно влияет на взаимодействие органов государственной власти, приводит к стабильности управления страной.

Библиографический список

I. Законодательные документы (нормативно-правовые акты)

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок) / Российская газета от 25.12.1993. - № 237.

II. Учебная литература и справочные материалы

2. Авдеев, Д.А. Форма правления в России (краткий конституционный очерк): монография [Текст] / Д.А. Авдеев. - Тюмень: ТГУ, 2015. - 244 с.

3. Автономов, А.С. Конституционное (государственное) право зарубежных стран: учебник [Текст] / А.С. Автономов. - М.: Проспект, 2005. - 560 с.

4. Бархатова, Е.Ю. Комментарий к Конституции Российской Федерации [Текст] / Е.Ю. Бархатова. - М.: Проспект, 2016. - 272 с.

5. Венгеров, А.Б. Теория государства и права: учебник [Текст] / А.Б. Венгеров. - М.: Омега-Л, 2011. - 595 с.

6. Григорьева, И.В. Теория государства и права: учебное пособие [Текст] / И.В. Григорьева. - Тамбов: ТГПУ, 2014. - 304 с.

7. Ильин, И.А. Почему мы верим в Россию. Сочинения [Текст] / И.А. Ильин. - М.: Эксмо, 2006. - 912 с.

8. Керимов, Д.А. Проблемы общей теории права и государства: учеб. пособие [Текст] / Д.А. Керимов. - Тюмень: ТГУ, 2005. - 588 с.

9. Клименко, А.В. Теория государства и права [Текст] / А.В. Клименко, В.В. Румнина. - М.: Норма, 2007. - 224 с.

10. Комаров, С.А. Общая теория государства и права: Учебник [Текст] / С.А. Комаров. - СПб.: Изд-во Юридического института, 2012. - 520 с.

11. Корельский В.М. Теория государства и права [Текст] / В.М. Корельский, В.Д. Перевалов. - М.: Норма, 2012. - 616 с.

12. Крайтерман В.С. Политология. Учебное пособие [Текст] / В.С. Крайтерман. - М.: Логос, 2008. - 194 с.

13. Марченко, М.Н. Теория государства и права. Учебник [Текст] / М.Н. Марченко. - М.: Зерцало, 2011. - 760 с.

14. Матузов, Н.И. Теория государства и права. Курс лекций [Текст] / Н.И. Матузов, А.В. Малько. - М.: Дело, 2015. - 528 с.
15. Мелехин, А.В. Теория государства и права [Текст] / А.В. Мелехин. - М.: Маркет ДС корпорейшн, 2009. - 545 с.
16. Овчинникова, О.Д. Эволюция формы правления Российского государства: историко-теоретический аспект: монография [Текст] / О.Д. Овчинникова. - Барнаул: БЮИ МВД России, 2011. - 172 с.
17. Сальников, В.П. Государство как феномен и объект типологии: теоретико-методологический анализ: Монография [Текст] / В.П. Сальников, С.В. Степашин, А.Г. Хабибулин. - СПб.: Университет, 2001. - 208 с.
18. Симонишвили, Л.Р. Формы правления. История и современность: учебное пособие [Текст] / Л.Р. Симонишвили. - М.: МПСИ, 2017. - 107 с.
19. Теория государства и права [Текст] / Под ред. Н.А. Пьянова. - Иркутск.: ИрИ (ф) ВГУЮ (РПА Минюста РФ), 2015. - 528 с.
20. Чиркин, В.Е. Государствоведение: Учебник [Текст] / В.Е. Чиркин. - М.: Юристъ, 2004. - 384 с.
21. Чиркин, В.Е. Опыт зарубежного управления (государственное и муниципальное управление [Текст] / В.Е. Чиркин. - М.: Юристъ, 2006. - 319 с.
22. Чихладзе, Л.Т. Конституционное (государственное) право зарубежных стран [Текст] / Л.Т. Чихладзе. - М.: МИЭМП, 2010. - 344 с. III. Статьи из журналов, сборников научных трудов
23. Авдеев, Д.А. Классификация форм правления: новый взгляд или поиск критериев [Текст] / Д.А. Авдеев // Вестник ТюмГУ. - 2013. - № - 3. - С. 114-120.
24. Авдеев, Д.А. Форма правления: от классики к модерну [Текст] / Д.А. Авдеев // Вестник Академии права и управления. - 2011. - № 25. - С. 10-16.
25. Аникушин, А.В. Форма правления: особенности понимания и определения [Текст] / А.В. Аникушин // Ученые записки. - 2013. - № 2. - С. 197-201.

26. Арзамаскин, Н.Н. Трансформация формы правления современного российского государства [Текст] / Н.Н. Арзамаскин // Вестник Башкирского университета. - 2006. - № 3. - С. 106-108.
27. Аштаев, Ю.С. Формы правления современных государств [Текст] / Ю.С. Аштаев, Е.В. Дацкова, С.С. Аштаева // РГУПС. - 2013. - № 3. - С. 11-14.
28. Видяйкин, И.Е. Форма правления современной России [Текст] / И.Е. Видяйкин, В.А. Любушкин // журнал Огарёв-Online. - 2014. - № 11 (25). - С. 1-5.
29. Григонис, Э.П. Форма правления в России и перспективы ее изменения [Текст] / Э.П. Григонис, В.М. Чибинев // Мир юридической науки. - 2012. - № 3. - С. 4-8.
30. Егорцев, В.В. Форма государственного устройства современной России [Текст] / В.В. Егорцев // Молодой ученый. - 2014. - №9. - С. 363-364.
31. Касьян, В. Форма правления в российской империи в начале XX века: конституционная монархия или абсолютное самодержавие [Текст] / В. Касьян // Роль права в формировании гражданского общества в РФ: сборник ст. - 2011. - С. 28-31.
32. Куканов, А.З. Многообразие теоретических подходов к понятию форма правления [Текст] / А.З. Куканов // Правовая жизнь. - 2013. - № 2. - С. 13-24.
33. Морозов, И.К. Понятие формы государства и формы правления [Текст] / И.К. Морозов, Э.А. Ахвердиев, А.Д. Лабазанов // Синтез науки и общества в решении глобальных проблем современности: сборник ст. - 2017. - С. 118-120.
34. Осипян, Б.А. Причины разнообразия форм государственного правления и устройства [Текст] / Б.А. Осипян // Современное право. - 2009. - №1. - С. 33.
35. Погожева, О.В. Монархия как форма правления в российской империи (историко-правовой аспект): автореф. дисс... к.ю.н. [Текст] / О.В. Погожева // Ростов-на-Дону, 2004. - 23 с.

36. Пушкарев, С.В. Нетипичные формы республик с президентской системой правления [Текст] / С.В. Пушкарев // Современное право. - 2012. - № 7. - С. 16-19.
37. Саитова, Э.Ф. Эволюция форм правления в современных государствах: проблемы классификации [Текст] / Э.Ф. Саитова // Вопросы политологии. - 2012. - № 4(8). - С. 39-51.
38. Чиркин В.Е. Нетипичные формы правления в современном государстве [Текст] / В.Е. Чиркин // Государство и право. - 1994 - № 1. - С. 109.