

Тема 15. Практическая работа.

Задача 1

Шофёр автобазы Борисов во время следования по Киевскому шоссе нарушил правила движения, что привело к столкновению с автомашиной, принадлежащей гражданину Зайцеву. Поскольку авария произошла по вине Борисова, он согласился добровольно отремонтировать повреждения автомашины Зайцева в гараже автобазы. С этой целью он договорился с работниками автобазы Павловым и Волковым о том, что они отремонтируют машину Зайцева во внерабочее время. Однако, когда ремонт автомашины был закончен, Борисов отказался уплатить обусловленную сумму, сославшись на то, что за вред, причиненный столкновением автомашин, должна отвечать автобаза как владелец источника повышенной опасности. Павлов и Волков предъявили к нему иск о взыскании обусловленной в договоре суммы за ремонт автомашины.

Суд привлек в качестве надлежащего ответчика автобазу и взыскал с нее эту сумму как с владельца источника повышенной опасности, которым был причинен вред Зайцеву.

Правильно ли поступил суд?

Ответ:

В данном случае суд не должен привлекать автобазу так как иск был подан в результате неисполнения договора между Борисовым и мастерами Павловым и Волковым, следовательно, у Борисова возникла обязанность оплатить ремонт в результате заключения договора, таким образом, он и является надлежащим ответчиком. Борисов прав, что возмещение вреда причиненного средством повышенной опасности осуществляет собственник транспортного средства Борисов на основании того, что вред должен быть возмещен собственником т/с, может подать иск к автобазе (сложно будет сформулировать) и если все таки сформулирует, то получит встречный иск от автобазы. В данной ситуации Борисов не должен был договариваться о проведении ремонта. а ждать пока Зайцев выдет с иском к автобазе. Но если он уж так поступил, то должен оплатить ремонт.

Задача 2

Акционерное общество «Нефтехим» обратилось с иском к Титову о взыскании ущерба, причиненного пожаром на складе общества. В исковом заявлении указывалось, что Титов работал в качестве водителя автомашины-бензовоза и вследствие неправильной эксплуатации автомашины допустил утечку перевозимой олифы, чем причинил истцу материальный ущерб на сумму иска. Суд, руководствуясь нормами о деликтной ответственности, иск акционерного общества удовлетворил и взыскал с Титова указанную сумму. Титов обжаловал решение суда в кассационном порядке.

Подлежит ли жалоба Титова удовлетворению?

Ответ:

Порядок и условия материальной ответственности работника хза ущерб, причиненный работодателю определены главой 39 ТК РФ.

Поскольку по условиям задачи не известны ни обстоятельства причинения вреда. ни размер ущерба, ни сумма иска, сделать обоснованный вывод о том, насколько решение суда является законным, орбоснованным и мотивированным не представляется возможным.

Задача 3

Ночью на Сухова напали двое неизвестных, свалили его на землю, стали избивать и пытались снять с него наручные часы. Защищаясь, Сухов ударил ногой по голове одного из нападавших. Впоследствии было установлено, что нападавшими были Зайцев и Носов.

Зайцев, получивший удар по голове, через несколько дней скончался от кровоизлияния в мозг, а Носов скрылся. Уголовное дело против Сухова было прекращено по тем мотивам, что он действовал в состоянии необходимой обороны.

Жена Зайцева предъявила к Сухову иск о возмещении ущерба, причиненного смертью кормильца, на содержание малолетнего сына и расходов на захоронение Зайцева.

Какое решение должен вынести суд?

Ответб

В силу ст. 1066 ГК РФ, не подлежит возмещению вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, если при этом не были превышены ее пределы. В иске отказать.

Задача 4

Посохов, получивший увечье вследствие обрушения крыши аквапарка, обратился в суд с иском о возмещении причиненного ему вреда к АО «Аквалайн». По его мнению, акционерное общество ненадлежаще осуществляло техническое управление аквапарком и поэтому должно нести ответственность за аварию, вызванную ненадлежащей эксплуатацией своего объекта. В суде ответчик заявил, что обрушение крыши могло произойти из-за дефектов бетона, использованного при строительстве данного сооружения, а также ошибок проекта, по которому производилось строительство. Суд привлек к участию в деле на стороне ответчика генерального подрядчика АО «Стройводтех» и институт «Главпроект», который разрабатывал проект аквапарка.

Подрядчик возражал против предъявленного иска и утверждал, что по результатам комплексной экспертизы бетон, использованный при строительстве, соответствовал предъявляемым требованиям, обрушение крыши могло быть связано с

непрерывным сильным акустическим воздействием музыкальной аппаратуры, которая использовалась на дискотеке, проводившейся в одном из арендованных залов аквапарка, а также связано с постоянной работой мощных приборов, создававших эффект приливов и отливов в бассейне аквапарка. В свою очередь, проектный институт заявил о том, что проект аквапарка был подготовлен в соответствии с заданием заказчика ООО «Кар» и прошел все стадии согласования и экспертизы в компетентных федеральных и региональных государственных органах. По его мнению, обрушение крыши могло быть связано со скоплением снега на крыше здания в количестве, превысившем допустимое по проекту.

Как решить дело? Разъясните действие презумпций противоправности причинения вреда и виновности причинителя вреда.

Ответ:

1) собственник несёт бремя содержания имущества, он и должен отвечать (ст. 210, 1079 ГК РФ), аквапарк - сложное сооружение, источник повышенной опасности. после взыскания с собственника в пользу гражданина компенсации, собственник может обратиться с регрессными требованиями к застройщику (ст. 755-756 ГК РФ) или иным организациям, ответственным за эксплуатацию сооружения 2) презумпция противоправности - причинитель вреда или владелец источника повышенной опасности виноват всегда, если не докажет, что виноват сам потерпевший, либо предмет выбыл из его владения (ст. 1079), либо имело место воздействие непреодолимой силы (землетрясение и т. п.)

Задача 5

Крылова обратилась в суд с иском к отделу внутренних дел г. Хабаровска с иском о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями сотрудника органов внутренних дел Петрова. Ранее Петров был осужден за то, что, превысив должностные полномочия, применил табельное оружие и совершил неосторожное убийство сына Крыловой. Суд первой инстанции удовлетворил иск и взыскал с городского отдела внутренних дел 53 тыс. руб. в возмещение имущественного ущерба и 70 тыс. руб. в качестве компенсации морального вреда. При этом суд сослался на ст. 1068 ГК и указал, что за вред, причиненный Петровым при исполнении служебных обязанностей, несет городской отдел внутренних дел.

Решение суда было опротестовано прокурором, который утверждал, что в данном случае необходимо руководствоваться ст. 1069 ГК. Надзорная инстанция отвергла доводы прокурора, посчитав, что данная статья не подлежит применению по указанному делу, так как ею регулируется ответственность за вред, причиненный в сфере административного управления в результате издания различных властных предписаний (приказов, распоряжений, указаний и др.), адресованных гражданам и юридическим лицам и подлежащих обязательному исполнению. В указанном случае ответственность за причиненный вред должен нести работодатель.

Правильно ли решение суда? Определите понятие акта власти. Сравните условия ответственности за причинение вреда по ст. 1068 и 1069 ГК.

Ответ:

Нормы института обязательств вследствие причинения вреда соответствуют правилам построения системы гражданского права.

Так, среди норм, регулирующих деликтные обязательства, выделяют общие и специальные нормы (в научной литературе они иногда именуется, как генеральный деликт и специальный деликт).

Нормы, которые наиболее общим образом трактуют отношения, возникающие из деликтных обязательств, именуется общими.

Общий (генеральный) деликт определяет общие условия ответственности за причинение внедоговорного вреда и выражается в следующих трех положениях:

- 1) вред, причиненный личности или имуществу подлежит возмещению в полном объеме лицом, его причинившим;
- 2) сам факт причинения вреда личности или имуществу независимо от того, в сфере каких отношений (регулируемых нормами гражданского, трудового, экологического или других отраслей законодательства) он был причинен, признается противоправным, если причинивший вред не докажет, что был уполномочен на совершение действий, которыми был причинен вред, либо действовал в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости, т. е. правомерно;
- 3) состав гражданского правонарушения, служащий основанием деликтного обязательства и закрепленный в общей норме о деликтных обязательствах, включает в себя: вред, противоправное поведение, причинную связь и вину причинителя.

Например, общая норма – ст. 1064 ГК РФ¹³¹. Данной статьей предусмотрены общие условия возникновения ответственности вследствие причинения вреда (вред, противоправность деяния, наличие причинно-следственной связи и вины). Для возникновения деликтного обязательства данные условия – общие, они необходимы всегда, за исключением случаев, которые предусмотрены специальной нормой.

Так, например, Гражданский кодекс содержит в себе общие нормы, касающиеся отношений, возникающих вследствие причинения вреда - ст.ст. 12, 14–16, 1064, 1065, 1082 ГК РФ и другие. Указанные нормы содержат в себе наиболее общие положения о деликтных обязательствах.

Принцип генерального деликта должен быть сформулирован следующим образом – вред, который был причинен другому лицу, по общему правилу признается противоправным, а значит, подлежит возмещению в полном объеме лицом, которое этот вред причинило. Законодатель исходит из презумпции вины лица, причинившего вред. Согласно общему правилу, лицо, причинившее вред обязано в полном объеме возместить вред.

Требования общей нормы о возмещении внедоговорного вреда получают специфическую интерпретацию в специальных деликтах.

При отсутствии же специального деликта всегда применяется общая норма. В действующем гражданском законодательстве предусмотрены следующие виды специальных деликтов:

- 1) причинение вреда государственными органами, в т. ч. органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, и органами местного самоуправления - ст. 1069, 1070 ГК РФ;
- 2) причинение вреда деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих - ст. 1079 ГК РФ;
- 3) причинение вреда несовершеннолетними - ст. 1073, 1074 ГК РФ;
- 4) причинение вреда лицами, признанными полностью или частично недееспособными, а также лицами, не способными понимать значения своих действий - ст. ст. 1076, 1077, 1078 ГК РФ.

Появление специальных норм деликтного права, объясняется специфическими чертами, присущими данному институту, его целями и задачами, а также в зависимости от субъектного и объектного состава. Так, к специальным нормам, регулирующим отношения вследствие причинения вреда, относятся ст. ст. 1066, 1067, 1068, 1069 ГК РФ и др., появился, например, субинститут возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда (ст. 1070 ГК РФ).

Обязательства, возникшие вследствие причинения вреда, которые не подходят под общую конструкцию генерального деликта (например, причинение вреда вследствие крайней необходимости) относят к категории специальных деликтов. Таким образом, вторая группа – специальные нормы, в них раскрываются особые, специфические составы правонарушений. Поэтому можно сказать, что специальные нормы (в которых раскрываются специальные деликты) – всегда есть отступление от общего правила применения, от общей нормы (содержащей генеральный деликт).

Однако, не только ГК РФ является источником, содержащим специальные нормы о деликтных обязательствах, они имеют закрепление в иных нормативных актах, например в ст. 45 Федерального закона «О прокуратуре РФ», ст. 8 Федерального закона «О пожарной безопасности», ст. 20 Федерального закона «О статусе судей в РФ».

Соотношение между общими и специальными нормами деликтных обязательств можно охарактеризовать следующим образом: если законодатель предусмотрел применение специальной нормы в соответствующих отношениях, то к ним должны применяться специальные нормы. Общие нормы подлежат применению в случае отсутствия специальных, распространяющихся на данный вид отношений, возникших из причинения вреда.