

image not found or type unknown



Остаются не решенными вопросы о роли регулирования экономического развития регионов, увеличения или сокращения его масштабов, создания предпосылок, которые позволят достигнуть стимулирования ускоренного роста экономического развития территорий. Какая роль местного самоуправления в регулировании муниципального образования и какое оптимальное разграничение функций государственного регулирования между субъектами управления?

Однако применительно к современным условиям экономики не достаточно исследованы проблемы государственного регулирования экономики как системы в целом, так и отдельных частей, в частности муниципальных образований. Возникает проблема, каким образом через механизм государственного и местного регулирования достигнуть условий экономического роста на территории. Не достаточно разработаны вопросы оценки эффективности социально-экономического развития муниципальных образований и эффективности регулирования этого развития со стороны государственных и муниципальных органов управления. Не достаточно чётко определены принципы разграничения полномочий при управлении развитием территорий, свойственные современным условиям России. В процессе реформирования экономических отношений субъектов: государства — муниципальное образование, возникает проблема определения концептуальных подходов к государственному регулированию этих отношений, а также определения понятия муниципального образования в структуре субъектов хозяйствования. Под муниципальным образованием понимается определённая территория, обладающая особыми признаками и осуществляющая в определённых границах присвоение, распоряжение, пользование ограниченными ресурсами территории, с целью удовлетворения потребностей в общественных и коллективных благах по поручению граждан территории, делегировавших властные полномочия. В экономической науке существуют различные подходы к роли государственного регулирования с разной интенсивностью воздействия на социально-экономические процессы. Например, либеральная модель государства-минимума исходит из того, что рынок является идеальной моноструктурной моделью формирования индивидуального и общественного благосостояния. Роль государства должна ограничиваться экономической политикой невмешательства и созданием рамочных правовых условий для их функционирования. Представители неоклассической теории

благосостояния считают, что осторожно используя кредитно-денежную и налогово-бюджетную политику, государство способно влиять на экономический рост, безработицу и инфляцию.

Символом максимального вмешательства государства в основные рыночные механизмы является неокейнсианская модель «государство благосостояния». Функции государства распространялись до ответственности общества за благосостояние граждан, через предоставление оптимального объема благ, удовлетворяющего потребности основных категорий населения. В модели социального рыночного хозяйства государство совмещает выполнение функций «ордолиберального государства» по поддержанию конкурентных условий для раскрытия социальных преимуществ рынка с функциями «неоклассического» государства по устранению «провалов рынка» и с активной социальной политикой «неокейнсианского государства благосостояния». Особенности трансформации, опыт развития российской экономики за последние 10 лет показывают несостоятельность использования какой-то одной из них, будь то неоклассическая теория с ее представлениями о роли государства в регулировании общественного благосостояния или либеральные и неолиберальные модели. Государственное регулирование экономических процессов трансформации отношений между субъектами на территориях требуют усилия взаимосвязи и взаимодействия с местным самоуправлением и муниципальными институтами. Под местным самоуправлением понимаем совокупность экономических и институциональных форм, социальных отношений, возникающих между субъектами определенной территории по поводу ведения общего хозяйства по использованию ограниченных ресурсов с учетом экономических интересов субъектов территории и государства, делегировавших определенные властные полномочия по регулированию ресурсов с позиции экономического роста, повышения качества жизни.

Зарождение местного самоуправления как института власти приходится на XIII—XIV вв. и связано с развитием городов и формированием их собственной финансовой базы. Как понятие местное самоуправление отражает многообразное общественное явление, возникающее в социальной организации под влиянием целого комплекса исторических, географических, политических, экономических, национальных и других особенностей. Сущность местного самоуправления в том, что оно призвано решать проблемы населения, объединенного общими условиями проживания.

Сферой регулирования на местном уровне охватываются отношения по реализации органами местного самоуправления, во-первых, «собственных» полномочий, т. е.

тех, которые им необходимы для самостоятельного решения вопросов местной жизни, и, во-вторых, — отдельных государственных полномочий, которыми они могут наделяться законом, либо делегированных органами государственной власти. Саморегуляция выступает в виде совокупности действий, направленных на ее самосохранение и развитие. Чем сложнее и динамичнее процессы, тем большей степенью свободы она должна обладать для своевременного реагирования и адаптации к происходящим изменениям, сохранения устойчивости. Самое эффективное решение этой проблемы — расширение самостоятельности. Для социальных подсистем это означает ослабление диктата «сверху», развитие местного самоуправления, при одновременной демократизации государственного управления.

Местное самоуправление определяется российским законодательством как процесс и как результат реализации конституционного права жителей населенных пунктов избирать местные органы власти для решения законодательно установленных «вопросов местного значения» и непосредственно принимать участие в их решении.

Все, связанное с местным самоуправлением или местной властью, не встроено в систему государственного управления; местная и государственная власти в пределах «вопросов местного значения» независимы друг от друга.

Государственное регулирование социально-экономического развития означает целенаправленное воздействие на естественные и общественные процессы для обеспечения желательных изменений в состоянии экономики и социальной сферы.

В зависимости от функционального и целевого назначения можно выделить три основных направления государственного управления социально-экономическим развитием. Первое нацелено на процессы, обусловленные фазами экономического цикла или проведением экономических реформ и их социальными последствиями. В этом направлении государство воздействует посредством осуществления мер антикризисного регулирования — предотвращения и ликвидации неплатежеспособности и банкротства, преодоления спада производства и достижения стабилизации с последующим наращиванием объема конкурентоспособной продукции и услуг, снижения безработицы и роста доходов трудящихся. Второе направление — государственное управление общеэкономическими процессами, обусловленными необходимостью оптимального использования таких эффективных регуляторов экономики, как ценообразование, налогообложение, кредитование и инвестиции в развитие предпринимательства и

технологической базы товаропроизводителей. В третьем направлении государственное управление охватывает процессы, связанные с улучшением использования имеющихся природных, материальных, трудовых и финансовых ресурсов.

Функции государственного управления экономическими и социальными процессами определяются исходя из того что, отражая динамику состояния экономики, они вместе с тем выполняют роль не только объектов управленческих воздействий, но и средств их осуществления.

Конечная цель социально-экономического регулирования на местном уровне — улучшение качества жизни населения, образующего местное сообщество. Структурирование компонентов регулирования в области социальной политики позволяет выделить следующие элементы: улучшение качества жизни (уровень, продолжительность, образование), управление социальным развитием, регулирование процессов социальной дифференциации.

На местном уровне важно в максимальной степени конкретизировать методы, способы, механизмы достижения параметров, заложенных в федеральной и региональной политике, привязать их к особенностям тех или иных муниципальных образований, учесть специфику демографических, экологических и ресурсных характеристик. Эффективность регулирования должна быть определена вкладом федеральных и местных органов власти в изменение социально-экономических параметров. При осуществлении регулирования требуется соблюдение следующих принципов, реализация которых является одним из критериев оценки эффективности: целенаправленность, то есть, достижение государственных минимальных стандартов; комплексность, приоритетные направления рассматриваются в контексте всей совокупности прогнозных социально-экономических характеристик и факторов его развития; системность, то есть, определение перспективных функций муниципального образования должно осуществляться с учетом взаимосвязей его развития с субъектом РФ, на территории которого оно достигается, с другими регионами и муниципальными образованиями, страной в целом; адаптивность, которая предполагает, что выбор должен осуществляться с учетом возможных изменений внешней среды, которые могут обуславливать корректировку выбора; последняя должна осуществляться с минимальными экономическими и социальными издержками; принцип экономической эффективности (цель достигается с минимальными издержками); соблюдение баланса интересов; легитимность