



Концептуальное и конституционное (ст. 47, 123 Конституции РФ) закрепление суда присяжных в судебной системе РФ повлекло соответствующие изменения уголовно-процессуального законодательства, регулирующего, в частности, деятельность прокурора в суде. Создание и функционирование суда присяжных в ряде регионов РФ обусловили необходимость отдельного освещения некоторых особенностей участия прокурора в рассмотрении дел судом этого вида.

Прежде всего, следует отметить, что в соответствии с определенной ст. 31 УПК РФ подсудностью, суды присяжных могут рассматривать дела только о преступлениях, перечисленных в этой статье, причем только при наличии об этом ходатайства обвиняемого. Последнее заявляется обвиняемым при объявлении ему об окончании предварительного следствия и предъявлении для ознакомления всех материалов дела.

Так как в последующем ходатайство обвиняемого о рассмотрении его дела в суде присяжных, как и отказ от ранее заявленного ходатайства, не принимаются, то прокурор уже на этом этапе знает, что данное дело будет рассматриваться в суде присяжных и может тщательно готовиться к участию в его рассмотрении. Определенные сложности в подготовке прокурора к участию в рассмотрении уголовного дела в суде присяжных возникают уже с момента заявления соответствующего ходатайства обвиняемым.

Такая сложность возникает, когда по делу проходит несколько обвиняемых. В соответствии с п. 5 ст. 217 УПК РФ дело с несколькими обвиняемыми может быть рассмотрено только в тех случаях, когда все обвиняемые заявили такого рода ходатайства либо когда отсутствуют возражения других обвиняемых по поводу ходатайства заявленного одним или несколькими обвиняемыми.

При наличии такого возражения прокурор должен выделить дело относительно возражающих, если это не отражается на всесторонности, полноте и объективности его исследования и разрешения. Удовлетворить это требование бывает нередко крайне сложно и даже невозможно в условиях стабильного роста групповых преступлений.

Прокурор должен следить за тем, чтобы обвиняемый, не заявивший ходатайства о рассмотрении дела в суде присяжных, был уведомлен, что такое ходатайство о рассмотрении дела в суде присяжных было заявлено другим обвиняемым и чтобы следователь разъяснил ему его право на возражение против рассмотрения дела в суде присяжных. Прокурору также следует иметь в виду, что обвиняемый, не заявивший ходатайства о рассмотрении дела в суде присяжных, тем не менее, пользуется всеми правами, предусмотренными порядком рассмотрения дел в суде присяжных, если его дело там рассматривается.

Прокурор должен проследить и принять меры к обязательному участию защитника в судебном процессе, если защитник не был приглашен самим обвиняемым или другими лицами по его поручению. В соответствии с требованиями ст. 246 УПК РФ участие государственного обвинителя в рассмотрении дела публичного или частично-публичного обвинения, а следовательно, и дел, рассматриваемых судом присяжных, обязательно. Причем не только в непосредственном рассмотрении, но и на предварительном слушании дела судьей.

### **Необходимость участия прокурора в предварительном слушании дела**

объясняется тем, что в этой стадии окончательно решается вопрос о форме судопроизводства по делу. Судья, проводящий судебное заседание с обязательным участием прокурора, подсудимых, заявивших ходатайство о рассмотрении дела в суде присяжных, его защитника, выясняет, подтверждает ли подсудимый свое ходатайство.

Если по делу проходят другие подсудимые, не заявлявшие ходатайства о рассмотрении дела в суде присяжных, то судья выясняет, есть ли у них возражения против рассмотрения дела в суде присяжных.

В случаях неподтверждения или отказа подсудимого от ранее заявленного ходатайства или при наличии возражений других обвиняемых о рассмотрении дела в суде присяжных, судья выясняет, согласны ли они на рассмотрение дела судом в составе 3 профессиональных судей. Выяснив мнение каждого из подсудимых, судья объявляет предварительное слушание дела окончанным и в дальнейшем осуществляет производство по общим правилам, предусмотренным ст. 30 УПК РФ.

При подтверждении ходатайства подсудимым о рении дела с участием присяжных заседателей, суд определяет количество кандидатов в присяжные заседатели, которых должно быть не менее 20, а также вопрос о том, открытым, закрытым или частично закрытым будет судебное заседание.

Если же обвиняемый подтвердил свое ходатайство и возражений против рассмотрения дела в суде присяжных со стороны других обвиняемых нет, судья объявляет об удовлетворении ходатайства и переходит к заслушиванию ходатайств сторон.

Роль прокурора на стадии предварительного слушания дела сводится к тому, что он должен проследить, имеются ли в суде указанные выше ходатайства, есть ли ходатайство подсудимого о рассмотрении дела на предварительном слушании в его отсутствие либо если он сам отказывается от участия в заседании. Без указанных документов дело в предварительном слушании рассмотрено быть не может.

Прокурор на предварительном слушании оглашает резолютивную часть обвинительного заключения, высказывает свое мнение относительно ходатайств, заявленных другой стороной, сам заявляет в необходимых случаях ходатайство. Важное значение при этом имеет оценка прокурором допустимости доказательств, если этот вопрос возникает на предварительном слушании. Прокурор, участвующий в предварительном слушании дела, вправе отказаться от обвинения полностью или частично. В этом случае судья прекращает дело полностью или в соответствующей части. Так как на предварительном слушании ведется протокол заседания, то прокурор в случаях несогласия с его содержанием может дать замечания в порядке, предусмотренном ст. УПК РФ.

Существенной особенностью участия прокурора в разбирательстве дела судом присяжных является его **активное участие в отборе присяжных заседателей**. Учитывая принципиальную важность роли, присяжными заседателями в судебном процессе, прокурор должен с максимальным вниманием выяснить все вопросы, касающиеся личности присяжных заседателей, могущие повлиять на объективность их решения по делу.

С этой целью он может подготовить и передать в письменном виде вопросы к конкретным присяжным заседателям, с тем чтобы их выяснил председательствующий и, таким образом, решил вопрос об отводе присяжного заседателя. Прокурор сам может заявить отвод в порядке, предусмотренном ст. 328 УПК РФ. Прокурор в процессе отбора присяжных заседателей имеет право на безмотивный отвод их, но числом не более двух. С этой целью он на карточке с фамилией присяжного заседателя пишет слово: «отведен».

Для выяснения личности присяжных заседателей прокурор может через председательствующего просить, чтобы интересующий его присяжный заседатель представился. После формирования председательствующим суда коллегии присяжных заседателей, но до принятия ими присяги, прокурор имеет предусмотренное ст. 330 УПК РФ право, если придет к такому выводу, заявить, что вследствие особенностей рассматриваемого дела, этот состав коллегии присяжных заседателей в целом может оказаться неспособным вынести объективный вердикт.

В случае, если такое заявление председательствующим будет признано обоснованным, он может распустить коллегию присяжных заседателей. Активное использование рассмотренного выше права в отборе присяжных заседателей является существенной гарантией законности их последующего решения по делу.

Центральное место в деятельности прокурора в суде присяжных имеет его участие в судебном следствии. Особенностью этой деятельности государственного обвинителя является уже то, что в соответствии с требованием закона (ст. 335 УПК РФ) прокурор сам зачитывает резолютивную часть обвинительного заключения.

При этом выступлении он не имеет права упоминать о фактах судимости подсудимого и фактах признания его опасным рецидивистом в прошлом, хроническим алкоголиком или наркоманом, если эти факты не имеют значения для установления признаков состава преступления. После этого прокурор предлагает порядок исследования представленных им доказательств. Обычно исследование доказательств начинается с допроса подсудимого. Затем, по мере необходимости, прокурор допрашивает свидетелей, экспертов и других лиц, вызванных в судебное заседание.

В процессе судебного следствия прокурором (как и другими участниками процесса) исследуются только те доказательства, которые были допущены на предварительном слушании дела. В случае необходимости прокурор может ходатайствовать об исследовании доказательств, исключенных ранее судьей из разбирательства, а также высказывать свое мнение о необходимости их исследования, если об этом заявит ходатайство другая сторона. Важно подчеркнуть, что бремя доказывания вины подсудимых в суде присяжных лежит на государственном обвинителе.

Поэтому исход дела, достижение цели уголовного преследования зависит от профессиональной подготовленности и активности прокурора. Допрашивая подсудимых, свидетелей, других участников процесса, исследуя доказательства по

делу, прокурор постоянно имеет в виду необходимость убеждения присяжных заседателей в виновности подсудимых.

При этом он учитывает их юридическую неподготовленность к восприятию доказательств, неосведомленность в правовых, процессуальных, криминалистических вопросах, хорошо известных профессиональным юристам, и с учетом этого строит тактику участия в судебном следствии.

Еще в большей степени это требование относится к выступлению государственного обвинителя в судебных прениях. Его речь должна быть не только профессиональна, убедительна логикой исследования и предъявления доказательств, анализом законодательства, но и доходчива для восприятия непрофессионалов по своей форме, эмоциональной напряженности, четкости структуры и выражения мысли.

В своем выступлении прокурор не только излагает все доказательства вины подсудимых, но и убеждает присяжных заседателей в виновности подсудимых. Для этого он учитывает особенности рассматриваемого преступления, его восприятия и отношения к нему присяжных заседателей, уровень их образования, профессию, образ жизни и многие другие факторы, определяющие характер социальной психологии этой группы граждан, уровень их правосознания, а следовательно, и отношение к преступлению и лицам, его совершившим.

Конечно, если прокурор в процессе судебного следствия придет к выводу о полной или частичной невиновности подсудимых вследствие недоказанности их участия в совершении преступления либо отсутствию в их деянии состава преступления, он обязан отказаться от обвинения. В таких случаях при отсутствии возражений со стороны потерпевшего судья прекращает дело полностью или в соответствующей части.

Государственный обвинитель может на любом этапе разбирательства дела вплоть до удаления присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта изменить обвинение в сторону смягчения путем:

- исключения из юридической квалификации деяния признаков преступления, отягчающих ответственность;
- исключения из обвинения ссылки на какую-либо норму УК РФ, если действия подсудимого полностью охватываются другой нормой УК РФ, нарушение которой вменялось в обвинительном заключении;

- переквалификации деяния по норме УК РФ, предусматривающей более мягкое наказание.

В последнем случае государственный обвинитель еще на предварительном слушании должен представить суду новое обвинительное заключение, утвержденное соответствующим прокурором.

Особенностью участия прокурора в разбирательстве дел судом присяжных является его *участие в постановке и формулировании вопросов, подлежащих разрешению коллегией присяжных заседателей*. Согласно ст. 338 УПК РФ государственный обвинитель, как и представители другой стороны в процессе, может предложить поправки к сформулированным председательствующим вопросам, поставить дополнительные к ним вопросы.

В связи с напутственным словом председательствующего присяжным заседателям государственный обвинитель вправе заявить в судебном процессе возражения по поводу нарушения принципа объективности. Если такие возражения своевременно заявлены не были, то в последующем прокурор не имеет права ссылаться на нарушение объективности председательствующего при последующем пересмотре этого дела вышестоящим судом.

Уголовно-процессуальное законодательство (ст. 344 УПК РФ) предусматривает возможность возобновления судебного следствия по просьбе присяжных заседателей или уточнения вопросов, поставленных перед ними председательствующим. В таких случаях государственный обвинитель по тем же правилам принимает участие в судебном следствии и формулировании или уточнении поставленных вопросов.

Существенное значение имеет деятельность прокурора в суде после вынесения вердикта присяжных заседателей. Согласно ст. 347 УПК РФ государственный обвинитель с участием представителей сторон, но уже в отсутствие присяжных заседателей может исследовать доказательства, не подлежавшие исследованию с участием присяжных заседателей, выступать по вопросам, связанным с юридическими последствиями вынесенного вердикта, включая вопросы квалификации содеянного подсудимым, назначения ему наказания и разрешения гражданского иска.

При этом в своих выступлениях прокурор не имеет права ставить под сомнение правильность вынесенного присяжными заседателями вердикта.

Особенность надзорной деятельности прокурора в кассационном порядке по делам, рассмотренным судом присяжных, состоит в том, что закон (п. 5 ст. 348, п. 2 ст. 352, п. 5 ст. 355 УПК РФ) четко определяет, какие из не вступивших в законную силу постановлений суда не могут быть обжалованы.

Другие постановления, вынесенные председательствующим в суде присяжных судьей, и приговор подлежат обжалованию.

Представление на указанные приговоры и постановления приносится в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ.

*Основания для принесения представления на приговоры и постановления суда присяжных:*

- несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре фактическим обстоятельствам дела;
- нарушение уголовно-процессуального закона;
- неправильное применение уголовного закона;
- несправедливость приговора.

Прокурор, участвующий в кассационном рассмотрении дела, должен учитывать, что Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ не может принять решения, ухудшающего положения подсудимых или направить дело на новое расследование.

Приговоры и постановления суда присяжных, вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в порядке надзора только при наличии оснований, предусмотренных ст. 409 УПК РФ.