

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Способы собирания доказательств в уголовном процессе.....	3
2. Задача.....	
Список литературы.....	

1. Способы собирания доказательств в уголовном процессе

Успешное производство комплексной экспертизы документов напрямую зависит от того, насколько своевременно и качественно будут осуществлены процессуальные (следственные или судебные) действия, связанные с собиранием и представлением соответствующих вещественных доказательств для проведения комплексного криминалистического исследования.

Прежде чем перейти к рассмотрению вопроса об особенностях собирания и предоставления документов для их комплексного криминалистического исследования, необходимо установить из каких этапов состоит процесс собирания доказательств, и что они должны в себя включать.

Как считает С. А. Шейфер, процесс собирания доказательств основывается «на отыскании, восприятии и закреплении доказательственной информации»¹. По мнению автора, собирание доказательств, представляет собой систему действий, направленных на восприятие объективно существующих следов происшедшего события и их процессуальную фиксацию. Причем при выборе методов и средств собирания доказательств должны учитываться закономерности, обусловленные природой образования следов — отражений в объективной действительности, а также условия, обеспечивающие наиболее надежное их восприятие и закрепление в материалах дела следователем, судом².

В этой связи, при собирании информации о преступлении следователю и дознавателю следует использовать достижения естественно-технических наук, психологии, логики, кибернетики, науки управления и передовой практический опыт, а также методы, приемы и технические средства,

¹ Шейфер С. А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М.: Юрид. лит., 1981. С. 18.

² Шейфер С. А. Сущность и способы собирания доказательств в советском уголовном процессе. М.: ВЮЗИ, 1972; Шейфер С. А. Собирание доказательств в советском уголовном процессе. Саратов: Саратов ун-т., 1986.

рекомендованные наукой криминалистикой. К участию в следственных действиях для обеспечения результативности обнаружения, фиксации, изъятия и транспортировки доказательств (в том числе документов) целесообразно привлекать специалиста или группу специалистов. Также необходимо заметить, что в последнее время наметилась тенденция привлечения для сбора доказательственной информации специалистов разных специальностей.

Закон устанавливает правила собирания доказательств и уточняет их процессуальную форму, в связи с чем, П. А. Лупинская определяет собирание доказательственной базы, как совершение лицом, производящим дознание, следователем, прокурором, судом предусмотренных законом процессуальных действий, направленных на их обнаружение, истребование, получение и закрепление в установленном порядке.

Думается, что отделять обнаружение доказательств от их собирания недопустимо уже потому, что эти понятия выражают две стороны одной и той же деятельности, не имеющие смысла друг без друга. Включать же в собирание доказательств их «рассмотрение», либо «получение (извлечение) содержащейся в них информации» означает дублирование следующей стадии доказывания — исследования доказательств. Нет необходимости выделять

в собирании доказательств, специально их восприятие, поскольку восприятие — предпосылка и условие обнаружения и фиксации доказательств.

Таким образом, содержанием собирания доказательств (по Р. С. Белкину), как стадии процесса доказывания, являются обнаружение, фиксация, изъ-

7

ятие, сохранение.

1) обнаружение — это первая, начальная и необходимая стадия их собирания. Согласно толкового словаря С. И. Ожегова, обнаружение означает — показать, сделать явным, видимым что-либо, найти, отыскать,

заметить, раскрыть⁸. Обнаружение источников информации (доказательств, то есть таких объектов, которые «присутствовали» на месте происшествия и причинно связаны с событием преступления) — их поиск, восприятие, выявление, обращение внимания на те или иные фактические данные, которые могут приобрести доказательственное значение; в процессе обнаружения доказательств могут применяться самые различные тактические приемы и технические средства.

2) фиксация (закрепление, запечатление) фактических данных, то есть применение технических и тактических приемов для запечатления источника в форме, доступной для восприятия его субъектами доказывания. Фиксировать — отмечать, замечать на бумаге или в сознании (записывать, зарисовывать, запоминать), окончательно устанавливать⁹. Существуют две доминирующие точки зрения относительно фиксации доказательств, так, в процессуальной науке говорят об удостоверительной стороне доказывания, «процессуальном закреплении» доказательств (в установленных законом формах), об их «процессуальном оформлении», непосредственном приобщении к делу. Причем на первый план в процессуальном понимании фиксации доказательств выступает процессуальная форма удостоверения и запечатления, поэтому процессуальное определение понятия фиксации доказательств в известном смысле можно считать формальным.

В криминалистической литературе преимущественно акцент делается на указание объектов (запечатлеваемых фактических данных), средств и методов фиксации (измерение, описание и моделирование). В основу понятия фиксации доказательственной информации Н. Н. Лысов включает такие существенные признаки, как:

- непосредственная задача фиксации (сохранение доказательственной информации, содержащейся в различных источниках);
- предмет фиксации (сведения о фактах, фактические данные: предметы, статичные изображения объектов или субъектов, динамические процессы развития преступной деятельности, действий);

- способы фиксации (тактические приемы и на-

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

Актуальные проблемы криминалистики

учно-технические средства, используемые субъектом деятельности по выявлению и раскрытий преступлений);

- конечная цель фиксации — получение процессуально оформленных фактических данных, необходимых для рассмотрения и разрешения материалов дела¹⁰.

В настоящее время актуальными являются следующие формы фиксации:

а) вербальная (словесная):

- протоколирование;

- звукозапись;

б) невербальная:

- графическая (схематические и масштабные планы, схемы, чертежи, рисунки, в том числе и рисованные портреты);

- предметная (изъятие предмета в натуре и его консервация, изготовление материальных моделей (реконструкция), в том числе макетирование, копирование, получение слепков и оттисков);

- наглядно-образная — фотографирование (в видимых и невидимых лучах), кино- и видеосъемка¹¹.

Возможны различные комбинации этих форм и технических приемов их реализации, например, сочетание вербальной и графической, наглядно-образной и вербальной. При этом возможна комбинация методов технических приемов фиксации, их комплексное применение, например, протоколирование и реконструкция, протоколирование, фотосъемка и копирование.

Фиксация придает материальным образованиям доказательственную силу, закрепляя и перенося их содержание и признаки. Например, на месте происшествия обнаружен письменный документ. В ходе обнаружения и

осмотра к документу могут применяться различные способы фиксации: описание в протоколе осмотра места происшествия, в постановлении следователя о приобщении данного предмета к делу в качестве вещественного доказательства, в протоколе осмотра вещественного доказательства; составление схематического плана с указанием на нем места его обнаружения, фотосъемка и, наконец, изъятие его в натуре. Последний способ нуждается в отдельном пояснении, на практике зачастую очень трудно установить, где заканчивается стадия фиксации и начинается изъятие, те же криминалисты, разграничивающие эти стадии, не дают четкого ответа на этот вопрос. Р. С. Белкин считает изъятие предмета одним из приемов фиксации, тогда не понятно, зачем ученый обособляет этот же прием в качестве самостоятельной стадии собирания доказательств.

По нашему мнению, изъятие объекта целиком или его части не является способом фиксации, а

представляет собой самостоятельную стадию (отдельный элемент) собирания, которая в известной степени может служить средством сохранения вещественных доказательств, для последующего их использования.

3) изъятие доказательств необходимо для обеспечения их использования в доказывании, приобщения к уголовному делу и служит средством их сохранения для следствия и суда. Изъять значит исключить, устранить, удалить, вынуть¹². Акцент делается на процедуру выделения источника доказательств из материальной среды, но, нам представляется, что изъятие доказательств, предполагает собой не что иное, чем перенос уже зафиксированных доказательств с места происшествия. Примером изъятия документа целиком будет являться правильное обращение с ним, его упаковка, исключающая возможность его утраты, замены или повреждения.

4) сохранение доказательств заключается в принятии мер по сохранности самих вещественных доказательств и их доказательных свойств, а также подразумевает обеспечение возможности использования данных

доказательств в любой момент доказывания. Сохранить — сберечь, не дать чему-нибудь пропасть, утратиться или претерпеть ущерб, не утратить, оставить в силе в действии, не нарушить чего-нибудь¹³. Некоторые действия, направленные на сохранение вещественных доказательств, можно наблюдать и на предыдущих стадиях собирания доказательств. Меры по сохранности доказательств могут носить процессуальный характер, например, хранение документов среди материалов дела, но могут быть и технико-криминалистическими (применение специальных приемов и технических средств): консервация объектов, имеющих доказательственное значение, покрытие их защитными пленками, стеклами и т. п.¹⁴

Однако существуют специальные меры сохранения вещественных доказательств, исключающие доступ к ним посторонних лиц, а также их утери или порчи. Так, например, в правоохранительных органах изъятые документы, в том числе, паспорта, удостоверения личности, трудовые книжки и другие личные документы приобщаются к делу и хранятся в отдельных опечатанных конвертах. Для хранения вещественных доказательств оборудуются специальные помещения (хранилища, камеры хранения) со стеллажами, металлической дверью, решетками на окнах, охранной и противопожарной сигнализацией. Документы могут храниться в специальном сейфе, в металлическом шкафу¹⁵.

Кроме того, для документов определен свой процессуальный порядок и правила оформления их

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

Актуальные проблемы криминалистики

сдачи на хранение, порядок их учета и передачи, а также контроль учета и состояния хранения таких вещественных доказательств. Мы считаем, что все эти особенности позволяют выделить сохранение вещественных доказательств в самостоятельную стадию собирания доказательств.

Резюмируя все вышперечисленное, следует исходить из наиболее современного взгляда на собирание, согласно которому собирание

доказательств (документов) является не просто механическим процессом сбора фактических данных, а сложным процессом избирательного поиска, восприятия, фиксации (закрепления), изъятия и их сохранения. При собирании документов и предметов в уголовном процессе не могут быть использованы произвольно избранные способы.

Наиболее удачное, на наш взгляд, разграничение стадий собирания вещественных доказательств на современном этапе развития теории доказывания как таковой представляет система последовательных действий, предложенная А. Р. Белкиным, который в качестве таковых элементов определяет обнаружение (розыск — отыскание и выявление), получение, фиксацию, изъятие и сохранение доказательств, автор выделяет этапы исследования и проверки доказательств¹⁶.

Следует отметить, что в действующем уголовно-процессуальном законодательстве (ст. 86 УПК России¹⁷) отсутствует подробное представление процедуры собирания доказательств, а лишь указывается на то, кто может собирать доказательства и кратко излагаются отдельные способы собирания доказательств. На наш взгляд, собирание доказательств как неотъемлемый элемент процесса доказывания, безусловно, нуждается в более основательной правовой регламентации.

Однако, положительной новеллой в уголовно-процессуальном законе является то обстоятельство, что собирание письменных и иных документов, соответствующих предметов, которые могут приобрести статус вещественных доказательств, прерогатива не только следственных органов, которые имеют право самостоятельно истребовать предметы и документы, имеющие значение для дела (ст. 86 УПК РФ), реализуемое либо путем запроса, либо путем вынесения специального постановления (определения), исполнение которых является обязательным (ч. 4 ст. 21 УПК РФ), подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданским ответчик и их представители вправе собирать и представлять

письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств, отдельно п. 3 ст. 86 УПК России ре-

гламентирует права защитника, который может собирать доказательства путем: получения предметов, документов и иных сведений, опроса лиц, истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии.

Правило о надлежащем субъекте собирания доказательств говорит о том, что собирать доказательства в смысле их фиксации и закрепления могут только лица, перечисленные в УПК РФ. В содержание оценки допустимости доказательств помимо правила о надлежащем субъекте собирания доказательств, некоторые авторы включают правило о надлежащем источнике собирания доказательств, правило о надлежащей процедуре, правило о «плодах отравленного дерева» — это правило означает, что доказательство не должно быть получено с помощью недопустимого доказательства¹⁸. Следует также учитывать, что следователь, дознаватель, суд не в праве отказать участнику процесса в приобщении к делу доказательств или производстве следствием действий по собиранию доказательств, если обстоятельства, о которых они ходатайствуют, могут иметь значение для дела (ст. ст. 159, 271 УПК РФ).

Несмотря на все обилие регламентированных способов получения доказательств, следует отметить, что институт предоставления доказательств остается процессуально непроработанным. До сих пор не выработаны четкие процессуальные правила получения предметов и документов для их предоставления следователю, органу дознания или суду подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, защитником, потерпевшем, гражданским истцом или ответчиком, их представителями, а сама процедура не обеспечена обязанностью должностных лиц предприятий и учреждений выдавать указанным субъектам какие-либо объекты.

Тем не менее, при собирании документов, следует помнить, что нередко неоправданное загромождение доказательствами отрицательно сказывается и на правильности самого решения по существу: поскольку собирание сомнительных для расследования и раскрытия преступления материалов мешает целеустремленности следствия и судебного разбирательства, искажает перспективу дела, отвлекает от поиска доказательств, действительно необходимых для выяснения существенных обстоятельств.

Кроме того, сейчас все более широкое распространение получают такие виды доказательства, как материалы, полученные в результате осуществления оперативно-розыскной деятельности. Попадая

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

Актуальные проблемы криминалистики

в сферу уголовного процесса, такие документы и предметы могут приобрести значение вещественных доказательств. Однако, их процессуальная природа пока не определена ни в теории, ни в практической деятельности, что зачастую приводит к утрате важной доказательственной информации.

В связи с развитием теории оперативно-розыскной деятельности, укреплением ее законодательной базы возникает вопрос о том, можно ли считать субъектом доказывания оперативного работника, участвующего в раскрытии преступления. По мнению А. Р. Белкина, собирание фактических данных для последующей их легализации в качестве доказательств, можно рассматривать как специфическую форму участия в доказывании — как обеспечение эффективности этого процесса, тем более что ст. 10 Федерального Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» предусматривает условия включения добытых оперативным путем фактических данных в систему доказательств¹⁹. Признание оперативного работника субъектом доказывания по конкретному делу не влечет расширения его компетенции, придания несвойственных ему функций, но

способствует целеустремленности его деятельности и отвечает его роли в раскрытии преступления²⁰. Необходимо отметить, что авторы развивающие теорию доказательств рассматривают этот путь как разновидность способов собирания доказательств.

Так, из анализа изученных нами уголовных дел следует, что сотрудниками правоохранительных органов, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, представлены около 12% доказательств из числа документов, значительный процент занимают доказательства (различные документы и предметы), предоставляемые подозреваемым, обвиняемым и их представителями — более 30 процентов, потерпевшими — 15%. Эти виды доказательств не в полной мере используются в процессе доказывания и в обосновании промежуточных решений по делу, поскольку утвердилось консервативное мнение о том, что документы, полученные вне рамок уголовного процесса и результатов следственных действий, а тем более до возбуждение уголовного дела, не являются доказательствами.

Следует заметить, что оперуполномоченные сотрудники часто имеют в своем распоряжении документы, полученные в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий, связанные напрямую с конкретным уголовном делом. Представляется, что в этом случае на собирание таких доказательств в отдельных случаях должна распространяться процессуальная норма, предусматривающая представление документов, предметов и следов иными лицами.

При этом необходимо учитывать, что способы собирания доказательств одновременно являются и способами их проверки, поэтому документы и предметы, полученные в особом (оперативном) режиме, нуждаются в дополнительных исследованиях. Необходимо четко разграничивать уголовно-процессуальную и оперативно-розыскную деятельность, так как последняя не обладает достаточными гарантиями достоверности полученных документов и содержащейся в них информации.

Таким образом, на практике так и не решен вопрос о том, какие участники процесса должны обладать правом собирания документов. На наш взгляд, в связи с появлением в процессуальной науке попыток придать доказательственное значение результатам оперативно-розыскной деятельности, следует во избежание правовых коллизий критически оценить некоторые положения Федерального Закона «Об оперативно-розыскной деятельности», допускающего суррогат ряда следственных действий. Письменные доказательства и иные документы, обнаруженные оперативным путем («физического» обнаружения), могут рассматриваться как доказательства лишь после того как последовало их процессуальное собирание, в ходе которого к ним были полностью применены действия, определяющие их относимость и допустимость.

Во всех остальных случаях ориентирующая информация, полученная в результате осуществления оперативно-розыскных мероприятий (организационно-технических и розыскных действий), в ходе консультаций следователя, дознавателя со специалистами, а также вспомогательная информация, служащая целям идентификации и розыска, содержащаяся в данных криминалистической регистрации и образцах для сравнительного исследования,

имеет дополнительное значение и играет суще-

21

ственную роль в установлении истины по делу²¹.

Рассматривая представление документов для их экспертного исследования (в том числе комплексного), необходимо указать на некоторую самостоятельность данного этапа (элемента) собирания документов и связанных с ними предметов, поскольку это последний элемент процесса собирания требующий отдельных процессуальных действий — назначения экспертизы, получение и предоставление на исследование сравнительных образцов. В качестве образца (эталоны) подлинных документов могут использоваться оригинальные документы (представленные

соответствующими государственными, коммерческими и иными организациями, от имени которых выдан исследуемый документ).

Собирание доказательств непосредственно направлено на выявление значимой для уголовного дела информации, чем, в большей степени, занимаются следственные органы, однако не исключаются и иные способы обнаружения доказательств.

Следственные действия ставят своей первоначальной задачей определение круга источников, откуда может быть получена информация о факте совершения преступления. Также такая деятельность имеет место в рамках проведения судебных заседаний по конкретному уголовному делу, однако, в меньшей мере.

Статья 86 Уголовно-процессуального кодекса содержит в себе субъекты собирания доказательств, к которым относит дознавателей, следователей, судей, прокуроров, а также подозреваемых, обвиняемых, потерпевших и их представителей — в форме письменных доказательств.

Собирание доказательств возможно не только со стороны государственного обвинения, но и стороной защиты. Так, представитель подозреваемого, обвиняемого может истребовать документы, предметы и иные сведения, которые непосредственно имеют значение для верного разрешения уголовного дела. В рамках деятельности защитника может также быть проведён опрос лиц с их согласия.

В уголовно-процессуальном праве учёными и практиками поднимается достаточно много проблем, среди них можно указать следующие:

Во-первых, запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам самим УПК.

Во-вторых, УПК РФ не предусматривает использования данных, полученных в ходе частной детективной и охранной деятельности, однако специальное законодательство даёт такую возможность.

В-третьих, проблема собирания доказательств защитником, который может получать документы, материалы, проводить опрос, но не имеет способа фиксации результатов опроса, не установлен порядок принятия от защитника представленных документов.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что собирание доказательств является значимой частью, которая формирует основу уголовного дела.

Среди способов собирания доказательств в уголовном процессе принято выделять следственные действия и иные процессуальные способы собирания доказательств.

Следственные действия — деятельность следователя или дознавателя, от которой зависит результат предварительного расследования, в рамках которого происходит обнаружение, фиксация, сохранение полученной информации, которая имеет значение для уголовного дела.

В соответствии с главами 24–27 УПК РФ к числу следственных действий относятся, например, осмотр, обыск, выемка, допрос, проверка показаний на месте, производство экспертизы.

Сведения, полученные в рамках следственной деятельности, становятся доказательствами после надлежащей фиксации. Фиксация сведений должна отвечать определённым требованиям: точности и полноте фиксации; установленным форме и порядку фиксации; сохранности доказательств и возможности их проверки. Основным способом закрепления доказательственной информации является протоколирование.

В рамках производства следственных действий необходимо руководствоваться нормами уголовно-процессуального законодательства, чтобы полученная информация была признана допустимой и могла быть оформлена как доказательство.

Обязательное требование, предъявляемое к любому следственному действию, состоит в том, чтобы оно совершалось только при наличии к тому достаточных оснований. Обоснованность следственного действия предполагает, что принуждение, ограничение либо стеснение прав и законных интересов граждан происходили лишь в меру их действительной необходимости, были оправданы в условиях конкретной ситуации.

Производство иных процессуальных действий, которые направлены на собирание доказательств (их истребование, назначение ревизий и документальных проверок и т. д.), также выполняет познавательную функцию.

Процессуальное регулирование деятельности — признак, который не является специфическим для следственных мер — это одно из утверждений современных авторов, которое может быть поставлено под сомнение в некоторых моментах. Во-первых, каждая процессуальная деятельность следователя обусловлена именно тем, что регулируется нормами уголовно-процессуального права. Во-вторых, не всякая следственно-процессуальная деятельность направлена на сбор доказательств. В-третьих, процессуальная деятельность по сбору доказательств осуществляется в двух вышеупомянутых формах.

Поэтому как следственные, так и другие процессуальные действия по сбору доказательств указаны в законе, но имеют разную степень правового регулирования. Специфика разграничения может быть центром и деталями процедуры сбора доказательств.

Когнитивная практическая работа уполномоченных органов по полному и полному пониманию свойств проверенных доказательств на этой основе для подтверждения или опровержения достоверности, допустимости

и актуальности этих доказательств и для выяснения возможности или невозможности использования их для доказательств в конкретном случае, называется доказательством.

Основанием для проверки доказательств являются как сомнения в достоверности доказательств, возникших между следователем, следователем, прокурором и судом, так и представленные заявления или версии. другими участниками уголовного процесса [1].

Проверке доказательств как этап доказательства посвящена ст. 87 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому его производят такие лица, как следователь, дознаватель, прокурор и суд.

Статья 87 Уголовно-процессуального кодекса устанавливает методы проверки доказательств. Это включает:

сравнение содержания проверенных доказательств с уже имеющимся в уголовном процессе. Сравнение доказательств с другими доказательствами дает следователю новые знания по обеим сторонам проверенных доказательств и взаимосвязей, отношений и зависимостей между этими сторонами, что позволяет лучше понять их свойства и качества, относящиеся к действительности и надежности, а также благодаря им свойства, отношения, обстоятельства, объект доказательства и случайные факты;

получение новых доказательств, которые подтверждают или опровергают проверенные доказательства. Это может быть выражено: в создании следственных мер, направленных в первую очередь на проверку ранее полученных доказательств, в создании следственных мер для

92

получения новых доказательств, информация о которых была получена из проверенных доказательств, в создании следственных мер такого рода и т. д. [2];

—установление источников доказательств. Каждая информация может стать доказательством в процедурном смысле, только когда ее источник установлен. В некоторых случаях процессуальное право напрямую требует установления источников доказательств. Например, показания свидетеля, который не может указать источник своих знаний, не могут быть признаны допустимыми доказательствами (пункт 2 части 2 статьи 75 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверка надежности проверяет, является ли информация об обстоятельствах, которые доказаны или имеют отношение к делу, правдивой или ложной. Таким образом, проверка доказательств — это подробное изучение свойств каждого доказательства и его источника, а также их комбинации.

Литература:

1. См.: Кокорев Л. Д., Кузнецов Н. П. Уголовный процесс: Доказывание и доказательства. Воронеж, 1995. С. 210; Ульянова Л. Т. Доказательства в уголовном процессе: Общие положения // Уголовный процесс / Под ред. К. Ф. Гуценко. М., 1996. С. 114-115; Шейфер С. А. Следственные действия: Система и процессуальная форма. М., 2001. С. 6; Зинатуллин З. З. Уголовно-процессуальное доказывание. Ижевск, 2003. С. 71; Безлепкин Б. Т. Уголовный процесс России. М., 2003. С. 141.
2. Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе. М., 2000. С. 63.
3. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968. Т.1. С. 303.
4. Шейфер С. А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М.: Юрид. лит., 1981. С. 18.
5. См.: Шейфер С. А. Сущность и способы собирания доказательств в советском уголовном процессе. М.: ВЮЗИ, 1972; Шейфер С. А. Собирание доказательств в советском уголовном процессе. Саратов: Саратов ун-т., 1986.

6. Курс советского уголовного процесса: Общая часть / Под ред. А. Д. Бойкова и И. И. Карпеца. М., 1981. С. 18.
 7. Белкин Р. С. Криминалистическая энциклопедия. М.: Мега-трон XXI, 2000. 2-е изд. доп. С. 211.
 8. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка. М.: Азъ Ltd, 1992. С. 443.
 9. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка. М.: Азъ Ltd, 1992. С. 882-883.
 10. Лысов Н. Н. Фиксация доказательств в уголовном процессе. Ч. 1: Методологические проблемы. Н. Новгород: ЮИ МВД России, 1998. С. 70.
 11. Шейфер С. А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М.: Юрид. лит., 1981. С. 18; Аверьянова Т. В., Белкин Р. С., Корухов Ю. г. Криминалистика: Учеб. для вузов / Под ред. засл. деят. науки РФ, проф. Р. С. Белкина. М.: НОРМА, 1999. С. 154-155.
 12. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка. М.: Азъ Ltd, 1992. С. 248.
 13. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка. М.: Азъ Ltd, 1992. С. 778.
 14. Белкин Р. С. Избранные труды / Рафаил Самуилович Белкин. М.: Норма, 2008. С. 209.
 15. «Инструкция о порядке изъятия, учета, хранения, передачи, реализации, возврата, уничтожения вещественных доказательств и материальных ценностей, изымаемых по уголовным делам и материалам в ходе следствия, дознания и суда» (утв. Постановлением от 08.08.2006 г. Генпрокуратуры № 63, ВС № КТБ-176-06, СНБ № 3/2161, МВД № 9, МЮ № 19, МО № 12, ГТК № 01-02/22-19, зарегистрированным МЮ 23.08.2006 г. № 1616); Приложение к приказу ФТС России от 25.12.2006 Р 1363 «Инструкция о порядке изъятия, хранения, учета, передачи и уничтожения вещественных доказательств, ценностей и иного имущества по уголовным делам и материалам проверок сообщений о преступлениях в таможенных органах Российской Федерации».
 16. Белкин А. Р. Теория доказывания: Научно-методическое пособие. М.: Норма, 1999. С. 140.
- Не можете найти то, что вам нужно? Попробуйте сервис [подбора литературы](#).
17. Ст. 86 Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.
 18. Золотых В. В. Проверка допустимости доказательств в уголовном процессе. Ростов-на-Дону, 1999. С. 58.
 19. Ст. 10 Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ, 14.08.1995, № 33, ст. 3349.
 20. Белкин А. Р. Теория доказывания криминалистической и оперативно-розыскной аспекты: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.09, Воронеж, 2000. С. 19-20.
 21. См.: Зуев С.В. Правовая основа использования оперативной информации в уголовном процессе // Следователь. М., 2002, № 12. С. 53-55.

Сидоров, обвиняемый в присвоении вверенного ему имущества (п."б" ч,2 ст. 160 УК РФ), и его защитник, знакомясь с материалами уголовного дела, обнаружили в нем платежную ведомость на получение зарплаты. Этот документ был выслан в следственный отдел по почте главным бухгалтером завода, где до ареста работал Сидоров. Защитник и обвиняемый заявили ходатайство о признании данного документа не имеющим юридической силы и его изъятии из дела, поскольку он, по их мнению, получен с нарушением закона - без запроса из следственного отдела и без проведения следственного действия (выемки).

Дайте оценку заявленному ходатайства с позиции установленного законом порядка собирания доказательств.

Список нормативных правовых актов и литературы:

Нормативные правовые акты:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации : [федер. закон : принят Гос. Думой 13 июня 1996 г.] офиц. текст : по состоянию на 30.03.2015. // СЗ РФ. – 1996. - №25. – Ст.2954.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : [федер. закон : принят Гос. Думой 18 дек. 2001 г.] офиц. текст : по состоянию на 30.03.2015. // СЗ РФ. – 2001. - №52. – Ст.4921.

Литература:

1. Белкин, А. Р. Теория доказывания : научно-методическое пособие / А. Р. Белкин. - М. : Норма, 2005. - 429 с.

2. Божьев, В. П. Уголовный процесс : учебник / В. П. Божьев. - М. : Спарк, 2014. - 467 с.

3. Боруленков, Ю. П. Пределы доказывания как категория / Ю. П. Боруленков // Уголовное судопроизводство. - 2014. - № 3. - С. 29 – 32.

4. Зотов, Д. В. Пределы доказывания : в поисках надежности / Д. В. Зотов // Библиотека криминалиста. - 2015. - № 1. - С.139 – 144.

5. Зотов, Д. В. Пределы для пределов доказывания / Д. В. Зотов // Законность. - 2014. - № 9. - С. 57 – 60.

6. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под общ. ред. В. И. Радченко. - М. : Юстицинформ, 2014. - 1120 с.

7. Лазарева, В. А. Доказывание в уголовном процессе : учебно-практическое пособие / В. А. Лазарева. - 4-е изд., перераб. и доп., учеб.-практ. - М. : Юрайт, 2013. - 359 с.

8. Михайловская, И. Б. Настольная книга судьи по доказыванию в уголовном процессе / И. Б. Михайловская. – М. : ТК Велби : Проспект, 2011. – 220 с.

9. Пастухов, П. С. Доказывание по уголовному делу до суда и в суде / П. С. Пастухов // Общество и право. - 2013. - № 2. - С. 159 – 163.
10. Рогожкин, Д. Н. Проблемы полноты предмета доказывания в теории и практике уголовного процесса / Д. Н. Рогожкин // Актуальные проблемы экономики и права. - 2013. - № 2. - С. 278 – 280.
11. Смирнов, А. В., Калиновский, К. Б. Уголовный процесс : учебник для вузов / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский ; под общ. ред. А. В. Смирнова. - 5-е изд., перераб. - М. : Норма : Инфра - М, 2012. - 768 с.
12. Татаров, Л. А. Соотношение предмета и пределов доказывания в уголовном процессе / Л. А. Татаров // Закон и право. - 2013. - № 3. - С. 65 – 69.
13. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / отв. ред. П. А. Лупинская. - М. : Юристъ, 2014. - 754 с.
14. Шинкевич, Н. Е. Потерпевший как субъект доказывания / Н. Е. Шинкевич // Вестник ОГУ. – 2006. – № 3. – С. 182.
15. Якупов, Р. Х. Уголовный процесс : учебник / Р. Х. Якупов. – М. : Теис, 2013. – 607 с.