



## Введение

Для всей совокупности живых организмов в объективной реальности характерно наличие защитных механизмов как ответной реакции на негативное воздействие, данное свойство присуще как простейшим организмам, так и сложным комплексным организмам (человеку)[1]. В случае реального посягательства на наши права и свободы, закономерным ответным воздействием является использование защитных механизмов фактического и правового характера.

Наше государство согласно статьям 1 и 2 Конституции Российской Федерации (принятой всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) (далее – Конституция РФ) является правовым, так, то есть высшей ценностью в Российской Федерации признаются права и свободы человека и гражданина[2]. Причем стоит отметить, что государство не ограничилось декларированием лишь правового характера, оно также взяло на себя обязанность по признанию, соблюдению и защите прав и свобод человека и гражданина.

Одним из проявлений исполнения ранее названных обязанностей является установление в отраслевом законодательстве действующей и актуальной (отвечающей потребностям моделей общественных отношений и делового оборота) системы защитных механизмов от противоправных посягательств. Весомый вклад в данном аспекте был внесен Федеральным собранием Российской Федерации, Государственной думой которого 21 октября 1994 года был принят Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (далее – ГК РФ), введенный в действие с 1 января 1995 года[3]. Данным нормативно-правовым актом предусмотрен ряд способов защиты гражданских прав, которые может использовать обладатель права или уполномоченное им лицо при посягательстве на их права или законные интересы (имущественные права и нематериальные блага).

В случаях, когда государство не может предоставить защиту от нарушения права, помощь в ликвидации негативных последствий от данных нарушений или в случаях, когда обращение за государственной защитой будет являться

неактуальным по причине необходимости незамедлительной реакции на неправомерные действия, законом допускается возможность самостоятельных поведенческих актов, направленных на пресечение противоправных действий, бездействия (иными словами самозащита права).

Правовую основу данного межотраслевого института с точки зрения цивилистической науки составляют:

1. статья 45 Конституции РФ, согласно части 2 которой каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом<sup>[4]</sup>;
2. статья 12 ГК РФ, согласно которой самозащита является одним из универсальных способов защиты гражданских прав;
3. статья 14 ГК РФ непосредственно посвященная вопросам самозащиты гражданских прав;
4. статьи 1066, 1067 ГК РФ, регламентирующие вопросы возмещения причиненного вреда в состоянии необходимой обороны и крайней необходимости.

Самозащита гражданских прав, имеющая фундаментальный характер, заключающийся в природе и первичных психоэмоциональных установках человека (к примеру, при посягательстве на жизнь, здоровье интуитивно, бессознательно срабатывает физическая защита, которая юридически квалифицируется как самозащита), которая по логике законодательной власти должна была занять место самого оперативного способа защиты гражданских прав, на практике вызывает значительные трудности ее применения и последующей юридической квалификации, в случае сомнений в ее правомерности.

Курс Общей части отечественного гражданского права, изложенный в специальной юридической литературе (учебниках и учебных пособиях), довольно часто игнорирует наличие самозащиты в системе защиты гражданских прав либо констатирует ее наличие в отрыве от освещения основных, базовых положений. Стоит отметить, что данный факт вызван неоднозначностью доктрины гражданского права относительно самозащиты гражданских прав, среди авторов, исследователей присутствует плюрализм мнений (в том числе, смешение категорий в контексте темы защиты гражданских прав), опосредованный неоднозначностью положений действующего гражданского законодательства.

В последнее время в нашем государстве наблюдается постоянный рост числа судебных постановлений со ссылками на статьи 12 и 14 ГК РФ (самозащита

гражданских прав): для 2014 года характерно наличие 297 решений судов общей юрисдикции, к 2015 году число судебных актов возросло и составило 447, 492 судебных решений было вынесено по первой инстанции в 2016 году, в 2017 году данное число составило 511[5]. Иной проблемой при судебном споре по данной категории дел является проблемность, сложность квалификации деяния субъекта в качестве акта самозащиты гражданских прав. Судебная практика (в том числе, разъяснения о применении гражданского законодательства высших судебных инстанций) не уделяет особого внимания понятию «самозащита», задачей суда при рассмотрении гражданских дел является юридическая квалификация деяния субъекта и определение соблюдения законодательно установленных пределов правомерности[6]. Отсутствие легального определения самозащиты гражданских прав и позиций, разъяснений высших судебных органов в данном аспекте вызывает судебные ошибки при ее квалификации, основанные на выходе за пределы гражданско-правового регулирования (отзыв на иск как способ самозащиты гражданских прав)[7].

Исходя из вышесказанного становится очевидно, что тема данного эссе, а именно «Самозащита и ее способы в отечественной системе защиты гражданских прав», является актуальной на современном этапе развития нашего государства, общества и права и не вызывает сомнений относительно необходимости освещения, и доработки основных доктринальных концепции.

Целью данной работы является всесторонний, комплексный юридический анализ самозащиты гражданских прав и ее способов по действующему российскому законодательству. Для достижения ранее определенной цели поставлены следующие промежуточные задачи:

1. анализ понятия, сущности, содержания и признаков самозащиты гражданских прав;
2. рассмотрение проявлений (виды способов) самозащиты, выделяемых в отечественной цивилистике и системе действующего законодательства России;
3. систематизация, классификация видов способов самозащиты гражданских прав.

Глава 1. Самозащита гражданских прав: понятие, сущность, структура, признаки и способы, предусмотренные действующим законодательством России

1.1. Понятие, сущность, структура и признаки самозащиты

В специальной юридической литературе (публикациях в рамках периодических изданий) отечественными авторами представлено множество определений самозащиты. Это вполне объяснимо, причиной данного факта является межотраслевой характер исследуемого понятия. Так, А.А. Газеева утверждает, что в отличие от отраслевого подхода, конституционно-правовой трактует самозащиту как основное право человека, заключающееся в санкционированной возможности человека самому защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом[8]. Иной подход используют исследователи теории государства и права, формируя межотраслевое определение. К примеру, О.В. Курданов подмечает, что самозащита является межотраслевым (комплексным) институтом, свидетельствующим о признании государством не только естественного права каждого защитить себя, своих близких, свое имущество и так далее, но и того факта, что предотвратить угрозу правам, свободам и законным интересам каждого оно не в состоянии[9].

В современной отечественной цивилистике понятие самозащиты рассматривается авторами с 2 позиций:

1. концепция узкого понимания (самозащита как универсальный способ защиты гражданских прав), к примеру, основываясь на положениях статьи 12 ГК РФ, Н.В. Южанин говорит, что легально под самозащитой стоит понимать способ защиты, заключающийся в действиях, которые не должны выходить за пределы пресечения нарушения прав[10];
2. концепция широкого понимания (самозащита как одна из форм защиты гражданских прав), по мнению Д.В. Микшиса, самозащиту стоит определить как одну из форм защиты гражданских прав (неюрисдикционную), заключающуюся в комплексе внутренне согласованных организационных мероприятий (совокупности способов) по защите субъективных прав и охраняемых законом интересов[11].

Решение вопроса относительно правовой природы самозащиты гражданских прав не представляется возможным без анализа содержания самозащитных мер и отличительных признаков самозащиты как защитного правового механизма.

Структура самозащиты гражданских прав включает в себя следующие элементы:

1. Объект самозащиты гражданских прав, под которым стоит понимать совокупность гражданских прав, пользующихся неюрисдикционной формой защиты.

Наиболее актуальной предполагается концепция расширенного понимания самозащиты гражданских прав и ее объекта. Данной позиции придерживаются Э.Л. Страунинг и Г.А. Свердлык, которые говорят, что объект самозащиты образуют все права, входящие в предмет гражданского права (в том числе и личные неотчуждаемые, входящие в объект гражданско-правовой охраны)[\[12\]](#). Данная точка зрения находит свое подтверждение при системном анализе действующего законодательства (статья 45 Конституции РФ, статьи 12 и 14 ГК РФ – не ограничивают пределы использования самозащиты гражданских прав), а в некоторых случаях, в законе содержится прямое указание на возможность ее использования, к примеру согласно пункту 2 статьи 150 ГК РФ нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, им предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения (анализ пункта 2 статьи 152 ГК РФ позволяет говорить о том, что самозащита гражданских прав и некоторые ее конкретные способы прямо предусмотрены гражданским законодательством)[\[13\]](#). В данном контексте Д.В. Микшис подмечает, что неотчуждаемые права могут являться объектом самозащиты в зависимости от пригодности гражданско-правовых форм охраны к защите неимущественных связей[\[14\]](#). Таким образом, объект самозащиты стоит отождествлять с предметом гражданско-правового регулирования и включать в его состав имущественные и личные неимущественные отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников.

#### 1. Субъект самозащиты гражданских прав (обладатель права и иные субъекты).

Статьи 12 и 14 ГК РФ не называют конкретных субъектов, которые могут использовать право на самостоятельную защиту (не содержит перечень категорий субъектов либо указаний на конкретных субъектов). Так, предполагается, что реализовывать правомочие по защите субъективных прав в данной форме могут физические и юридические лица, а также публично-правовые образования, как участники гражданско-правовых отношений (причем последние должны руководствоваться основными началами гражданского законодательства, исключая применение, использование своих властных полномочий).

Отдельного внимания заслуживает рассмотрение вопроса возможности реализации самозащиты не только обладателем права, но и иными лицами (заинтересованными лицами или представителями). Закон допускает

односторонние действия, направленные на защиту жизни, здоровья и имущества (абсолютных прав) иного лица (обладателя права) – в качестве примеров можно назвать крайнюю необходимость и необходимую оборону. Самозащита гражданских прав также возможна путем совершения деяний управомоченным лицом (представителем по воле управомоченного лица). Так, юридическое лицо и публично-правовые субъекты как суррогатные образования реализуют право на самозащиту посредством своих органов и иных уполномоченных лиц (представителей). Другим примером является самозащита в чужом интересе - действие в чужом интересе без поручения в случае последующего одобрения, причем в отличие от представительства, односторонние защитные действия в отношении ситуаций опасных для жизни или здоровья лица допускаются помимо воли обладателя права (пункт 2 статьи 983 ГК РФ)[\[15\]](#).

### 1. Цель и задачи самозащиты гражданских прав.

Целью самозащиты стоит считать недопущение посягательства на субъективное гражданское право, обеспечение его неприкосновенности. По мнению Ю.Д. Полатова и А.Р. Мкртчяна задачами самозащиты, в свою очередь, являются: устранение угрозы нарушения права, пресечение реального и наличного правонарушения, обеспечение возможности восстановления права в натуре, компенсация вреда[\[16\]](#).

### 1. Основание самозащиты.

В качестве основания самозащиты Н.В. Южанин называет начавшееся нарушение субъективного гражданского права[\[17\]](#). Однако данная позиция вызывает сомнения и не соответствует действующему законодательству. Так, для необходимой обороны и крайней необходимости как способов самозащиты гражданских прав характерной предпосылкой является реальная угроза нарушения права, а, следовательно, автор необоснованно сужает круг оснований самозащиты гражданских прав включением в их состав только начало реального и наличного посягательства.

### 1. Содержание самозащиты.

По мнению Н.И. Уздимаевой под содержанием самозащиты стоит понимать правомерное деяние (действия, бездействие или возможность смешения ранее названных), направленное на обеспечение неприкосновенности субъективного гражданского права с момента его возникновения до момента отчуждения (либо прекращения, если право является неотчуждаемым)[\[18\]](#). Иными словами,

содержанием самозащиты является форма деяния, при помощи которого она реализуется (действие, бездействие или их совокупность). Действующее законодательство (статья 45 Конституции РФ, статьи 12 и 14 ГК РФ) не отождествляет самозащиту с какой-либо формой деяния. Однако некоторыми авторами утверждается наличие возможности самозащиты только путем действия [19]. Данные позиции представляются не убедительными по причине того, что гражданскому законодательству известен ряд примеров правомерного бездействия как способов самозащиты (удержание – статьи 359, 360 ГК РФ, приостановление встречного исполнения по обязательству – пункт 2 статьи 328 ГК РФ и так далее). Таким образом, самозащита гражданских прав возможна, как путем совершения действий, так и воздержания от активного поведения (путем бездействия).

Из ранее сказанного становится возможным выделить признаки самозащиты гражданских прав:

1. правомерное деяние (допускается законом при условии соблюдения пределов), возможность реализации конкретного способа не зависит от закрепления в нормативно-правовом акте, за исключением прямых указаний о необходимости договорного регулирования вопроса [20];
2. предполагает отсутствие обращения уполномоченного лица к компетентным органам в момент посягательства или его угрозы (неюрисдикционная форма защиты);
3. может осуществляться как в форме действия, так и бездействия;
4. основанием являются угроза нарушения или наличное (начавшееся) посягательство;
5. для реализации защитительных действий, бездействия необходимо установление у субъекта защищаемого права (правомочие);
6. возможность обращения к юрисдикционной защите при рассмотрении вопросов правомерности самозащиты уполномоченного субъекта;
7. необязательность самозащиты (возможность самозащиты не исключает права такого лица воспользоваться иными способами защиты, предусмотренными статьей 12 ГК РФ, в том числе в судебном порядке) [21].

1.2. Способы самозащиты гражданских прав и их виды по действующему гражданскому законодательству России

Самозащита представляет из себя одну из форм защиты гражданских прав и осуществляется определенными способами (статья 14 ГК РФ). Многообразие

субъективных гражданских прав опосредует необходимость систематизации, дифференциации данных способов. В одном из комплексных исследований самозащиты гражданских прав и ее способов Д.В. Микшис утверждает, что под способами самозащиты гражданских прав стоит понимать любые формы самостоятельного поведения заинтересованного лица, осуществляемые им в целях защиты субъективного права, помимо воли нарушителя, без обращения к судебным и административным органам[22]. Приведенное автором определение является верным и соответствует обязательным признакам самозащиты. Однако, по мнению исследователя самозащитой гражданских прав, в свою очередь, является правомерное деяние, направленное на обеспечение неприкосновенности субъективного гражданского права от наличного нарушения или его реальной угрозы, осуществляемое путем самостоятельных односторонних действий либо бездействия обладателя права, а также действий третьих лиц по защите жизни и имущества обладателя права в состоянии крайней необходимости, необходимой обороны[23]. Аналогичные определения самозащиты гражданских прав в узком смысле сформированы другими авторами[24]. При совместном анализе вышеперечисленных определений обнаруживается их идентичность, что порождает смешение понятий «самозащита гражданских прав» (как деяние) и «способ самозащиты» (как форма деяния). Данный подход отечественных исследователей является некорректным, предполагается актуальным исходить из того, что самозащита гражданских прав является совокупностью способов (одной из форм защиты гражданских прав), а способы, в свою очередь, представляют из себя действия, бездействие. На основании ранее сказанного, под способами самозащиты гражданских прав стоит понимать любые формы самостоятельного правомерного поведения заинтересованного лица (действия, бездействие), осуществляемые им в целях защиты субъективного права от наличного нарушения или его реальной угрозы, помимо воли нарушителя, без обращения к судебным и административным органам, а самозащиту рассматривать только в широком смысле как форму защиты гражданских прав (без указания ее содержания).

В качестве примеров способов самозащиты гражданских прав специальная юридическая литература и судебная практика выделяют:

- действия в состоянии необходимой обороны (статьи 37 УК РФ и 1066 ГК РФ);
- действия в состоянии крайней необходимости (статьи 39 УК РФ и 1067 ГК РФ);
- гражданская самопомощь (виндикационная и негаторная)[25];
- удержание и продажа удерживаемой вещи[26];

- продажа предмета договора (общие положения о договоре подряда и положения о бытовом подряде - пункт 6 статьи 720, статья 738 ГК РФ);
- изъятие арендованного имущества (статьи 208, 221 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации от 30.04.1999 № 81-ФЗ в редакции от 27.12.2018 с изменениями и дополнениями от 31.01.2019, пункт 5 статьи 65 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации от 07.03.2001 № 24-ФЗ в редакции от 29.12.2017);
- вытеснение арендатора с земельного участка, который продолжает незаконное пользование им по договору аренды[27];
- снос самовольной постройки и демонтаж самовольно установленной рекламной конструкции (пункт 2 статьи 222 ГК РФ)[28];
- самостоятельный захват кредитором спорного недвижимого объекта при ликвидации должника[29];
- самостоятельный возврат арендованного помещения после одностороннего отказа арендатора от договора[30].

## Глава 2. Систематизация (классификация) способов самозащиты гражданских прав в отечественной цивилистике

### 2.1. Способы самозащиты в зависимости от содержания

Основной классификацией самозащитных мер является их разделение в зависимости от объекта и характера односторонних защитных деяний, по данному критерию выделяются:

1. деяния фактического характера (направленные на защиту абсолютных прав, для которых характерно физическое, силовое воздействие на нарушителя или его имущество, а также в случае опасности для жизни и здоровья в отношении обладателя права):
  - оборонительные и спасательные действия - действия в состоянии крайней необходимости и необходимой обороны (статьи 37, 39 УК РФ и 1066, 1067 ГК РФ), а также действия в чужом интересе без поручения, в случае опасности для жизни и здоровья обладателя права (пункт 2 статьи 983 ГК РФ);
  - гражданская самопомощь, в которую, по мнению Н.В. Южанина, входят различные меры, направленные на предотвращение посягательства и его последствий в отношении вещных прав (к примеру, устранение препятствий в пользовании или владении вещью самостоятельно)[31].

Разновидностями гражданской самопомощи в зависимости от защищаемого правомочия права собственности являются: владельческая самопомощь (виндикационная самопомощь), то есть действия собственника или иного титульного владельца по возврату своей вещи, на которую он утратил владение (пресечение нарушения и восстановление владения); негативная самопомощь, к которой следует относить действия по самостоятельному устранению различных препятствий в пользовании имуществом (примерами, по мнению Н.В. Южанина, являются устранение препятствий к проезду или стоянке автотранспортных средств, самостоятельное устранение чужих движимых и недвижимых вещей из владения правообладателя, при условии, что право лица действительно, а не мнимо – есть судебное решение об устранении препятствий в пользовании правом, но оно не исполняется обязанным лицом)[\[32\]](#).

- деяния юридического характера, то есть действия, бездействие в рамках договорных отношений по поводу относительных субъективных прав (к примеру, встречное материальное благо по договору), в рамках которых возможно выделение: правоизменяющих мер, направленных на изменение существующих отношений сторон (в частности, перевод неисправного должника на аккредитивную форму расчета[\[33\]](#)), правопрекращающих мер, направленных на прекращение отношений между сторонами (к примеру, отказ предоставить встречное исполнение пункт 2 статьи 328 ГК РФ, отказ от исполнения при наличии реальной угрозы неисполнения договора и возникновения убытков пункт 1 статьи 821 ГК РФ)[\[34\]](#).

## 2.2. Иные классификации способов самозащиты гражданских прав

В вопросе классификации способов самозащиты гражданских прав в специальной юридической литературе присутствует плюрализм мнений и подходов (исследователями предлагаются дополнительные классификации и их основания). Так, М.С. Кораблева предлагает разделять способы самозащиты на силовые и юридические (необоснованное выделение в зависимости от содержания, в общем виде включено в общую классификацию). К силовым автор относит действия в состоянии необходимой обороны и крайней необходимости (статьи 37, 39 УК РФ и статьи 1066, 1067 ГК РФ), а к юридическим меры оперативного воздействия и удержание[\[35\]](#). Стоит отметить, что автором с помощью данной классификации косвенно сужается круг способов самозащиты гражданских прав, который является более широким, о чем свидетельствует обширная судебная практика и действующее законодательство.

Иную точку зрения в вопросе систематизации способов самозащиты имеет Д.В. Микшис, который критикует ранее названный подход. Так, автором выделяются два основания для классификации способов односторонней защиты: содержание и характер нарушения. В зависимости от содержания Д.В. Микшис разделяет способы самозащиты гражданских прав на: способы-действия (крайняя необходимость, необходимая оборона и так далее), способы-бездействие (к примеру, удержание)[\[36\]](#). По основанию характера и степени нарушения субъективного гражданского права автор говорит о выделении:

- пресекательных способов, воздействующих на личность и (или) имущество правонарушителя, направленных на побуждение его к правомерному поведению, прекращению правонарушения и предупреждение угрозы правонарушения;
- восстановительных способов, направленных на устранение последствий длящегося правонарушения;
- компенсационных способов, направленных на получение денежного эквивалента утраченного права, устранение вреда, возникшего в результате совершенного правонарушения;
- обеспечительных способов, которые направлены на задержание нарушителя или его имущества в качестве гарантии прекращения нарушения или получения компенсации, создание правовых возможностей получения компенсации[\[37\]](#).

## Заключение

В заключении стоит отметить, что правовую природу самозащиты составляет ее понимание в качестве формы защиты гражданских прав, заключающуюся в комплексе внутренне согласованных организационных мероприятий (совокупности способов) по защите субъективных прав и охраняемых законом интересов. Как для массивного правового образования для самозащиты характерно наличие определенной структуры, которая включает в себя следующие элементы: объект (все права, входящие в предмет гражданского права и охраняемые им), субъект (правообладатель, управомоченное им лицо, а также третье лицо помимо воли обладателя права), цель (недопущение посягательств на право), задачи (устранение угрозы нарушения, пресечение правонарушения, обеспечение возможности восстановления), основание (посягательство, угроза посягательства), содержание (действия, бездействие). Признаками самозащиты являются: правомерность, внеюрисдикционный характер, возможность реализации как

активным, так и пассивным поведением, узкий перечень оснований, правомерность ставится в зависимость от наличия правомочия по защите субъективного права, возможность юрисдикционного решения вопроса о соблюдении пределов, факультативный характер самозащиты в системе защиты прав.

Статья 14 ГК РФ говорит о наличии в составе самозащиты определенных способов, с помощью которых она реализуется. В данном контексте актуальным является определение способов самозащиты как любых форм самостоятельного правомерного поведения заинтересованного лица (действия, бездействие), осуществляемые им в целях защиты субъективного права от наличного нарушения или его реальной угрозы, помимо воли нарушителя, без обращения к судебным и административным органам. При анализе действующего гражданского законодательства и судебной практики нашего государства представляется возможным говорить о большом числе проявлений способов самозащиты, самозащитных мер, в качестве примеров можно привести действия в состоянии необходимой обороны, действия в состоянии крайней необходимости, гражданская самопомощь[38], удержание и продажа удерживаемой вещи[39], продажа предмета договора, изъятие арендованного имущества, вытеснение арендатора, снос самовольной постройки, самостоятельный захват спорного объекта, самостоятельный возврат арендованного имущества и так далее. Основной классификацией самозащитных мер является их разделение в зависимости от объекта и характера односторонних защитных деяний, по данному критерию выделяются: а) деяния фактического характера (оборонительные и спасательные действия, гражданская самопомощь), б) деяния юридического характера (правоизменяющие, правопрекращающие меры). Дополнительно отечественные авторы выделяют в зависимости от содержания – способы-действия (крайняя необходимость, необходимая оборона и так далее), способы-бездействие (к примеру, удержание), а по основанию характера и степени нарушения субъективного гражданского права способы делятся на пресекательные, восстановительные, компенсационные и обеспечительные[40].

Список использованной литературы

### **Нормативно-правовые и иные акты**

1. Конституция Российской Федерации (принятая всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской

- Федерации (далее – СЗ РФ). 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
  3. О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: федеральный закон от 30.11.1994 № 52-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3302.

## **Специальная литература**

1. Березникова, Ю.Р. Самозащита права как один из способов защиты гражданских прав / Ю. Р. Березникова // Вестник Тверского государственного университета. Серия, Право. – 2008. – № 6(66). – С. 16 – 20.
2. Газаева, А.А. К проблеме определения сущностных характеристик юридической природы права на самозащиту / А.А. Газаева // Государственная власть и местное самоуправление. – 2017. – № 5. – С. 8 – 11.
3. Курданов, В.О. Самозащита как самостоятельный вид механизма защиты прав и свобод человека и гражданина / В.О. Курданов // Государственная власть и местное самоуправление. – 2017. – № 4. – С. 10 – 14.
4. Микшис, Д.В. Самозащита гражданских прав / Д.В. Микшис. – СПб.: Издательство «Юридический центр-Пресс», 2013. – 310 с.
5. Полатов, Ю.Д., Мкртчян, А.Р. Теоретические аспекты самозащиты субъективного гражданского права / Ю.Д. Полатов, А.Р. Мкртчян // Современное право. – 2015. – № 8. – С. 63 – 67.
6. Свердлык, Г.А., Страунинг, Э.Л. Защита и самозащита гражданских прав: учебное пособие / Г.А. Свердлык, Э.Л. Страунинг. – М.: «Лекс-Книга», 2002. – 208 с.
7. Соколов, Е.С. Самозащита и ее способы в системе защиты гражданских прав / Е.С. Соколов // Молодой ученый. – 2016. – № 23.1 (127.1). – С. 50 – 54.
8. Уздимаева, Н.И. Правовая самозащита: современные подходы / Н.И. Уздимаева // Право и политика. – 2015. – № 12. – С. 1782 – 1791.
9. Шейнин, Л.Б. Институт самозащиты права требует четкого разграничения имущественного и обязательственного права, а также отграничения от смежных институтов / Л.Б. Шейнин // Юридический мир. – 2016. – № 3. – С. 55 – 59.
10. Шейнин, Л.Б. Самозащита права: различие между имущественным и обязательственным правом лица / Л.Б. Шейнин // Законодательство и экономика. – 2015. – № 11. – С. 37 – 42.

11. Южанин, Н.В. Реализация субъективного права на защиту посредством односторонних правоохранительных мер / Н. В. Южанин // Юрист. – 2013. – № 15. – С. 42 – 47.
12. Южанин, Н.В. Самозащита гражданских прав: вопросы теории / Н.В. Южанин // Юрист. – 2015. – № 19. – С. 17 – 22.
13. Южанин, Н.В. Сравнительно-правовой анализ регулирования института самозащиты в гражданском законодательстве Российской Федерации и некоторых республик, входивших в состав СССР / Н.В. Южанин // Международное публичное и частное право. – 2014. – № 5. – С. 42 – 46.

### **Диссертации и авторефераты диссертаций**

1. Кораблева, М.С. Гражданско-правовые способы защиты прав предпринимателей: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Марина Сергеевна Кораблева. – Москва, 2002. – 215 с.

### **Правоприменительная практика и иной эмпирической материал**

1. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 // Российская газета. № 140. 30 июня 2015.

### **Интернет-ресурсы и иные электронные ресурсы**

1. Определение от 02.12.2012 № ВАС-16635/12 по делу № А40-149738/09-12-1040 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
2. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2012 по делу № А4705713/2012 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
3. Постановление Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 16.11.2010 № 8263/10 по делу № А33-13956/2009 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
4. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 07.09.2013 № 34/9 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
5. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 14.09.2010 по делу № А82-14890/2010-29 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

6. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 12.07.2012 № Ф04/1746-354/А03- 2012 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
  7. Постановление ФАС Московского округа от 04.11.2011 № КГ-А40/8738 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
  8. Постановление ФАС Московского округа от 28.04.2012 по делу № А40-48228/12-113-430 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
  9. Постановление ФАС Московского округа от 30.09.2011 по делу № А40-146664/11-113-1071 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
  10. Решение Арбитражного суда города Москвы от 31 декабря 2013 № А40-93324/13 [Электронный ресурс]. - Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
  11. Решение арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.04.2013 по делу № А56-6649/2013 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
  12. Самозащита гражданских прав как способ защиты, признаки // Статьи и комментарии правового центра «Логос». URL: <http://logos-pravo.ru/articles/samozashchita-grazhdanskih-prav-kak-sposob-zashchity-prava-priznaki>.
  13. Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: [http://sudact.ru/vsrf/doc/?vsrf-txt=&vsrf-case\\_doc=&vsrf-lawchunkinfo=&vsrf-doc\\_type=&vsrf-date\\_from=&vsrf-date\\_to=&vsrf-judge=#searchResult](http://sudact.ru/vsrf/doc/?vsrf-txt=&vsrf-case_doc=&vsrf-lawchunkinfo=&vsrf-doc_type=&vsrf-date_from=&vsrf-date_to=&vsrf-judge=#searchResult).
  14. Южанин Н.В. Негаторная самопомощь: исторические предпосылки и современность // Юристъ-правоведъ. 2016. №1 (74) [Электронный ресурс]. - Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
- 
1. Соколов Е.С. Самозащита и ее способы в системе защиты гражданских прав // Молодой ученый. 2016. № 23.1 (127.1). С. 50. [↑](#)
  2. Конституция Российской Федерации (принятая всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации (далее – СЗ РФ). 2014. № 31. Ст. 4398. [↑](#)

3. О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: федеральный закон от 30.11.1994 № 52-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3302. [↑](#)
4. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398. [↑](#)
5. Судебные и нормативные акты Российской Федерации. URL: [http://sudact.ru/vsrf/doc/?vsrf-txt=&vsrf-case\\_doc=&vsrf-lawchunkinfo=&vsrf-doc\\_type=&vsrf-date\\_from=&vsrf-date\\_to=&vsrf-judge=#searchResult](http://sudact.ru/vsrf/doc/?vsrf-txt=&vsrf-case_doc=&vsrf-lawchunkinfo=&vsrf-doc_type=&vsrf-date_from=&vsrf-date_to=&vsrf-judge=#searchResult) (дата обращения 10.12.2018). [↑](#)
6. См.: Постановление ФАС Московского округа от 04.11.2011 № КГ-А40/8738 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс»; Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 07.09.2013 № 34/9 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». [↑](#)
7. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 12.07.2012 № Ф04/1746-354/А03- 2012 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». [↑](#)
8. Газаева А.А. К проблеме определения существенных характеристик юридической природы права на самозащиту // Государственная власть и местное самоуправление. 2017. № 5. С. 10. [↑](#)
9. Курданов В.О. Самозащита как самостоятельный вид механизма защиты прав и свобод человека и гражданина // Государственная власть и местное самоуправление. 2017. № 4. С. 11. [↑](#)
10. Южанин Н.В. Самозащита гражданских прав: вопросы теории // Юрист. 2015. № 19. С. 21. [↑](#)

11. Микшис Д.В. Самозащита гражданских прав. – СПб.: Издательство «Юридический центр-Пресс», 2013. С. 93. [↑](#)
12. Свердлык Г.А., Страунинг Э.Л. Защита и самозащита гражданских прав: учебное пособие. – М.: «Лекс-Книга», 2002. С. 85. [↑](#)
13. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301. [↑](#)
14. Микшис Д.В. Самозащита гражданских прав. – СПб.: Издательство «Юридический центр-Пресс», 2013. С. 68. [↑](#)
15. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301. [↑](#)
16. Полатов Ю.Д., Мкртчян А.Р. Теоретические аспекты самозащиты субъективного гражданского права // Современное право. 2015. № 8. С. 64. [↑](#)
17. См.: Южанин Н.В. Самозащита гражданских прав: вопросы теории // Юрист. 2015. № 19. С. 19; Южанин Н.В. Реализация субъективного права на защиту посредством односторонних правоохранительных мер // Юрист. 2013. № 15. С. 44. [↑](#)
18. Уздимаева Н.И. Правовая самозащита: современные подходы // Право и политика. 2015. № 12. С. 1785. [↑](#)
19. См.: Шейнин Л.Б. Институт самозащиты права требует четкого разграничения имущественного и обязательственного права, а также отграничения от смежных институтов // Юридический мир. 2016. № 3. С. 57; Березникова Ю.Р. Самозащита права как один из способов защиты гражданских прав // Вестник Тверского государственного университета. Серия, Право. 2008. № 6 (66). С. 17. [↑](#)

20. Самозащита гражданских прав как способ защиты, признаки / Статьи и комментарии правового центра «Логос». URL: <http://logos-pravo.ru/articles/samozashchita-grazhdanskih-prav-kak-sposob-zashchity-prava-priznaki> (дата обращения 10.01.2019). [↑](#)
21. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 // Российская газета. № 140. 30 июня 2015. [↑](#)
22. Микшис Д.В. Самозащита гражданских прав. – СПб.: Издательство «Юридический центр-Пресс», 2013. С. 181. [↑](#)
23. Там же. С. 51. [↑](#)
24. См.: Южанин Н.В. Сравнительно-правовой анализ регулирования института самозащиты в гражданском законодательстве Российской Федерации и некоторых республик, входивших в состав СССР // Международное публичное и частное право. 2014. № 5. С. 43; Шейнин Л.Б. Самозащита права: различие между имущественным и обязательственным правом лица // Законодательство и экономика. 2015. № 11. С. 39. [↑](#)
25. Микшис Д.В. Самозащита гражданских прав. – СПб.: Издательство «Юридический центр-Пресс», 2013. С. 101. [↑](#)
26. Определение от 02.12.2012 № ВАС-16635/12 по делу № А40-149738/09-12-1040 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». [↑](#)
27. Решение арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.04.2013 по делу № А56-6649/2013 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». [↑](#)

28. См.: Постановление Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 16.11.2010 № 8263/10 по делу № А33-13956/2009 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс»;  
Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 14.09.2010 по делу № А82-14890/2010-29 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». [↑](#)
29. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2012 по делу № А4705713/2012 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». [↑](#)
30. См.: Постановление ФАС Московского округа от 30.09.2011 по делу № А40-146664/11-113-1071 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс»; Постановление ФАС Московского округа от 28.04.2012 по делу № А40-48228/12 -113-430 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». [↑](#)
31. Южанин Н.В. Самозащита гражданских прав: вопросы теории // Юрист. 2015. № 19. С. 20. [↑](#)
32. Южанин Н.В. Негаторная самопомощь: исторические предпосылки и современность // Юристъ-правоведъ. 2016. №1 (74) [Электронный ресурс]. - Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». [↑](#)
33. Решение Арбитражного суда города Москвы от 31 декабря 2013 № А40-93324/13 [Электронный ресурс]. - Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». [↑](#)
34. Соколов Е.С. Самозащита и ее способы в системе защиты гражданских прав // Молодой ученый. 2016. № 23.1 (127.1). С. 53. [↑](#)
35. Кораблева М.С. Гражданско-правовые способы защиты прав предпринимателей: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. – Москва, 2002. С. 175 – 185. [↑](#)

36. Микшис Д.В. Самозащита гражданских прав. – СПб.: Издательство «Юридический центр-Пресс», 2013. С. 184. [↑](#)
37. Микшис Д.В. Самозащита гражданских прав. – СПб.: Издательство «Юридический центр-Пресс», 2013. С. 185-186. [↑](#)
38. Микшис Д.В. Самозащита гражданских прав. – СПб.: Издательство «Юридический центр-Пресс», 2013. С. 101. [↑](#)
39. Определение от 02.12.2012 № ВАС-16635/12 по делу № А40-149738/09-12-1040 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». [↑](#)
40. Микшис Д.В. Самозащита гражданских прав. – СПб.: Издательство «Юридический центр-Пресс», 2013. С. 184. [↑](#)