

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ СПО "ЧЕРНОЯРСКИЙ
ГУБЕРНСКИЙ КОЛЛЕДЖ"

Реферат

по дисциплине: "Основы психологии"
на тему: "Язык. Сознание. Мышление"

Выполнила: студентка 2 курса

специальность: "Экономика и бухгалтерский учет (по отраслям)"

Тамаева Ю.Р.

Проверила: Леонтьева Е.В.

С. Соленое Займище 2013

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ

1. СВЯЗ ЯЗЫКА С СОЗНАНИЕМ

1.1 ПОНЯТИЯ "СОЗНАНИЕ" И "ЯЗЫК" В ПСИХОЛОГИИ

1.2 КАТЕГОРИЯ ЗНАЧЕНИЯ И СОЗНАНИЕ

2. СООТНОШЕНИЕ ПОНЯТИЙ "ЯЗЫК" И "МЫШЛЕНИЕ"

2.1 ТЕОРИИ СВЯЗИ ЯЗЫКА С МЫШЛЕНИЕМ

2.2 ЯЗЫК И ДИСКУРСИВНОЕ МЫШЛЕНИЕ

3. ВЗАИМОСВЯЗЬ ЯЗЫКА, МЫШЛЕНИЯ И СОЗНАНИЯ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ

Считается, что из всех живых организмов, населяющих нашу планету только человек способен создать и усвоить сложную систему языка. Именно язык, являясь средством, орудием общения людей между собой, и составляет необходимое условие человеческой речи.

В настоящее время наиболее притягательной для изучения со стороны языкознания, психологии, лингвистики, психолингвистики, логики и прочих наук является тема соотношения языка, человеческого сознания и мышления. Даже не зная законов, по которым осуществляет свою работу мышление, и только примерно догадываясь, как осуществляется наша речевая деятельность, мы нисколько не сомневаемся, что мышление и язык связаны между собой.

Проблема взаимосвязи языка и сознания не является единственной в данной работе, существует еще ряд невыясненных вопросов. Вот один из наиболее актуальных в настоящее время: какой элемент является доминирующим - язык или мышление; мы говорим, потому что так думаем или мы думаем, потому что так говорим.

Итак, цель этого реферата - определить, как влияют друг на друга язык, образ мышления и сознание человека. Соответственно для достижения этой цели поставлены следующие задачи:

1. Изучить историю развития человеческого языка и его связь с сознанием.
2. Описать механизмы, благодаря которым возможны языковая деятельность и процессы мышления.
3. Описать различные точки зрения на проблему связи языка с мышлением.

В качестве объектов исследования выступают категории языка, сознания и мышления. Предметом изучения является взаимосвязь этих психологических понятий.

1. СВЯЗЬ ЯЗЫКА С СОЗНАНИЕМ

1.1 ПОНЯТИЯ "СОЗНАНИЕ" И "ЯЗЫК" В ПСИХОЛОГИИ

Сознание человека - это сформированная в процессе общественной жизни высшая форма психического отражения действительности в виде обобщенной и субъективной модели окружающего мира в форме словесных понятий и чувственных образов. К неотъемлемым признакам сознания относятся: речь, представление, мышление и способность создавать обобщенную модель окружающего мира в виде совокупности образов и понятий. В структуру сознания входит ряд элементов, каждый из которых отвечает за определенную функцию сознания:

1. Познавательные процессы (ощущение, восприятие, мышление, память). На их основе формируется совокупность знаний об окружающем мире.

2. Различение субъекта и объекта (противопоставление себя окружающему миру, различение "Я" и "не Я"). Сюда входят самосознание, самопознание и самооценка.

3. Отношения человеку к себе и окружающему миру (его чувства, эмоции, переживания).

4. Креативная (творческая) составляющая (сознание формирует новые образы и понятия, которых ранее не было в нем с помощью воображения, мышления и интуиции).

5. Формирование временной картины мира (память хранит образы прошлого, воображение формирует модели будущего).

6. Формирование целей деятельности (исходя из потребностей человека, сознание формирует цели деятельности и направляет человека на их достижение).

Исходя из структуры сознания, можно вывести основные его функции:
отражательная:

оценочная:

креативная:

рефлексивная

преобразующая:

Рене Декарт понимал сознание как некую неоспоримую субъективную данность человеку его собственных психических переживаний, которую невозможно подвергнуть сомнению. В дальнейшем сознание понимали и как своеобразную сцену, на которой разворачиваются события, переживаемые субъектом (интроспекционисты), и как взаимодействие представлений (И. Герbart), и как постоянно изменяющийся поток впечатлений (У. Джемс), сводили к нему всю психику в целом и рассматривали его как всего лишь незначительную часть психики, подобную верхушке айсберга. Представители бихевиоризма вовсе исключали сознание из рассмотрения в рамках психологической науки и предлагали рассматривать его как наивную иллюзию, характеризующую обычный житейский опыт.

На сегодняшний момент в мире существует свыше 5000 языков и диалектов, каждый из которых имеет свой словарный фонд и грамматический строй. Слова в языке являются носителями понятий, благодаря чему возможно осмысленное отражение действительности, хранение и передача информации, управление человеческим поведением. Процесс овладения языком оказывает огромное влияние на все стороны психики человека и является условием формирования его сознания.

Язык представляет собой достаточно сложное образование. Всякий язык имеет определённую систему значащих слов, которая называется лексическим составом языка. В психологии выделяются следующие основные функции языка:

1. средство существования, передачи и усвоения общественно-исторического опыта;
2. средство общения (коммуникации);

3. орудие интеллектуальной деятельности (восприятия, памяти, мышления, воображения).

Итак, между развитием знаковой системы как средства отображения категорий отношений и развитием сознания имеется прямая связь. Подчёркивая эту связь, Л.С. Выготский высказал мысль о том, что "речь - коррелирует сознания, а не мышления". В этом высказывании подчёркивается очень важный момент - речь не является сознанием, она лишь коррелирует с его содержанием. Следовательно, чем богаче речь, тем богаче и содержание сознания. Речь же, в свою очередь, тем богаче, чем богаче деятельность и общение в процессе её осуществления

1.2 КАТЕГОРИЯ ЗНАЧЕНИЯ И СОЗНАНИЕ

Содержанием сознания, с которым коррелирует речь, является система значений слов и других знаков. Значение слова - это и есть категория идеальных отношений, образованная посредством знака (слова) и зафиксированная в нём. Формирование значения слова, понятия, соответствующего данному слову, происходит при осуществлении двух одновременно протекающих процессов: процесса общения и процесса обобщения. Необходимо подчеркнуть, что понятие (значение слова) - это идеальное образование, мысль, умственный образ категории реальных объектов. Этот образ состоит из совокупности связей и отношений между признаками или свойствами и между данной и другими категориями объектов, выстроенной в определённую систему.

Используя знак в качестве чувственной опоры для обобщений, человек может, основываясь на договорённости с другими людьми, устанавливать произвольные, а не только данные в чувственном образе отношения между признаками. Именно таким образом он может образовывать категории, которые невозможно образовать без использования знака. Системность связанных между собой признаков в понятии, являющемся одновременно и

значением слова, обнаруживается немедленно при всякой попытке определить данное понятие. Что такое, например, "дом"? Это закрытое пространство, образованное стенами, полом, потолком, окнами и крышей. А что такое "стена", "пол", "потолок" и т.д.? И так до бесконечности. Здесь мы видим, что предмет в понятии - это система понятий.

Сознание, содержанием которого являются значения, связанные между собой в определённую систему, имеет поэтому смысловое и системное строение. В связи с этим основной характеристикой сознания является не столько его ясность, сколько сложность образующих его значений. "Значение - это обобщённая идеальная модель объекта в сознании субъекта, в которой фиксированы существенные свойства объекта, выделенные в совокупной общественной деятельности". Если это модель, то она должна быть построена из того психического материала, которым располагает субъект. Что представляет собой этот материал?

Во-первых, это обобщённые образы данной категории объектов. Во-вторых, это обобщённые схемы действий, выработанные в процессе взаимодействия с ней в общественно-исторической практике. В-третьих, это те эмоции и чувства, которые сопровождают это взаимодействие. В целом можно сказать, что значение - это комплекс установок и ожиданий, предшествующих взаимодействию с данной категорией объектов. Значения, которыми располагает данный субъект, дают ему знания о конкретном объекте ещё до того, как он вступил в непосредственное взаимодействие с ним.

Способность пользоваться языком приводит к появлению у человека ещё одного отличительного психологического качества - способности вступать в коммуникацию с самим собой. Внешнее воздействие или внутреннее переживание приобретает форму осознаваемой мысли тогда, когда оно предстаёт перед субъектом в языковой форме, т.е. отображается в категориях, образованных с помощью языка. Представленная во внутренней или внешней речи, отображённая в системе знаков и ставшая, в принципе,

доступной другим людям, мысль отчуждается от субъекта и становится объектом для его собственного восприятия. Мысль, будучи вновь воспринятой субъектом, может возбуждать соответствующие ей вопросы и ответы на них. Так порождается осознанный диалог с самим собой, или рассуждение. Обретя с помощью знаковых систем такую возможность, человек получает возможность отдавать команды самому себе, так же как он это делает в отношении других людей. Поведение приобретает характер произвольности.

Связь между языком и сознанием проявляется также в пределах осознания субъектом явлений в процессе их восприятия. Суть феномена заключается в том, что человек может осознанно воспринимать окружающий мир только в тех категориях, которые образованы с помощью языка той культуры, к которой он принадлежит. Зависимость доступной осознанию картины мира от структур языка данного человеческого сообщества получила наименование "гипотезы лингвистической относительности" Сэпира-Уорфа.

Подводя итог данной главе, отметим, что сознание и язык образуют единство: в своем существовании они предполагают друг друга. Язык есть непосредственное выражение мысли, сознания. Связь между сознанием и языком не механическая, а органическая. Их нельзя отделить друг от друга не разрушая того и другого.

2. СООТНОШЕНИЕ ПОНЯТИЙ "ЯЗЫК" И "МЫШЛЕНИЕ"

2.1 ТЕОРИИ СВЯЗИ ЯЗЫКА С МЫШЛЕНИЕМ

С точки зрения психологии мышление - это социально обусловленный, неразрывно связанный с речью познавательный психический процесс, характеризующийся обобщённым и опосредованным отражением связей между объектами. Проблема языка и мыслительной деятельности в истории науки рассматривалась прежде всего как проблема языка и мышления.

Все исследователи признают несомненной связь между языком и мышлением, однако по-разному понимают природу и качество этой связи. Учёные традиционно разделяются на тех, кто защищает тезис о непредставимости мышления без языка, и тех, кто отстаивает противоположную точку зрения. К числу первых относятся И. Кант ("Каждый язык есть обозначение мыслей, и, наоборот, самый лучший способ обозначения мыслей есть обозначение с помощью языка"), В. фон Гумбольдт ("Хотя мы и разграничиваем интеллектуальную деятельность и язык, в действительности такого разделения не существует"), М. Мюллер ("Мысль фактически так же неотделима от языка, как язык от мысли"), Ф. де Соссюр ("В языке нельзя отделить ни мысль от звука, ни звук от мысли"), А.Ф. Лосев, А.А. Реформатский, Г.В. Колшанский, В.З. Панфилов и многие другие. У сторонников этой точки зрения отсутствует ясность относительно того, как именно обеспечивается неразрывность разных по природе сущностей, а также нет достаточно убедительных доводов, направленных на устранение противоречия между тезисом о невозможности мышления без языка и реальным наличием разных типов мышления.

Другая точка зрения состоит в утверждении возможности осуществления определённой мыслительной деятельности без участия языка. Её разделяет ряд психологов, философов, лингвистов - Н.И. Жинкин ("Никому ещё не удалось показать на фактах, что мышление осуществляется

только средствами натурального языка"), А.Н. Леонтьев ("Современные генетические исследования открыли бесспорный факт существования процессов мышления, протекающих также и в форме внешней деятельности с материальными предметами"), Ж. Пиаже ("Если внимательнее исследовать изменения, которые претерпевает интеллект в момент усвоения языка, то можно заметить, что этот последний не является единственной причиной таких преобразований"), а также Л.С. Выготский, А.В. Запорожец и другие. По мнению этих учёных, вербалистская концепция не учитывает существования несловесных типов мышления, например, наглядно-действенного и наглядно-образного. "Успешное решение пространственных проблем ещё не говорящими детьми и вовсе лишёнными языка животными является прямым указанием на то, что мысль может существовать без языка" (П.Т. Смит).

Однако наличие несловесных типов мышления, как кажется, не опровергает вербалистскую концепцию. Поскольку мышление имеет информационную природу, постольку образы, действия, формы, краски, звуки и т.п. в том только случае могут рассматриваться как единицы мышления, если они выступают в преобразованном виде, совместимом с природой мыслительной деятельности. А так как основным информационным источником, питающим мышление и сознание, является язык, все остальные источники информации соединяются с мыслительной сферой только через обязательное преобразование сигналов в традиционные языковые и речевые единицы. Результаты классических опытов А.Н. Соколова свидетельствуют о том, что наличие наглядно-образного и наглядно-действенного мышления не может служить опровержением мысли о полной языковой обусловленности мыслительной деятельности.

Таким образом, первая точка зрения, верная по существу, нуждается в обобщении и уточнении, вторая недостаточно обоснована. При этом обе представленные точки зрения игнорируют категорию сознания, теснейшим образом связанного с мышлением и языком.

В середине 60-х годов известный психолог А.Н. Соколов с сотрудниками провел огромную по объему и весьма важную серию опытов для выяснения вопроса о взаимозависимости мышления и языка. Психологи решили конкретно выяснить, является ли национальный язык базовым компонентом мыслительного процесса. Для этого многочисленным испытуемым с разными родными языками давались различные задания, решение которых требовало осмысления, исключало автоматизм. Одна серия заданий была связана с операциями на языке: чтение незнакомого текста, мысленное воспроизведение стихотворения и т.п. Другая серия заданий прямой опоры на язык не предусматривала. Все испытуемые были оснащены на языке, на губах, на надгортаннике специальными датчиками, импульсы от которых записывались точными приборами.

Ученые определили, что:

а) национально-языковой материал понимается нами только потому, что он должен сначала пройти перекодировку в особый код мозга, ответственный за построение смысла. Этот код в процессе своего функционирования и есть информационная система, которую мы называем "мышлением". Он не зависит от специфики национального языка, является универсальным и надъязыковым. Отечественный психолог Н.И. Жинкин назвал его УПК - универсально-предметным кодом, в котором строятся все наши образные представления и схемы связи (смыслы);

б) рисунок (картина, реально наблюдаемая ситуация в жизни, шахматная позиция, чертеж) - все это зависит от знаний смысла, а не от знаний языка. Все это по своей сущности либо совпадает, либо близко к единицам и сочетаниям единиц УПК. Поэтому рисунок понимают представители практически любых языков, если они знают соответствующие общекультурные объекты.

Таким образом, человек мыслит не на каком-либо национальном языке, а средствами универсально-предметного кода мозга, кода с надъязыковыми свойствами.

Подводя итог рассмотрению теорий о связи языка с мышлением, заметим, что ни в одной из указанных гипотез нет мысли о том, что мышление и язык - это две субстанции, существующие параллельно и не связанные друг с другом. В некоторых теориях существуют предположения о том, что мышление может существовать без языка. Но ни в одной из них нет указаний на то, что язык может существовать без мышления. Следовательно, можно сделать вывод, что все вышеперечисленные исследователи едины в одном - разрозненные звуки становятся языком только в том случае, если они исполняют функцию передачи получения или отображения информации носителем сознания и мышления.

2.2 Язык и дискурсивное мышление

Благодаря языку человек может проникнуть в глубь вещей, выйти за пределы непосредственного впечатления, организовать свое целенаправленное поведение, вскрыть сложные связи и отношения, недоступные непосредственному восприятию, передать информацию другому человеку, что является мощным стимулом умственного развития путем передачи информации, накопившейся в течение многих поколений.

Однако язык имеет и еще одну очень существенную роль, выходящую за пределы организации восприятия и обеспечения коммуникаций. Наличие языка и его сложных логико-грамматических структур позволяет человеку делать выводы на основе логических рассуждений, не обращаясь каждый раз к своему непосредственному чувственному опыту. Наличие языка позволяет человеку осуществить операцию вывода, не опираясь на непосредственные впечатления и ограничиваясь лишь теми средствами, которыми располагает сам язык. Это свойство языка создает возможность сложнейших форм дискурсивного мышления, которые являются основными формами продуктивной интеллектуальной деятельности человека.

Эта особенность решающим образом отличает сознательную деятельность человека от психических процессов животного. Животное может формировать свой опыт лишь на основании непосредственно воспринимаемых впечатлений или тех событий, которые поступают к нему в виде непосредственного впечатления.

Совершенно иные возможности открываются у человека благодаря языку. Владея речью, человек оказывается в состоянии делать выводы не только из непосредственных впечатлений, но и из общечеловеческого опыта поколений. Именно возможностью делать логические выводы, не обращаясь каждый раз к данным непосредственного, чувственного опыта, характеризуется продуктивное мышление человека, возникающее благодаря языку.

Итак, наиболее развитой формой мышления, осуществляемого посредством языка, является рассуждение - дискурсивное мышление. Оно представляет собой цепь суждений, элементами которой являются понятия, и в конце которой появляется новое суждение, являющееся производным от предыдущих. Рассуждающее мышление осуществляется по логическим законам, при соблюдении которых новое суждение или вывод в большей мере обладает предсказательной силой, чем при их нарушении. Правильность логического вывода зависит и от ряда других условий, в частности от исходных суждений, истинность которых определяется содержанием используемых понятий, личным и общественным опытом, существующим в форме убеждений. Функция дискурсивного мышления состоит в доказательстве верности вывода или принимаемого решения, предшествующего какому-то действию, при помощи ссылки на логическую правильность суждений. Двумя способами дискурсивного мышления являются индукция и дедукция.

Индукция - это движение мысли в процессе рассуждения от частных суждений к общему выводу. Если рассматривать процесс формирования

понятий в логических терминах, то можно сказать, что он представляет собой типичный пример индукции.

Более сложной формой умозаключения является дедукция, при которой конечное суждение является результатом движения мысли от общих положений к частным суждениям. Такое движение мысли приобретает форму силлогизма, который состоит из общей и частной посылки и вывода. Дедуктивное мышление требует от субъекта большей способности к отвлечению и обобщению, а также к децентрации - способности на время рассуждения преодолеть эгоцентрическую позицию, взглянуть на явление как бы со стороны. В скрытой форме дедукция, так же как и индукция, присутствует в мышлении человека всегда, однако при решении отвлечённых задач люди с эгоцентрическим мышлением справляются с такими задачами с трудом.

Способность к дискурсивному мышлению открывает возможности для планирования и организации деятельности. Пользуясь словом, как средством для закрепления отношений не только между объектами, но и между действиями, человек может составить программу действий, зафиксированную в ряде словесных высказываний. Затем он может сверять этапы реально выполняемых действий с имеющейся словесной программой и вносить соответствующие коррективы как в действия, так и в программу. Именно в способности пользоваться языком как средством планирования и организации действий заключается огромная преобразующая сила человека.

3. ВЗАИМОСВЯЗЬ ЯЗЫКА, МЫШЛЕНИЯ И СОЗНАНИЯ

Вопрос о взаимоотношениях между языком, сознанием и мышлением является весьма актуальным и затрагивающим интересы философии, лингвистики, психолингвистики, психологии и других отраслей знания. Подавляющее большинство исследователей данной проблемы признают несомненной связь между языком и мышлением, однако по-разному понимают природу этой связи. Существует несколько подходов к решению данного вопроса.

Сторонники первого подхода считают, что мышление непредставимо без языка. Подобную точку зрения можно проследить в концепциях И. Канта, В. фон Гумбольдта, М. Мюллера, Ф.Э. Шлейермахера, Ф. де. Соссюра, А.Ф. Лосева, А.А. Реформатского и других философов и лингвистов. Так, Гумбольдт пишет: "Язык есть орган, образующий мысль. Умственная деятельность - совершенно духовная, глубоко внутренняя и проходящая бесследно - посредством звука речи материализуется и становится доступной для чувственного восприятия. Деятельность языка и мышления представляет поэтому неразрывное единство. В силу необходимости мышление всегда связано со звуком языка, иначе оно не достигает ясности и представление не может превратиться в понятие. Неразрывная связь мышления, органов речи и слуха с языком обуславливается первичным и необъяснимым в своей сущности устройством человеческой природы".

У сторонников данной точки зрения отсутствует необходимая ясность относительно того, как обеспечивается неразрывность разных по природе (идеальной и материальной) сущностей, а также нет достаточно убедительных доводов, направленных на устранение противоречий между положением о невозможности мышления без языка и реальным наличием разных типов мышления.

Сторонники второго, противоположного подхода к данной проблеме утверждают возможность существования определенной мыслительной

деятельности без участия языка. Эту точку зрения разделяют многие психологи, лингвисты и философы, в их числе - Ж. Пиаже, Л.С. Выготский, Н.И. Жинкин, А.А. Потебня, Ж. Вандриес, Б.А. Серебренников, Б. Рассел, Д.И. Дубровский и др. Так, А.А. Потебня пишет: "В середине человеческого развития мысль может быть связана со словом, но в начале она, по-видимому, еще не доросла до него, а на высокой степени отвлеченности покидает его, как не удовлетворяющее ее требованиям и как бы потому, что не может вполне отрешиться от чувственности, ищет опоры в произвольном знаке". А.А. Потебня указывал, что свидетельством несовпадения языка и мысли является тот факт, что творческая мысль живописца, музыканта, шахматиста невыразима словом, а в математике самые сложные понятия выражаются не словами, а условными знаками. Д.И. Дубровский в "Проблеме идеального" отрицает абсолютную вербализуемость знания: "внесловесная мысль существует и составляет непрменный компонент познавательных процессов". У.Ф. Гормана читаем: "Соответствующие психологические свидетельства наводят на мысль, что дети в возрасте, предшествующем приобретению ими языковых навыков, имеют чувственное знание об окружающем, которое не зависит от параметров лингвистики".

По мнению сторонников данной точки зрения, при решении проблемы соотношения языка и мышления необходимо учитывать наличие так называемых несловесных типов мышления, например, наглядно-действенного (предметного) и наглядно-образного. Однако наличие таких типов мышления не опровергает первый подход. Если согласиться с тем, что типы мышления вычленяются в зависимости от единиц, с помощью которых нерасчлененный мыслительный процесс разделяется на отрезки, способные к перестановкам и комбинированию, то становится ясным: такого рода единицами могут быть лишь сущности, изоморфные по своей природе мышлению. Поскольку мышление имеет информационную природу, постольку действия, образы, звуки, формы и т.п. только в том случае могут рассматриваться как единицы мышления, если они выступают в

преобразованном виде, совместимом с природой мыслительной деятельности. А так как в любом случае основным источником, питающим мышление и сознание, является все же язык, то все остальные источники соединяются с мыслительной сферой только через его посредство, то есть с обязательным преобразованием сигналов в единицы, соответствующие традиционным языковым единицам.

Таким образом, первый подход нуждается в обобщении и уточнении, а второй - недостаточно обоснован. При этом оба подхода как бы игнорируют категорию сознания, которая теснейшим образом связана с мышлением и языком. Кроме того, на наш взгляд, в обоих подходах преобладает пришедшее из лингвистики понимание языка как системы знаков.

Для поиска оптимального решения рассматриваемой проблемы требуется, в первую очередь, определиться с понятиями "сознание", "мышление", "язык". Как отмечает Дж. Серл: "никакая теория языка не является полной без объяснения отношения между сознанием и языком, а также того, как значение, то есть производная интенциональность лингвистических элементов, основывается на более глубокой в биологическом отношении внутренней интенциональности "сознание - мозг"".

Понятие "сознание" является более широким по объему, чем понятие "мышление". "Сознание - это высшая, свойственная только человеку и связанная с речью функция мозга, заключающаяся в обобщенном, оценочном и целенаправленном отражении и конструктивно-творческом преобразовании действительности, в предварительном мысленном построении действий и предвидении их результатов, в разумном регулировании и самоконтролировании поведения человека". В структуре сознания выделяются следующие секторы: телесно-перцептивный, логико-понятийный, эмоциональный и ценностно-мотивационный.

Понятие "мышление" является видовым по отношению к понятию сознания. "Мышление - процесс решения проблем, выражающийся в

переходе от условий, задающих проблему, к получению результата. Мышление предполагает активную конструктивную деятельность по переструктурированию исходных данных, их расчленение, синтезирование и дополнение". В.А. Лекторский выделяет несколько видов мышления: мышление на базе восприятия, мышление с помощью наглядных представлений (сюда можно отнести мышление музыканта, писателя, шахматиста и др.), мышление на основе языка. Последний вид мышления может выражаться как в виде внешне выраженной речи, так и в виде речи внутренней. Мышление данного типа". может быть ненаглядным, использовать понятия, непосредственно не соотносимые с восприятием или представлением. Исторически именно этот частный вид мышления - ненаглядное мышление "в уме" - считался выражением сущности мышления".

Наиболее часто употребляемым определением понятия "язык" является следующее: "Язык, система знаков, служащая средством человеческого общения, мышления и выражения. С помощью языка осуществляется познание мира, в языке объективируется самосознание личности. Язык является специфическим социальным средством хранения и передачи информации, а также управления человеческим поведением". На наш взгляд целесообразным будет некоторое уточнение и дополнение данного определения.

Во-первых, язык есть не только у человека, но и у животных. Что же касается проблемы различия между языками человека и животных, то она "сводится не к вопросу о том, могут ли животные оперировать понятиями и суждениями (данные зоопсихологии свидетельствуют о том, что "высшие" животные могут это делать), но к вопросу о том, какова "картина мира", лежащая в основе их языка. В языке животных "картина мира" близка к миру их непосредственных восприятий, тогда как "картина мира" в языке человека простирается далеко за пределы чувственных образов".

Во-вторых, мы считаем весьма интересной мысль о том, что "Приоритет звукового языка относителен и с ним сосуществуют потенциально готовые занять его место визуально-графические, мимические и смешанные формы, а также разнообразные фигуры умолчания". Эта мысль представляется нам важной по той причине, что по традиции, возникшей в лингвистике, а затем перешедшей, в какой-то степени, и в философию, исследователи направляли свое внимание в основном на вербальный звуковой язык, игнорируя существование других форм языка. Эта традиция в большей степени характерна для лингвистики, в меньшей мере - для философии. Так, Л. Леви-Брюль, исследуя примитивные общества, отмечает следующее: "Большинство низших обществ употребляют два языка, один - членораздельно-звуковой, а другой - язык жестов". При этом человек, который говорит на языке жестов, имеет в своем распоряжении в готовом виде зрительно-двигательные ассоциации в большом количестве: представление о существах и предметах, появляясь в его сознании, тотчас же приводит в действие эти ассоциации. Можно сказать, что он мыслит, описывая предмет".

Кроме того, важной представляется мысль Леви-Брюля о том, что специфика мышления находит прямое отражение в специфике языка: "Совокупность свойств, характеризующих языки, на которых говорят общества низшего типа, вполне соответствует свойствам того мышления, которое в этих языках находит свое выражение. В данных обществах доминирует пралогическое мышление, что проявляется в преобладании чувственно-наглядной компоненты сознания, поэтому". Языки низших обществ всегда выражают представления о предметах и действиях в том же виде, в каком предметы и действия мыслятся глазам и ушам. Общая тенденция этих языков заключается в том, чтобы описывать не впечатление, полученное воспринимающим субъектом, а форму, очертания, положение, движение, образ действия объектов в пространстве, одним словом, то, что

может быть воспринято и нарисовано. Языки стремятся исчерпать пластические и графические детали того, что они хотят выразить".

Интересна точка зрения на соотношение мышления и языка высказана В.А. Лекторским в связи с исследованием процесса познания. Он исходит из того, что все имеющиеся знания можно разделить на коллективные и личные. Коллективные знания - это те, которыми располагаем не только мы, но и другие люди. Это "совместное" владение знаниями возможно благодаря тому, что средством их выражения является вербальный язык, общий для всех людей и выражающий только общее, коллективное. Личное же знание, базирующееся на индивидуальном восприятии и существующее часто в виде не вполне ясных и четких образов, сложно выразить в словесной форме. Тем не менее, "Современная научная психология показала, что знание этого рода тоже предполагает использование языка, хотя это использование отлично от коллективного".

Изучив различные подходы к проблеме соотношения языка, мышления и сознания, мы считаем ее возможным решением концепцию, основывающуюся на восходящей к неоплатоникам (Плотин, Порфирий и др.) и развитой Никейскими отцами (Афанасий Александрийский) и особенно отцами - Каппадокийцами (Василий Великий, Григорий Назианзин, Григорий Нисский) ипостасной концепции соотношения общего и единичного.

В соответствии с данной концепцией мышление, сознание (в данном случае понятие "сознание" употреблено в широком смысле: собственно сознание + бессознательное) и язык рассматриваются как ипостаси единого ментально-лингвального комплекса (МЛК). Названные объекты, будучи ипостасями единого, характеризуются как единосущные, неслиянные и в то же время нераздельные. Неслиянность свидетельствует о наличии у каждого объекта своих специфических свойств, а нераздельность - о невозможности рассматривать язык, сознание и мышление изолированно.

Ментально-лингвальный комплекс - это самоорганизующаяся информационная система, функционирующая на основе человеческого мозга.

Она обеспечивает восприятие, понимание, оценку, хранение, порождение и передачу информации. В рамках МЛК мышление - динамическая ипостась, сознание - накопительно-оценочная, язык - инструментальная и коммуникативная.

Мышлению присуща динамическая природа, так как оно представляет собой постоянно протекающий в мозгу процесс мыслепорождения, основанный на обработке поступающей по разным каналам информации.

Язык - инструмент мышления, предназначенный обеспечивать целесообразное расчленение импульсов, идущих в мозг от органов чувств. Главная функция языка по отношению к мышлению - дискретизация информационного континуума на информационные сгущения (отрезки) разного объема и содержания.

Сознание ответственно за интериоризацию в форме тех же информационных сгущений окружающего мира, в том числе самого человека как элемента этого мира, с установлением необходимых оценочных и ценностных ориентиров.

Информационные сгущения могут быть названы информемами. Информема - основная односторонняя единица МЛК, представляющая собой некоторую информационную целостность. Будучи выделенной из потока мышления, информема стремится к самообнаружению, с этой целью она должна пройти процесс семиозиса (означивания) и стать двусторонней единицей. Если информема проходит семиозис впервые - это первичное означивание (поиск подходящего означающего и установление между ним и информемой ассоциативной связи по смежности). Если же информема уже проходила семиозис, то имеет место непервичное означивание (поиск информемой присвоенного ей означающего). Информема, прошедшая первичный семиозис, ставится именованной и выступает в качестве концепта; она становится достоянием всех говорящих на данном языке. По сути дела, совокупность всех информем, которыми располагает сознание человека, и есть его знание.

МЛК в целом и каждый компонент в отдельности состоит из "светлой" и "темной" зон. В "светлой" зоне МЛК выступает как осознаваемая и обзриваемая сущность. В "темной" - как функционирующая, но неосознаваемая и необзриваемая сущность.

При порождении мысли МЛК функционирует как мышление, деятельность которого может быть двух типов.

Спонтанное, свободное (мышление ни о чем) - информемы находятся в свободном движении. Они объединяются, взаимодействуют, образуя цепочки информем, и также легко разъединяются. Деятельность сознания при этом заключается в оценке новых цепочек: ценные и представляющие интерес информемы обращаются сознанием в свое достояние.

Телеологическое (мышление о чем-то конкретном) - это поиск информем с заранее заданными свойствами. Такое мышление может, в свою очередь, быть дискурсивным и эвристическим. Дискурсивное осуществляется в "светлой" зоне сознания и требует наличия в этой зоне большого количества именованных информем, которые соединяются друг с другом по законам, напоминающим синтаксис внешнего языка. Эвристическое мышление осуществляется в "темной" зоне и оперирует всем репертуаром информем, которые соединяются аграмматично, по закону кратчайших семантических расстояний. Отсюда следует высокая скорость и значительная продуктивность. Данный тип мышления дает возможность получать результат в условиях дефицита информации в "светлой" зоне и позволяет приближаться к прояснению феномена интуитивного постижения истины.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Формированию сознанию человека предшествовал длительный период умственного развития животных. В истолковании этого развития диалектический материализм отвергает как гилозоизм, так и признание психики привилегией только человека. Он исходит из того, что психическое отражение появляется лишь на высоком уровне от организации материи и связано с образованием нервной системы. Элементарной формой отражения, свойственной всем живым организмам, является раздражимость, которая на более высоком уровне эволюции переходит в чувствительность, т.е. способность отражать отдаваемые свойства вещей в виде ощущений. У позвоночных животных возникают элементарные формы психики - способность анализировать сложные комплексы одновременно действующих раздражителей и отражать их в виде восприятия - целостного образа ситуации. Обычно у животных различают два основных типа поведения: инстинктивное, врожденное и опирающееся на индивидуально приобретенные навыки.

В жизни каждого индивидуума мышление не существует как чисто интеллектуальный процесс, а неразрывно связано с иными психическими процессами, т.е. Не существует изолированно от сознания человека в целом. Идеализм всегда стремился оторвать мышление от материи (человеческого мозга, языка, практической деятельности общества), а если и признавал такую связь, то стремился представить мышление как нечто производное от некоторых духовных начал, стоящих над материей и сознанием отдельных людей. Современная буржуазная философия в лице неопозитивизма стала на позиции отрицания мышления как чего-то реально существующего. Следуя бихевиоризму, сводя весь опыт человека лишь к непосредственно наблюдаемым фактам, неопозитивизм объявляет мышление, наряду с материей (в отличие от языка, который всегда выступает как чувственно воспринимаемый факт), фикцией. Неопозитивизм игнорирует тот факт, что

Размещено на <http://www.allbest.ru/>

язык есть средство выражения, форма существования мысли. В действительности же через анализ языка изучаются те свойства мозга которые характеризуются как мышление.