

Автономная некоммерческая образовательная организация высшего
образования
«Сибирский институт бизнеса и информационных технологий»

Зачетная работа
(5 семестра)

Дисциплина: Налоговый контроль

Тема: Проблемы повышения результативности и эффективности налоговых
проверок (на примере форм отчетности ФНС 2-НК)

Выполнила:
Хабибулина Ксения Станиславовна,
ГМН4,5У-1820(2)
Проверил(а):

Омск
2023

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. Проблемы и эффективность проведения налогового контроля.....	5
2. Пути совершенствования налогового контроля.....	15
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	22
Список использованных источников.....	23

ВВЕДЕНИЕ

Ведущую, определяющую роль в формировании и развитии экономической структуры любого современного общества играет государственное регулирование, осуществляемое в рамках избранной властью экономической политики. Одним из наиболее важных механизмов, позволяющих государству осуществлять экономическое и социальное регулирование, является финансовый механизм - финансовая система общества, главным звеном которой является государственный бюджет. Именно посредством финансовой системы государство образует централизованные и воздействует на формирование децентрализованных фондов денежных средств, обеспечивая возможность выполнения возложенных на государственные органы функций и задач. Экономические и политические реформы, проводимые в России с начала девяностых годов, также не могли не затронуть сферу государственных финансов, и, в первую очередь, бюджетную систему.

В условиях экономического кризиса и роста угроз национальной безопасности государства в современных условиях возникает необходимость изучения проблемы повышения результативности и эффективности налоговых проверок в системе обеспечения экономической безопасности России. Обобщение теоретических положений в области обеспечения экономической безопасности, оценка практики деятельности контрольных и правоохранительных органов, а также анализ динамики вызовов и угроз налоговой безопасности, позволяет отметить, что в основу трансформации государственных экономико-правовых отношений в сфере налогового контроля заложены факторы, оказывающие воздействие на развитие налоговой системы в Российской Федерации.

Налоговый контроль - это специализированный (только в отношении налогов и сборов) государственный финансовый контроль, сущность которого состоит не только в проверке соблюдения налогового

законодательства, но и в проверке правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты налогов и сборов, а также в устранении выявленных нарушений. Налоговый контроль как одна из функций государственного управления представляет собой систему наблюдения за финансово-хозяйственной деятельностью налогоплательщиков с целью ее оптимизации для качественного исполнения законодательства о налогах и сборах.

Налоговый контроль использует разнообразные формы практической организации для наиболее эффективного выполнения стоящих перед ним задач.

Цель данной работы заключается в изучении теоретических основ повышения результативности и эффективности налоговых проверок.

В рамках вышеуказанной цели были поставлены и решены следующие задачи:

- изучить литературу по заявленной теме;
- раскрыть основные понятия;
- определить пути повышения результативности и эффективности налогового контроля.

1. Проблемы и эффективность проведения налогового контроля

Налоговая система Российской Федерации, к сожалению, далека от идеала. Возможно, это связано с тем, что современная российская налоговая система существует очень короткий период времени, но факт остаётся фактом - в ней имеется много проблем. Однако из наиболее острых и сложно разрешимых проблем является уклонение от уплаты налогов.

По данным Министерства РФ по налогам и сборам, исправно и в полном объёме платят в бюджеты причитающиеся налоги примерно 18-19% налогоплательщиков. Около 60% налогоплательщиков налоги платят, но всеми доступными им законными, а чаще всего незаконными способами минимизируют свои налоговые обязательства. Остальные налогоплательщики не платят налоги вообще.

Для определения направлений реформирования налоговой системы России в деле борьбы с уклонением от уплаты налогов и сборов необходимо выявление причин уклонения от уплаты налогов.

Результаты экспертных опросов налогоплательщиков и работников контролирующих органов, позволили определить основные причины уклонения от уплаты налогов. В ходе опроса мнения налогоплательщиков сложились следующим образом:

- если не будешь уклоняться, то прибыльную деятельность осуществлять просто не сможешь (69,9% опрошенных);
- налогоплательщики не желают отдавать свои деньги, не видя реальной отдачи от государства (65,9% опрошенных);
- никто не желает ухудшать свое материальное положение (32,9% опрошенных);
- наличие законодательных пробелов и организационных нестыковок (32,9% опрошенных);
- сложность налогового законодательства (23,6% опрошенных);

- налогоплательщики не желают афишировать своё имущественное положение, когда кругом разгул преступности (16,5% опрошенных).

Очевидно, что важнейшей причиной уклонения от уплаты налогов и сборов являются экономические мотивы (сохранение и упрочение своего материального положения). Решением этой проблемы может стать определение и применение оптимального размера налоговой нагрузки, при которой в определенной степени будут удовлетворяться потребности государства в финансовых ресурсах, и не подрывать финансовое состояние налогоплательщика.

Следующими, по значимости, причинами ухода налогоплательщиков от налогообложения являются несовершенство и сложность налогового законодательства. Основным документом, регламентирующим порядок осуществления выездных проверок, является Налоговый Кодекс РФ, попробуем выделить в нем наиболее спорные правовые установления.

Как уже отмечалось, выездная налоговая проверка проводится на основании ст. 89 НК РФ по решению руководителя (заместителя руководителя) налоговой инспекции. В ходе ее сведения, указанные налогоплательщиками в налоговых декларациях, проверяются путем анализа первичных бухгалтерских документов предприятия, а также иной информации о деятельности предприятия, имеющейся у налоговых органов. При этом четкого определения места проведения проверки в НК РФ не оговорено. На практике же нередки споры о месте проведения проверки, когда предоставленные на предприятии условия не позволяют ее провести, а налогоплательщик упрямо настаивает на том, что должна быть осуществлена выездная налоговая проверка.

Поэтому представляется целесообразным закрепить в НК РФ положение о том, что при отсутствии у проверяемого предприятия условий для проведения проверки она может проводиться и в помещении налоговой инспекции.

В силу ст. 87 налоговой проверкой могут быть охвачены только три календарных года деятельности налогоплательщика, плательщика сбора и налогового агента, непосредственно предшествовавших году проведения проверки. Мнения по поводу того, может ли быть охвачен налоговой проверкой год ее проведения, у налогоплательщиков и налоговых органов разделились. Так, по мнению одних, эта норма однозначно исключает из проверки текущий год. По мнению других, указание на три календарных года деятельности налогоплательщика, которые могут быть охвачены проверкой налогового органа, в какой-то степени компенсирует отсутствие в НК РФ правил в отношении сроков, в течение которых государство вправе требовать исполнения обязанности по уплате налогов, не давая возможности выставить требования об уплате налогов за давно прошедшие налоговые периоды, что само по себе не исключает права налогового органа на проверку года деятельности налогоплательщика, в котором проводится проверка.

Помимо указанной неточной формулировки закона, допускающей неоднозначное толкование, вопрос о возможности осуществления проверки текущего года деятельности налогоплательщика имеет еще один аспект. В соответствии с п. 1 ст. 55 НК РФ под налоговым периодом применительно к отдельным налогам понимается календарный год или иной период времени, по окончании которого определяется налоговая база и исчисляется сумма налога, подлежащая уплате. Налоговый период может состоять из одного или нескольких отчетных периодов, по итогам которых уплачиваются авансовые платежи. Так, налог на прибыль предприятие уплачивает в течение года по отчетным периодам в виде промежуточных (авансовых) платежей нарастающим итогом, а по истечении календарного года предприятием окончательно определяется налогооблагаемая база, исчисляется и уплачивается налог. Налоговым периодом по налогу на прибыль является календарный год. Следовательно, при проверке в текущем году правильности уплаты налога на прибыль налоговой инспекцией будет проверяться незаконченный налоговый период. И, возвращаясь к п. 1 ст. 87 НК РФ, в

соответствии с которой налоговой проверкой могут быть охвачены только три календарных года деятельности налогоплательщика, непосредственно предшествующих году проведения проверки, приходим к выводу, что выездная налоговая проверка не должна распространяться на отдельный отчетный период, квартал, полугодие и т.д.

С другой стороны, обязанность по уплате авансовых платежей предприятия должна корреспондировать с правом налоговых органов на проверку своевременности, полноты и правильности уплаты авансовых платежей по налогу на прибыль, что становится невозможным, если ограничить право налоговых органов на проведение проверки текущего года деятельности налогоплательщика.

Вместе с тем для ряда налогов установлены укороченные налоговые периоды (месяц, квартал), например для НДС, акцизов, налога с продаж. В пункте 5 ст. 55 НК РФ специально оговаривается, что в отношении имущественных налогов налоговый период в каждом календарном году определяется из времени фактического нахождения имущества в собственности налогоплательщика. И в данном случае мнение со ссылкой на ст. 87 НК РФ, что налоговой проверкой не может быть охвачен текущий год деятельности налогоплательщика, выглядит несостоятельным.

Таким образом, отсутствие точной правовой регламентации проверки текущего года деятельности плательщика свидетельствует о необходимости дальнейшей доработки ст. 87 НК РФ. Однозначного законодательного решения затронутого вопроса пока не существует, что оставляет простор для различных интерпретаций. В дальнейшем, вероятно, следует предусмотреть, чтобы контрольные проверки охватывали более чем три года деятельности налогоплательщика, предшествовавших году проведения проверки.

Запрещается проведение налоговым органом повторных налоговых проверок по одним и тем же налогам, подлежащим уплате или уплаченным налогоплательщиком за уже проверенный налоговый период, за исключением случаев, когда такая проверка проводится в связи с

реорганизацией или ликвидацией организации либо вышестоящим налоговым органом в порядке контроля за деятельностью налогового органа, проводившего проверку. Очевидно, что условия проведения налоговыми органами повторных документальных проверок носят слишком ограничительный характер. Понятна озабоченность российских налогоплательщиков, которых досаждали повторными проверками по одним и тем же налогам за уже проверенный период. Тем не менее, запреты, подобные предусмотренным ст. 87 НК РФ, не являются подходящим средством для решения этой проблемы.

Здесь, налоговые органы должны как минимум иметь право на повторную проверку в тех случаях, когда впоследствии обнаруживаются противоправные действия плательщика.

В соответствии со ст. 89 НК РФ выездная налоговая проверка не может продолжаться более двух месяцев. Здесь нужно отметить, что широкомасштабные проверки некоторых категорий налогоплательщиков, особенно крупнейших из них, со сложной организационной структурой, невозможно провести за два-три месяца.

Наличие указанного временного ограничения означает, что у них никогда не удастся провести полноценную налоговую проверку. А такое положение только на руку недобросовестным налогоплательщикам.

В НК РФ принятие мотивированного решения о приостановлении проверки не предусмотрено. В случае если проверка приостанавливается по инициативе налогоплательщика (например, болезнь главного бухгалтера или другие уважительные причины), то и тогда она не может продолжаться более двух месяцев (при увеличении продолжительности проверки вышестоящим органом - более трех месяцев).

Налоговый кодекс не содержит норм, предписывающих налоговым органам заблаговременно информировать налогоплательщика о предстоящей налоговой проверке, т.е. письменное уведомление о предстоящем проведении проверки не выписывается. При этом, даже если проверка

внезапная, нормы ст. 93 НК РФ дают проверяемому пять дней, в течение которых он может не представлять документы, тем самым сведя на это время выездную налоговую проверку исключительно к обследованию (осмотру) помещений в соответствии со ст. 92 НК РФ.

При регулировании порядка осуществления процессуальных действий (действий по осуществлению налогового контроля), в Налоговом Кодексе РФ опять же имеются определенные «нестыковки».

Так ст. 128 НК РФ устанавливает ответственность свидетеля за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний в виде штрафа в размере трех тысяч рублей. Кодекс принимали до августовских событий прошлого года, и сейчас «цена» этого штрафа резко упала (как, впрочем, и по ряду других налоговых правонарушений). Между тем, значение свидетельских показаний в налоговом процессе может быть весьма ощутимым с точки зрения и материальных последствий, и вида ответственности. Ложными показаниями либо уклонением от дачи показаний можно скрыть преступление либо, наоборот, подвести человека к уголовному делу. Во втором случае дело переходит в сферу уголовно-процессуальных отношений, а здесь, как известно, действует уже уголовная ответственность за дачу ложных показаний. Такая трансформация вполне возможна, и это надо знать тем, кто оказывается в положении свидетелей в налоговом процессе. Впрочем, подобная перспектива может иметь предупреждающее значение далеко не для всех случаев дачи свидетельских показаний в налоговом процессе. Поэтому размер санкции за рассматриваемое налоговое правонарушение, скорее всего, придется менять в сторону увеличения. Но целесообразно установить его не в категоричной форме, а в виде максимально возможного размера штрафа.

Налоговый кодекс, вероятно, чрезмерно категорично решает вопрос об участии понятых, эксперта, специалиста, переводчика. Обеспечение понятых, особенно для участия в длительных контрольных действиях - это, по нынешним временам, не простая проблема. Ее решение в ряде случаев может

неоправданно осложнять работу налоговых органов. Участие лиц, в отношении которых проводится налоговая проверка, в таких действиях, как осмотр и выемка, подписание ими протокола нередко делают ненужным участие понятых, тем более, когда применяется ксерокопирование, фото- и киносъемка, видеозапись. Видимо, можно было бы вопрос об участии понятых в осмотре и выемке оставить на усмотрение налогового инспектора, который принимал бы решение с учетом конкретной ситуации. Но закон есть закон. Его надо исполнять.

Хотелось бы предостеречь налоговые органы от неосторожного применения штрафных санкций за отказ эксперта, специалиста или переводчика от участия в налоговой проверке. Такой отказ может происходить по уважительным причинам.

Несколько «коварной» представляется часть вторая п. 4 ст. 100. На первый взгляд, она воспринимается как очевидное и естественное благо для сторон: налоговому инспектору можно не составлять акта, если не выявлено никакого нарушения, а налогоплательщику можно удовлетвориться благополучным исходом проверки. Но такой исход проверки - не только приятный, но и юридически значимый факт, а потому он должен быть документально зафиксирован. Документ, во-первых, удостоверит законопослушное поведение налогоплательщика, что само по себе немаловажно в нынешнее время. Во-вторых, он должен удостоверить выполнение решения руководителя налогового органа о выездной проверке. В-третьих - удостоверить дату (период) проведения проверки, поскольку она может проводиться не чаще одного раза в год и не более двух месяцев по продолжительности. В-четвертых, акт выездной проверки должен отражать объем фактически выполненных проверочных действий (в т.ч. инвентаризации имущества, обследование (осмотра) складских и иных помещений, выемку документов и предметов, экспертизы, получения показаний свидетелей и др.) и как бы подытоживать и «объединять» все иные документы, составленные в ходе выездной налоговой проверки. Все это

необходимо в связи с возможными последующими перепроверками со стороны вышестоящего налогового органа или налоговой полиции, а также претензиями к налоговому органу со стороны налогоплательщика, если ему причинен вред неправомерными действиями в ходе проверки.

С учетом изложенного, налоговым органам и налогоплательщикам, скорее всего, надо не оставлять без документирования выездные проверки с хорошим результатом, т.е. когда не выявлено никаких налоговых нарушений. Составление в подобных случаях акта по результатам проверки — не просто целесообразно, но и обязательно. Это вытекает из п. 2 ст. 100, в которой сказано, что в акте налоговой проверки должно быть отражено и отсутствие фактов налоговых правонарушений.

Проблемы могут возникать и по поводу двухнедельного срока, который установлен в п. 5 ст. 100. В этот срок (со дня получения акта проверки) налогоплательщик вправе представить в налоговый орган письменное объяснение мотивов отказа подписать акт или возражения по акту в целом или по его отдельным положениям. Буквальное понимание этой нормы может привести к недоразумениям: налоговой орган может не принять возражения по истечении срока, а налогоплательщик может впасть в заблуждение, будто он не вправе подать возражения по истечении срока. И то, и другое будет ошибкой. Двухнедельный срок в данном случае призван, с одной стороны, обеспечить быстрое реагирование налогоплательщика на спорный акт налоговой проверки, а с другой - предупредить поспешные меры реагирования со стороны налогового органа. Он может рассматривать акт проверки и применять санкции за нарушения лишь по истечении двухнедельного срока (п.5 ст.100). Но все это не может служить препятствием к оспариванию акта проверки и после истечения указанного срока и даже после рассмотрения и принятия решения налоговым органом. Оспаривание в таком случае может оказаться более хлопотным и связанным с необходимостью отмены решения налогового органа.

Требуют уяснения и некоторые понятия, связанные с причинением вреда налогоплательщику при проведении налогового контроля. В соответствии со статьей 103 Налогового кодекса, убытки, причиненные неправомерными действиями налоговых органов или их должностных лиц, подлежат возмещению. И наоборот: убытки, причиненные правомерными действиями, возмещению не подлежат, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами. Тут возникает вопрос: можно ли претендовать на возмещение вреда, если он причинен необоснованными, хотя и правомерными действиями? Поэтому НК РФ (п.4 ст. 103) предусматривает возможность возмещения убытков, причиненных даже правомерными действиями, но лишь в случаях, предусмотренных федеральным законом. Трудно сказать, какие случаи имеются в виду, но в Гражданском кодексе ст. 1069 предусматривает ответственность за вред, причиненный в результате незаконных действий государственных органов либо должностных лиц этих органов. Здесь речь идет о незаконных действиях. К их числу следует, очевидно, отнести решения налогового органа, которые судом признаны необоснованными, несоответствующими закону.

Существуют спорные моменты и в п.6 ст.108 НК РФ (норма о презумпции невиновности налогоплательщика). Согласно ей, налогоплательщик считается невиновным в совершении налогового правонарушения, пока его виновность не будет установлена вступившим в законную силу решением суда. Это означает, что налоговые органы и даже налоговая полиция не вправе самостоятельно привлекать налогоплательщика к ответственности за налоговые правонарушения. По любому налоговому правонарушению налоговый орган обязан предоставить материалы в суд.

Таким образом, для повышения эффективности налогового контроля, сокращения продолжительности выездных налоговых проверок на время разбирательств в судах, где противоборствующими сторонами выступают

налоговые органы и налогоплательщики, представительным органам власти следует пересмотреть множество норм Налогового Кодекса РФ.

Среди проблем налогового контроля хотелось бы отметить проблемы, возникающие при проверках малых предприятий.

Сфера малого бизнеса относится к числу тех сфер предпринимательской деятельности, которые наименее поддаются налоговому контролю. Если финансовые потоки организации, являющейся крупным налогоплательщиком, всегда находятся под пристальным вниманием налоговых органов, а текущие налоговые платежи являются объектом постоянного мониторинга, то в отношении малых предприятий налоговый контроль объективно не может носить столь глобального всеобъемлющего характера.

Структура налоговых поступлений в Федеральный бюджет характеризуется тем, что их большая часть приходится на относительно небольшое количество организаций, являющихся крупными налогоплательщиками. Так за 9 месяцев 2000 г. на долю указанных налогоплательщиков приходилось более 75% поступлений в Федеральный бюджет. Вместе с этим такое положение отнюдь не приуменьшает важность проблемы налогового контроля в отношении малых предприятий:

- во-первых, малые предприятия, составляющие подавляющее большинство налогоплательщиков-организаций, играют решающую роль в формировании общего уровня налоговой дисциплины в стране;

- во-вторых, данная сфера предпринимательской деятельности сосредотачивает в себе огромный налоговый потенциал, в значительной части, не использованной в настоящее время.

Как показывает анализ, именно предприятия сферы малого предпринимательства наиболее подвержены налоговым правонарушениям, в том числе в таких формах, как не постановка на учет в налоговых органах, уклонение от сдачи налоговой отчетности, не оприходование денежной выручки, фальсификация данных бухгалтерского учета или его полное

отсутствие. В связи с этим, усиление налогового контроля за этой сферой деятельности будет способствовать обеспечению дополнительного притока налоговых поступлений в бюджет, в том числе со стороны крупнейших налогоплательщиков, так как некоторые из них применяют сложные схемы ухода от налогообложения посредством создания подставных фирм – малых предприятий, через которые посредством механизма манипулирования ценами и иных схем уводятся из-под налогообложения многие миллиарды рублей налогооблагаемой прибыли.

Обеспечение рационального отбора налогоплательщиков для выездных налоговых проверок является основной проблемой, без принципиального решения которой невозможен качественный контроль за сферой малого предпринимательства. Такое внимание к малым предприятиям отнюдь не случайно. Так, если относительно крупных налогоплательщиков проблема отбора вообще не стоит, ибо такие налогоплательщики должны периодически отбираться для проверок исходя из единственного критерия отбора - значения налоговых поступлений для формирования доходной части бюджета, то налоговый контроль в отношении малых предприятий без применения системы целенаправленного отбора будет в большей степени напоминать стрельбу из пушек по воробьям.

Лишь применение высокоэффективной системы отбора позволит обеспечить максимальную концентрацию усилий налоговых органов на проверках тех категорий налогоплательщиков, вероятность обнаружения нарушений у которых представляется наиболее реальной.

2. Пути совершенствования налогового контроля

Важнейшим фактором повышения эффективности контрольной работы налоговых органов является совершенствование действующих процедур контрольных проверок. Необходимыми признаками любой действенной системы налогового контроля являются:

- наличие эффективной системы отбора налогоплательщиков для проведения выездных проверок, дающей возможность выбрать наиболее оптимальное направление использования ограниченных кадровых и материальных ресурсов налоговой инспекции, добиться максимальной результативности налоговых проверок при минимальных затратах усилий и средств, за счет отбора для проверок таких налогоплательщиков, вероятность обнаружения налоговых нарушений у которых представляется наибольшей;

- применение эффективных форм, приемов и методов налоговых проверок, основанных как на разработанной налоговым ведомством единой комплексной стандартной процедуре организации контрольных проверок, так и на прочной законодательной базе, предоставляющей налоговым органам широкие полномочия в сфере налогового контроля для воздействия на недобросовестных налогоплательщиков;

- использование системы оценки работы налоговых инспекторов, позволяющей объективно учесть результаты деятельности каждого из них, эффективно распределить нагрузку при планировании контрольной работы;

- увеличение размеров наказания за налоговые правонарушения.

Проблема рационального отбора налогоплательщиков для проведения контрольных проверок приобретает особую значимость в условиях массовых нарушений налогового законодательства, характерных для современной России.

Приоритетными для выездных проверок являются следующие категории предприятий:

- организации допустившие значительное изменение финансово-хозяйственных показателей, отрицательно повлиявшие на финансовый результат. Отбор осуществляется на основании анализа уровней и динамики финансовых показателей по данным формы №2 «Отчет о прибылях и убытках». Анализ позволяет изучить динамику изменения показателей за ряд отчетных периодов, а также влияние факторов на отклонение прибыли и ее составляющих от уровня прошлого года;

- налогоплательщики, допустившие убытки от финансово-хозяйственной деятельности на протяжении ряда отчетных периодов. С целью определения существования скрытых источников средств проводится сравнительный анализ финансовых результатов деятельности аналогичных организаций;

- налогоплательщики, у которых выявлены нарушения налогового законодательства по результатам предыдущей проверки, повлекшей начисления финансовых санкций;

- плательщики, пользующиеся налоговыми льготами по бюджетам различных уровней;

- предприятия, представляющие нулевой баланс;

- налогоплательщики, уклоняющиеся от представления отчетности;

- налогоплательщики, имеющие более трех расчетных, текущих и других счетов, а также валютные счета;

- предприятия, осуществляющие внешнеэкономическую деятельность по поступившим сведениям таможенных органов об экспортно-импортных операциях, а также банков по средствам, осуществленным по предоплате и не возвращенным в течение 180 дней в случае не поставки импортных товаров;

- организации, предложенные к проверке структурными подразделениями инспекции при наличии фактов, вызывающих подозрение в отношении достоверности бухгалтерской отчетности и налоговых расчетов, а также предприятия, допускающие нарушения законодательства применения контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением, порядка ведения кассовых операций и условий работы с денежной наличностью;

- предприятия, на которые поступила информация от правоохранительных органов, от Госкомимущества, Комитета по природным ресурсам, а также от других налоговых инспекций по результатам контрольной работы.

В настоящее время в МНС РФ продолжается работа по дальнейшему совершенствованию процедуры отбора и разрабатывается единое программное обеспечение, внедрение которого позволит автоматизировать процесс отбора налогоплательщиков с наиболее характерными уровнями, динамики, соотношений различных отчетных показателей от допустимых для такого рода предприятий пределов, оценить реальный предел обязательств налогоплательщика.

Однако в настоящее время имеется достаточное количество примеров, когда в ряде налоговых органов используются самостоятельно разработанные автоматизированные системы отбора, применение которых даже на имеющейся далеко не самой совершенной технической базе приносит весьма ощутимые результаты.

Процесс автоматизации указанного анализа имеет большую актуальность прежде всего в отношении малых предприятий, когда ограниченное число работников налогового органа, проводящих камеральную налоговую проверку значительного числа малых предприятий, должны не только качественно провести в установленные сроки данную проверку, но и отобрать для выездной налоговой проверки именно те малые предприятия, проверка которых могла бы принести максимальные доначисления в бюджет при минимальных затратах рабочего времени.

Первоочередной задачей налоговой инспекции является постоянное совершенствование форм и методов налогового контроля. Наиболее перспективным выглядит увеличение количества проверок соблюдения налогового законодательства, проводимых совместно с органами налоговой полиции. Результативность их очень высокая, поэтому дальнейшее продолжение совместной деятельности может привести к увеличению поступлений от таких проверок.

Также одной из действенной формой налогового контроля являются пере проверки предприятий, допустивших сокрытие налогов в крупных размерах в течении года с момента такого сокрытия. Подобные повторные

проверки позволяют проконтролировать выполнение предприятий по акту предыдущей проверки, а также достоверность текущего учета.

Практика показала, что весьма полезным в работе налоговых инспекций является проведение рейдов в вечернее и ночное время, также значительно увеличивается результативность контроля при применении перекрестных проверок, сущность которых состоит в выезде сотрудников отделов одной налоговой инспекции на территорию другой инспекции.

Как показывает анализ практики контрольной работы налоговых органов России, в настоящее время получили мировое распространение факты уклонения налогоплательщиков от уплаты налогов посредством неведения бухгалтерского учета, ведения его с нарушением установленного порядка, которые делают невозможным определение размера налогооблагаемой базы. Особая сложность работы с данной категорией плательщиков связана с отсутствием эффективных механизмов борьбы с подобными явлениями. Не имея достаточного времени и кадровых ресурсов, необходимых для фактического восстановления бухгалтерского учета, сотрудники налоговой инспекции вынуждены брать за основу для исчисления налоговых обязательств налогоплательщика данные, декларированные в налоговых расчетах и вытекающие из бухгалтерской документации, даже в тех случаях, когда анализ иной имеющейся информации дает основания сделать вывод, что указанные документы искажаются. Действующее законодательство практически не представляет налоговым органам права производить исчисления налогооблагаемой базы на основании использования каких-либо иных сведений о налогоплательщиках помимо тех, которые содержатся в бухгалтерской отчетности и в налоговых декларациях.

В данном случае можно было бы использовать, широко распространенные в развитых странах, так называемые, косвенные методы исчисления налогооблагаемой базы. Наиболее распространенными из них являются следующие:

- Метод общего сопоставления имущества:

Методика исчисления налогооблагаемого дохода данным методом подразделяется на две части:

- 1) учет изменения имущественного положения за отчетный период;
- 2) учет произведенного и личного потребления за отчетный период.

Сумма имущественного прироста, с одной стороны, и производственного и личного потребления, с другой, сопоставляются с декларированными доходами за отчетный период. На основании прироста имущества неизвестного происхождения делается вывод о том, что он стал следствием незадекларированных доходов за отчетный период.

- Метод, основанный на анализе производственных запасов:

Используя данный метод, можно дать оценку достоверности отраженного в отчетности объекта продаж с затратами на производство.

Основной задачей совершенствования форм и методов налогового контроля является повышение его эффективности. Но этого невозможно достичь без улучшения работы с кадрами.

Тут полезным может быть введение системы балльной оценки работы налоговых инспекторов, осуществляющих контрольные проверки. Сущность такой оценки, состоит в том, что в зависимости от категории каждого проверенного предприятия, - исходя из классификации на крупные, средние, малые и мелкие, а также отраслевой принадлежности - налоговому инспектору засчитывается определенное количество баллов. При этом за отчетный период каждый налоговый инспектор должен набрать определенное минимальное количество баллов. Количество набранных баллов может служить основанием для вывода о его служебном соответствии. Кроме того, балльный норматив может служить основой для составления планов проверок на предстоящий отчетный период в части наиболее оптимального распределения нагрузки между отдельными инспекторами.

Но в конце надо отметить, что никакое совершенствование форм не даст положительных результатов, если налоговый инспектор не будет постоянно совершенствовать свои знания в области налогообложения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализируя результаты изучения литературы по заявленной теме можно сделать следующие выводы:

Важнейшим фактором повышения результативности налогового контроля является совершенствование действующих процедур налогового контроля:

- системы отбора налогоплательщиков для проведения проверок;
- использование системы оценки работы налоговых инспекторов;
- форм и методов налоговых проверок.

Совершенствование каждого из этих элементов позволит улучшить организацию налогового контроля в целом. Наличие эффективной системы отбора налогоплательщиков позволит выбрать наиболее оптимальное направление использования кадровых и материальных ресурсов налоговой инспекции. При совершенствовании работы с кадрами перспективным здесь может быть переход на балльную оценку работы налоговых инспекторов.

Совершенствование форм и методов налогового контроля должно происходить по следующим направлениям:

- увеличение количества совместных проверок с органами федеральной службы налоговой полиции;
- повторные проверки предприятий, допустивших сокрытие налогов в крупных размерах;
- проведение рейдов в вечернее и ночное время;
- проведение перекрестных проверок;
- использование косвенных методов исчисления налогооблагаемой базы при наличии законодательных норм.

Данный перечень путей совершенствования, конечно же, не является исчерпывающим. Необходимо искать дальнейшие направления улучшения контрольной работы налоговой инспекции, при этом мобилизуя усилия на выше упомянутых направлениях.

Необходимо также отметить, что одним из наиболее эффективных средств уменьшения нарушений налогового законодательства, является повышение сознательности налогоплательщика.

Список использованных источников

1. Налоговый кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 31 июля 1998 года №146-ФЗ (с посл.изм.) - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671.
2. Брызгалин А.В. Налоги и налоговое право / А.В. Брызгалина. М., АО «Центр ЮрИнфоР», 2019.
3. Брызгалин А.В. Острые вопросы налогового контроля // «Налоги и финансовое право», 2019, № 2, с. 15-20.
4. Бушмин Е.В. Совершенствование методов налогового контроля с использованием информационных технологий // Налоговый вестник. –2019. - № 8. - С.3-6.
5. Грачева Е.Ю., Ивлиева М.Ф. Налоговое право: учебник / Е.Ю. Грачева, М.Ф. Ивлиева. - М.: Юристъ, 2019.
6. Грачева Е.Ю., Толстопятенко Г.П., Рыжкова Е.А. Финансовый контроль: Учебное пособие / Е.Ю. Грачева, Г.П. Толстопятенко, Е.А. Рыжкова. - М.: Издательский дом «Камерон», 2018.
7. Гусева Т. Совершенствование механизма проведения налоговых проверок и оформления их результатов // Право и экономика. – 2020. - № 10. – С.34-40.
8. Кучеров И.И., Судаков О.Ю., Орешкин И.А. Налоговый контроль и ответственность законодательства о налогах и сборах / И.И. Кучеров, О.Ю. Судаков, И.А. Орешкин. - М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2019.
9. Методика налоговых проверок – М., «ПРИОР», 2019.
10. Миронова О.А., Ханафеев Ф.Ф. Налоговое администрирование / О.А. Миронова, Ф.Ф. Ханафеев. - М.: Омега-Л, 2021.
11. Николаева С., Мнацаканова Т., Гнездилова М. Налоги и налогообложение / С. Николаева, Т. Мнацаканова, М. Гнездилова. - М.: Финансы и статистика, 2020.
12. Поляк Г.Б. Бюджетная система России: учебник для вузов/ Г.Б. Поляк. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2018.

13. Спирина Л.В. Налоговые проверки: учебно-практическое пособие (издание второе, переработанное и дополненное) / Л.В. Спирина. - Саратов: Сателлит, 2020 г.

14. Тимошенко В.А. Налоговые проверки / В.А. Тимошенко - М., Дашков и Ко, 2019 г.

15. Титова Г. Налоговые проверки как форма налогового контроля // Финансовая газета. - 2018 - № 14. – с.10.