

Задача № 1

Принцип разделения властей — это фундаментальный принцип конституционного права, который предполагает разделение государственной власти на три самостоятельные ветви: законодательную, исполнительную и судебную.

Морозов правильно понимает, что каждая ветвь власти должна быть самостоятельной и независимой, и не иметь права вмешиваться в деятельность другой. Однако, он ошибочно считает, что в ДНР существуют три самостоятельные власти, что не соответствует принципу разделения властей.

Куликов правильно понимает, что в ДНР существует единая государственная власть, разделенная на три ветви в зависимости от функций. Каждая ветвь власти самостоятельна в осуществлении своих полномочий, но при этом они являются частями единой системы государственной власти.

Ответ на вопрос о существовании других ветвей власти в ДНР зависит от конкретной конституционной модели, которая устанавливается в данном государстве. Однако, основными ветвями власти, которые всегда должны быть разделены, являются законодательная, исполнительная и судебная.

Таким образом, можно сделать вывод, что спор между Морозовым и Куликовым связан с различием в трактовке принципа разделения властей. Куликов правильно понимает, что в ДНР существует единая государственная власть, разделенная на три ветви, в то время как Морозов неверно представляет себе ситуацию, считая, что в ДНР существуют три самостоятельные власти.

Задача № 2.

Председатель Ворошиловского межрайонного суда города Донецка не имеет права самостоятельно увеличивать штатную численность судей. Решение о количестве судей и их штатной численности принимается компетентным органом в соответствии с законодательством.

Вопрос о количестве судей в соответствующем суде решается законодательными органами государства. в ДНР это Народный Совет. Они

устанавливают количество судей в соответствующем суде и их штатную численность.

Потому действия председателя суда в данном случае не являются правомерными, так как вопрос о количестве судей не может быть решен им самостоятельно. Он должен быть решен компетентным органом в соответствии с законодательством. Если председатель суда считает, что штатная численность судей недостаточна для обеспечения правосудия, он может обратиться к вышестоящим органам с предложением об увеличении числа судей в соответствующем суде.

Задача № 3.

В соответствии с законодательством ДНР, судебная коллегия в составе двух судей и трех народных заседателей может быть создана для слушания уголовных дел, связанных с особо тяжкими преступлениями, а также в случаях, когда законодательством предусмотрено участие народных заседателей в качестве судебных экспертов.

Таким образом, действия председателя суда в данном случае были правильными, так как он создал судебную коллегию в соответствии с законодательством и учел особую тяжесть преступления и сложность дела. Обвинительный акт, поступивший в Киевский межрайонный суд города Донецка, был рассмотрен в установленном законом порядке, с участием нужного количества судей и народных заседателей, что соответствует принципам правосудия.

Задача № 4.

Позиция судьи о том, что отсутствуют оправдывающие подсудимого обстоятельства и что это свидетельствует о его виновности, соответствует принципам судопроизводства, а именно:

Презумпция невиновности - до тех пор, пока не доказана вина подсудимого в установленном законом порядке, он считается невиновным. Однако, отсутствие оправдывающих обстоятельств не означает автоматически

вину подсудимого, а является только одним из факторов, на основании которых может быть сделан вывод о его виновности.

Презумпция правильности доказательств - судья имеет право оценивать доказательства, представленные сторонами в рамках уголовного дела, и на основании этой оценки принимать решение. Если отсутствуют оправдывающие обстоятельства, это может быть одним из оснований для принятия решения о виновности подсудимого

Независимость и беспристрастность суда - судья должен руководствоваться только законом и доказательствами, представленными в рамках уголовного дела, и не допускать вмешательства внешних факторов в процесс принятия решения.

Подводя итоги можно сказать, что позиция судьи о том, что отсутствие оправдывающих обстоятельств свидетельствует о виновности подсудимого, является правомерной, если она основана на анализе законных доказательств и не противоречит принципам судопроизводства. Однако, необходимо отметить, что отсутствие оправдывающих обстоятельств не может быть единственным основанием для признания подсудимого виновным, и судья должен убедиться в достаточности других доказательств, подтверждающих вину подсудимого, и учитывать все обстоятельства дела. В целом, при принятии решения о виновности подсудимого, судья должен учитывать все принципы правосудия, такие как презумпция невиновности, презумпция правильности доказательств, независимость и беспристрастность суда.