

Практические задания

для студентов заочной формы обучения по «Уголовному праву 2/2»

(по темам 14 и 19)

Методические рекомендации

Практические задания выполняются после изучения обучаемыми соответствующего теоретического материала, что способствует углублению теоретических знаний и приобретению навыков применения уголовно-правовых норм в конкретной ситуации.

Необходимым условием успешного выполнения практических заданий является предварительное глубокое изучение литературы, действующего законодательства и судебной практики.

Определенную помощь обучаемым при подготовке к выполнению и при выполнении практических заданий окажут контрольные вопросы по теме, а также перечень нормативных правовых актов, судебной практики и литературы.

Практические задания сводятся к решению ситуационных задач. Для получения положительной оценки обучаемые в ходе решения задач должны аргументировать принятое решение, дать развернутый доказательственный ответ по поставленным вопросам со ссылкой на соответствующие уголовно-правовые нормы.

Задачи по теме 14 «Преступления против жизни и здоровья»

1. 15-летний Иванов стал демонстрировать складной нож Терентьеву и угрожать убить его, если последний не откажется от встреч с Некрасовой, которая нравилась Иванову. Восприняв угрозу как реальную, Терентьев прекратил встречи с Некрасовой.

Можно ли усмотреть в содеянном Ивановым приготовление к убийству?

2. Пассажир поезда Кулагин, оставив малолетнего ребенка в купе, во время остановки отправился на вокзал в буфет, в связи с чем к отходу поезда опоздал. Проводница Шеремет, препятствуя его посадке на ходу поезда, нанесла Кулагину несколько ударов ногой в грудь, в результате чего он сорвался, попал под поезд и погиб.

Подлежит ли Шеремет уголовной ответственности за убийство либо за лишение жизни по неосторожности?

3. Петриков и Веселов в состоянии алкогольного опьянения из личных неприязненных отношений избили Б. , сломав ему средний и безымянный палец правой руки, Во время избиения они договорились убить Б. и совместно задушили его при помощи шнурков от ботинок и палки.

Как квалифицировать действия виновных?

4. Поссорившись с Киселевым на автобусной остановке, Назаренко избил его, причинив тяжкий вред здоровью (по признаку опасности для жизни) и ушел. Смерть Киселева наступила от общего переохлаждения тела. Назаров был осужден по ч. 4 ст. 111 и ч. 2 ст. 125 УК РФ.

Согласны ли Вы с такой уголовно-правовой оценкой?

Задачи по теме 19 «Преступления против собственности и в сфере экономической деятельности»

1. Иванов в автобусе тайно вытащил из сумки гр-на Колесова кошелек, в котором лежали деньги в сумме 3250 рублей, однако был застигнут свидетелем Петровым. При попытке скрыться обвиняемый на остановке

бросил кошелек и побежал, но был задержан сотрудником полиции, осужден по ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Правильно ли суд квалифицировал действия виновного как кражу по ч. 2 ст. 158 УК РФ?

2. Тимофеев признан виновным в открытом похищении чужого имущества, совершенного с применением насилия, и осужден по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ при следующих обстоятельствах. Между Тимофеевым и Хохловым на почве личных неприязненных отношений возник конфликт, в ходе которого были нанесены обоюдные удары. После этого потерпевший Хохлов зашел в помещение магазина, забыв подобрать упавшую с его головы шапку. В это время осужденный тайно ее похитил.

Правильно ли осужден Тимофеев?

3. К. по приговору суда был признан виновным и осужден вместе с другими лицами по п.п. «а», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ. В апелляционной жалобе осужденный К. просил суд приговор изменить, считая, что он совершил грабеж, но не разбой. Его участие в преступлении выразалось в том, что он угрожал потерпевшему пистолетом и наносил его рукояткой удары по затылку потерпевшего. Из заключения судебно-медицинской экспертизы следовало, что потерпевшему были нанесены легкие телесные повреждения, не повлекшие кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности.

Какое решение будет принято по апелляционной жалобе?

4. Тарасов изготовил и сбыв купюру Центрального Банка России достоинством в одну тысячу рублей путем приобретения товаров у

предпринимателя М. Позже Тарасов был задержан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ. Адвокат предпринимателя ходатайствовал о дополнительной квалификации действий обвиняемого по ч. 1 ст. 159 УК РФ, поскольку имущественный ущерб, причиненный потерпевшему, не охватывается составом инкриминированного деяния.

Подлежит ли удовлетворению заявленное ходатайство?

уццзауапванапраапеооенгоеннопроп