



В общем виде финансирование выборов может быть определено как материальное обеспечение действий участников избирательного процесса в целях исполнения ими возложенных избирательным законодательством обязанностей и реализации принадлежащих им избирательных прав. Проблематика финансирования выборов, таким образом, охватывает значительный круг общественных отношений на различных стадиях избирательного процесса и касается как обеспечения подготовки и проведения выборов избирательными комиссиями, так и формирования, и расходования избирательных фондов кандидатов, избирательных объединений.

Прежде чем перейти к рассмотрению сложившейся судебной практики по отдельным вопросам финансирования выборов, полагаем необходимым сделать одно предварительное замечание.

Следует учитывать, что судебная практика нарабатывается в течение определенного времени после вступления в силу тех правовых норм, которые подлежат применению в споре по тому или иному вопросу финансирования выборов. Изменения, которые вносятся в избирательное законодательство, могут сделать отдельные правовые проблемы неактуальными в связи с устранением соответствующих норм из избирательного законодательства. Так, например, Федеральный закон от 21 июля 2005 года N 93-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации» [1] (далее Федеральный закон от 21 июля 2005 года) существенно изменил институт избирательного залога, закрепленный Федеральным законом об основных гарантиях избирательных прав. Поэтому решения судов общей юрисдикции, касающиеся избирательного залога и вынесенные по спорам, возникшим в рамках прошедших избирательных кампаний, в настоящее время должны всякий раз оцениваться на предмет применимости. То же справедливо и для судебных постановлений, вынесенных до вступления в силу ныне действующего Федерального закона от 12 июня 2002 года N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» [2] (далее закон об основных гарантиях избирательных прав). Кроме того, значительное влияние на судебную практику по избирательным спорам оказывают и решения Конституционного Суда Российской

Федерации. Выявленный Судом конституционно-правовой смысл нормы избирательного закона подлежит обязательному учету судами общей юрисдикции и в соответствующих случаях приводит к изменению судебной практики.

Назначение уполномоченных представителей по финансовым вопросам. Пункт 3 статьи 58 Федерального закона об основных гарантиях избирательных прав закрепляет общую норму о том, что кандидаты вправе (а в случаях, предусмотренных законом, обязаны), избирательные объединения обязаны назначать уполномоченных представителей по финансовым вопросам. Уполномоченные представители по финансовым вопросам регистрируются избирательными комиссиями в порядке, установленном законом. Определением Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 года [3], Федеральным вынесенным в кассационном порядке, подтверждена возможность отказа избирательной комиссией в регистрации уполномоченного представителя по финансовым вопросам в случае ненадлежащего оформления представленных документов. В частности, в протоколе внеочередной конференции регионального отделения политической партии «Российская партия Пенсионеров» в Брянской области, на которой В. Е. Демин был назначен уполномоченным представителем по финансовым вопросам данного избирательного объединения, не содержалось ряда необходимых сведений, а именно данных о предоставлении ему права подписи финансовых документов, отсутствовал образец печати. Оформленная на имя В. Е. Демина доверенность помимо несоответствия предъявляемым требованиям не имела и даты ее совершения.