

image not found or type unknown



Федеральным законом от 29.12.2014 N 476-ФЗ «О внесении изменений в федеральный закон "о несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты российской федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника» введена возможность признания физического лица несостоятельным (банкротом), закон вступил в силу 1 октября 2015 г, а значит, закон действует уже более 2-х с половиной лет.

В виду выработанной за указанный период времени правоприменительной практике, а также сложившегося ряда авторитетных мнений юристов, на основе анализа ряда научных статей и публикаций, можно провести некоторый промежуточный итог и выделить наиболее проблемные вопросы с которыми столкнулись суды, юристы, да и сами граждане в результате применения нового законодательства, провести аналогию с зарубежным опытом, а также попытаться определить пути и дальнейший вариант развития банкротства физических лиц.

Проблемы банкротства физического лица и его последствия в рамках законодательства РФ.

Прежде чем затрагивать проблемы связанные с институтом банкротства физических лиц, считаю необходимым вкратце обозначить то, как на настоящий момент осуществляется правовое регулирование несостоятельности физических лиц. Начальным звеном в правовом регулировании выступает конечно же конституция РФ, а именно ст. 2 в которой говорится о том, что права и свободы человека и гражданина являются высшей ценностью. Признание, соблюдения и защита данных прав – обязанность государства^[1]. Говоря о конституционной защите, мы подразумеваем то, что одним из направлений по защите прав граждан со стороны государства будет выступать защита интересов граждан в денежно-кредитной сфере. Вторым звеном в регулировании будет выступать гражданское законодательство, а именно п. 1 ст. 25 ГК РФ в данной статье говорится о том, что гражданин, который не способен удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, может быть признан несостоятельным (банкротом) по решению арбитражного суда^[2]. Наконец, третьим звеном является глава X ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Как мы видим, «три элемента цепи» в идеале должны реализовать одну основную задачу, ради которой собственно и было принято новое банкротное законодательство, а именно обеспечение защиты прав и законных интересов физических лиц попавших в сложную финансовую ситуацию, речь идет о тех людях, в современных Российских реалиях, которые заключали один или несколько договоров с кредитными организациями, после чего не справлялись с возложенными на себя обязательствами в качестве должников. Второй же целью данного законодательства выступает защита интересов банковской сферы, поскольку ей также причиняется существенный экономический ущерб со стороны не платежеспособных клиентов-должников.

Разумеется, что как и у банков а также различных кредитных организаций, так и у клиентов-должников свои интересы (цели) в процедуре банкротства. Так, клиент-должник, разумеется, инициируя собственное банкротство рассчитывает на списания долго если не в полном объеме, то хотя бы в частичном. Кредитные организации же рассчитывают хотя-бы на какое-то погашение задолженности. Возникает очень интересная ситуация, как быть в данном случае суду при вынесении решения, с одной стороны полное списание долгов с должника будет являться нарушением прав кредитора, с другой стороны, должник попавший в сложное финансовое положение рассчитывает на правовую поддержку.

Следует признать тот факт, что банкротство – это всего лишь инструмент в руках правоприменителя и то насколько эффективно этот инструмент будет реализован, зависит лишь от судебной системы.

Несмотря на общую заинтересованность в институте банкротства физических лиц, ряд исследователей обращают на некоторые проблемы относительно применения нового законодательства, так Шалухина И.Ю. под научным руководством Литвиновой С.А. в статье посвященной проблемам банкротства физических лиц отмечает ряд проблем, к числу которых относится не слишком выгодное для гражданина «клеймо» должника, а именно ограничение, а точнее лишения на определенный срок права быть участником гражданского оборота по совершению финансовых сделок. Относительная новизна закона может вызвать у ряда граждан сомнения относительно обращения в суд за защитой собственных интересов. Третьей проблемой является то, что закон, по мнению автора, не способен стимулировать граждан к исполнению своих обязательств и недопустимости собственного банкротства, однако, закон позволяет гражданину снова, по истечении 5 лет обратиться в суд. Другая проблема – это введения запрета на занятие управляющих должностей в организациях, в данном случае автор не

поясняет в чем видится проблема. Представляется, что проблема кроется в том, что гражданина по факту ограничивают в осуществлении трудовой деятельности, не совсем понятно, что именно этим хотел сказать законодатель и каким образом личная несостоятельность гражданина относится к его рабочей деятельности. Либо же законодатель делает акцент на том, что несостоятельный гражданин который не смог руководить собственным финансовым положением способен своими действиями нанести вред организации и привести ее к банкротству. Еще одной проблемой видится возложения обязанности финансирования банкротства на плечи должника, речь идет и об оплате услуг арбитражного управляющего и других финансовых расходах.[\[3\]](#)

В современной правоприменительной практике в области банкротства, причем не только физических но и юридических лиц часто встречается проблема финансирования, не редки случаи, когда попросту должник не в состоянии финансировать собственное банкротство, в данном случае суды не редко выносят определения в котором просят предоставить от кредитора(ов) согласие на финансирование процедуры банкротства, в данном случае, если кредитор заинтересован, он разумеется вряд ли откажет, в противном случае суд может предложить сторонам перейти к мировому соглашению.

Впрочем, ряд исследователей проблемы обращают внимание на другие проблемы, так кандидат юридических наук Зинковский М.А. на основе анализ исследований ряда ученых отмечает среди проблем множественность доказательственной базы, а именно большой объем документов при подаче заявления на банкротство, в качестве аргумента приводится довод о том, что не все банки предоставляют информацию о текущей задолженности. Данный довод представляется по нашему мнению весьма спорным, поскольку не совсем понятно, на каком основании банк может отказать своему клиенту в предоставлении информации о задолженности, к тому же суд всегда может запросить информацию в случае если кредитная организация может отказать в предоставлении данной информации. Другой проблемой исследователь называет нежелание финансовых управляющих участвовать в банкротстве ввиду низкого вознаграждения, а также зачастую отсутствием какого-либо имущества для его последующей реализации.[\[4\]](#) Законом установлено, что размер вознаграждения составляет 25 000 руб. выплачивается данная сумма единовременно по завершению самого банкротства[\[5\]](#).

И наконец, существенной проблемой видится результат самого банкротства, а точнее его последствия, как отмечает Зинковский М.А. денежные долги связанные с физическим лицом, гражданским правом и конкурсным процессом детально не

регламентируются, в связи с чем у должников появляются закономерный вопрос, что будет с их долгами.[\[6\]](#)

Последствиями банкротства гражданина, прямо названными в законе могут выступать применение в отношении гражданина ряда процедур, к ним относят реструктуризацию долгов, реализацию имущества и мировое соглашение. Реструктуризация долгов предполагает составление и утверждение проекта плана, который включает в себя изменение сроков и размера платежей, обмен долга на собственность, списание части задолженности.

Что касается списания задолженности то тут не все так просто, поскольку процесс реструктуризации предполагает согласованного участия и переговоров стороны должника и кредитора, банки могут пойти на встречу должнику в части списания процентов и неустойки, тело же долга кредитные организации списывать не станут. В случае своевременного не предоставления плана реструктуризации и отсутствия средств к погашению задолженности суд может ввести в отношении должника процедуру по реализации имущества, ,разумеется, не все имущество может быть подвержено реализации, закон содержит об этом оговорку в п. 3 ст. 213.25 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве). Так из конкурсной массы исключается единственное жилье должника и членов его семьи, земельный участок на котором расположено жильё.[\[7\]](#)

2.Зарубежный опыт, промежуточные итоги и перспективы дальнейшего развития банкротства физических лиц в РФ

Рассматривая проблему применения банкротства физических лиц, разумеется, стоит упомянуть и о за рубежом опыте банкротства. Наиболее интересным представляется опыт США в данном вопросе. Банкротное законодательство США обличено в единую форму, которая применима как для юридических, так и для физических лиц. Речь идет о том, что в США применяется единый для всех штатах федеральный кодекс о банкротстве, который содержит общие положения применительно ко всем субъектам данного института. Вообще в штатах, банкротство физических лиц уже давно сложившаяся практика, которая предполагает целый ряд процедур в отношении должника. В.В. Королев, в статье посвященной вопросу применения опыта США в банкротстве физических лиц, отмечает диспозитивность в осуществлении процесса банкротства. Так в зависимости от того, каким способом и с какими документами подано заявления на банкротство, правовое регулирование осуществляется одной из трех глав выше названного кодекса. Гл. 11 предполагает реорганизационную процедуру, данная

глава хоть и устанавливается для юридических лиц, но ее процедура применительна и к физическим лицам. Гл. 7 устанавливает процедуру ликвидации, в данном случае имеется в виду получение средств от продажи имущества должника (его активов) которое не освобождено от реализации. Гл. 13 устанавливает процедуру реструктуризации долгов, в прочем данная процедура применительна к тем гражданам, которые имеют постоянный доход и хотели бы оставить за собой права на владения частью собственных активов[8].

Рассмотрение заявлений о банкротстве осуществляется специализированными судами, как и в России в США присутствует строгость в соблюдении всех процессуальных сроков и регламентов, поскольку за несоблюдение процессуальных регламентов устанавливается ответственность.

Что же касается критерия финансовой несостоятельности,

то кодексом для физических лиц устанавливается двухразмерный порог несостоятельности, в одном случае заявление подается, если должник имеет необеспеченные долги на сумму не менее 100 000 тыс. дол., во втором, если должник имеет обеспеченные долги на сумму не менее 350 000 дол. Другой особенностью выступает то, что заявление не может быть подано не раньше беседы и согласования заявления с кредитным консультантом. Должникам вменяется прохождения специализированных курсов по менеджменту с целью повышения уровня знаний и компетенций в управлении собственными финансами, а также недопущению повторного обращения с заявлением о банкротстве, к слову по законодательству штатов, повторно обратится в суд с заявлением о банкротстве гражданин может по истечению 8 лет.[9]

Осуществление банкротства в штатах осуществляется по принципу полного раскрытия информации должника о своем финансовом положении, в заявлении должник должен указать все фактические обстоятельства своего финансового положения, а также перечислить всех кредиторов в отношении которых у него имеется задолженность. Политика банкротства в штатах также активно реализует принцип «Нового старта» по которой определенные активы должника сохраняются за ним, с целью удержания личного финансового благополучия и сохранения финансово эффективной «ячейки» общества[10].

Что касается последствий банкротства, то в штатах накладывается ограничение на передвижения гражданина (он не может покинуть территорию штата, где находится конкурсная масса должника). Однако, в штатах отсутствует наложения

ограничений на трудовую деятельность, так должнику не запрещается занимать руководящих должностей, в прочем в отношении него вводится жесткий контроль, за его финансовой деятельностью.

Что касается промежуточных итогов и перспектив развития института банкротства то прежде всего стоит отметить, что несмотря на всю его неоднозначность нельзя отрицать того факта, что необходимость в данном законе существует уже давно, однако, говорить о его эффективности пока рановато.

Как показывает статистика, на 1 ноября 2016 г. (за 13 месяцев действия закона) было подано 34 000 заявлений, из них принято судами около 19 000 и только около 1000 человек смогли списать свои долги.[\[11\]](#) Как отмечают Любовцева Е.Г. и Анохина Е.И. опираясь на статистические данные по результатам рассмотрения дел о банкротстве граждан в период с октября по ноябрь 2016 г. меньше всего суды принимали решения относительно применения реабилитационных процедур связанных с реструктуризацией задолженности, решения о продаже имущества были приняты в 76% случаях, по реструктуризации долгов - только в 24 % случаях. Всего же за весь период 2016 г. было объявлено о банкротстве 19 659 граждан[\[12\]](#).

Но говорить о какой-либо массовости и наплыва банкротства со стороны граждан все-таки нельзя, поскольку многие исследователи обращают на факт «дороговизны» процедуры[\[13\]](#).

Единственным плюсом, в котором соглашаются исследователи несостоятельности (банкротства) физических лиц это то, что с момента начала банкротства, а именно с момента вынесения о принятии заявления приостанавливается начисление процентов, штрафов и неустоек в отношении должника. К минусам относят запрет на осуществление управленческих функции, а значит присутствует ограничение в трудовой деятельности, Несение затрат на финансирование банкротства также возлагается на должника, а практически все имущество должника выделяется в конкурсную массу, при чем, в случае отсутствия имущества, суд может прийти к установлению лишь того факта, что у должника отсутствует достаточного и необходимого имущества для погашения задолженности, и принятию решения либо о списании задолженности, что будет противоречить принципу справедливости, поскольку постольку не будут учтены права и требования кредиторов, либо к вынесению определения о прекращении производства по делу о банкротстве в виду недостаточности имущества должника.

В настоящее время на законодательном уровне рассматривается возможность применения упрощенной процедуры банкротства физических лиц. Предполагается, что данная процедура поможет снизить затраты на финансирования собственного банкротства, а также сократит сроки самой процедуры до 4-х месяцев. Однако имеются и свои оговорки, так инициатором банкротства может выступить только сам гражданин, применятся, упрощённая система может только к лицам не имеющих активов на рынке ценных бумаг, также банкротство по упрощенной схеме предлагает только один путь погашения задолженности, а именно реализацию имущества.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Резюмируя все изложенное необходимо сказать, что на данном этапе своего существования законодательство о банкротстве физических лиц отнюдь не совершенно, однако его наличие и постепенно складывающаяся практика дет предпосылки к его совершенствованию. Хотелось бы увидеть заимствование и реализацию некоторых принципов банкротства из англо-саксонской системы права, в частности реализацию принципа по которому для гражданина банкротство не являлось бы неким клеймом, а скорее поучительным уроком, в котором он подчеркнул бы для себя не только реализацию законных прав и интересов, но и в добавок приобрел необходимые знания по персональному управлению собственными активами.

Также видится интересным предоставления гражданину выбора, каким образом осуществлять собственное банкротство, процесс ликвидации имущества должника видится рациональным решением, но в российских условиях представляется тяжело осуществимым. Вообще же сравнивая осуществление процедуры банкротства в США и России, становится понятно, что наши системы во многом отличаются, так законодательство штатов опирается на собственную экономику и уровень жизни граждан, более лояльное законодательство в первую очередь ориентировано на кредитоспособных граждан, которые способны финансировать собственное банкротство. В России же портрет среднестатистического должника представляется в виде гражданина с единственной средней белой зарплатой в размере 20 000 – 30 000 руб., и наличием двух трех кредитов, на небольшие суммы в общем размере до 1 000 000 и более рублей.

Невыгодность последствий в виде решения занимать управленческие должности для граждан осуществляющих такие должностные обязанности, представляется не слишком лояльной, в данном случае, в качестве альтернативы представляется возможным введение каких либо курсов повышения квалификации.

Список литературы

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ);
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017);
3. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 29.12.2017) "О несостоятельности (банкротстве)"

Научная и специальная учебная литература

4. Шалухина И.Ю. «Банкротство физических лиц – это не решение проблемы» Электронный вестник Ростовского социально-экономического института. Выпуск № 2 (январь-март) 2015 с. 576-577
5. Зинковский М.А. «Проблемы банкротства физического лица» из материалов конференции 2016 г. с. 49
6. В.В. Королев «Банкротство физических лиц по законам США» НП Приволжская организация арбитражных управляющих, Бизнес в законе №3 2007 г.
7. В.В. Королев «Интересен ли России законодательный опыт регулирования банкротства физических лиц в США», Выступления на круглом столе , Юридическая техника №7 2013 г. с. 146
8. Логвина И.В. «Практика применения, проблемы и перспектива банкротства физических лиц» Воронежский экономико-правовой институт, Теория науки 2017 №1, с. 134

9.Любовцева Е.Г., Анохина Е.И. «Банкротство физических лиц: предварительные итоги и последствия» // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 9, №1(2017) режим доступа <http://naukovedenie.ru/PDF/94EVN117.pdf> (доступ свободный) с. 3

1. Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) [↑](#)
2. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) [↑](#)
3. Шалухина И.Ю. «Банкротство физических лиц – это не решение проблемы» Электронный вестник Ростовского социально-экономического института. Выпуск № 2 (январь-март) 2015 с. 576-577 [↑](#)
4. Зинковский М.А. «Проблемы банкротства физического лица» из материалов конференции 2016 г. с. 49 [↑](#)
5. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 29.12.2017) "О несостоятельности (банкротстве)" [↑](#)
6. Зинковский М.А. «Проблемы банкротства физического лица» из материалов конференции 2016 г. с. 49 [↑](#)
7. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 29.12.2017) "О несостоятельности (банкротстве)" [↑](#)
8. В.В. Королев «Банкротство физических лиц по законам США» НП Приволжская организация арбитражных управляющих, Бизнес в законе №3 2007 г. с.147 [↑](#)
9. В.В. Королев «Интересен ли России законодательный опыт регулирования банкротства физических лиц в США», Выступления на круглом столе , Юридическая техника №7 2013 г. с. 146 [↑](#)

10. См. там же с. 147 [↑](#)
11. Логвина И.В. «Практика применения, проблемы и перспектива банкротства физических лиц» Воронежский экономико-правовой институт, Теория науки 2017 №1, с. 134 [↑](#)
12. Любовцева Е.Г. и Анохина Е.И. «Банкротство физических лиц: предварительные итоги и последствия» // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 9, №1(2017) режим доступа <http://naukovedenie.ru/PDF/94EVN117.pdf> (доступ свободный) с. 3 [↑](#)
13. Логвина И.В. «Практика применения, проблемы и перспектива банкротства физических лиц» Воронежский экономико-правовой институт, Теория науки 2017 №1, с. 138 [↑](#)