



Первоначально, следует сформулировать определение понятия «судебное решение», так, в части 1 статьи 194 ГПК под судебным решением понимается постановление суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу, принимается именем Российской Федерации.

К судебному решению, нормой части 1 статьи 195 ГПК предъявляются требования к его **законности** и **обоснованности**. Законность и обоснованность как ключевые требования, предъявляемые к судебному решению, означают следующее: в Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 19.12.2003 №23 содержится следующее пояснение - решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права; обоснованным является то решение, в котором имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Поскольку в Гражданском процессуальном кодексе РФ прямо не содержится указания на то, что считать правильным судебным решением, следует предположить, что таковым является законное и обоснованное судебное решение.

Для более глубоко исследования данного вопроса, требуется обратиться к позиции Верховного суда и сложившейся судебной практике системы судов общей юрисдикции.

Так, при анализе позиции Верховного суда РФ, в пункте 39 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» Верховным Судом РФ была высказана точка зрения, что правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним только формальным соображениям (например, из-за нарушения судом первой инстанции порядка судебных прений, необоснованного освобождения лица,

участвующего в деле, от уплаты государственной пошлины и т.п.), таким образом, толкуя данную позицию, можно сделать вывод о том, что правильным судебным решением можно назвать такое судебное решение, в котором отсутствуют такие нарушения, который выступают в качестве основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, такие основания содержатся в статье 330 ГПК, а именно:

1. неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
2. недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
3. несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
4. нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права;
5. рассмотрение дела судом в незаконном составе;
6. рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания;
7. нарушение правил о языке, на котором ведется судебное производство;
8. принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;
9. решение суда не подписано судьей или кем-либо из судей либо решение суда подписано не тем судьей или не теми судьями, которые входили в состав суда, рассматривавшего дело;
10. отсутствие в деле протокола судебного заседания;
11. нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения.

При изучении практики судов общей юрисдикции, было проанализировано Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 4 апреля 2017 г. по делу № 3-5/2017, в котором была приведена следующая фраза: «проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает решение суда правильным и оснований для его отмены не находит». В обосновании своей позиции суд анализирует правильность применения норм права, а также обоснованность, т.е. исследованные судом факты подтверждены относимыми и допустимыми доказательствами, представленными сторонами, как следствие, Судебной коллегией не было усмотрено оснований для отмены или изменения решения суда.

Также, отдельное внимание следует уделить соотношению понятий «правильность судебного решения» и «правосудие», анализируя данные понятия, необходимо сказать, что в процессе рассмотрения вопроса о содержании правильного судебного решения, мы пришли к выводу о том, что оно должно быть законным и обоснованным, в этой связи, необходимо сказать, что в само по себе правосудие подразумевает, что судьи должны выносить «правильные судебные решения», являющихся законными и обоснованными, не предвзятыми по отношению к участникам судебного процесса, только в такой форме правосудие действительно будет выполнять свои функции.

Правильным судебное решение должно быть с точки зрения закона и действительных обстоятельств конкретного дела, а не по той причине, что его таковым считает одна из сторон.

Подводя итог, необходимо сказать, что в процессе исследования вопроса, был сделан вывод о том, что «правильное судебное решение» представляет собой такое решение, вынесенное судом, в котором сочетаются принципы законности и обоснованности; отклонение от этих принципов в ту или иную сторону будет пониматься как правильность в субъективном смысле, которое к истинному правосудию ни коем образом не относится.