



Международное сотрудничество многообразно по формам, сферам осуществления, реализуется различными видами субъектов, среди которых выступают и государства. Причем нередко последние не только выступают в качестве субъектов властных отношений, т. е. межгосударственных отношений публично-правового характера, регулируемых международным правом, но и вступают в гражданско-правовые отношения имущественного либо не имущественного порядка, являющиеся международными частноправовыми отношениями и подпадающими под действие международного частного права. Иммунитет государства один из краеугольных институтов международного частного права, определяющих правовое положение государства в международных сделках и вообще в частноправовых отношениях международного характера. Иммунитет, в соответствии с которым государство при осуществлении им гражданско-правовых актов с субъектами национального права иностранных государств не подсудно иностранным судам, не подчиняется действию иностранных законов, освобождается от обеспечительных и принудительных мер по иску и исполнению судебного решения, а также ареста и реквизиции собственности, принято обосновывать обычно-правовой нормой, вытекающей из принципов суверенного равенства и уважения суверенитета государств, действующих в международном частном праве.

Институт иммунитета возник в эпоху феодализма. В средневековой Европе под иммунитетом принято было понимать «привилегии крупных земельных собственников, заключающиеся в обладании правами политической власти над населением вотчины». Иммунитет включал право суда, сбора налогов и выполнение определенных административных функций без вмешательства центральной власти. Термин "иммунитет" происходит от латинских слов - прилагательного *immunus* (свободный от чего-либо, освобожденный) и существительного *immunitas* (освобождение от налогов, от службы и т.п.). Само понятие "иммунитет государства" сложилось в международном праве сначала в качестве обычной нормы, а затем стало определяться судебной практикой, законодательством и международными договорами. Иммунитет иностранного государства, существующий в международных отношениях, отличается от иммунитета государства от предъявления к нему исков в его собственных судах. Установление последнего и определение его пределов входит исключительно в сферу

компетенции государства и определяется только его законодательством и международными договорами, заключенными этим государством. Выделяют три вида иммунитета: абсолютный иммунитет, функциональный иммунитет, ограниченный иммунитет. Абсолютный иммунитет Абсолютный иммунитет означает право государства пользоваться иммунитетом в полном объеме, всеми его элементами; он распространяется на любую деятельность государства и любую его собственность. Первоначально иммунитет сложился и применялся как абсолютный, и единственное ограничение, возможно было только при условии прямо выраженного согласия государства. По мере расширения функций государства внутри страны и в международных отношениях он стало все шире выступать в качестве субъекта частноправовой деятельности, и абсолютный иммунитет становился ощутимым препятствием в развитии мирохозяйственных связей, так как контрагенты государства, по сути, лишились прав на судебную защиту своих имущественных прав. В связи с этим в доктрине и в судебной практике появляется идея необходимости ограничения иммунитета государства. Абсолютный иммунитет не только препятствует развитию коммерческих связей с участием государства, но и часто нереализуем практически. Государство на территории иностранного государства может рассчитывать только на такой объем иммунитета, на который принимающее государство готово отказаться от своей юрисдикции. Понятно, что ожидания и реальность могут серьезно расходиться. Поэтому государства, исходящие из абсолютного иммунитета, защищают дополнительно свои права либо условием взаимности, либо возможностью применения реторсий. Функциональный иммунитет - это вид иммунитета, основанный на принципиальном разграничении функций государства на публично-правовую и частноправовую. Если государство действует как суверен, совершает акт власти, т.е. выступает как носитель суверенной власти, то оно всегда пользуется иммунитетом, в том числе и в частноправовой сфере. Если государство выступает в качестве частного лица, занимается коммерческой деятельностью, то тогда оно иммунитетом не обладает. В зависимости от осуществляемых функций государство может выступать либо в качестве суверена, носителя публичной власти, либо в качестве частного лица. Функциональный иммунитет в том виде, в каком он сформулирован в судебной практике, в международно-правовой доктрине, а затем и в ряде национальных законов, обладает целым рядом существенных недостатков, которые не позволили ему стать общепризнанной альтернативой абсолютному иммунитету. Прежде всего, не установлены какие-либо объективные критерии, с помощью которых можно было бы определенно или хотя бы с существенной долей определенности разграничить деятельность

государства как суверена или как частного лица. Чаще всего называется характер операции или её цель. Второй серьезный дефект функционального иммунитета: государство *argiōi* подчиняется юрисдикции иностранного суда. Даже если суд признает некоммерческий характер деятельности государства и соответственно его иммунитет, то юрисдикция иностранного суда уже состоялась, решение, обязательное для государства, уже вынесено, и тем самым нарушен иммунитет государства. Еще один серьезный недостаток функционального иммунитета, состоит в том, что суверенитет государства - это имманентно присущее ему качество. Государство и суверенитет, неотделимы друг от друга так же, как и неделим государственный суверенитет. Какую бы деятельность не осуществляло государство, оно всегда выступает как носитель государственной власти. Участвуя в частноправовых отношениях, государство не теряет присущее ему качество власти и суверенности. Функциональный иммунитет исходит из того, что есть некая сфера отношений, которую не удалось объективно отграничить, в которой государство выступает как частное лицо и соответственно не обладает ни суверенитетом, ни иммунитетом. Он находится в явном противоречии с принципами суверенности и независимости государств, которые являются основополагающим началом международного права и которые пока еще никто не отменял. Ограниченный иммунитет - вид иммунитета, который исходит из необходимости ограничения иммунитета. В отличие от функционального, который ограничивает иммунитет на основе общего принципа - деление деятельности государства на суверенно-властную и частную, ограниченный иммунитет не использует формальных критериев, а формулирует перечень конкретных случаев, когда государство не пользуется иммунитетом. Эти случаи могут быть сформулированы самими государствами как на основе двусторонней, так и на многосторонней основе, в том числе универсальной. Идея и основа ограниченного иммунитета заключается в том, что иммунитет - это право государства, вытекающее из его суверенитета, на неприменение к нему иностранной юрисдикции, от которого государство может отказаться как целиком, так и в любой его части. Задача заключается лишь в создании наиболее точных формулировок случаев и обстоятельств, при наличии которых государство не будет пользоваться иммунитетом. Несмотря на всю сложность, как и всякая правотворческая задача, она решаема. Если государства заинтересованы в развитии нормальных торговых и иных экономических связей, ничто не мешает им при заключении торгового договора сформулировать те случаи, при которых государство, вступая в торгово-экономические отношения с частными лицами, не будет претендовать на иммунитет. То же можно сделать и для более узкой сферы

экономических отношений, например при подписании договоров о взаимной защите иностранных капиталовложений и т.д. Удачным опытом создания правовых основ ограниченного иммунитета на многосторонней основе можно считать Европейскую конвенцию 1972 г., заключенную странами - участницами Совета Европы. Конвенция закрепляет общий принцип иммунитета государства от иностранной юрисдикции и формулирует детализированные исключения из этого принципа. Европейская конвенция является наиболее удачным опытом, но и она не получила большого распространения даже в Европе.

Заключение.

Частное право в принципе неспособно решить комплекс проблем, связанных с иммунитетом государства. Иммунитет представляет собой две взаимосвязанные стороны: с одной стороны, это право государства на неприменение к нему иностранной юрисдикции, а с другой - это отказ государства от своей юрисдикции в отношении иностранного государства. Проблема иммунитета может быть решена тогда, когда ожидание одного государства совпадут с реальностью на территории другого государства. Достижение этого возможно как минимум на двустороннем уровне, т.е. на основе межгосударственного соглашения. Национальные законы, предусматривающие ограничение иммунитета иностранного государства, прямо нарушают его суверенитет и международно-правовой принцип суверенного равенства. С точки зрения международного права национальным законом государство вправе лишь ограничить свой собственный иммунитет, но не может покушаться на иммунитет иностранного государства.

Список литературы:

1. Конвенция ООН о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности (принята Резолюцией ООН N A/Res/59/38 от 16 декабря 2004 г.
2. Ярков В.В. Об иммунитете международных организаций в практике российских судов // Международное частное право: Сборник статей / Под ред. М.М. Богуславского, А.Г. Светланова. М., 2000.
3. Европейская конвенция об иммунитете государств, Базель, 16 мая 1972 г.
4. Богуславский М.М. Международное частное право. -М: Юрист, 2004.- 606 с.