

Педагогическая психология и развитие креативного мышления.

Комментарии.

Олевский Виктор Аронович, к.т.н.,
г.Саров, Нижегородская область.

В книге – учебнике по педагогической психологии [1] есть такой раздел: «**Познавательная модель обучения и техники проблемного обучения**», в котором совершенно чётко разъясняют, что сейчас всех научат решать проблемы и, соответственно, креативно мыслить, хотя это и сложно:

«**Проблемное обучение** заключается в постановке перед учащимся проблемных ситуаций, осознании, принятии и разрешении этих ситуаций в процессе совместной деятельности учащихся и учителя при максимальной самостоятельности первого и под общим руководством последнего, направляющего деятельность учащегося.»

« ... При этом следует соблюдать следующие условия:

- задание основывается на тех знаниях и умениях, которыми владеет учащийся;
- неизвестное, которое нужно открыть, составляет подлежащую усвоению общую закономерность, общий способ действия;
- выполнение проблемного задания должно вызвать у учащегося потребность в усваиваемом знании.

Предлагаемое ученику проблемное задание должно соответствовать его интеллектуальным возможностям.

Проблемное задание должно предшествовать объяснению подлежащего усвоению учебного материала».

В эпилоге раздела приводится **мнение скептика** (призывая к реальности): «В большинстве классов собраны учащиеся с разным уровнем подготовки и разными способностями. И если для какого-то ученика проблемное задание оказывается не по силам, то оно вносит дезорганизацию в работу».

1-й комментарий. Как раскрыт заголовок раздела – непонятно. Кроме общих вполне разумных рассуждений никаких конкретных указаний учителю не даётся, очевидно, учитель этому хорошо обучен в ВУЗе по какому-то другому предмету. Однако изучив различного уровня ФГОСы, то же никаких конкретных указаний не увидел, да их там и не должно быть, очевидно, это автономное дело каждого учителя или энтузиастов.

Т.к. очень не просто вставить, например, такую методику, как в частности ТРИЗ [5] или ИТ [3], разрешающие любые проблемные ситуации, в «подлежащий усвоению учебный материал».

Однако подобные вопросы научной общественностью активно разбираются со середины прошлого века. Так, где же наука «педагогическая психология»?

Предположительно, эта наука замкнулась сама на себя, увлечена шлифовкой

модных терминов, отработкой общих вопросов и до реального потребителя – ученика или учителя не особо конкретное дело доходит.

В этой же книге [1] есть многообещающий раздел «**Психологическая характеристика технологий обучения**», однако сразу же приводится какой-то странный вывод: «Технологический подход не является противоположностью творческому подходу, но представляет альтернативу уникальности, следовательно, **технологии по своей природе антигуманны**». (Откуда, с каких психологических исследований это стало известно?)

После чего приводятся довольно тяжеловесные определения: «**Гуманитарные технологии** — систематизация, организация и упорядочение в пространстве и времени компонентов целенаправленной коллективной деятельности людей на основе современного гуманитарного знания (В. В. Мацкевич, П. Г. Щедровицкий).

Говоря о содержании гуманитарных технологий, следует отметить, что это система научно-гуманитарных знаний, использование которых позволяет реализовать конкретный человековедческий замысел при помощи определенных условий, средств и способов. Это технологии инноваций, производство новых способов деятельности». Из другого источника [2] становится более понятно: «В гуманитарном подходе одна и та же проблема может реализовываться в разных теориях, концепциях; в отличие от естествознания, которое утверждало, что истинность единична» - коротко и ясно (это же обычная психология, а не педагогическая).

2-й комментарий. Готов оспорит антигуманность естественных технологий:

- 1) Отработал 22 года в оружейном комплексе, одно из основных требований было: «Покажи варианты!» и никогда истина не была единична, но окончательное решение конечно одно, хотя перед этим могло быть и даже пройти предварительные испытания несколько. Никогда человеческая сущность не зажималась, а только поощрялась – это закономерно для серьёзных технических проектов. Более того, проводили научно – технические советы ((НТС), куда приглашались инакомыслящие на расширенное обсуждение.
- 2) Лично я сторонник минимальных количеств вариантов, т.к. при разработке в сжатые сроки рассматривать множество затруднительно, и поэтому придумал детерминированную информационную технологию (ИТ) решения различных проблем [3].
- 3) И инноваций, и патентов получали в достаточном количестве, а если внимательно слушать психологов, это возможно только при гуманитарных технологиях. По – моему нет точных формулировок, или придумали себе противника, так **любое** научение – антигуманно. Кстати, многие педагоги так и считают [4].
- 4) Разработчик АРИЗ Г.С.Альтшуллер объяснил такое заблуждение психологов тем, что нельзя понять истинную природу изобретательства –

инноваций, если в этой отрасли «не работаешь». Сколько не умствуй – без практики, опыта вряд ли правильно и точно сформулируешь что – либо (примерно так).

Ещё один вопрос из книги – учебника [1], над которым нужно поразмыслить, правда с другой точки зрения, так будет гуманнее и точнее для понимания креативности мышления: **«Технология «Развитие критического мышления» и ее возможности для совершенствования познавательной сферы и личности».**

В своё время Ж. Пиаже сформулировал две цели образования: **«Главной целью образования является формирование людей творческих, способных делать открытия.** Вторая цель — формирование умов, которые в состоянии мыслить критично, не принимать на веру все, что им говорят...». Перед этим в книге [1] подробнейшим образом разбирается технология критического мышления: «Структура технологии глубоко психологична, так как ее этапы соответствуют закономерным этапам **когнитивной деятельности человека.** Основой технологии является трехфазовая структура занятия: вызов, осмысление, рефлексия.

Первая стадия (фаза) — «ВЫЗОВ», задача этой стадии «вызвать» уже имеющиеся знания либо создать ассоциации по изучаемому вопросу, пробудить познавательный интерес к изучаемой теме и совместно определить направления изучения темы.

Вторая стадия (фаза) — «ОСМЫСЛЕНИЕ (РЕАЛИЗАЦИЯ СМЫСЛА)». На этой стадии идет непосредственная работа с информацией, а приемы и методы технологии критического мышления позволяют сделать работу технологичной и эффективной.

Третья стадия (фаза) — «РЕФЛЕКСИЯ». На этой стадии информация анализируется, интерпретируется, творчески перерабатывается, соотносятся старые и новые представления. Изученный материал обобщается, собственная деятельность рефлексивируется и определяются направления для дальнейшего изучения темы»

Это не полное описание технологии, т.к. ее можно изучить в книге.

3-й комментарий. Всё более – менее понятно, но где гарантия, что в большинстве случаев такое образование сформирует людей творческих с креативным мышлением, ведь то, что написано не обучает приемам развития креативного мышления. Интересно, есть соответствующие исследования психологов, а не только их словесные утверждения?

Более того, многие разработчики методик творческого мышления пришли к выводу, что особенно **на начальных этапах проработки проблемных ситуаций критика вредит**, «давит» свободу мышления и снижает возможности получения оптимальных решений, о чём достаточно подробно описано в ТРИЗ [5]. Вот критика как раз и является антигуманной.

В частности, изобретение «Модуль поиска блока информации по входным данным» [3] создано абсолютно **когнитивно** – так работает мозг изобретателей

и мой, в частности. И направлено изобретение на рациональное получение с помощью кибернетических возможностей «инноваций» и новых способов деятельности, т.к. используются только объективные информационные данные, т.е. ***это изобретение абсолютно гуманно и кибернетично.***

А возможный вариант обучения креативному мышлению достаточно подробно описан в статье [6] и других статьях с ключевыми словами «педол – креативность».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ. Психологам, особенно, педагогическим психологам было бы целесообразно привлечь к своим творческим размышлениям – исследованиям и другим специалистам, как и планировалось наукой «педология».

Литература.

1. Под ред. Л. А. Регуш, А. В. Орловой. Педагогическая психология. Учебное пособие. СПб. Питер. 2011. 416 стр.
2. Основные методологические принципы научной психологий. Московский психолого-социальный университет. 2016.
3. Патент на изобретение № 2652501, 2017. Модуль поиска блока информации по входным данным. Авторы: Олевская В.В., Олевский В.А., Чиркин С.В.
4. Что не так в нашей педагогике. В.А.Олевский. 2018 г.
<http://pedgazeta.ru/54376>
5. "Введение в ТРИЗ. Основные понятия и подходы". Г.С.Альтшуллер. Электронная ткнига.
6. Олевский В.А., Олевская В.В.
Как развить креативное мышление дошкольников и школьников: мероприятия – приёмы. 2018 г. «Педагогическая газета».

Февраль 2019 г.