

Министерство образования Кузбасса
Государственное Профессиональное Образовательное Учреждение
«Кузнецкий металлургический техникум» им. И.П. Бардина

Специальность 40.02.02
«Правоохранительная деятельность»

Отчет по учебной практике
УП.01.01 по профессиональному модулю
ПМ 01 «Оперативно-служебная деятельность»

Руководитель практики от техникума

Е.В. Пряникова

Руководитель практики от отдела полиции «Центральный» Управления МВД
России по г. Новокузнецку

Ярулина.Ж.С.

Выполнил:

Студент гр. ПВ-201

Васильев Кирилл Александрович

Новокузнецк 2023

Оглавление

Введение	3
1. Практика в отделе полиции «Центральный» Управления МВД России по г. Новокузнецку	
1.1 История МВД в России	4
1.2. Положение отдела полиции «Центральный» Управления МВД России по г. Новокузнецку	19
1.3. Структура МВД по Кемеровской области	19
1.4. Основные задачи деятельности отдела полиции «Центральный» Управления МВД России по г. Новокузнецку	22
1.5. Основные функции деятельности отдела полиции «Центральный» Управления МВД России по г. Новокузнецку	23
2. Реферат на тему: «Правовые основы организации органов уголовно-исполнительной системы в современной России и за рубежом: сравнительный анализ.»	25
Дневник практики	56
Заключение	57
Литература	58
Характеристика	61

Введение

Учебная практика УП.01.01. по профессиональному модулю ПМ 01 «Оперативно-служебная деятельность» проходила в отделе полиции «Центральный» Управления МВД России по г. Новокузнецку.

Сроки прохождения практики: с 23 апреля 2023г. по 5 апреля 2023г.

Место прохождения практики: Фестивальная улица, 1А г. Новокузнецк.

Руководители практики:

От отдела полиции «Центральный» Управления МВД России по г. Новокузнецку: **Ярулина Жанна Сергеевна**

От техникума: Пряникова Елизавета Васильевна.

Целью прохождения практики является закрепление полученных знаний по изученным дисциплинам, приобретение, совершенствование профессиональных навыков, и умений в выполнении обязанностей.

Для достижения поставленной цели выделяются следующие задачи:

1. Ознакомится со структурой отдела полиции «Центральный»;
2. Принять участие в выполнении некоторых полномочий структурных подразделений баз практики;
3. Приобрести практические знания в работе с процессуальными и иными документами.

1. Практика в отделе полиции «Центральный» Управления МВД России по г. Новокузнецку

1.1 История МВД в России

7 июня 1718 г. Петр I учредил в Санкт-Петербурге Главную полицию. Генерал-полицмейстером был назначен генерал-адъютант Антон Мануилович Девиер.

В феврале 1718 г. был создан временный чрезвычайный орган политического сыска — Тайная канцелярия, которую возглавил П.А. Толстой. Первоначально она имела узкоспециальную цель — расследование дела царевича Алексея. Однако затем, после окончания следствия по делу Алексея, продолжала функционировать. В результате сложилась ситуация, при которой параллельно действовали два органа политической полиции — Преображенский приказ и Тайная канцелярия. Последняя сосредоточилась преимущественно на делах, возникавших в Санкт-Петербурге или ближайших к нему городах. Остальная территория страны была подведомственна Преображенскому приказу. По масштабам деятельности Преображенский приказ существенно превосходил Тайную канцелярию. Например, в Тайной канцелярии с 1719 по 1726 гг. было рассмотрено 280 дел, а в Преображенском приказе с 1718 по 1725 гг. — около 2000 дел. Постепенно значение Тайной канцелярии падало и 28 мая 1726 г. она была ликвидирована.

24 января 1722 г. Императорским указом вводится «Табель о рангах всех чинов, воинских, статских и придворных, которые в котором классе чины; и которые в одном классе, те имеют по старшинству времени вступления в чин между собою, однако ж воинские выше прочих, хотя б и старее кто в том классе пожалован был».

19 января 1722 г. Учреждена в Москве должность обер-полицмейстера, которая являлась высшей полицейской должностью Москвы и соответствовала V классу Табели о рангах. Обер-полицмейстер назначался императором из военных или гражданских чинов.

9 июля 1722 г. Московский обер-полицмейстер получил от императора подробную (48 статей) инструкцию, в соответствии с которой он руководил охраной общественного спокойствия в Москве, являлся руководителем Московской полицмейстерской канцелярии, а с 1782 года — Управы благочиния. В 1729—1731 и 1762—1764 годах руководитель Московской полиции именовался генерал-полицмейстером.

10 декабря 1722 г. Издаётся Инструкция для Московской полицмейстерской канцелярии (46 пунктов), весьма подробно регламентировавшая различные стороны организации и деятельности полиции. В апреле 1722 г. Петр II распорядился разработать положение о продаже съестных припасов и внести его в инструкцию полицмейстеру.

6 апреля 1731 г. Создается Канцелярия Тайных розыскных дел, которая получила право расследования политических дел на всей территории России. Все лица, заявившие «слово и дело», отсылались туда. Все центральные и местные органы должны были беспрекословно выполнять распоряжения начальника Канцелярии А.И. Ушакова. За «неисправность» он мог оштрафовать любое должностное лицо.

Канцелярия Тайных розыскных дел стала преемницей Преображенского приказа. В Канцелярию был передан его архив, местом пребывания назначен Преображенский генеральный двор. Роль Канцелярии Тайных розыскных дел в системе органов государственной власти России в середине XVIII в. была очень велика. Она с неослабевающей жестокостью преследовала всех выразивших недовольство правительством. Изощренные пытки, казни и беспощадность служителей Канцелярии снискали этому органу страшную славу. Канцелярия Тайных розыскных дел и ее контора в Москве были ликвидированы в 1762 г.

28 августа 1732 г. Императорским указом генерал-майор В.Ф. Салтыков был назначен генерал-полицмейстером, и «о имени ему главной дирекции над всеми полициями в государстве». До создания новой инструкции о своей должности он должен был действовать на основании прежней, данной еще Петром I.

23 апреля 1733 г. По докладу Главной полицмейстерской канцелярии «Об учреждении полиции в городах» императрица Анна Иоановна одобрила создание полиции в 23 самых крупных городах империи.

10 декабря 1734 г. Издан сенаторский указ, запрещающий губернским и воеводским канцеляриям помещать под арест полицейских без согласования с полицейскими конторами.

1736 г. Кабинет Министров посчитал, что откомандирование военнослужащих из своих полков «без крайней нужды» надо отменить. Формирование полиции как «крайняя нужда» не рассматривалась. Предполагалось для каждого города устанавливать штат полиции, исходя из его финансовых возможностей, так как расходы на полицию должны были идти из городских сумм. На службу в полицию рекомендовалось принимать прежде всего отставных военных и гражданских чиновников (... «ибо из отставных многие требуют пропитания ... и сами охотно при тех делах служить помышляют»). Содержание полиции во всех городах, кроме Санкт-Петербурга и Москвы, было решено возложить на восстановленные городские магистраты.

28 июля 1741 г. Была создана торговая полиция, (как отделение Главной Полицеймейстерской Канцелярии) в составе советника и асессора с целью «смотрения за продажей харчевых припасов и установления оным цен».

1 мая 1746 г. Именным указом было объявлено, что Генерал-полицмейстер будет находиться не в подчинении Сената, а «под непосредственным ведением ея Императорского Величества». Все жалобы на полицию, обвинения ее «в каких обидах и взятках», должны были

направляться к генерал-полицмейстеру, на него жаловаться можно было только императрице Елизавете I. В этот же день при Главной полицейской канцелярии была создана «Экспедиция для розысков по делам воров и разбойников», действовавшая в столице, городах и уездах Санкт-Петербургской губернии.

21 марта 1762 г. Именным указом была введена должность Главного директора над всеми полициями, подчинявшегося непосредственно императору. Ему, в свою очередь, подчинялись оба генерал-полицмейстера.

22 марта 1762 г. Императорским указом Главному директору над полициями генералу Н.А. Корфу было поручено учредить полицмейстеров в тех провинциях и городах, где он сочтет нужным. Губернаторы и воеводы не только не могли взыскивать с полицмейстеров, если они «в чем-либо поступят против должности и звания своего», но «по делам полицейским» поставлены в зависимость от Главной полиции. Одновременно «Экспедиция для розыска воров и разбойников» в Санкт-Петербургской полиции, учрежденная в 1746 г. в составе Главной Полицмейстерской канцелярии, передавалась в столичную губернскую канцелярию.

19 декабря 1774 г. Для выполнения полицейских обязанностей в деревнях и селах были введены должности сотских и десятских. Екатерина II собственноручно написала «Инструкцию сотскому со товарищи», которую сотские, десятские должны были знать наизусть. Сотские, десятские избирались на сельских сходах, не только из свободных, государственных, но и крепостных крестьян. После принятия сотскими, десятскими из крепостных присяги, помещики не имели права привлекать их к другим работам. По истечении срока полномочий сотские, десятские из крепостных возвращались в прежнее состояние. Но если они успешно справлялись со своим делом, то могли быть избраны на новый срок. Сотские, десятские отвечали за общественный порядок, противопожарную безопасность, санитарный надзор; они должны были принимать меры по предотвращению и пресечению преступлений, выполнять другие поручения местной власти.

7 ноября 1775 г. Екатерина II издала Манифест. Согласно этому Манифесту, вместо 25 была создана 41 губерния, в каждой из которой было несколько уездов.

В каждом уезде губернии создавался новый административно-полицейский орган, получивший название нижний земский суд. Он состоял из нескольких дворян, выразивших желание служить в полиции и рекомендованных в состав нижнего земского суда собранием уездного дворянства.

В «Учреждениях для управления губерний» имелась обширная инструкция для капитан-исправника, определявшая его компетенцию и основные функции. Нижний земский суд должен был следить за порядком и «благочинием» в сельской местности, исполнять решения вышестоящих властей и решения суда, а также проводить предварительное следствие по уголовным делам.

7 ноября 1775 г. «Учреждения для управления губерний Всероссийской империи» вносили изменения и в организацию городской полиции. Для всех городов, где не было постоянного военного гарнизона, нижние чины которого во главе с комендантом исполняли полицейские обязанности, учреждалась должность городничего, назначавшегося по представлению губернского правления Сенатом. Подчинялся городничий губернскому правлению и в отличие от капитан-исправника не был обязан исполнять решения дворянской опеки.

8 апреля 1782 г. был опубликован «Устав благочиния или полицейский», который состоял из 14 глав, 274 статей и определял устройство полицейского аппарата в городах. Согласно нему в городах создавались новые полицейские органы – управы благочиния. Основной функцией являлось «открытие преступлений, предупреждение оных, имении под стражу преступников, исследований на месте, обнаруживании и утверждении доказательства преступлений или проступков...». В соответствии с уставом населённый пункт разделялся на части, во главе

которых ставились частные приставы. В каждую часть входило от 200 до 700 дворов. Центральным органом являлось особое полицейское учреждение – канцелярия частного пристава, называвшаяся «частью». При каждой части столичных и земских городов укреплялись частные полицейские команды. В каждой части предписано было иметь брандмейстера для борьбы с пожарами. Частный пристав имел при себе двух «градских сержантов». При каждой части работали словесные судьи. Часть делилась на кварталы по 50-100 дворов. Полицейские функции в каждом квартале исполняли квартальные надзиратели и квартальные поручики.

3 ноября 1782 г. в Москве открыта Управа благочиния. Первоначально в полицейском отношении город был разделен на пять районов: 1. Кремль, 2. Китай-город, 3. Белый город, 4. Земляной город, 5. территория за Земляным городом - Камер-коллежский вал. На основании Устава благочиния, Москва была разделена на 20 частей и 88 кварталов. В каждом квартале полагалось по 12 человек сторожей для ночной охраны, всего 1056.

20 июня 1788 г. при Московской управе благочиния указом императрицы Екатерины II учреждены два гусарские эскадрона, которые формировались из «праздношатавшихся разночинцев и вербовкою из вольноопределявшихся на основании законов». Оба эскадрона состояли в распоряжении обер-полицеймейстера, и употреблялись для наблюдения за порядком на улицах и в общественных местах, патрулирования не только в городе, но и в окрестностях.

На Управу благочиния было возложено обеспечение паспортного режима. Квартальный надзиратель должен был знать занятия и источники доходов жителей своего квартала, получать сведения от домовладельцев обо всех, даже временно к нему приезжающих.

28 декабря 1797 г. Указом Санкт-Петербургская полиция вслед за Московской передается в непосредственное подчинение военного губернатора.

12 сентября 1798 г. был принят Устав столичного города Санкт-Петербурга, к которому прилагался особый штат полиции. Общее руководство полицией поручалось военному губернатору, который имел двух адъютантов. Кроме того, в помощь ему придавались обер-полицмейстер и два полицмейстера. Обер-полицмейстер имел в своем ведении всю городскую полицию, а полицмейстеры по ½ города. В каждой части города был свой инспектор с двумя офицерами.

20 мая 1800 г. Указом устанавливалось, что вся городская полиция состоит в ведении военных губернаторов и комендантов, либо батальонных командиров. Где не было и последних – руководили полицией городничие.

1 августа 1800 г. состоялся указ «О суждении полицейских чиновников, в случае преступления Гражданскому Правительству»

30 ноября 1800 г. именным указом городская полиция С.-Петербурга передавалась в подчинение гражданскому губернатору.

15 марта 1801 г. именным указом городская полиция С.-Петербурга вновь передавалась в ведение Военного губернатора в соответствии с Уставом столичного города Санкт-Петербурга.

1 января 1802 г. были приняты новые штаты для 37 губерний, определяющие устройство полицейского управления.

15 сентября 1801 г. В день коронации Александра I издается Императорский Указ "Об отмене пыток".

1803 г. Опубликован Указ "О средствах к исправлению полиции в городах", который стал наряду с "Уставом благочиния" основным нормативным актом, определявшим устройство, функции, компетенцию городских полицейских учреждений.

Согласно Высочайшему указу в Санкт-Петербурге, формируется первая профессиональная пожарная команда на постоянной основе.

7 января 1803 г. Утвержден штат (45 человек) Канцелярии МВД России, получивший название Департамента внутренних дел, первоначально состоявшего из четырех экспедиций, к ведению которых относились:

Народное продовольствие и соляная часть - первая экспедиция; Спокойствие и благочиние - Вторая экспедиция; совершенствование земледелия, государственные фабрики и заводы, добыча полезных ископаемых, состояние дорог - Третья экспедиция; приказы общественного призрения, больницы, богоугодные заведения, тюрьмы - Четвертая экспедиция; при Департаменте учреждается Общество Дворян "для составления истории каждой части управления, систематизации сведений о каждой губернии для составления общей статистики государства, производства следствий на местах, помощи Экспедициям, исполнения особых поручений Министра".

1806 г. Реорганизация Министерства, смысл которой сводится к передаче в ведение МВД Почтового департамента, изменению структуры и функций Департамента внутренних дел, введению новых структурных подразделений низшего уровня - столов во главе со столоначальниками.

1810 г. Издан Манифест "О разделении государственных дел на особые управления, с означением предметов, коих тому управлению принадлежащих".

25 июля 1810 г. Обнародовано новое распределение государственных дел между министерствами, где главной обязанностью Министерства внутренних дел признано попечение о земледелии и промышленности. Государственное благоустройство и медицинская часть отходят к вновь учреждаемому Министерству полиции.

30 марта 1816 г. Высочайшим указом вся внутренняя стража Империи официально именуется Отдельным корпусом внутренней стражи.

4 ноября 1819 г. Издан Императорский указ "О присоединении Министерства полиции к Министерству внутренних дел".

20 декабря 1834 г. Утверждены новые штаты Министерства внутренних дел:

- Канцелярия Министра (51 служащих),
- Статистическое отделение (9),
- Департамент полиции исполнительной (42),

- Департамент духовных дел (25),
- Хозяйственный департамент (48),
- Медицинский департамент (44),
- чиновники по особым поручениям (20).

1 июня 1837 г. Одновременно с началом реформ "в государственных деревнях" учреждено положение "О земской полиции", которое, определив новые штаты и функции сельской полиции, положило начало реорганизации этих органов.

По новому положению полицейским местом в уезде является земский суд под председательством земского исправника, состоящий из заседателей "из числа дворянства и поселян". Для "соблюдения тишины и порядка" в штат земского суда дополнительно введены новые заседатели, заведующие уездными участками или станами, и называющиеся станowymi приставами.

1842 г. При Департаменте исполнительной полиции создается временное отделение для "производства дел по обозрению присутственных мест и учреждений Министерства внутренних дел".

Март 1842 г. Для ведения секретного делопроизводства при Министре внутренних дел вновь учреждена Особая канцелярия. Общая канцелярия переименована в Департамент общих дел.

1848 г. При Департаменте исполнительной полиции создается временное отделение для "наблюдения за течением дел арестантских".

1850 г. По распоряжению Николая I в МВД проводится первое сокращение штатов. Число чиновничьих должностей уменьшается на 17 и составляет 270 штатных сотрудников.

1852 г. Высочайше утверждено положение "О сокращении делопроизводства", после введения которого штат Министерства внутренних дел сократился на 67 чиновников (в том числе два вице-директора).

1853 г. Издан закон, по которому для усиления патрульно-постовой службы полиции в городах (по аналогии со столицами) формируются полицейские команды из "нижних военных чинов". Их численность

определяется из расчета 5 полицейских на 2 тыс. жителей и 10 полицейских во главе с унтер-офицером на 5 тыс. жителей

Объединяются отделения для "производства дел по обозрению присутственных мест и учреждений Министерства внутренних дел" и "наблюдения за течением дел арестантских" Департамента исполнительной полиции.

1857 г. Упраздняются военные поселения, территория и администрация которых со времен царствования Александра I находились под юрисдикцией Военного министерства.

Канцелярия земского уездного суда разделяется на два отдела. В первом рассматриваются вопросы борьбы с преступностью, охраны общественного порядка, проведение следствия, второй - контролирует выполнение сельской полицией поручений губернской администрации.

30 апреля 1863 г. Центральный статистический комитет МВД из коллегиального органа преобразован в бюро, обрабатывающее статистические сведения. При МВД учрежден Статистический совет, составленный из представителей разных министерств и ведомств.

6 апреля 1865 г. В МВД образован Техническо-строительный комитет, принявший дела гражданской строительной части Министерства путей сообщения.

1 сентября 1865 г. Введен в действие Закон "О цензуре". Научные и дорогостоящие периодические издания могут печататься без предварительной цензуры с разрешения Министра внутренних дел.

В МВД учреждается Главное управление по делам печати, занимающееся цензурой.

1866 г. После покушения на Александра II при Санкт-Петербургском градоначальнике создается Отделение по охранению порядка и общественного спокойствия, которое должно вести оперативную работу в революционной среде.

9 июня 1878 г. Высочайше утверждено "Временное положение о полицейских урядниках". В штаты уездных полицейских управлений введена должность полицейского урядника, занимающего среднее положение между становым приставом ("в производстве розысков") и сотскими и десятскими ("для них были толковыми руководителями").

27 февраля 1879 г. В МВД создано Главное тюремное управление, взявшее на себя "дела по тюремной части" из Департамента исполнительной полиции. Одновременно создан Совет по тюремным делам.

14 августа 1881 г. Принято положение "О мерах к охранению государственной безопасности и общественного спокойствия", согласно которому Министр внутренних дел может объявлять в любой части страны положение усиленной или чрезвычайной охраны, что значительно расширяет права местной полиции.

При Министре учреждается Особое совещание в составе четырех высших чиновников МВД и Министерства юстиции под руководством товарища Министра. Министр внутренних дел единолично утверждает решение Совещания об административной высылке лиц, подозреваемых в причастности к государственным преступлениям.

1 марта 1882 г. Министром внутренних дел утверждено положение "О негласном полицейском надзоре", где указывается, что "в отличие от надзора гласного, как меры пресечения и наказания, негласный надзор является мерой превентивной, способом предупреждения государственных преступлений, посредством тайного наблюдения за лицами сомнительной благонадежности".

1883 г. Департамент государственной полиции переименовывается в Департамент полиции.

1895 г. Высочайше утверждено положение "О первой всеобщей переписи населения".

12 июня 1900 г. В МВД учреждено Управление по делам о воинской повинности.

12 августа 1902 г. Министром внутренних дел утверждается положение "О начальниках розыскных отделений". Жандармы занимаются производством дознаний по политическим преступлениям, а охранные отделения осуществляют оперативно-розыскные мероприятия.

Октябрь 1905 г. Учрежден новый законодательный орган - Государственная Дума. В МВД создано Особое делопроизводство по выборам в Государственную Думу и Государственный Совет.

17 октября 1905 г. Издан Манифест "Об усовершенствовании государственного порядка".

23-28 февраля 1917 г. На заседании Городской Думы Петрограда объявлено о создании столичной милиции.

Март 1917 г. Выходит ряд постановлений Временного правительства, в результате осуществления которых МВД перестает существовать, как единая централизованная структура.

Апрель 1917 г. Значительные изменения претерпевает система наказания. Отменяются все виды оков, телесные наказания, арестантская одежда, ссылка на поселения. Главное тюремное управление переименовывается в Главное управление по делам мест заключения.

17 апреля 1917 г. Издано Постановление Временного правительства "Об учреждении милиции", где она объявляется исполнительным органом государственной власти на местах, "состоящем в непосредственном ведении земских и городских общественных управлений".

11 октября 1917 г. Военный министр Временного правительства издает приказ, предписывающий командирам тыловых воинских частей направлять на службу в милицию лучших офицеров и солдат.

25 октября (8 ноября) 1917 г. На основании декрета 2-го Всероссийского съезда Советов при ВЦИК создается Совет Народных Комиссаров (СНК) РСФСР, объединивший и возглавивший 13 комиссариатов: Земледелия, Труда, Почт и телеграфов, Юстиции, Финансов, Военных и морских дел, По делам торговли и промышленности,

Железнодорожных дел, Иностранных дел, Народного просвещения, По делам национальностей, По делам продовольствия, Внутренних дел.

28 октября (10 ноября) 1917 г. Народный комиссариат внутренних дел принимает постановление (Декрет) "О рабочей милиции".

25 декабря 1917 г. В структуре НКЮ создается Тюремное управление, преобразованное в январе 1918 г. в Тюремную коллегияю.

10 мая 1918 г. Коллегия НКВД РСФСР принимает решение, что "милиция существует как постоянный штат людей, исполняющих специальные функции", и 15 мая направляет в губисполкомы телеграфное распоряжение об организации штатной рабоче-крестьянской милиции.

1 августа 1918 г. В составе Отдела местного управления НКВД РСФСР образован центральный орган милиции - Управление советской рабоче-крестьянской милиции.

3 февраля 1931 г. Постановлением ЦИК и СНК СССР милиция приравнена в отношении важнейших льгот и преимуществ к военнослужащим.

7 февраля 1931 г. Решением Главного управления рабоче-крестьянской милиции в Москве создана Центральная высшая школа. В 1942 г. она была реорганизована в Высшую школу НКВД СССР, в 1954 г. получила название высшей школы МВД СССР, а 21.09.73 г. преобразована в Академию МВД СССР. Ныне - Академия управления МВД Российской Федерации.

25 мая 1931 г. СНК СССР утверждает первое общесоюзное "Положение о рабоче-крестьянской милиции" (действовавшее до 1962 г.), которое установило статус милиции как единой централизованной жестко вертикальной структуры.

18 марта 1946 г. V сессия Верховного Совета СССР приняла Закон о преобразовании Совета Народных Комиссаров СССР в Совет Министров СССР, а народных комиссариатов - в министерства. НКВД СССР преобразовывается в Министерство внутренних дел (МВД) СССР.

23 августа 1950 г. Министерство госбезопасности осуществляет реорганизацию Главного управления милиции.

31 августа 1966 г. Совет Министров РСФСР принял постановление "О мерах по усилению борьбы с преступностью", в котором основное внимание было уделено борьбе с пьянством и мелким хулиганством, как первопричине преступлений.

11 февраля 1969 г. Утверждается новая структура МВД СССР. При этом было расформировано Главное управление милиции, на его базе созданы шесть Управлений по направлениям милицейской службы, а также Отдел по политико-воспитательной работе. На базе Контрольно-инспекторского отдела было создано Организационно-инспекторское управление. Главное управление внутренних войск, внутренней и конвойной охраны было преобразовано в Главное управление внутренних войск. Также было создано Управление медицинской службы.

2 июля 1971 г. МВД СССР издает приказ о создании подразделений милиции и следственных органов на воздушном транспорте, на которые в соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 19 марта 1971 года возложены задачи по охране пассажирских самолетов, совершающих рейсы на внутренних линиях СССР.

7 декабря 1972 г. Министр внутренних дел СССР издает приказ об утверждении положения "О Штабе МВД СССР", в котором определены его основные задачи, структура и функции.

29 апреля 1988 г. Приказом МВД СССР "О совершенствовании структуры аппаратов МВД, ГУВД, УВД по управлению учреждениями и органами, исполняющими наказание" устанавливалось их новое наименование - управление (отделы) по исправительным делам.

3 октября 1988 г. МВД СССР издает приказ о создании отрядов милиции особого назначения (ОМОН).

25 января 1989 г. В системе МВД СССР создано Главное управление по борьбе с организованной преступностью.

19 декабря 1991 г. Президент России издает Указ “Об образовании Министерства безопасности и внутренних дел РСФСР.

26 февраля 1996 г. МВД России издает Приказ “О мерах по обеспечению законности в органах внутренних дел Российской Федерации и укреплению собственной безопасности”, на основе которого в структуре ОВД создана служба собственной безопасности (ССБ). Ее главная задача - противостоять коррупции в ОВД.

7 февраля 2011 года принят Федеральный закон о Полиции. В специальных пунктах указа были определены основные обязанности полиции: контроль за градостроительством, надзор за благоустройством, санитарией и торговлей города, пресечение преступлений, обеспечение общественного порядка, пожарная охрана города.

20 мая 2017 года введена в эксплуатацию унифицированная внутриведомственная информационная система по обработке электронных заявлений и иных документов, необходимых для предоставления государственных услуг.

В 2019 году было упразднено такое подразделение МВД, как Управление по обеспечению безопасности дорожного движения. Количество сокращенных сотрудников достигло 110-ти тысяч человек.

В 2020 году были внесены изменения в Федеральный закон №342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Был увеличен максимальный возраст нахождения на службе: для генерал-лейтенантов и генерал-майоров – 65 лет; для полковников – 60 лет; для майоров и подполковников – 55 лет, также увеличен до 40 лет максимальный возраст для замещения должностей среднего, старшего и высшего начальствующего состава.

1.2. Положение отдела полиции «Центральный» Управления МВД России по г. Новокузнецку

Отдел полиции «Центральный» Управления МВД России по г. Новокузнецку является территориальным органом МВД России на районном уровне. Отдел полиции «Центральный» Управления МВД России по г. Новокузнецку создана в целях реализации возложенных на органы внутренних дел Российской Федерации задач по обеспечению защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства, противодействию преступности, охране общественного порядка и собственности, обеспечению общественной безопасности на территории города Новокузнецка. Отдел полиции «Центральный» Управления МВД России по г. Новокузнецку входит в состав органов внутренних дел, подчиняется Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Кемеровской области и осуществляет свою деятельность в пределах границ города Новокузнецка согласно утвержденным Министром внутренних дел Российской Федерации схемам размещения территориальных органов.

Отдел полиции «Центральный» Управления МВД России по г. Новокузнецку в своей деятельности руководствуется, Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации, Федеральным Законом от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», иными федеральными законами, актами Президента и Правительства Российской Федерации, законами Кемеровской области по вопросам охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности, изданными в пределах его компетенции, нормативными правовыми актами МВД России, правовыми актами ГУ МВД России, а также настоящим положением.

Деятельность Отдела полиции «Центральный» Управления МВД России по г. Новокузнецку является открытой для общества и публичной в той мере, в какой это не противоречит требованиям законодательства Российской Федерации.

Отдел полиции «Центральный» Управления МВД России по г. Новокузнецку создается, реорганизуется и ликвидируется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

1.3. Структура МВД по Кемеровской области

Структура МВД по Кемеровской области состоит из Управления, Центров, Отделов и Территориальных органов на районном уровне.

Управление:

1. Управление уголовного розыска
2. Управление экономической безопасности и противодействия коррупции
3. Управление организации охраны общественного порядка и взаимодействия с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления
4. Управление организации деятельности участковых уполномоченных полиции и подразделений по делам несовершеннолетних
5. Управление ГИБДД
6. Управление по вопросам миграции
7. Управление делопроизводства и режима
8. Управление по работе с личным составом
9. Управление по контролю за оборотом наркотиков
10. Оперативно-розыскная часть собственной безопасности
11. Дежурная часть

12. Отдельная рота по охране объектов органов внутренних дел
13. Оперативно-розыскная часть по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите

14. Штаб

15. Тыл

Центры:

1. Центр по противодействию экстремизму
2. Центр временного содержания для несовершеннолетних

правонарушителей

3. Центр временного содержания иностранных граждан
4. Информационный центр
5. Центр финансового обеспечения
6. Культурный центр
7. Экспертно-криминалистический центр
8. ФКУЗ «МСЧ МВД России по Кемеровской области»
9. ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения»

Отделы:

1. Отдел информации и общественных связей
2. Правовой отдел
3. Оперативный отдел
4. Отдел организации дознания
5. Контрольно-ревизионный отдел
6. Отдел мобилизационной подготовки и мобилизации
7. Организационно-штатное отделение
8. Отделение НЦБ Интерпола

Территориальные органы МВД России на районном уровне:

1. Управление МВД России по г. Кемерово
2. Управление МВД России по г. Новокузнецку
3. Межмуниципальный отдел МВД России «Беловский»
4. Межмуниципальный отдел МВД России «Ленинск-Кузнецкий»

5. Межмуниципальный отдел МВД России «Юргинский»
6. Отдел МВД России по Анжеро-Судженскому городскому округу
7. Отдел МВД России по г. Березовскому
8. Отдел МВД России по г. Калтан
9. Отдел МВД России по г. Киселевск
10. Отдел МВД России по г. Междуреченск
11. Отделение МВД России по г. Мыски
12. Отдел МВД России по г. Осинники
13. Отдел МВД России по г. Прокопьевску
14. Отдел МВД России по Беловскому району
15. Отделение МВД России по Гурьевскому муниципальному округу
16. Отдел МВД России по Кемеровскому муниципальному округу
17. Отдел МВД России по Крапивинскому муниципальному округу
18. Отдел МВД России по Ленинск-Кузнецкому муниципальному округу
19. Отдел МВД России по Мариинскому району
20. Отдел МВД России по Новокузнецкому району
21. Отдел МВД России по Прокопьевскому муниципальному округу
22. Отдел МВД России по Промышленновскому муниципальному округу
23. Отделение МВД России по Тайгинскому городскому округу
24. Отдел МВД России по Таштагольскому району
25. Отдел МВД России по Топкинскому муниципальному округу
26. Отделение МВД России по Тисульскому району
27. Отделение МВД России по Тяжинскому муниципальному округу
28. Отдел МВД России по Яшкинскому муниципальному округу
29. Отделение МВД России по Ижморскому муниципальному округу
30. Отделение МВД России по Яйскому муниципальному округу

31. Отделение МВД России по Чебулинскому муниципальному округу

1.4. Основные задачи деятельности отдела полиции «Центральный» Управления МВД России по г. Новокузнецк

Отдел полиции Центральный Управления МВД России по г. Новокузнецку осуществляет следующий перечень задач:

1. Защита личности, общества, государства от противоправных действий;
2. Предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений;
3. Выявление и раскрытие преступлений, производство дознания;
4. Розыск лиц;
5. Выявление и раскрытие преступлений, производство дознания;
6. Производство по делам об административных правонарушениях, исполнение административных наказаний;
7. Обеспечение правопорядка в общественных местах
8. Обеспечение безопасности дорожного движения
9. Исполнение, в пределах компетенции, государственных функций и предоставление, в пределах компетенции, услуг в сфере миграции.
10. Государственная защита потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, судей, прокуроров, следователей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов, а также других защищаемых лиц
11. Предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений

1.5. Основные функции деятельности отдела полиции «Центральный»
Управления МВД России по г. Новокузнецк

Отдел полиции Центральный Управления МВД России по г. Новокузнецку реализует следующие функции:

1. Защита личности, общества, государства от противоправных действий;
2. Предотвращает или предупреждает, пресекает, выявляет, раскрывает правонарушения, преступления;
3. Выявление и раскрытие преступлений, производство дознания;
4. Розыск лиц;
5. Выявление и раскрытие преступлений, производство дознания;
6. Производство по делам об административных правонарушениях, исполнение административных наказаний;
7. Обеспечение правопорядка в общественных местах;
8. Исполнение, в пределах компетенции, государственных функций и предоставление, в пределах компетенции, услуг в сфере миграции.
9. Охрана имущества и объектов на договорной основе
10. Экспертно криминалистическая деятельность

2. Реферат: «Актуальные проблемы становления и развития института мировых судей в России»

Преобразования, происходящие в настоящее время в Российской Федерации, коснулись различных сфер общества, что в полной мере относится и к судебной власти. Проведение судебной реформы позволило реализовать идею максимального доступа граждан к правосудию путем учреждения института мировых судей. Впервые мировая юстиция в России была введена судебной реформой 1864 г. и действовала в виде самостоятельной обособленной ветви судебной системы до 1917 г. Изучение позитивного исторического опыта функционирования мировых судей предопределило его возрождение и позволило перенести на современную почву передовые демократические принципы того времени, что и определяет тему настоящего исследования. Целью настоящей работы является рассмотрение процесса становления и развития института мировых судей в России. Согласно поставленной цели, необходимо решить следующие задачи: рассмотреть понятие мировых судов, их модели; определить этапы становления института мировых судей в России; выявить условия, причины и целеполагание возрождения института мировых судей в современной России; рассмотреть процесс развития института мировых судей в Сибири. Объектом исследования является совокупность общественных отношений, возникающих в процессе организации, формирования и развития мировой юстиции в современной России. Предметом диссертационного исследования являются теоретические положения; нормативное регулирование и практика, раскрывающие и характеризующие закономерности организации и функционирования мировых судей в современной Российской Федерации. Методология исследования базируется на принципах исторического исследования - проблемно-хронологическом, методе периодизации, сравнительно историческом. Применение проблемно-хронологического

метода способствует изучению событий и явлений прошлого по периодам (эпохам), внутри периодов - по проблемам. Проблемно-хронологический метод изучения истории заключается в изучении последовательности исторических событий во времени, описании исторических событий и явлений, в сопоставлении исторических объектов в пространстве и времени. Положенный в основу исследования сравнительно исторический принцип предполагает, что путем сравнения выявляется общее и особенное в родственных, генетически и исторически связанных формах, достигается познание различных исторических ступеней развития одного и того же явления или двух разных, но родственных и сосуществующих явлений. Метод периодизации заключается в условном делении исторического процесса на определённые хронологические периоды, которые имеют свои особенности, определяющиеся в зависимости от избранного основания (критерия) периодизации. Мировая юстиция, возрожденная в современной России, постоянно привлекает внимание современных исследователей. В основе многих исследований лежит изучение опыта судебной реформы второй половины XIX века. О мировой юстиции того времени, ее успехах и проблемах писали такие видные русские ученые того времени, как С.И. Викторский, И.В. Гессен, Г.А. Джаншиев, С.И. Зарудный, В.К. Случевский, Г.С. Фельдштейн, И.Я. Фойницкий и другие. В советский период проблемы мировой юстиции исследовались относительно редко и в основном в историческом контексте (Б.В. Виленский, К.Ф. Гуценко, Л.Д. Кокорев, М.С. Строгович и другие). Значительное внимание истории возникновения, формирования, развития и функционирования мировой юстиции в XIX - начале XX века уделяют и современные исследователи: Н.Н. Апостолова, Н.И. Горская, В.В. Дорошков, В.В. Захаров, Н.А. Колоколов, С.В. Лонская, Ю.А. Ляхов, М.В. Немытина и другие. Настоящая работа состоит из введения, отдельных четырех глав, заключения и списка использованных источников. 1. Понятие мировых судов, их модели Судебная власть выступает в качестве «третьей» ветви государственной власти. Однако это не

умалает ни ее значимости, ни строго очерченной самостоятельности по отношению к другим ветвям власти. Но для того, чтобы судебная власть оформилась в определенную систему органов - судебную систему потребовались столетия поступательного развития по пути построения правовой государственности. Сегодня, как вполне справедливо отмечает А. Ф. Изварина: «Судебная власть - сложное социальное явление, поэтому и понятие ее также сложно. Судебную власть можно рассматривать с разных позиций; в аспекте организации, функционирования, реализации и роли в обществе. Характер, направление деятельности и роль судебной власти позволяют признать, что она заявляет о себе как о политико-социально-правовом явлении. Ее надлежащая организация и функционирование на современном этапе имеют, по нашему мнению, первостепенное значение». В современных условиях самостоятельная судебная власть не возможна в условиях авторитарных и тоталитарных режимов. Независимо от формы правления судебная власть должна быть одинаково отграничена от других ветвей власти, что, разумеется, не исключает ее взаимосвязи с ними. В то же время степень самостоятельности, независимости и авторитета судебной власти находится в зависимости от исторических особенностей, уровня правосознания и некоторых других факторов. Общим является возрастание роли судебной власти, чему в частности способствовало расширение во второй половине XX века судебного контроля (надзора) за конституционностью и законностью нормативных и иных правовых актов. Смысл понятия «мировой суд» до сих пор остается не вполне ясным для большинства граждан. Более того, некоторые из них, не имеющие отношения к юриспруденции, воспринимают термин «мировой» как синоним слову «всемирный», полагая, что речь идет о каком-то международном органе. В то же время любой обыватель при словосочетании, например «суд присяжных», сразу представит себе и формы, и содержание этого учреждения. Выяснить причину неведения несложно. Суд присяжных пропагандируется, имеет обширную литературу - и специально-научную, и популярную. Кроме того,

давно выработан целый ряд теоретических положений: о структуре суда присяжных, которая противопоставляется шеффенской модели; о типологии (континентальная и английская модели постановки вопроса и вынесения вердикта); о разделении труда между коронным судьей и присяжными и т.д. Мировой суд обделен по всем вышеперечисленным моментам. Трудности начинаются с самого термина. Так, в английском и русском языках, например, их используется несколько: justice, magistrate (мировой судья); Justice of the Peace, Lay justice (мировая юстиция); magistrates court (мировой суд). Как правило, они употребляются как синонимы, хотя и имеют свои смысловые оттенки. Так, например, в Англии термин «magistrate» противопоставляется термину «justice» как, соответственно, платный мировой судья - мировому судье, выполняющему свои обязанности без вознаграждения. Термин же «мировой» следует считать производным от понятия «мир» в значении «порядок, спокойствие» (англ. peace, франц. paix). Именно для целей охраны государственного и общественного порядка возникают в истории европейских государств мировые суды и их аналоги (мировые учреждения). В целях единого употребления в настоящей работе основных терминов определим их значение. Мировая юстиция - это взятые в совокупности: система мировых судов, деятельность по осуществлению мировыми судами своих функций, управление и надзор за мировыми судами (мировое судебное ведомство). Таким образом, понятие «мировая юстиция» состоит из трех элементов. . Система мировых судов. Основными составляющими этого элемента являются мировые судьи и мировые суды. Данные понятия следует различать. Мировой судья - это лицо, наделенное полномочиями осуществлять функции мировых судов. Правовой статус мирового судьи как совокупность правовых признаков, определяющих его положение в системе государственных институтов, характеризуется такими элементами:) требования, предъявляемые к мировому судье и к кандидату на эту должность;) порядок наделения мирового судьи полномочиями и порядок прекращения этих полномочий;) права и обязанности мирового

судьи (компетенция, процессуальные полномочия, права и обязанности как члена судейского сообщества); Под «аналогом» следует понимать учреждение, близкое по сути и общим признакам к мировому суду, но имеющее иное наименование. 4) гарантии реализации прав и обязанностей мирового судьи. Мировой суд - это местный (локальный) судебный или административно-судебный государственный орган ограниченной юрисдикции, рассматривающий и разрешающий малозначительные дела по упрощенной процедуре. В качестве признаков мирового суда как государственного института выделяются: статус местного (локального) государственного органа; статус низшей (первичной) судебной или административно-судебной инстанции; ограниченная юрисдикция (малозначительные дела); использование некоторых упрощений в порядке осуществления государственных функций. Исторически мировой суд возникает для целей охраны государственного и общественного порядка, и в этой связи ему передаются функции управления и правосудия (Англия). С конца XVIII в. в большинстве государств, где существовал мировой суд, эти функции разделяются, и за ним остается лишь область правосудия (Франция, Германия, Италия, Россия). Термин «мировой», как уже говорилось, следует считать производным от понятия «мир» в значении «порядок, спокойствие». Первоначально в термин вкладывался полицейский, охранительный смысл, а впоследствии - и деятельность на основе примирения сторон, решения дел на основании права и справедливости. Таким образом, на первое место выходят превентивные, а не карательные функции. Мировой судья осуществляет свои полномочия как единолично, так и в коллегии себе подобных. Используется либо тот, либо другой вариант, либо законодательство страны предусматривает возможность обеих форм деятельности (Англия). Исторически мировой суд возник как суд с широким участием в нем общественного элемента, однако в последнее столетие появилась устойчивая тенденция к профессионализации. Тем не менее в Англии, Италии должность мирового судьи не считается государственной службой; обратное положение

- в России, Франции, США. В большинстве государств мировые судьи назначаются (часто - при участии общественности, профессиональных организаций юристов, местных органов власти). Назначение может производиться как на самом высоком правительственном уровне, так и на уровне местных властей; на срок либо пожизненно (до достижения определенного возраста). Наиболее приемлемым вариантом в США, например, считается назначение (исполнительной властью либо вышестоящими судами, либо специальной комиссией по судебным назначениям) с последующим, примерно через год, вотумом доверия населения. Мировые суды - местные (локальные) суды первой инстанции по малозначительным делам. В данном случае можно применить термин «суд ограниченной (малой) юрисдикции». Пределы малозначительности, конкретный перечень дел, которые могут принимать к своему ведению мировые судьи, различаются. Кроме того, нет и общего правила определения, какого рода дела находятся в компетенции мировых судей. Так, во Франции (до судебной реформы) и Италии - это гражданские суды; в России, США - и гражданские, и уголовные в равной степени (как и суды малой инстанции в современной Франции); в Англии - преимущественно уголовные. Основой построения теоретико-правовой классификации мировой юстиции выступает ее структурно-функциональная модель, которая коротко может быть сформулирована в следующем виде. В теоретико-методологическом аспекте мировая юстиция может быть представлена как идеализированный объект - абстрактная структурно-функциональная модель существенных признаков, свойств и связей государственно-правовых явлений. С этой позиции мировая юстиция - это целостная система трех элементов:) система мировых судов, включающая мировой суд как местный (локальный) судебный или административно-судебный государственный орган ограниченной юрисдикции, рассматривающий и разрешающий малозначительные дела по упрощенной процедуре, и мировых судей как лиц, наделенных полномочиями осуществлять функции мировых судов, положение которых в

системе определяется правовым статусом;) деятельность мировых судов по осуществлению государственных функций, включающая формы такой деятельности, формы и вицы суммарного (упрощенного) судопроизводства;) управление мировыми судами (мировое судебное ведомство), включающее органы судебного управления и самоуправления (органы судейского сообщества) и их деятельность по управлению и самоуправлению системой мировых судов. Насколько допустима типология по первому элементу мировой юстиции? Мировой суд как государственный институт обладает рядом существенных признаков: он имеет статус местного (локального) государственного органа, низшей (первичной) судебной или административно-судебной инстанции, является судом ограниченной юрисдикции, использует упрощения в порядке осуществления государственных функций. В названных признаках, на наш взгляд, невозможно выделить четкие разновидности и критерии классификации. Эти признаки, как представляется, сами по себе исчерпывающи и однозначны. Например, невозможно классифицировать мировую юстицию в зависимости от особенностей определения подсудности дел мировым судьям. Мы обобщенно говорим об ограниченной (малозначительной) подсудности, но пределы малозначительности настолько различны в разных странах, что опора на данное основание классификации «размывает» всю систему. Несущественным будет разделение мировой юстиции, например, по принципам определения границ судебных мировых участков: в зависимости от количества населения, нагрузки, транспортной доступности или иных критериев. Впрочем, для вспомогательной классификации могут подойти и такие основания деления - дело в конкретных задачах, стоящих перед исследователем. Более значимую информацию о сущности понятия «мировая юстиция» может дать классификация по типу правового статуса мирового судьи, поскольку эти признаки (элементы) могут оказывать влияние на общее место мирового судьи в судебной системе, особенности его деятельности. Так, классифицируя отдельные элементы правового статуса мирового судьи,

мы можем выделить: профессиональную и полупрофессиональную модели мировой юстиции (по требованиям служебно-образовательного ценза); модели с выборными и назначаемыми мировыми судьями (по порядку наделения полномочиями); официальную и неофициальную модели (состоят ли мировые судьи на государственной службе или их должность считается общественной). Возможности для классификации объекта дает второй элемент предложенной нами структуры понятия «мировая юстиция». Так, по типу государственной деятельности, осуществляемой мировыми судами, можно классифицировать мировую юстицию на судебную и административно-судебную. По третьему элементу (типу судебного управления) можно говорить, например, о следующих моделях: централизованной и децентрализованной (по типу управления и самоуправления мировыми судами); единой и обособленной (включена ли мировая юстиция в общую систему судебного ведомства или представляет собой обособленное подразделение). Другие авторы предлагают такие классификации, как мировая юстиция в унитарных и федеративных государствах (по типу ее формирования и функционирования); коллегияльная или односоставная (по порядку осуществления полномочий) и др. Список этот далеко не полон и может дополняться в зависимости от целей и задач исследования. Приведенные выше классификации - лишь первичное деление наиболее общего понятия. Теперь возможно объединить единичные национальные модели в более общие. При этом процесс группировки, как представляется, должен быть основан на наибольшем числе сходных или различных признаков. Полученная группа и может быть названа обобщенным типом мировой юстиции. Итак, в научных исследованиях, посвященных мировым судьям, принято выделять три типа (модели) мировых судов: классический; французский; смешанный. Для классической (английской) модели характерен полупрофессиональный кадровый состав и выполнение мировым судом административно-судебных функций (Австралия, Бразилия, Великобритания, Канада, США). Континентальная

(французская) модель также отличается полупрофессиональным составом, но мировой суд выполняет только судебные функции (действовала во Франции в 1790-1958 гг., в России в 1864 - 1917 гг., современные Испания, Италия). Смешанная (профессиональная) модель обладает постоянным признаком - профессиональным составом, а функции, осуществляемые мировым судом, могут быть административно-судебными или судебными (Израиль, Ирландия, Россия с 1998 г. по настоящее время). Как видим, современная российская национальная модель вполне успешно вписывается в эту классификацию, являясь смешанной. В научной литературе встречаются и иные варианты обобщенных классификаций. И. Г. Шаркова останавливается на англосаксонской, сформированной под влиянием общего права, и континентальной, сформированной под влиянием римского права и идей Просвещения, моделях (исторических и действующих) и дает им свою трактовку. Особенность англосаксонской модели состоит в том, что она не выросла на базе судебного прецедента, а сразу создавалась путем издания нормативного (королевского) акта. Континентальная (французская) отличается конституционным уровнем закрепления. Российскую модель И. Г. Шаркова выделяет как самостоятельную. Е. В. Чиснягова предлагает термин «исторический тип мировой юстиции», ссылаясь на И. Г. Шаркову и имея в виду хронологически ранние английский и французский - классические - типы и более поздний - смешанный - как результат формирования своеобразных сочетаний некоторых черт мировой юстиции. Как видим, за внешним - исключительно терминологическим - сходством с предложенной нами типологией стоят совершенно иные теоретико-методологические подходы, сущность которых, впрочем, остается несколько расплывчатой. Украинская доктрина мировой юстиции, например, выделяет три типа мировых судов. Первая модель исходит из того, что природа мировых судей заключается в том, что это особый способ внесудебного решения споров, автономный, независимый от государства институт, подобный третейскому суду или медиаторам. Мировой суд должен

способствовать достижению цели доступа к правосудию для населения, причем этот доступ не исключает возможность для сторон разрешать спор (особенно малозначительный) в досудебном или внесудебном порядке. Мировой суд такой модели не требует затрат государства, но в то же время создает проблемы с квалифицированным разрешением дел. Вторая модель - государственная (державницька), которая характеризуется тем, что мировые судьи являются частью системы государственных судов, с сохранением всех их признаков (в качестве примера приводится Россия). Наконец, третья модель - общественная (громадська, от слова «громада», что означает базовый субъект местного самоуправления, общину, мир, общество). В ее рамках выделяются первый вид, когда мировой суд - выборный местным самоуправлением элемент все же государственной судебной системы, и второй вид - когда мировой суд является элементом местного самоуправления, внесудебным способом разрешения спора, при этом мировые судьи избираются из местного населения, работают на безвозмездной основе и решают дела не только на основании закона, но и на основании народной морали, с целью примирения сторон. Таким образом, как видим, исследования типологии мировой юстиции активно ведутся и у нас, и в ближнем зарубежье. Это, с одной стороны, свидетельство все еще продолжающихся концептуальных поисков, с другой - все более активной работы научной мысли по изучению сложного государственно-правового и социокультурного феномена мировой юстиции. . Этапы становления института мировых судей в России Следующим шагом в развитии судебной системы были реформы Екатерины II. В 1775 г. обнародована 1-я часть «Учреждений управления Российской Империей», где провозглашалось создание независимой ветви судебной власти, основанной на началах коллегиальности. Созданная Екатериной II судебная система просуществовала почти 100 лет, претерпевая различные изменения. Ко второй половине XIX в. стала очевидной необходимость коренной реформы судебной системы в соответствии с общепринятыми принципами

организации судопроизводства: всеословности, гласности, обеспечения права на защиту и т.п., что и было осуществлено в рамках общих либеральных реформ, проводимых Александром II. ноября 1864 г. были обнародованы «Судебные уставы», которые по-новому организовывали судебную власть. В частности, в судебную систему вводились новые суды - мировые. Мировая юстиция представляла собой максимально приближенную к населению, обособленную замкнутую систему, построенную на началах выборности, всеословности, независимости и несменяемости судей в пределах выборного срока, гласности и состязательности. Мировой судья был первой инстанцией для рассмотрения мелких уголовных (до 1 года лишения свободы) и гражданских (с ценой иска до 500 руб.) дел. Участковый мировой судья избирался сроком на 3 года уездным земским собранием из числа граждан, достигших 25-летнего возраста, имевших высшее или среднее образование или стаж работы не менее 3 лет преимущественно по судебному ведомству, владеющих землей не менее 400 десятин, недвижимой собственностью, оцененной для взимания налога в 6 тыс. руб. в других городах. Списки кандидатов в мировые судьи составлялись местным предводителем дворянства и утверждались губернатором. Избранные мировые судьи утверждались Сенатом. Право избрания на должность мировых судей было признано за выходцами из всех слоев населения. Участковые мировые судьи получали содержание и не могли сочетать с этой должностью никакую другую государственную или общественную службу. Одновременно с участковыми были учреждены должности почетных мировых судей, которые по просьбе сторон или ввиду отсутствия участковых мировых судей рассматривали подсудные им дела. Почетные мировые судьи избирались в том же порядке, что и участковые, но не получали денежного содержания и исполняли свои обязанности в случае необходимости. Кассационной и апелляционной инстанцией по отношению к единоличным мировым судьям был уездный съезд мировых судей, в который входили все мировые судьи определенного округа, в том числе и почетные мировые

судьи. Съезд мировых судей избирал из своего состава председателя сроком на три года. Благодаря мировой юстиции, существовавшей обособленно от общих судебных установлений, мелкие уголовные и гражданские дела не переходили до бесконечности из одной судебной инстанции в другую. Цензовые требования для занятия должности мирового судьи - возраст не менее 25 лет, высшее или среднее образование или трехлетний стаж работы в таких должностях, где можно было приобрести практические навыки в производстве судебных дел, владение землей или другим недвижимым имуществом, а также требование «неопороченности» (не находиться под следствием или судом, не быть несостоятельным должником и т.п.) - обеспечивали надлежащий уровень судейского корпуса в низовом звене. Достаточно простая процедура судебного разбирательства в мировом суде и специфика источников права, которыми должны руководствоваться мировые судьи, не требовали пребывания на этих должностях лиц с юридическим образованием. Во главу угла ставились личные качества мирового судьи, его авторитет и уважение в обществе. Ему вменялось в обязанность «просьбы принимать везде и во всякое время, а в необходимых случаях и разбирать дела на местах, где оные возникли». Основная задача мирового судьи заключалась в том, чтобы склонить стороны к примирению и принятию мирового соглашения. При невозможности достичь мирового соглашения мировой судья своей властью выносил решение или приговор по делу. С целью сделать низовое звено судебной системы максимально доступным для широких масс законодатель предусмотрел упрощенный характер процедуры в мировом суде, где все формальности были сведены до минимума. В гражданском судопроизводстве обращение к мировому судье не требовало уплаты пошлин, употребления гербовой бумаги, решения записывались в установленную законом книгу. В уголовном - инициатива в возбуждении дела, вызове свидетелей, представлении доказательств принадлежала частному лицу, иногда это делалось полицией. Судья обязан был реагировать как на устные, так и на письменные жалобы. Протокол судебного заседания

оформлялся в произвольной форме. Если дело оканчивалось вынесением приговора, то он заносился в протокол. Сторонам разрешалось приводить свидетелей и представлять доказательства в апелляционную инстанцию, которой являлся съезд мировых судей. Съезд либо утверждал состоявшееся решение или приговор мирового судьи, либо в пределах отзыва постановлял новое. Таким образом, мировой суд обеспечивал доступность, простоту, быстроту судопроизводства. Это был демократичный институт не только по способу формирования и характеру рассмотрения дел, но и по степени приближенности к населению. Просуществовав в таком виде 25 лет, мировые судьи были упразднены. Закон от 12 июня 1889 г. сохранил их только в столицах и нескольких крупных городах. В остальных городах вместо выборных мировых судей были введены городские судьи, назначаемые и увольняемые министром юстиции. В уездах же судебная власть перешла к земским начальникам, являющимся одновременно чинами административного ведомства. В 1912 г. был принят закон о преобразовании местного суда, уничтоживший судебную власть земских начальников, заменивший их, а равно и городских судей мировыми судьями, выбираемыми земскими собраниями, даже с некоторым расширением пределов их полномочий. Мировая юстиция возродилась, но не надолго. Мировой суд был окончательно упразднен вместе со всей царской системой суда Декретом о суде от 24 ноября 1917 года. декабря 1998 г. принят Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации», которым в судебной системе страны возрожден институт мировых судей. Появление в XVIII - XIX вв. законопроектов, которые предусматривали введение института мировых судей, во многом было обусловлено наличием объективных социально-экономических, политических и идеологических предпосылок:) необходимостью уничтожения крепостного права;) кризисом правосудия (необходимостью отделения судебной власти от административной);) тесными связями между европейскими государствами. Именно эти объективные факторы побудили российских мыслителей и правителей к

разработке и созданию различных законопроектов, концепций, посвященных судебной реформе. С появлением в России огромного количества споров по поводу прав собственности и конфликтных ситуаций требовалось оперативное разрешение и ликвидация очагов социальных взрывов. Для дореформенного суда была характерна множественность судебных органов, сложность и запутанность процессуальных требований, невозможность порой определить круг дел, который должен подлежать рассмотрению того или иного судебного органа. Дела бесконечно переключивались из одного суда в другой, зачастую возвращаясь в суд первой инстанции, откуда вновь начинали долгий путь вверх, на что уходили годы. Наряду с произволом и невежеством чиновников взяточничество в судах приобрело чудовищный размах. Господствовала инквизиционная форма судопроизводства, вызывавшая отрицательные эмоции у лиц, соприкоснувшихся с правосудием. Теория разделения властей, получившая реальное воплощение во многих странах Западной Европы, разделялась многими учеными и чиновниками в России, пытавшимися подражать Западу. Вопреки сложившемуся в юридической литературе мнению об отсутствии у российского правосудия к середине XIX в. достойных внимания традиций и институтов, конструировании модели суда и процесса только на основе опыта западноевропейских государств следует признать, что институт мировых судей в России создавался также с учетом отечественных традиций в судостроительстве и судопроизводстве. В частности, учитывался опыт существовавших ранее аналогов мировым судьям, использовавших результаты изысканий отечественных ученых. Таким образом, обобщая все вышесказанное, отметим, что в научных исследованиях и публикациях, посвященных данной проблеме, принято подразделять историю формирования института мирового суда в России, действовавшего до революции 1917 г., на три этапа. Представляется вполне обоснованным подход авторов исследований к определению процесса становления института мировых судей в России как к историческому явлению,

проходящему в своем развитии закономерные этапы. Первый этап характеризуется учреждением и деятельностью аналогов классической модели мировой юстиции, обсуждением проектов судебной реформы (XII в. - начало 1860-х гг.). Второй этап - это учреждение и деятельность института мировых посредников, также по классическому образцу, но со специальными функциями, связанными с переходным периодом в освобождении крестьянства (1861-1874 гг.), причем последние 10 лет - параллельно с мировыми судьями. Третий этап представляет собой учреждение и деятельность института мировых судей (1864-1917 гг.), в эволюции которых также можно выделить два периода: 1) период становления (1864-1881 гг.) и 2) период ревизии Судебных уставов (1881-1917 гг.). В настоящий момент следует дополнить эту классификацию развития института мировых судей в России, как единого исторического процесса, четвертым этапом, который начался в 1998 г. принятием Закона «О мировых судьях в Российской Федерации» и продолжается до сих пор. Этот этап характеризуется созданием мирового судьи, признаваемого судьей субъекта Федерации, но одновременно включенного в единую судебную систему Российской Федерации. Его основными задачами являются обеспечение, охрана и защита прав, свобод и интересов физических и юридических лиц по делам и спорам, не представляющим большой общественной опасности. Возрождение института мирового судьи в России обусловлено тем, что население страны нуждалось в суде скором, правом, справедливым. Таким образом, генезис мирового суда в России представляется следующим. В начале поддержание мира и порядка (в том числе судом по малозначительным делам) является прерогативой самоуправляющихся общностей, затем эти функции - как политически значимые - принимает на себя государство, и уже оно делегирует их специальным учреждениям (мировым судам). Затем государство не просто передает функции поддержания мира и порядка специальным учреждениям, но и устанавливает за ними достаточно жесткий контроль через вышестоящие судебные инстанции и законодательные органы

субъектов Федерации. Особо актуально подобное решение в условиях ограничения народа в осуществлении правосудия после отказа от института народных заседателей и участия присяжных заседателей лишь по строго ограниченному УПК РФ числу дел. По гражданским и административным делам непосредственное участие народа в осуществлении правосудия вообще устранено.

3. Условия, причины и целеполагание возрождения института мировых судей в современной России

Возрождение мировой юстиции в современной России было обусловлено целым рядом социальных, политических и правовых факторов, проявившихся в 90-х годах прошлого века. Объективные предпосылки для создания мировой юстиции существовали и ранее, поскольку потребность в судьях, рассматривающих и разрешающих относительно несложные судебные споры, имеющие «местный» характер, существовала всегда. С объявлением независимости Российской Федерации 12 июня 1991 года и особенно после официального распада СССР в конце 1991 года, началась работа по выработке подходов к государственному устройству, которая включала, в том числе, и создание принципиально новой организационной основы для функционирования судебной власти, поскольку требовалось превращение суда из карающего органа в место для разрешения споров и конфликтов. По существу, в 1990-х годах происходило формирование новой судебной системы, потому что в советский период в стране фактически не было ни судебной власти, ни независимых судов, ни законов, согласованных по своему содержанию с правом в том понимании, которое вкладывалось в это понятие в развитых демократических государствах. Необходимо было не только расширить и укрепить демократические принципы, но и сформировать самостоятельную и независимую судебную власть. Нуждались в признании, обеспечении и защите права личности в процессе. Обществу нужны были судьи, которые соответствовали бы новым вызовам времени. О необходимости введения в России мировых судей заговорили официально и открыто лишь в конце 1991 года, когда Постановлением Верховного Совета СФСР была принята

Концепция судебной реформы в РСФСР. Среди общих положений Концепции указывалось, что в ходе реформы судебной системы необходимо реализовать ряд идей, а именно: «учесть национально-государственное устройство; принять во внимание потребность в специализации судебной деятельности; максимально приблизить суд к населению, чтобы облегчить доступ граждан к правосудию; при использовании простых процессуальных форм в низших звеньях судебной системы обеспечить благоприятный баланс гарантий для граждан в ходе дальнейшего движения дела, в частности, путем предоставления лицу по его жалобе права на полный пересмотр дела в вышестоящем суде» и др. Решению этих задач, особенно выполнению задачи приближения правосудия к населению и обеспечения простоты производства в низовых звеньях судебных органов, призвано было способствовать и возрождение в современной России мировой юстиции. Согласно Концепции судебной реформы предполагалось, что «мировые суды» (именно этот термин был употреблен в Концепции) должны были быть только судами первой инстанции, и мировые судьи должны были действовать единолично. Для мировых судей планировалось установить выборность их населением на 5-летний срок, не распространяя на них принцип несменяемости. Специфика института мировых судей предполагалась в том, чтобы подразделить их на участковых (территориальных) и специализированных (следственных, пенитенциарных и т.д.), что предопределяло и компетенцию мировой юстиции. Участковые (территориальные) мировые судьи, по мнению авторов Концепции, планировались для разрешения уголовных, гражданских дел, а также дел об административных правонарушениях. Специализированные мировые судьи должны были, по мнению авторов Концепции, осуществлять «контрольные функции там, где под угрозу ставятся свободы и права человека», для чего предлагалась организационная мобильность таких судей и возможность их перемещения «в течение срока их полномочий на различные участки работы в пределах соответствующего судебного округа». Таким образом, согласно Концепции судебной реформы, на мировую

юстицию планировалось возложить не только рассмотрение материалов об административных правонарушениях; рассмотрение дел об уголовных проступках, дел частного обвинения; малозначительных гражданских дел; но и рассмотрение вопросов, связанных с исполнением приговора («пенитенциарные судьи»); а также судебный контроль за следствием. В предложенном Концепцией варианте распределения компетенции между судами различных уровней судебный контроль предполагался только в компетенции мировых судей. К сожалению, последние из указанных положений Концепции судебной реформы о возможности создания в рамках мировой юстиции специализированных мировых судей, не были восприняты законодателем, хотя в контексте обсуждения современной концепции развития мировой юстиции такие предложения не лишены перспективы, и этот вопрос будет рассмотрен ниже. Есть и еще одно положение, которое осталось нереализованным, но представляет интерес для дальнейшего формирования мировой юстиции в современной России. Исследователи справедливо обращают внимание, что кроме профессиональных мировых судей в Концепции судебной реформы предполагалось также введение института почетных (неоплачиваемых) мировых судей из числа лиц, имеющих высшее юридическое образование и не связанных ни с адвокатской практикой, ни с отечественным «истеблишментом». Такие судьи, по мнению авторов Концепции судебной реформы, могли бы привлекаться к работе временно, специальным распоряжением начальника отдела (управления) юстиции, разрешать по просьбе «мира» мелкие конфликты, «склоняя стороны к соглашению». Существенную причинную роль сыграло развитие судебной практики того периода. В 90-е годы законодательство последовательно развивалось в сторону расширения права на судебную защиту и все более и более разнообразные правовые споры попадали в компетенцию судебного разбирательства. В 1993 году Конституция РФ закрепила в статье 46 право на судебную защиту, которое было многократно истолковано Конституционным Судом РФ в сторону расширения объема

этого права. В течение последних 20 лет происходило постепенное, но последовательное расширение толкования права на судебную защиту. В результате этого практически утратило свое значение гражданско-процессуальное правило о подведомственности спора суду, существенно ограничивавшее категории споров и дел, с которыми граждане могли обращаться в советский суд, и предписывавшее их разрешение различными административными органами в порядке подчиненности без каких-либо гарантий, присущих судебной процедуре. Уже к концу 90-х годов количество обращений граждан в суд увеличилось втрое и больше, тогда как штатная численность судейского корпуса районных судов оставалась неизменной. В результате эти процессы законодательного усиления института судебной власти и расширенного толкования конституционного права на судебную защиту, гарантированного ст. 46 Конституции РФ, привели к многократному увеличению количества гражданских, уголовных и административных дел в судах России. На эту причину указывают многие исследователи. В тот период «законодательное определение правового статуса, места и роли мировых судей практически было связано с решением одной задачи - снижением нагрузки на федеральных судей, которые не справлялись с громадным количеством обращений граждан по поводу защиты их прав и законных интересов»³⁶. При всей остроте проблемы перераспределения судебной нагрузки нельзя не признать, что имелись и другие причины для возрождения мировой юстиции, кстати, причины, которые постепенно становятся более важными для современного понимания роли мировой юстиции и формирования местного правосудия. Жилин Г., Ляхов Ю.А., Устюжанинов В.А. и другие уже в те годы усматривали во введении института мировых судей решение не только проблемы доступности правосудия, но и указывали на необходимость и возможность решения проблемы нехватки специализированных судей, рассматривающих относительно несложные малозначительные дела. Такая причина как целенаправленное формирование специализации судей на рассмотрение

несложных, малозначительных дел, имеющих при этом значительную психологическую и социальную составляющую, имеет весьма существенное значение для понимания места мировой юстиции в системе судебной власти в современных условиях. Такая причина должна быть учтена при обсуждении концепции развития современной мировой юстиции. Более важной причиной являлась, на наш взгляд, не просто необходимость приблизить правосудие к населению, но и привнести в него элементы контроля населения за судебной системой, тесно связанные с реальностью доступа к правосудию. В.А. Терехин, говоря о необходимости обеспечения доступа к правосудию как главной цели судебной реформы, раскрывал саму суть доступа к правосудию. Данная цель определяется им как «обеспечение каждому заинтересованному лицу реальной возможности в случае возникновения спора или предъявления обвинения по уголовному делу защитить свои права, свободы или охраняемые законом интересы в суде, т.е. реализовать свое право на судебную защиту, основанное на Конституции Российской Федерации и нормах международного права, которое включает в себя право на беспрепятственное, без каких-либо ограничений, обращение в суд, на справедливое рассмотрение его дела в разумный срок беспристрастным, независимым и законным составом суда, а также на исполнение судебного решения, вступившего в законную силу». Разделяя приведенные выше мнения, мы полагаем, что, обеспечение доступа населения к правосудию и в те годы, и в настоящее время должно быть определяющей причиной сохранения и развития мировой юстиции. Из анализа публикаций о мировой юстиции можно выделить и еще одну причину возрождения мировой юстиции. Некоторые авторы указывали на то, что мировой суд необходим только тогда, когда он представляет собой местный суд, специально предназначенный для решения несложных дел именно в тех местах, где они возникли, с учетом непосредственного знания судьей местных обстоятельств. Мировой суд, по их мнению, должен рассматриваться не как нижнее звено судебной системы, а скорее, как

нижнее звено государственной власти на местах. Поэтому и мировой судья должен рассматриваться как должностное лицо, призванное охранять мир и спокойствие в пределах своего участка, разрешать возникающие там споры, предпринимая, прежде всего, меры к примирению. На мировых судей, по мнению отдельных авторов, должны быть возложены обязанности, которые выполняются в настоящее время представителями исполнительной власти, например, участковым инспектором. Это достижение примирения, принятие мер к охране общественного порядка и спокойствия на местах. Также мировые судьи должны выполнять и некоторые административные функции. Такой подход позволяет акцентировать внимание на том, что мировая юстиция должна быть сориентирована на разрешение, прежде всего, споров и дел, имеющих «местное» значение, а приоритетным методом разрешения таких дел должно стать примирение сторон, позволяющее не только властно-принудительно разрешать конфликт, но и обеспечивать его урегулирование и восстановление «мирных» и правомерных отношений между людьми. Названные причины не только объясняют необходимость формирования мировой юстиции, но и определяют ее современное назначение. Мировая юстиция в современных условиях, прежде всего, предназначена облегчить и обеспечить всем гражданам свободный и равный доступ к правосудию и это можно считать современной миссией мировой юстиции. Такой доступ обеспечивается, во-первых, путем законодательного перераспределения подсудности уголовных, гражданских и административных дел между судами федерального уровня и мировыми судьями. Во-вторых, благодаря специализации мировых судей на рассмотрении незначительных судебных дел. Рассматривая повторяющиеся и однотипные дела мировые судьи не только специализируются в правовых вопросах, но приобретают и специфические процессуальные навыки, например, только они рассматривают дела частного обвинения, где закон допускает встречное обвинение, рассматриваемое одновременно с первоначально заявленным обвинением. Рассмотрение таких дел и в такой

процедуре требует хорошего знания психологии конфликта, навыков управления таким процессом и поведением его конфликтующих участников. В-третьих, мировые судьи организационно преимущественно находятся в непосредственной близости к населению, обслуживая территории судебного участка, каждый из которых может быть равен территории района или меньше этой территории. В-четвертых, и это по-прежнему весьма существенно, деятельность таких судов позволяет освободить вышестоящие суды от бремени рассмотрения множества несложных дел, что создает условия для более качественного и эффективного отправления правосудия федеральными судами. В-пятых, существование и практика мировых судей создает объективные предпосылки и дает материал для развития законодательства, например, выделения группы незначительных правонарушений, формирования правовой категории противоправных «проступков», выработку соответствующих этим делам упрощенных процедур. Упрощенная процедура рассмотрения незначительных уголовных и гражданских дел мировыми судьями является исторически наиболее оптимальной формой осуществления правосудия по данной категории дел, которая способна обеспечивать в сжатые сроки достижение его основных целей - правильного установления фактической и юридической основы дела, защиты и охраны прав и законных интересов личности, беспристрастного и справедливого судебного разбирательства, правильного разрешения дела. Безусловно, по итогам более чем пятнадцатилетнего опыта функционирования в Российской Федерации мировых судей можно сделать вывод, что у нас в стране появился судебный орган, разгрузивший районное звено судебной системы и рассматривающий малозначительные дела. Правосудие приблизилось к населению. Однако модель построения мировой юстиции в настоящее время нельзя назвать идеальной. Скорее мы можем говорить о появлении в стране еще одного судебного органа общей юрисдикции, так как суть мировой юстиции состоит в максимальном приближении правосудия к населению, когда мировой судья ассоциируется с

местным судом, рассматривающим межличностные житейские конфликты. Правосудие у мирового судьи должно быть ориентировано на применение различных примирительных процедур, то есть мировой судья должен быть судьей «мира». Пока такая цель остается недостигнутой. Поэтому необходимо построить, дополнить и определенным образом переориентировать концепцию развития мировой юстиции, основанную на реализации современных целей данного института и более отвечающую его миссии. Для разработки конкретных предложений к концепции развития мировой юстиции в современной России важное значение приобретает учет накопленного за эти годы опыта нормативного регулирования вопросов организации мировой юстиции, как в федеральном законодательстве, так и в законодательном и ином правовом регулировании в субъектах Российской Федерации.

4. Развитие института мировых судей в Сибири октября 1865 г. Высочайшему утверждению монархом подлежало Положение о введении в действие Судебных уставов 1864 г., в соответствии с которым низшей судебной инстанцией признавался мировой суд, представляющий собой «единоличную власть мирового судьи», распространяемую в пределах мирового округа. Однако в силу разноуровневости развития административно-территориальных единиц создание мировой юстиции не приняло в России повсеместного характера. В ходе разработки проекта по реорганизации общеимперской судебной системы правительство проводило государственную политику по установлению «особых правил» организации судебной власти на восточной окраине государства, характеризующейся спецификой социально-экономического и политико-правового развития. В этой связи в процессе обсуждения «Основных положений о преобразовании судебной части» 29 сентября 1862 г. был издан Указ, предписывающий произвести официальный запрос «мнений» глав сибирской администрации относительно внесения «изменений и дополнений в общие для империи основания». Возникшее многообразие подходов к вопросу о введении «Основных положений о преобразовании судебной части» на востоке страны

предопределило создание под руководством статс-секретаря В.П. Буткова специальной Комиссии, призванной установить соответствие Сибирского учреждения 1822 г. уровню социально-экономического и политико-правового развития региона и выявить целесообразность и степень проведения в Сибири судебной реформы. Исследовав эффективность действовавших на востоке страны «судоустроительных начал», Комиссия пришла к выводу о необходимости организации мирового суда с учетом социально-экономического развития административно-территориальных единиц Сибирского края. Подчеркнув недостаточное развитие путей сообщения и малочисленность русскоязычного населения, Комиссия предложила ввести «особое расписание» мировых судов на территории Колымского, Верхоянского, Удского, Туруханского краев, Охотска, Гижиги, Анадыря и Камчатки. Определенные трудности, по мнению членов Комиссии, представляло формирование в Сибири состава мирового суда. Проблематичным было замещение штата мировых судебных инстанций ввиду отсутствия в Сибири достаточного контингента лиц, имевших образование. Существенные коррективы требовалось внести в регламентацию имущественного ценза кандидатов на должность мирового судьи. С учетом обозначенных проблем Комиссией был разработан проект, согласно которому предлагалось временно отменить возрастной и служебный (стаж работы) цензы и ввести назначение мировых судей Первым департаментом Сената по представлению Министра юстиции; производить назначение мировых судей из числа местных отставных чиновников, имеющих образование и формально определенный доход в виде регулярных государственных пенсионных выплат, а также из лиц, имеющих гимназическое образование и годовой доход на территории крупных торгово-экономических центров в размере 50 рублей, губернских центров - 25 рублей и 10 рублей для всех «прочих мест Сибири», либо из казаков, состоящих или не менее трех лет состоявших на службе в «войсковых, гражданских или станичных правлениях». Проекты Комиссии относительно организации в

Сибири мировой юстиции были вынесены на обсуждение Государственного Совета, Сената и министерств, в ходе которого были обозначены два противоположных подхода. Консервативная часть присутствия высказала мнение о невозможности реализации в Сибири общеимперских судебных установлений, сославшись на малочисленность на востоке страны дворянства, «составляющего основание» реформирования системы мирового суда. Либерально-реформаторская часть присутствия, одобрив проект Комиссии о создании в Сибири мирового суда, предложила внести ряд поправок, предусматривавших в целях экономии бюджетных финансовых средств расширение полномочий мирового суда посредством увеличения до 2 тыс. рублей стоимости вверяемых в предмет их ведения исков и возложения на мировых судей обязанностей судебных следователей. Вынесенные предложения по организации в Сибири мирового суда подлежали рассмотрению 25 ноября 1867 г. на заседании членов Министерства юстиции с участием уполномоченных представителей от СЕИВК и других министерств. Министерством юстиции было принято решение о целесообразности изучения мнения о проекте со стороны «сибирского главного начальства». В результате анализа проекта по организации мирового суда главы сибирской администрации выразили мнение о целесообразности введения в состав мировых судебных установлений ввиду развитости торгово-экономических отношений мелких собственников в лице сибирского купечества. «Продолжение всех работ по судебным преобразованиям в Сибири впредь до окончательного утверждения оных и введения в Сибири Судебных уставов» было возложено на Министерство юстиции. Многолетняя правотворческая деятельность по реорганизации в Сибири административно-судебных начал завершилась подписанием монархом 25 февраля 1885 г. «Временных правил о некоторых изменениях по судоустройству и судопроизводству в губерниях Тобольской и Томской, Восточной Сибири и Приамурском крае», устанавливавших ограничения на введение в Сибири Учреждения судебных установлений 1864

г. посредством изъятия из общих узаконений институтов мирового суда и судебных следователей. Вопросы создания в Сибири мирового суда получили широкое освещение на страницах сибирских и центральных печатных изданий. Активную деятельность развернуло в Сибири местное юридическое общество, включавшее представителей судейского корпуса и «образованной общественности», заинтересованных в реформировании системы местного суда. В конце 80-начале 90-х гг. XIX в. вопрос о создании мирового суда вновь подлежал обсуждению в правительственных кругах. 12 июня 1886 г. императором было утверждено «мнение» Государственного Совета о «безотлагательном пересмотре» и «ближайшем согласовании» порядка дореформенного судоустройства с «правилами суда, действующими в местностях, в которых введены судебные уставы». Разработка преобразовательного проекта по организации на востоке страны местного суда была возложена на Министерство юстиции и Министерство внутренних дел. Созданные отраслевыми ведомствами «Временные правила о применении судебных уставов в губерниях и областях Сибири» были подписаны монархом 13 мая 1896 г. При проведении судебной реформы в Сибири в конце XIX в. в соответствии с Временными правилами 1896 г. был введен особый институт судей-следователей, названный мировым. В основу реорганизации судебной системы было положено создание мировой юстиции. Институт мировых судей вводился в Сибири повсеместно за исключением Туруханского края, Енисейской губернии, Верхоянского, Колымского, Анадырского, Петропавловского (Камчатского), Гижигинского и Охотского округов, Якутской и Приморской областей. Создание мировых участков предусматривало многоэтапную процедуру. В губерниях и областях под председательством губернаторов создавались комитеты, в состав которых входили вице-губернатор, городской голова, председатель и прокурор окружного суда. Задача комитета заключалась в составлении «предположений» о мировых участках и списков кандидатов на должность мирового судьи. Данные проекты подлежали обязательному утверждению в

Министерстве юстиции. К мировым судьям относились участковые, добавочные и почетные судьи. Мировой судья исполнял свои обязанности в пределах мирового участка, границы, которого определялись территорией, плотностью населения и количеством дел. Первоначально было определено 157 участков, впоследствии их число постоянно изменялось. Участковые и добавочные мировые судьи (последние назначались с целью замены участковых судей в случае необходимости) должны были удовлетворять требованиям, предъявляемым к мировым судьям и судебным следователям. Назначение, перемещение и увольнение участковых и добавочных судей осуществлял министр юстиции. В некоторых отдаленных районах Сибири обязанности мировых судей исполнялись чинами полиции, которые только в 1911 г. были заменены мировыми судьями. В компетенцию мирового судьи входило рассмотрение гражданских и уголовных дел, при этом подсудность гражданских дел, по сравнению с Европейской Россией, была повышена до 2 тыс. руб. Мировые судьи не только осуществляли правосудие, но и производили следствие в пределах своего участка. В отдельных местностях они выполняли обязанности нотариусов, исполняли поручения по опекунам делам. Надзорной инстанцией для мировых судей выступал окружной суд, на который возлагались обязанности съезда мировых судей. Средний оклад мирового судьи в Тобольском и Томском округах составил 2800 руб. Он включал в себя: жалованье 1200 руб., столовые - 500 руб., на канцелярские расходы - от 700 до 900 руб. которые были определены больше, чем у судей в Европейской России. Кроме того, ежегодно распределялись дополнительные канцелярские суммы. В некоторых отдаленных местах судьям устанавливалось добавочное содержание. Многие судьи имели надбавку за сибирскую службу от 120 до 200 руб. Условия осуществления правосудия в Сибири были далеки как от идеальных, так и от аналогичных условий в европейской части России. Местонахождение камеры мирового судьи, могло быть как в уездном городе, так и за его пределами. В большинстве случаев помещения камер были достаточными для нормального

осуществления судопроизводства. Помещение для камеры судьи считалось достаточным, если состояло из трех комнат: большая комната для зала заседаний и две комнаты поменьше для свидетелей и канцелярии. С большими трудностями судьи сталкивались в отдаленных местностях, там, где не было подходящих помещений и в уездных городах, ввиду дороговизны. Расстояние от камеры до уездного города иногда достигало 1500 верст, поэтому судьи проводили в дороге от 2 до 10 дней в месяц. При этом разъезды зависели от природно-климатических условий и времени года. Зачастую в период весенне-осенней распутицы судья не мог ни передвигаться, ни получать почту. Чинам судебного ведомства предоставлялось право пользоваться земскими лошадьми. Однако реально судьи пользовались предоставленным правом в том случае, если в пределах мирового участка это был единственный способ передвижения. Судебные чиновники не всегда пользовались предоставленным правом как в связи с отсутствием лошадей, так и в связи с преимуществами железнодорожного, водного транспорта, которые оплачивались самими судьями. При осуществлении правосудия судьям пришлось столкнуться с трудностями из-за ограниченного количества грамотных людей в Сибири при найме письмоводителей. Наем таких лиц обходился судьям примерно 20-40 руб. руб. в месяц, реже 50 руб., причем при сумме 20 руб. письмоводителей приходилось брать на полное содержание, в том числе и во время разъездов, что являлось чрезмерным обременением для бюджета судьи. Иная прислуга, не обладая нужными качествами, считала необходимым заламывать цены до такой степени, что ее содержание и личные расходы были почти равны. В результате судьям приходилось опасаться за удовлетворение самых элементарных потребностей. Заседания в постоянном месте жительства, как правило, проводились по мере надобности от 6 до 12 раз в месяц. Примерно столько же заседаний судья проводил вне камеры. Разделение следственных и судебных функций в следственно-мировых участках происходило по-разному. Чаще всего четкого разделения установить не удавалось. Например,

в Енисейской губ. в пяти случаях из семи судья отдавал предпочтение следственным делам, откладывая судебные заседания иногда на неопределенный срок. Тем не менее мировой судья ежедневно принимал решения по 20 делам, а ежемесячно решалось в среднем около 250 дел. В городах следственные и судебные функции распределялись между участками. Таким образом, сибирские мировые судьи не только не имели никаких преимуществ перед своими коллегами из европейской части России, но и сталкивались с определенными трудностями, которые тем не менее успешно преодолевались. Заключение Учреждение института мировых судей в России было впервые осуществлено в 1864 г. в ходе судебной реформы. Именно тогда определилось стремление создать выборный, всеобщий, независимый и самостоятельный суд, главным предназначением которого было примирение сторон, охрана и утверждение общего порядка и спокойствия.⁵ Мировые судьи избирались уездными земскими собраниями и городскими думами. Мировой округ включал в себя уезд и входившие в него города. Мировой суд состоял из двух звеньев: мирового судьи (участкового или почетного) и съезда мировых судей. К 1889 г. число мировых судей было сокращено. Оставлены они были в Москве, Санкт-Петербурге и в отдельных крупных городах, где также были ликвидированы в 1917 г. Декретом № 1 «О суде», принятым Советом Народных Комиссаров, который «приостановил» деятельность мировых судей на весь период существования советской власти. Вместе с тем, до сих пор не прояснена история возникновения института мировых судей: в какой правовой системе впервые появилось подобное судебное учреждение. Известно, что мечта о простом, скором и доступном для народа суде восходит к библейским временам. М. Левиттис писал, что еще пророк Моисей заложил основы для наделения определенных лиц полномочиями осуществлять правосудие и решать вопросы права в связи с их способностями и моральными качествами. Таким способным и морально устойчивым в библейские времена был судья. Судья - это тот, кто в силу особого назначения либо морального авторитета (в те времена) разрешал

споры между людьми и выносил решения, которые исполнялись. Судья обеспечивал единообразие применения законов в раздробленных тогда библейских племенах и в этом смысле, конечно, был «спасателем». Иначе говоря, людям всегда были присущи споры и конфликты, и они нуждались в суде скором, правом и справедливым как по малым, так и большим делам, дабы скорее обрести спокойную жизнь и стабильность в обществе. И все-таки мировую юстицию как форму правосудия воплотить в жизнь долго не удавалось. Создание института мировых судей (а не автоматическое увеличение количества федеральных судей) позволило, реализовав конституционные нормы, предполагающие федеративный характер организации российского государства, создать суды субъектов Российской Федерации с собственной компетенцией, сохранив при этом целостность судебной системы страны. При этом сохранение единства судебной системы Российской Федерации не исключает возможности развития индивидуальных особенностей и признаков судов субъектов Российской Федерации. Более того, наиболее полное и широкое использование специфических признаков и преимуществ института мировой юстиции способствует реализации принципа судебного федерализма. Возрождение мировых судей как самостоятельного социально - правового института в современной России вызвана следующими основными объективными причинами, связанными с процессами реформации и модернизации всех сфер общественной жизни, в том числе в сфере судостроительства и судопроизводства: возросшая роль судов в российском обществе как основного органа обеспечения защиты прав граждан; значительный количественный рост разрешаемых судами дел, вызвавший необходимость наличия отдельных судей (мировых), специализирующихся на единоличном рассмотрении и разрешении несложных дел в порядке гражданского, уголовного и административного судопроизводства в условиях максимальной доступности и приближенности к населению. Следует отметить, что мировой суд - это социально-ценностная категория, с которой население ассоциирует деятельность правового

государства. Данный социально-правовой институт должен быть абсолютно независимым от властей всех уровней и зависим исключительно от общества. Лишь при активном взаимодействии мирового судьи как представителя судебной власти с государственными органами правоохранительной и правоприменительной деятельности, органами местного самоуправления и институтами гражданского общества судебная реформа может быть успешной. Учреждая институт мировой юстиции государство пошло на самоограничение в интересах гармонии общественных отношений. Таким образом, подводя итог, отметим, что роль мировых судей в судебной системе предполагает, в первую очередь, снижение так называемой «нагрузки» на федеральную судебную систему; в правоохранительной - максимальное содействие обеспечению единого согласованного взаимодействия всех органов, структур, институтов осуществляющих правоохранительную деятельность как в «узком» (следственные органы, полиция, прокуратура и т.д.), так и в «широком» ее понимании (нотариат, адвокатура, общественные организации правоохраны). Такой теоретический подход в характеристике мирового судьи как элемента не только судебной, но и правоохранительной системы способствует уяснению его сущности и правовой природы.

Дневник практики

Дата	Содержание работы
23.03.23	Прибытие на место практики. Прохождение инструктажа по технике безопасности. Ознакомление с локальными НПА ОП «Центральный».
24.03.23	Ознакомление с должностными обязанностями следователя.
27.03.23	Работал с оперативно-служебными документами.
28.03.23	Наблюдал за следственным действием «Допрос».
29.03.23	Составление служебных документов.
30.03.23	Под контролем руководителя практики оформлял постановление о возбуждении уголовного дела.
31.03.23	Участвовал в профилактических мероприятиях по предупреждению, выявлению и устранению причин и условий, способствующих совершению правонарушений.
03.04.23	Ознакомление с архивными уголовными делами.
04.04.23	Работал в архиве.
05.04.23	Подписание отчета по практике и его защита

Подпись руководителя _____ МП

Заключение

Подводя итог пройденной практики можно сделать вывод, что за время ее прохождения мне удалось ознакомиться с основными разделами и направлениями деятельности отдела полиции «Центральный» Управления МВД России по г. Новокузнецку, нормативной базой и структурой МВД; с формированием уголовных дел; с функциональными обязанностями следователя и его взаимодействия со службами УВД.

За время, которое я участвовал в роли стажёра на практике изучил структуру отдела полиции «Центральный» Управления МВД России по г. Новокузнецку, общую организацию работы отдела, порядок организации и полномочия органов, а также изучил, как оформляются процессуальные документы.

Таким образом, практика прошла плодотворно, я получил новые знания в работе следователя, поучаствовал в следованных действиях, а также значительно углубил полученные в процессе обучения в техникуме теоретические знания и получил практические навыки. Таким образом можно сделать вывод, что цель практики была достигнута, все задачи решены.

Литература

1. Конституция Российской Федерации : Государственный гимн Российской Федерации. — Москва : Юрайт, 2020. — 48 с. — (Российское федеральное законодательство).

2. О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 года №3-ФЗ (последняя редакция) : [принят Государственной Думой 28 января 2011 года: одобрен Советом Федерации 2 февраля 2011 года]. // КонсультантПлюс: [сайт]. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110165/ (Дата обращения 16 ноября 2022 г.).

3. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (последняя редакция) : [принят Государственной Думой 2 августа 1995 года : одобрен Советом Федерации 7 августа 1995 года]. // КонсультантПлюс: [сайт]. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519/ (Дата обращения 16 ноября 2022 г.).

4. Беженцев, А.А. Административная деятельность органов внутренних дел по предупреждению правонарушений несовершеннолетних : монография по научной специальности "Административное право; финансовое право" / А.А. Беженцев. - Москва : ЮНИТИ : Закон и право, 2014. - 254,

5. Гриненко, А.В. Правоохранительные органы Российской Федерации. Учебник / А.В. Гриненко. - М. : Юрайт, 2020. - 366 с.

6. Гуценко, К.Ф. Правоохранительные органы. Учебник / К.Ф. Гуценко. - М.: Кнорус, 2020. - 368 с.

7. Еркина, Т.Н. Принципы и правовые основы службы в органах внутренних дел // Актуальные вопросы государственного права. Сборник научных трудов по материалам Общероссийской научно-практической конференции / Т.Н. Еркина - г. Тамбов: Изд-во ТГУ им. Г.Р. Державина, 2015. - 236 с.

8. Жиглин, А.В. Основы управления и делопроизводства в органах внутренних дел. Альбом схем: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / А.В. Жиглин, А.Д. Ульянов. – Москва: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2021. - 299 с.

9. Киюцина, О. Сравнительная характеристика пенитенциарных систем России и других стран / О. Киюцина. — Текст: электронный // Журнальный клуб Интелрос: [сайт]. — URL: <http://www.intelros.ru/readroom/nevolia/n47-2015/28578-sravnitelnaya-harakteristika-penitenciarnyh-sistem-rossii-i-drugih-stran.html> (дата обращения: 05.01.2023).

10. Лукин В.Н. Правоохранительные органы / В.Н. Лукин. - М.: Человек, 2016. - 32 с.

11. Романовский Г.Б. Романовская О. В. Правоохранительные органы. Учебное пособие / Г.Б. Романовский, О.В. Романовская. — М.: РИОР, Инфра-М, 2017. 300 с.

12. Седова, Г. И. Дознание в правоохранительных органах. Учебное пособие / Г.И. Седова, В.В. Степанов. — М.: Юрайт, 2019. 130 с.

13. Станкевич, Г. В. Правоохранительные органы в схемах. Учебное пособи / Г.В. Станкевич, К.С. Григорова, М.С. Акопов — М.: Проспект, 2020. 80 с.

14. Харченко, О.В. Понятие и виды правоохранительной государственной службы / О.В. Харченко // Российский следователь. - 2017, № 14. - С. 34-36.

15. Щукин, В.В. Правоохранительная служба в системе государственной службы РФ / В.В. Щукин // Российский следователь. - 2017, №6.-С.56-59.

16. Буримов, Р. Ю. Пенитенциарная преступность в России и зарубежных странах: аналитический подход / Р. Ю. Буримов, О. А. Ибрагимов // Человек: преступление и наказание. — 2017. — Т. 25(1–4), № 4. — С. 563–570.

17. Гнедова, Н. П. Сравнительный анализ функционирования пенитенциарных систем некоторых стран Западной Европы и США / Н. П. Гнедова // Закон и право. — 2018. — № 11. — С. 87–89.

18. Тимофеева, Е. А. Частные тюрьмы за рубежом: историко-правовые и экономические аспекты функционирования (США, Франция, Великобритания, Япония) / Е. А. Тимофеева // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. — 2018. — № 2 (42). — С. 267–271.

Характеристика

Студента Васильева Кирилла Александровича, 3 курса группы ПВ-201 очной формы обучения, направление подготовки 40.02.02 «Правоохранительная деятельность», в период с 23.03.23г. по 05.04.23г. проходил практику в отделе полиции «Центральный» УМВД России по г. Новокузнецку.

За время прохождения практики Васильев.К.А. зарекомендовал себя как компетентным и грамотным. Умело использует свои знания в повседневной работе. К выполнению должностных обязанностей относится серьезно и обладает высокой работоспособностью. Быстро принимает решения в меняющейся обстановке, действует оперативно. Замечаний со стороны руководства отдела полиции «Центральный» УМВД России по г. Новокузнецку и сотрудников данного отдела не имел. Соблюдает нормы повседневной деловой этики.

Заслуживает оценку «отлично».

Начальник отдела полиции «Центральный»

_____ / _____

«05» апреля 2023 г.