

Размещено на <http://www.allbest.ru/>
Министерство образования и науки РФ
«Московский государственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Кафедра гражданского права

Выпускная квалификационная работа
для квалификации «дипломированный специалист» -
Конструкция рамочного договора в гражданском праве

Плеханов Денис Александрович

Москва - 2014

Оглавление

Введение

Глава I. Общая характеристика рамочного договора

§1. Понятие, признаки и юридическая природа рамочного договора

§2. Особенности заключения, изменения и расторжения рамочного договора

Глава II. Содержание рамочного договора

§1. Условия рамочного договора

§2. Права и обязанности сторон рамочного договора

§3. Последствия неисполнения и ненадлежащего исполнения рамочного договора. Ответственность сторон по договору

Заключение

Список использованных источников

Введение

Актуальность темы исследования. Одной из основных проблем правового регулирования общественных отношений является то, что появление и динамика развития этих отношений значительно часто опережают появление необходимого признания со стороны государства и закрепления в нормативных правовых актах. На практике это приводит к тому, что появляются новые виды отношений, природу и характер которых не всегда легко определить, что порождает большое количество дискуссий, как в научных кругах, так и в области правоприменительной практики.

Эта проблема особо актуальна и интересна для изучения в свете масштабного реформирования гражданского законодательства, которое происходит в течение последних лет. Одной из новелл, безусловно признанной на практике, но не получившей должного нормативного закрепления, является рамочный договор.

Выбор данной темы связан с широкой распространенностью рамочных соглашений в предпринимательской деятельности. Однако в науке гражданского права все еще остаются дискуссионными вопросы правовой природы, признаков и места рамочного договора в системе договорных обязательств; не дает однозначного ответа на эти вопросы и судебная практика.

Степень научной разработанности темы. Исследованием вопросов, связанных с организационными договорами, занимались такие ученые, как С.С. Алексеев, С.Н. Братусь, Е.В. Вавилин, Н.В. Васева, Б.М. Гонгало, Л.Я. Данилова, В.В. Долинская, Л.Г. Ефимова, Т.И. Илларионова, О.С. Иоффе, Н. И. Клейн, Е.Б. Козлова, О.А. Красавчиков, А.М. Мартемьянова, С.Ю. Морозов, А.Е. Назаров, Е.Б. Подузова, Б.И. Пугинский, В.Т. Смирнов, Е.А. Суханов, В.Ф. Яковлев и др.

Исследованием теоретических и практических вопросов, связанных с рамочными договорами, активно занимались зарубежные ученые Г. Трейтель

(Treitel G.H.), Р. Граупнер (Graupner R.), Р. Гуд (Good R.), Ж. Гатси (Gatsi J.) и др.

Несмотря на наличие значительного массива научных исследований, связанных с актуальными проблемами рамочного договора, необходимо отметить, что, в целом, данная тема не получила должного научного осмысления.

Теоретическую основу исследования составляют научные труды российских цивилистов: А.И. Бычков, В.В. Витрянский, Ф.И. Гадзе, Д.Е. Дугинов, Л.Г. Ефимова, О.С. Иоффе, К.А. Кирсанов, О.А. Красавчиков, В.П. Мозолин, С.Ю. Морозов, Е.Б. Подузова, О.Н. Садиков, А.П. Сергеев, Е.А. Суханов, А.А. Тараданкина, С.А. Тюрина, Е.М. Хохлова и др.

Объектом исследования является правовая конструкция рамочного договора.

Предметом исследования являются комплекс зарубежных и отечественных теоретических положений, а также судебная и деловая практика по вопросам заключения, изменения и прекращения рамочного договора.

Целью дипломной работы является исследование правовой природы конструкции рамочного договора, выявление теоретических и практических проблем, связанных с заключением, изменением и прекращением рамочного договора, разработка предложений по совершенствованию действующего законодательства.

В рамках настоящей работы были поставлены следующие задачи:

- определение понятия и признаков рамочного договора, его места в системе договорных обязательств.
- предметное изучение особенностей заключения, изменения и расторжения рамочного договора.
- анализ существенных и иных условий рамочного договора.
- определение прав и обязанностей сторон рамочного договора.

- анализ последствий неисполнения и ненадлежащего исполнения рамочного договора.

Методологическая база исследования. В ходе решения поставленных задач дипломной работы были использованы следующие методы исследования: анализ и синтез, методы сравнения и обобщения, логический и систематический способы толкования правовых норм.

Нормативную основу исследования составляют положения гражданского законодательства РФ, проекта Федерального закона о внесении изменений в Гражданский кодекс РФ, Концепции развития гражданского законодательства, Федерального закона №39-ФЗ «О рынке ценных бумаг».

Эмпирическую основу исследования составляют постановления Федеральных арбитражных судов округов, определения Московского городского суда, постановления Пленума Высшего хозяйственного суда республики Беларусь, деловая практика – рамочные договоры и их проекты.

Практическая значимость дипломной работы состоит в том, что выводы и положения, содержащиеся в дипломной работе, могут быть использованы в целях совершенствования действующего законодательства, а также правоприменительными органами для обеспечения прав и интересов сторон рамочного договора.

Структура дипломной работы обусловлена объектом, целью и задачами исследования. Дипломная работа состоит из введения, двух глав, объединяющих четыре параграфа, заключения и списка использованных источников.

Глава I. Общая характеристика рамочного договора

§1. Понятие, признаки и юридическая природа рамочного договора

Современному гражданскому праву конструкция рамочного договора знакома относительно недавно. Бурное развитие рыночных отношений предопределило появление более гибких и удобных форм договорного сотрудничества, в которых стороны, заключая договор, могут оставить некоторые условия открытыми и уточнить их впоследствии.

Потребность в гибком договорном регулировании не была свойственна общественным отношениям, которые существовали в советское время, по известным причинам, связанным с наличием командно-административной экономики. Поэтому теория рамочного договора в советском периоде активно не разрабатывалась. В то же время, в начале XX века рамочные соглашения начинали активно применяться в зарубежных странах (*contrat cadre* во Франции, *contratto quadro* в Италии, *Rahmenvertrag* в Германии).¹ В настоящее же время рамочные договоры активно применяются как во внутригосударственной сфере, так и в международно-публичных отношениях.²

Трудно сказать, в какой сфере деятельности рамочный договор появился прежде всего; на настоящий же момент можно констатировать, что сфера его применения значительно расширилась. Рамочные договоры активно применяются в предпринимательской деятельности, в том числе в области коммерческой концессии, факторинга, банковской деятельности, а также деятельности на рынке срочных финансовых инструментов; банковской практике (межбанковский рынок и рынок деривативов).³ Активно

¹Тараданкина А.А. Актуальные договорные конструкции в современном гражданском праве: рамочный договор и договор с открытыми условиями // Актуальные проблемы гражданского права: Сборник статей. М.: Статут, 2012. С. 180

²Еще в 1947 г. 23 странами было подписано Генеральное соглашение по тарифам и торговле, которое действовало на протяжении почти 50 лет. (см. об этом: А.В. Толкушкин. Энциклопедия российского и международного налогообложения // <http://www.be5.biz/ntav/g03.htm>)

³ Ефимова Л.Г. Рамочные (организационные) договоры. - М.: Волтерс Клувер, 2006. С.5

рамочные соглашения используются в различных долгосрочных программах развития регионов. Например, Закон Саратовской области от 03.07.2012 N 110-ЗСО "Об утверждении Программы социально-экономического развития Саратовской области до 2015 года" в качестве одной из приоритетных задач развития промышленного комплекса называет «содействие продвижению саратовской продукции на рынки субъектов Российской Федерации через рамочные соглашения...». Аналогичная норма закреплена в Законе Республики Алтай от 25.09.2008 N 83-РЗ "О Стратегии социально-экономического развития Республики Алтай на период до 2028 года", где разработка рамочных соглашений может стать «одним из основных направлений государственной политики в сфере повышения конкурентоспособности сельского хозяйства и пищевой промышленности».

Четырнадцатый апелляционный арбитражный суд в своем постановлении от 23.12.2008 по делу N А05-8872/2008 указал на отсутствие в Гражданском кодексе легального определения рамочного договора. Однако упоминание о нем можно найти в п. 7.8 Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации. Вместе с тем предлагается дополнить Гражданский кодекс РФ ст. 429.1, где конструкция рамочного договора будет легально закреплена.

Было бы неверным пытаться определить признаки, характер и существенные особенности рамочного договора, не учитывая общих положений о договоре. Из теории гражданского права известно, что понятие «договор» может иметь несколько значений, причем наиболее важным с точки зрения законодателя является определение договора как соглашения между субъектами, но не всякого соглашения, а такого, которое порождает новые права и обязанности участников правоотношения, изменяет или прекращает уже существующие гражданские права и обязанности. В силу ст. 421 ГК РФ стороны вправе заключать непредусмотренные законом и иными правовыми актами договоры, к числу которых и относится рамочный договор, который призван обеспечить большую свободу сторон по

согласованию условий договора. Собственно, само слово «рамочный» указывает на то, что есть определенная «рамка», основа, внутри которой существует незаполненное правовое пространство, которым участники отношения распоряжаются, сообразаясь со своими возможностями и потребностями.

Но что же представляет собой рамочный договор? Чтобы ответить на этот вопрос, необходимо сначала обратить внимание на зарубежную доктрину и попытаться сравнить отечественный и европейский подходы к пониманию рамочного договора.

Английский юрист Г. Трейтль использует в отношении рамочного договора термин «master contract»⁴; в то же время известны и другие синонимичные наименования, например, «skeleton contract» и «general agreement». Чаще всего можно встретить название «framework contract».⁵

В своем труде под названием «The Law of Contract»⁶ Г. Трейтль писал следующее: «Договор может состоять из нескольких документов, даже если он не соотносится с ними напрямую. Представляется, например, что в рамках «главного договора» имеет место серия сделок; каждая отдельная сделка является отдельным договором. Все указанные договоры объединяются главным договором, даже если они не имеют к нему отсылки».⁷

В данном случае рамочный договор трактуется как серия сделок, которые объединяются в рамках базового, генерального соглашения. В связи с изложенным хотелось бы обратить внимание на показательный термин «umbrella agreement», что дословно можно определить, как «зонтичный

⁴ Treitel G.H. The Law of Contract. London, 1987. С. 150

⁵ Maria Raquel Guimaraes. The debit and credit cart framework contract and its influence on European legislative initiatives // URL: http://www.indret.com/pdf/892_en.pdf

⁶ «Договорное право» (англ.)

⁷ «A contract may be contained in several documents even though one does not expressly refer to the other. Suppose, for example, that a series of dealings takes place under a "master contract", a separate document being executed each time an individual contract is made. All these contracts may be subject to the master contract, even though they do not refer to it» (eng.)

договор», т.е. договор, который как бы закрывает собой последующие сделки.⁸

Конечно, в доктрине встречаются и другие определения. Так, J. Glover указывает следующее: «Рамочное соглашение, также широко известное как «зонтичное», представляет собой соглашение, достигнутое сторонами в целях долговременного делового сотрудничества».⁹ В данном случае ученый склонен видеть в рамочных соглашениях прежде всего организацию деловых связей для удовлетворения взаимных потребностей сторон в перспективном долгосрочном сотрудничестве.

Интересным представляется определение рамочного договора, которое находится на официальном сайте правительства Шотландии, применительно к отношениям поставки: «рамочное соглашение – это соглашение или иная организация отношений между одним или несколькими закупщиками и одним или несколькими поставщиками, которое устанавливает условия (в частности, условие о цене, о месте, о количестве), соглашаясь с которыми поставщик заключает одно/несколько соглашений с закупщиком в течение действия рамочного соглашения».¹⁰

Таким образом, изучив изложенные определения, можно сделать вывод о том, что однозначного и общепризнанного подхода к пониманию конструкции рамочного договора в английской доктрине не сложилось. Это объясняется многообразием взглядов и теоретических позиций ученых, поскольку любая наука находится в непрерывном поиске истины и вынуждена постоянно сталкиваться с новыми вопросами, проблемами и уточнениями.

⁸ G. Crystal. Understanding Umbrella agreement // <http://www.contractsandagreements.co.uk/understanding-umbrella-agreements.html>

⁹ «The Framework agreement, often known as an umbrella agreement, is an agreement which is reached between two parties to cover a long-term collaborative arrangement» (eng.) // J. Glover. Framework agreements: practice and pitfalls // <http://www.fenwickelliott.com/files/Practice%20and%20Pitfalls.pdf>

¹⁰ «A framework agreement is an agreement or other arrangement between one or more buying authorities and one or more suppliers which establishes the terms (in particular the terms as to price and, where appropriate, quantity) under which the supplier will enter into one or more contracts with the contracting authority in the period during which the framework agreement applies» (eng.)
<http://www.scotland.gov.uk/Topics/Government/Procurement/Selling/SupplierJourney/identify-business-ops/tender/frameworks>

Что же касается отечественной науки гражданского права, то с гордостью можно констатировать, что доктрина рамочного договора получила достаточно серьезное развитие в трудах многих цивилистов. Например, Е.Б. Подузова определяет рамочный договор как «договор, по которому стороны обязуются заключить в будущем основной договор (или несколько основных договоров), содержащий условие о сроке своего действия, о предмете основного договора (основных договоров), а также некоторые иные условия основного договора (основных договоров)»¹¹. В свою очередь, Е.А. Суханов предлагает определить рамочные договоры как «договоры, на основании и во исполнение которых стороны затем заключают целый ряд конкретных одностипных (локальных) договоров».¹² С.А. Тюрина, говоря об организационных договорах в целом, поясняет, что это договоры, которые порождают отношения, «...направленные на создание согласованной процедуры возникновения и исполнения обязательств имущественного характера»¹³.

Развернутое определение рамочного договора можно встретить в трудах Л.Г. Ефимовой: «под рамочным договором следует понимать договор, целью которого является организация длительных деловых связей в виде потока разнообразных деловых отношений, для достижения которой требуется заключение (как правило, между теми же сторонами) договоров-приложений, отдельные условия которых согласовываются в базовом договоре».¹⁴

Действительно, заключая рамочный договор, стороны реализуют свою волю на вступление в правоотношения друг с другом. В данном случае интерес заключается в организации дальнейших отношений, однако такой интерес не следует отрывать от будущих имущественных связей и придавать

¹¹Подузова Е.Б. Организационный договор и его виды: Дис. ...канд.юрид.наук. М.,2012. С.7, 8.

¹²Гражданское право: Учебник. В 4 т. Т.3:Обязательственное право. 3-е изд., перераб. и доп./Под ред. Е.А.Суханова. М.: Волтерс Клувер, 2008.

¹³Тюрина С.А. Договор как регулятор организационных отношений в российском гражданском праве: Дис.... канд.юрид.наук. М.,2012. // <http://www.dissercat.com/content/dogovor-kak-regulyator-organizatsionnykh-otnoshenii-v-rossiiskom-grazhdanskom-prave>

¹⁴Ефимова Л.Г. Рамочные (организационные) договоры. - М.: Волтерс Клувер, 2006. С.3

ему самостоятельный статус. Иными словами, стороны действительно желают необходимым образом организовать отношения, т.е. закрепить порядок дальнейшего взаимодействия, но взаимодействие должно быть осуществлено по совершенному конкретному поводу: заключение имущественных договоров-приложений. Представляется, что определять цель рамочного договора следует с учетом наличия субъективного интереса сторон в обладании конкретным благом, так как в отрыве от имущественного договора организация отношений теряет свою ценность.

Действительно, мы можем говорить об организационных отношениях между сторонами уже после того, как договор будет заключен, но необходимо четко понимать, что именно движет сторонами вообще в направлении организации этих отношений; почему возникла эта необходимость и какой результат должен наступить при нормальном течении обстоятельств и добросовестных действий контрагентов. Определить цель договора – значит ответить на вопрос «зачем нужен договор и кому он служит». Не случайно К.А. Митюков отмечал: «договор, как и всякая сознательная перемена имущественных правоотношений, всегда совершается с известной юридической целью. Эта цель, для которой договор служит средством, и есть материальное его основание. Она определяет юридический характер договора. Основание договора может состоять в намерении сделать дарение или принять на себя обязанность за действие другого, или обеспечить существующее обязательство, вообще в желании достигнуть какой-либо юридической цели. Без этого желания и мотива нельзя представить серьезной воли вступить в обязательство».¹⁵

Таким образом, цель договора – понятие субъективное, и именно в таком значении оно должно упоминаться при определении понятия рамочного договора.

Обратимся к примеру: две стороны заключают рамочный договор, на основании которого они условились заключить в будущем несколько

¹⁵Митюков К.А. Система римского гражданского права. Ч. 231

основных договоров (поставки оборудования и купли-продажи определенного количества запасных частей). Целью указанного рамочного договора является организация предпринимательских отношений в будущем. Однако организационный вопрос выполняет служебную роль, а интерес сторон в материальном благе существует даже в той ситуации, когда стороны не имеют представления о характере тех договоров, которые они собираются заключать. Это означает, что цель, для которой стороны заключают рамочный договор, можно выразить двумя положениями:

1. Заключая рамочный договор, стороны желают организовать свои деловые отношения в будущем.

2. Заключая рамочный договор, стороны совершенно определенно понимают, что организация отношений (организационные отношения) непосредственно направлена на создание имущественных отношений (организуемые отношения), а значит интерес сторон в конечном итоге выражается в заключении имущественных договоров.

Посредством заключения договора стороны создают для себя уверенность в возможности защиты их прав и интересов, создают гарантии стабильности отношений, фиксируют интересующие их положения в письменном документе.¹⁶ Можно, конечно, сказать, что стороны для того и заключают договор, чтобы была гарантия защиты их интересов, обоснование их действий, но глубинной природы договора как согласования воль сторон, а значит объединения взаимных встречных, но не исключających, а дополняющих друг друга интересов сторон, это не затрагивает и затронуть не может.¹⁷

¹⁶Того же мнения придерживается А.И. Бычков: «Любой гражданско-правовой договор...служит гарантией исполнения контрагентами своих обязательств». Бычков А. Рамочный договор. Вопросы применения // Финансовая газета, 2013, № 2.

¹⁷Ф.И. Гавзе писал: "совпадение воль не следует понимать как их тождество... - в этом смысле оно имеет место при заключении договора о совместной хозяйственной деятельности... В большинстве же договоров воли не тождественные, а встречные. И именно потому, что интересы и воля одной стороны благодаря встречности соответствуют интересам и воле другой, они приходят к соглашению, в результате возникает общий волевой акт, заключается договор"

(Гавзе Ф.И. Социалистический гражданско-правовой договор. М., 1972. С. 85).

Вопрос об организационной сущности рамочного договора – один из ключевых вопросов, восходящий своими истоками к теории организационных правоотношений, основоположником которой является О.А. Красавчиков.

В 80-е годы ученый предложил свое видение предмета гражданского права, в который включил так называемые организационные отношения. Обосновывая свою позицию, О.А. Красавчиков ссылался на происходившие в то время процессы социалистического производства и планового ведения хозяйства, необходимой предпосылкой которых были отношения по организации, планированию внутригосударственной деятельности. Ученый указывал на наличие организационных отношений в административном праве, построенном на началах субординации и подчинения, но не ограничивал их существование лишь этой отраслью права, предлагая выделять такие отношения и в рамках гражданского права.¹⁸

Рассуждая о роли организационных отношений в гражданском праве, О.А. Красавчиков писал следующее: «организационные отношения, регулируемые гражданским правом, как правило, связаны с имущественными, играя для последних своего рода служебную роль. Организационные отношения обладают относительной самостоятельностью, поскольку в целом ряде случаев они являются лишь элементом, стороной имущественных отношений».¹⁹

В рамках договорного права ученый выделял организационные договоры, которые направлены на формирование организационно-правовых связей между его участниками. Очень важным в этой связи является замечание о том, что «...организационная сторона дела не является самоцелью, организационный момент как бы обслуживает момент экономический в такого рода правовых связях».²⁰

¹⁸Советское гражданское право: Учеб.: В 2 т. / Отв. ред. О.А. Красавчиков. М., 1985. С. 14 - 16.

¹⁹Там же.С.14

²⁰Там же.С.15

Последнее замечание О.А. Красавчикова следует признать убедительным доказательством того, что организация деловых связей не может являться самостоятельной целью рамочного договора, однако она имеет место как побочный (в позитивном смысле) результат воздействия договорного регулятора на общественное отношение между участниками.

Теория организационных отношений впоследствии была признана большинством цивилистов. Так, С.С. Алексеев указывал на наличие организационных отношений в предмете гражданского права в той мере, в которой они необходимы для функционирования «организуемых» имущественных и личных неимущественных отношений.²¹ В свою очередь, К.А. Кирсанов предложил выделить самостоятельные (внешние) организационные отношения и относительно самостоятельные (внутренние).²²

В то же время теория О.А. Красавчикова неоднократно подвергалась и критике. Например, по мнению М. М. Агаркова, «разграничение гражданского и административного права должно идти по линии отграничения имущественных отношений от организационных отношений».²³ О.С. Иоффе писал о том, что нельзя отсекать организацию имущественных отношений от самих этих отношений и придавать им обособленный характер.²⁴ Заслуживающей внимания также представляется позиция А.П. Сергеева: «...природа организационных отношений предопределяет их правовое регулирование посредством обязывающих предписаний, опирающихся на властные полномочия органа государственного управления. Поэтому складывающиеся в различных сферах деятельности человека организационные отношения, как бы тесно они ни были связаны с имущественно-стоимостными отношениями, регулируются нормами

²¹Алексеев С.С., Гонгалов Б.М., Мурзин Д.В. и др. Гражданское право: учебник (под общ. ред. чл.-корр. РАН С.С. Алексеева). - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: "Проспект", 2011. С 3.

²²Кирсанов К.А. Гражданско-правовое регулирование организационных отношений: Дис.... канд.юрид.наук. Екатеринбург, 2008. С.4.

²³М. М. Агарков. Предмет и система советского гражданского права, Советское государство и право, № 8—9, 1940, стр. 61.

²⁴Иоффе О.С. Развитие цивилистической мысли в СССР. Л., 1975. Ч. 1. С. 96.

административного права, в котором применяется метод власти-подчинения».²⁵

Из общей теории гражданского права известно, что договор представляет собой обязательственное правоотношение. Небесспорным, таким образом, является вопрос об организационной природе рамочного договора как правоотношения.

С.Ю. Морозов обращал внимание на отсутствие единого понимания соотношения категорий "организационный договор", "рамочный договор" и "предварительный договор".²⁶ В настоящее время многими цивилистами данный вопрос в достаточной степени разработан. Например, Е.Б. Подузова подразделяет организационные договоры на две группы: договоры, направленные на организацию процедур, способствующих заключению основного договора и договоры, непосредственно направленные на заключение основного договора. В рамках второй группы договоров ученый выделяет предварительный договор и рамочный, в отношении которого использует термин «собственно организационный» договор.²⁷ Л.Г. Ефимова также соотносит организационный договор и рамочный как род и вид, указывая, например, что без согласования определенных условий рамочный договор «...можно будет квалифицировать как организационный договор другого вида».²⁸

Сущность рамочного договора выражается в том, что он является гибким инструментом для закрепления плановых (будущих) деловых отношений. Рамочный договор выполняет организационную функцию путем объединения интересов сторон в будущем сотрудничестве, в установлении разнообразных по своей юридической природе деловых связей. Когда стороны прибегают к использованию конструкции рамочного договора, тем

²⁵ А.П. Сергеев. Толстой Ю.К. Гражданское право: Учебник. Том 1. М.: Проспект. 2010. С. 13.

²⁶ Морозов С.Ю. Система транспортных организационных договоров: Дис... доктора юрид. наук. М., 2011. С. 103.

²⁷ Подузова Е.Б. Организационный договор и его виды: Дисс... канд. юрид. наук. М., 2012, С. 7-8

²⁸ Ефимова Л.Г. Рамочные (организационные) договоры. - М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 22

самым они изъявляют свою волю на заключение одного или нескольких основных договоров впоследствии.

Отдельно стоит упомянуть об определении рамочного договора, которое предлагается Проектом ГК РФ. В данном случае рамочный договор понимается как договор, определяющий общие условия обязательственных взаимоотношений сторон, которые могут быть конкретизированы и уточнены сторонами путем заключения отдельных договоров, подачи заявок одной из сторон или иным образом на основании либо во исполнение рамочного договора (ст.429.1 ГК РФ).

С другой стороны, в Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации вопрос о необходимости легального закрепления такой конструкции решен неопределенно. Дело в том, что рамочному договору посвящен всего один пункт 7.8., в котором говорится: «...возможно, следовало бы закрепить в виде самостоятельной договорной конструкции так называемый рамочный договор...».²⁹

Не лишним будет заметить, что и Концепция, и Проект отождествляют рамочный договор и договор с открытыми условиями. В то же время, в науке существуют и иные мнения.³⁰

Переходя к вопросу о признаках рамочного договора, следует пояснить, что признаком является характерная черта того или иного объекта (явления), по которому его можно отличить от других объектов (явлений). Это означает наличие у рамочного договора особенностей, которые позволят выделить его среди прочих договорных конструкций.

Таким образом, рамочный договор имеет следующие признаки:

Во-первых, такой договор носит длящийся характер и его условия рассчитаны на многократное применение. Например, заключив рамочный договор, стороны могут заключить на основании такого договора множество

²⁹ "Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации" (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009) // "Вестник ВАС РФ", N 11, ноябрь, 2009

³⁰ Так, Е.Б. Подузова обосновывает необходимость разграничения понятий рамочного договор и договора с открытыми условиями. См. об этом: Подузова Е.Б. Рамочный договор в современном гражданском праве // «Актуальные проблемы российского права», 2013, № 3

разнообразных по своей юридической природе договоров, причем общие условия рамочного договора будут иметь отношение к каждому такому договору.

Во-вторых, конструкция рамочного договора предполагает наличие вертикальной структуры – общие условия рамочного договора и условия договоров - приложений. На практике это обычно выглядит следующим образом: стороны приходят к согласию относительно общих условий их дальнейших будущих взаимоотношений, для чего заключают рамочный договор. В дальнейшем, на основании уже заключенного рамочного договора, стороны заключают один или несколько конкретных имущественных договоров с конкретными правами и обязанностями (например, поставка, купля-продажа, оказание услуг и т.д.)

Вопрос о том, является ли рамочный договор вместе с договорами-приложениями единой правовой конструкцией, либо же они имеют самостоятельный характер, неоднозначен. По мнению Л.Г. Ефимовой, «базовый договор/договоры-приложения являются разными самостоятельными договорами, объединенными общей экономической целью».³¹

Представляется справедливой мысль о том, что рамочный договор и договоры-приложения нельзя признать единым договором. По этому вопросу уместно обратиться к выражению «зонтичный договор», которое уже рассматривалось при анализе зарубежной доктрины. Рамочный договор представляет собой «зонт», то есть основной, базовый договор. На основании базового договора стороны впоследствии заключают договоры-приложения. Однако, поскольку сам рамочный договор заключается для организации процессов заключения договоров-приложений в будущем, постольку следует признать существование правовой связи между ними. Подтверждением этому служит и формулировка п.2 ст. 429.1 Проекта ГК РФ, где указывается, что «к отношениям сторон, не урегулированным отдельными договорами, в том

³¹Ефимова Л.Г. Рамочные (организационные) договоры. - М.: Волтерс Клувер, 2006. С.44

числе в случае незаключения сторонами таких договоров, подлежат применению общие условия, содержащиеся в рамочном договоре»³².

В-третьих, как уже указывалось выше, следует признать наличие связи между рамочным договором и договорами-приложениями. Поскольку конструкция рамочного договора является сложным образованием, включающим в себя несколько уровней взаимодействия сторон, постольку ее построение обусловлено тесной связью структурных элементов, которые составляют данную конструкцию.³³

Теперь, когда были даны ответы на вопросы о понятии и признаках рамочного договора, целесообразно выяснить, какова его юридическая природа. Чтобы ответить на этот вопрос, необходимо выяснить, какое место занимает рамочный договор в системе иных договорных обязательств.

Необходимо сразу оговорить, что рамочный договор является самостоятельной договорной конструкцией, что прямо закреплено в п. 7.8 Концепции развития гражданского законодательства. Следует отличать рамочный договор от предварительного договора, который обязывает стороны заключить в будущем основной договор на условиях, предусмотренных предварительным договором. Пункт 3 ст. 429 ГК РФ предусматривает, что предварительный договор должен содержать все существенные условия будущего договора – в отличие от рамочного договора.

Было бы неверным умолчать о том факте, что суды иногда придерживаются прямо противоположной позиции. Так, Девятый апелляционный арбитражный суд города Москвы в постановлении от 22 июня 2009 г. N 09АП-9342/2009-АК указал буквально следующее: «в силу сложившихся обычаев делового оборота рамочный договор определяется как договор, в котором оговариваются общие контуры соглашения,

³²Проект Федерального закона N 47538-6"О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации"(ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 27.04.2012) // СПС «Консультант Плюс.

³³В толковом словаре русского языка слово «конструкция» означает «состав и взаимное расположение частей какого-н. строения». // Толковый словарь русского языка – С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова// <http://ozhegov.info/slovar/?q=конструкция>

предварительные условия, подлежащие в будущем уточнению при подготовке основного договора. Таким образом, применительно к ГК РФ рамочный договор можно понимать в определенной степени как предварительный договор».

Краткий комментарий изложенной ситуации представляется следующим: во-первых, следует воздерживаться от употребления выражения «определенная степень» ввиду размытости и неоднозначности его толкования; во – вторых, рамочный договор в любом случае не является предварительным договором. Но, справедливости ради, отметим, что вину за подобные ошибки в квалификации следует возложить на законодателя, который ставит правоприменительные органы в положение, при котором последние вынуждены решать неизвестные проблемы известными методами.

Далее, рамочный договор не является и протоколом о намерениях, который заключается в ходе переговоров между сторонами для закрепления достигнутых договоренностей. Отличие состоит в том, что протокол о намерениях, как правило, не порождает обязательств, в то время как рамочный договор является юридическим фактом, а значит порождает права и обязанности сторон.³⁴

Отдельно следует упомянуть о соотношении рамочного договора и договора с открытыми условиями. Как уже указывалось выше, законодатель не проводит различия между данными правовыми конструкциями и отождествляет их. Однако вопрос о разделении указанных договоров неоднократно поднимался в теории.

Например, А.С. Коблов выражает свою позицию следующими словами: «По нашему мнению, разграничение названных договорных типов юридически избыточно, а на практике не удастся обнаружить различие в правовых подходах, которые были бы приемлемы для рамочных договоров, но не могли бы быть приемлемы для договоров с умышленно открытыми

³⁴Подробнее об этом см.: Ефимова, Л. Г. Рамочные договоры на внебиржевом межбанковском рынке ценных бумаг //Законы России. -2006. - № 7. - С. 46 - 53

условиями, справедливо и обратное».³⁵ Иной точки зрения придерживается Подузова Е.Б, указывая на необходимость разграничения указанных договоров: «...при внесении изменений в Гражданский кодекс РФ необходимо учитывать то обстоятельство, что рамочный договор и договор с открытыми условиями – два самостоятельных договора».³⁶

Примиришь указанные позиции можно посредством указания на общий признак обоих видов договоров – открытый характер. Это означает, что и рамочный договор, и договор с открытыми условиями не содержат сами по себе всех достаточных и необходимых условий. Но если рамочный договор предусматривает заключение в будущем отдельных договоров-приложений, то договор с открытыми условиями предусматривает только уточнение его условий в будущем – в этом заключается их существенное отличие.

§2. Особенности заключения, изменения и расторжения рамочного договора

Б.М. Гонгало определяет заключение договора как «согласование воли договаривающихся сторон, выраженное в предложении одной стороной условий договора (оферты) и принятии этих условий другой стороной (акцепта)».³⁷ Действительно, согласно положениям статьи 433 ГК РФ, по общему правилу договор считается заключенным в момент получения акцепта (согласия) лицом, которое направило оферту (предложение). Кроме того, чтобы договор считался заключенным, необходимо достигнуть соглашения по всем существенным условиям (ст. 432 ГК РФ).

³⁵Коблов А.С. Рамочный договор и договор с открытыми условиями как комплексные договорные конструкции // «Закон», 2013, N 1

³⁶Подузова Е.Б. Рамочный договор в современном гражданском праве // «Актуальные проблемы российского права», 2013, № 3

³⁷Алексеев С.С., Гонгало Б.М., Мурзин Д.В. и др. Гражданское право: учебник (под общ. ред. чл.-корр. РАН С.С. Алексеева). - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: "Проспект", 2011. Автор главы – Б.М. Гонгало. С.124

Рамочный договор следует охарактеризовать как консенсуальный. Это означает, что для заключения такого договора необходимо и достаточно совпадения воли сторон, в отличие от реального договора, для заключения которого необходимо передать вещь (договор займа).

Как уже указывалось ранее, одним из признаков, позволяющим отграничить рамочный договор от иных договорных конструкций, является его вертикальная структура. В связи с этим встает вопрос: как соотносятся между собой заключение рамочного договора и согласование договоров-приложений к нему?

Ответить на этот вопрос нелегко, и в данном случае все зависит от того, каким образом смотреть на структуру рамочного договора, какое значение придавать правовым связям рамочного договора и его дополнительных соглашений. Если взять за основу предположение о том, что рамочный договор и договоры-приложения охватываются конструкцией единого договора, то рамочный договор должен считаться заключенным с момента достижения согласия по существенным условиям, обозначенным в договорах-приложениях. В этом случае получается, что сам по себе основной договор не играет никакой роли, и его юридическая сила возникает одновременно с возникновением такой силы в договорах-приложениях.

Теория единого рамочного договора существовала во Франции, и одним из ее сторонником выступал М. Ле Калвез.³⁸

Если взять за основу утверждение о том, что рамочный договор и договоры-приложения являются разными самостоятельными договорами, то придется признать, что между ними нет взаимосвязи, и каждый из них имеет самостоятельную ценность. Получается, что основной договор заключается как совершенно отдельный договор, приложения заключаются как совершенно отдельные самостоятельные сделки.

В действительности же, истина находится посередине. Теория единого договора в данном случае не может быть применима, поскольку рамочный

³⁸Подробнее об этом: Ефимова Л.Г. Рамочные (организационные) договоры. - М.: Волтерс Клувер, 2006. С.42

договор и договоры-приложения являются взаимозависимыми, но между которыми нельзя ставить знак равенства. Причина заключается в том, что договоров-приложений может быть достаточно много; более того, они могут относиться к разным договорным типам, поэтому представляется весьма проблематичным сведение широкого комплекса различных договоров с различными условиями к единому договору.

В то же время, как уже указывалось, рамочный договор и договоры-приложения нельзя признать и совершенно самостоятельными сделками.

Особенность рамочного договора состоит в том, что он сам по себе не содержит всех существенных условий, что необходимо для признания договора заключенным. Означает ли это, что рамочный договор юридически бесполезен и не имеет никакого правового смысла для сторон? Ответить на этот вопрос следует отрицательно.

Объективно существующим существенным условием любого договора является его предмет. Но что представляет собой предмет рамочного договора?

Е.Б. Подузова указывает, что «условие о предмете рамочного (организационного) договора представляет собой организацию договорных отношений...».³⁹ Д.Е. Дугинов полагает, что предметом рамочного договора является «не предмет конкретного договора (например, поставки или оказания услуг), а организация взаимного сотрудничества сторон в определенной сфере».⁴⁰ О.Н. Садиков доказывает, что рамочный договор необходим для регламентации организационных отношений и «направлен преимущественно на организацию последующих имущественных связей участников договора или их нижестоящих структур и определение основных условий таких связей...».⁴¹

³⁹См. Подузова Е.Б. Организационный договор и его виды: Дисс...канд. юрид. наук. М.,2012 // <http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=1495427>

⁴⁰Дугинов Д.Е. Оформление долгосрочных деловых отношений с помощью рамочного договора «Корпоративный юрист», 2010, № 5

⁴¹Гражданское право России. Общая часть: Курс лекций (отв. ред. - О.Н. Садиков). - М. Юристъ, 2001.

Статья 432 Гражданского кодекса относит предмет к существенным условиям гражданско-правового договора. В то же время при попытке определить, что представляет собой предмет договора, неизбежно придется столкнуться с теоретическими и практическими проблемами и разногласиями в подходах к решению данного вопроса.

Для некоторых видов договоров предмет определен в Гражданском кодексе. Например, предметом договора финансовой аренды могут быть любые непотребляемые вещи, кроме земельных участков и других природных объектов (ст. 666 ГК РФ). Жилищный кодекс определяет, что предметом договора социального найма жилого помещения является жилое помещение (ст. 60 ЖК РФ). В этих случаях предметом договора является имущество – материальное благо, предназначенное для удовлетворения потребностей человека.

В другом случае предметом депозитарного договора признается предоставление услуг по хранению сертификатов ценных бумаг и/или учету прав на ценные бумаги.⁴² В указанном случае предметом договора является деятельность, т.е. действия субъекта по поводу благ, а не сами эти блага. Таким образом, на вопрос, сами ли материальные блага являются предметом договора или таковым следует считать деятельность субъектов, нельзя ответить однозначно.⁴³

Судебная практика также не дает единого ответа на этот вопрос. Например, по договору страхования в постановлении ФАС Московского округа от 07.10.2009 N КГ-А40/9938-09 по делу N А40-17255/09-25-127 предметом договора были признаны «обязательства страховщика при наступлении страхового случая выплатить определенную денежную сумму (убытки) страхователю...». Однако в другом постановлении суд отказал

⁴²ст. 7 Федерального закона от 22.04.1996 N 39-ФЗ (ред. от 28.12.2013) "О рынке ценных бумаг".

⁴³ В. В. Витрянский полагает, что предметом всякого гражданско-правового договора являются действия (бездействия) сторон. (См.: Витрянский В.В. Существенные условия договора в отечественной цивилистике и правоприменительной практике // Вестник ВАС РФ. 2002. N 6. С.78-79). Несколько иного мнения придерживался О.С. Иоффе, выделяя в договоре юридический объект (действия) и материальный объект (вещь или иное благо, на которое направлено поведение). (См.: Советское гражданское право / Под ред. О.С. Иоффе, Ю.К. Толстого, Б.Б. Черепыхина. Т.1. Л.: Изд-во ЛГУ, 1971. С.168-172).

истцу, который полагал, что предметом договора страхования являются имущественные интересы страхователя, в удовлетворении иска, так как признал предметом договора перечень конкретного имущества.⁴⁴ Более того, в постановлении ФАС Уральского округа от 14.09.2005 N Ф09-2933/05-С4 по делу N А50-6772/2005-Г-4 суд посчитал предметом договора предоставление страховой защиты страхователю.

Такие споры в отношении определения предмета договора характерны не только для договора страхования. Опираясь, в частности, на указанные факты неоднозначного и более чем спорного понимания различными судами одного и того же вопроса (предмета договора страхования), следует отметить, что определение предмета рамочного договора, возможно, также является не самой простой и очевидной задачей.⁴⁵

Итак, в самом общем понимании предметом договора является либо материальное благо, по поводу которого складываются правоотношения, либо действия сторон по поводу предоставления этого блага. Как указывалось выше, подавляющее большинство ученых склонны считать предметом рамочного договора организацию отношений (сотрудничества, правовых, деловых связей) между сторонами, т.е. действия сторон.

Тот вывод, что предметом рамочного договора являются действия сторон, представляется совершенно правильным, поскольку согласованная воля сторон побуждает их к активному действию. Активное действие – это не что иное, как объективно выраженная во времени и пространстве внутренняя воля субъекта.⁴⁶ Поскольку рамочный договор относится к организационным договорам, указанные действия сторон следует считать направленными на организацию дальнейших отношений между субъектами.

⁴⁴Постановление ФАС Уральского округа от 10.11.2008 N Ф09-8164/08-С5 по делу N А50-41450/2005-Г28

⁴⁵Любопытным является тот факт, что Пленум Высшего хозяйственного суда Республики Беларусь вполне конкретно подошел к решению вопроса о предмете договора, указав, что таковым следует считать «наименование передаваемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги и т.п.» // Постановление Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Беларусь от 16.12.1999 N 16 "О применении норм Гражданского кодекса Республики Беларусь, регулирующих заключение, изменение и расторжение договоров"// СПС «Консультант Плюс».

⁴⁶Такое определение справедливо и в отношении осознанного бездействия; так, воздерживаясь от нарушения права собственности, каждый субъект проявляет свою волю, которая представляет собой осознанный отказ от посягательства на чужую вещь.

Таким образом, под предметом рамочного договора следует понимать действия, направленные на упорядочивание (организацию) дальнейших взаимоотношений сторон. Особенность рамочного договора заключается в том, что указанные взаимоотношения на момент его заключения могут быть определены лишь примерно. Скажем, если стороны заключают рамочный договор на пять лет, они могут лишь приблизительно предположить, какие договоры–приложения им понадобятся в течение настолько длительного срока.

Переходя к вопросам изменения и расторжения рамочного договора, следует обратить внимание на основания для таких действий (ст. 450 ГК РФ). Общее правило допускает изменить и расторгнуть договор по соглашению сторон. Иное может быть предусмотрено как самими сторонами в договоре, так и законом. Расторжение договора по требованию одной из сторон также возможно, если имело место существенное нарушение договора другой стороной, и в случаях, предусмотренных законом.

Можно предположить, что интерес в изменении условий рамочного договора на практике возникает довольно редко. Это объясняется тем, что такой договор содержит общие, контурные условия, которые будут распространяться на договоры-приложения. Поскольку рамочный (организационный) договор направлен на организацию отношений, а не передачу материального блага, следует признать, что необходимость изменения условий организации едва ли может претендовать на широкую распространенность. С другой стороны, договоры-приложения, содержащие условия, права и обязанности сторон применительно к конкретному договорному типу, опосредуют переход имущественных благ, а значит и интерес в изменении таких условий возникает значительно чаще.

Представляется, что изменение договоров-приложений возможно по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством. В соответствии с положениями статьи 450 ГК РФ, по общему правилу изменение договора может иметь место по соглашению сторон. Существуют

также специальные основания для изменения договора по требованию одной из сторон в случае, если имело место существенное нарушение условий договора стороной, а также в случаях, предусмотренных законом. Также изменение договоров-приложений допускается при существенном изменении обстоятельств, из которых стороны исходили в момент заключения договора (п.1. ст. 451 ГК РФ).

Договор-приложение представляет собой имущественный договор конкретного типа. Отличие такого договора-приложения от обыкновенного имущественного договора заключается в том, что договор-приложение подчиняется условиям, которые закреплены в рамочном договоре. И все договоры-приложения в дальнейшем, насколько бы разнообразными они ни были, объединяет то, что на всех них будут распространяться общие условия рамочного договора.

Расторжение договора также возможно по соглашению сторон. Необходимо уточнить, что расторжение рамочного договора допустимо по тем же общим основаниям, которые указывались выше применительно к изменению договора. В связи с этим важно подчеркнуть, что расторжение рамочного договора не повлечет возникновение негативных последствий для договоров-приложений. Такие договоры подлежат исполнению в соответствии с закрепленными в них условиями. Что же касается заключаемых после расторжения рамочного договора договоров-приложений, то на них организационные условия распространяться уже не будут. В то же время расторжение договора-приложения не повлияет на юридическую судьбу рамочного договора, а также не повлияет на состояние других заключенных договоров-приложений. Однако в случае расторжения одного договора-приложения, стороны, возможно уже не захотят продолжать дальнейшее сотрудничество и откажутся от заключения договоров-приложений в будущем, что также необходимо учесть.

Размещено на <http://www.allbest.ru/>

Различие между изменением условий договора и его расторжением заключается в том, что в первом случае обязательства сторон будут сохранены в измененном виде, а во втором – прекратят свое существование.

Глава II. Содержание рамочного договора

§1. Условия рамочного договора

Условия рамочного договора, а также права и обязанности сторон составляют его содержание. Договорные условия являются способом закрепления взаимных прав и обязанностей сторон.

В юридической доктрине условия договора принято делить на несколько блоков: существенные условия, обычные и случайные.

Существенными являются условия, необходимые и достаточные для того, чтобы договор считался заключенным. Сам термин «существенные условия» активно используется законодателем (п. 1 ст. 558, п. 2 ст. 587, 942, 1016 ГК РФ и ряд других).

Существенным условием любого договора является условие о предмете. М.А. Егорова указывала: «условие о предмете организационного договора всегда отражает цель, которую преследует согласованное волеизъявление – либо это действия по формированию или динамике обязательственной связи либо это деятельность по координации уже существующего общественного отношения...». Далее автор указывает следующее: (с.16) «когда правовой целью организационного договора является формирование нового правоотношения, то в его содержание в обязательном порядке должны включаться предусмотренные законом существенные условия того общественного отношения, формирование которого предполагает направленность организационного договора». М.М. Скуратовская придерживается несколько иной позиции: «существенными условиями организационных договоров являются условия о предмете, т.е. о будущих договорах, условия которых будут определяться на основе организационного договора». (Скуратовская М.М. Некоторые процессуальные вопросы рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с организационными договорами // Законы России: опыт,

анализ ,практика. 2011. №5. С. 67.) <++++++ Предметом организационных договоров служит определение наиболее общих условий взаимосвязанной деятельности, которые не могут быть предусмотрены в заключаемых субъектами разовых, тодельных договорах»..

«Предметом организационного договора являются взаимосвязанные действия сторон, направленные на организацию правовых связей участников имущественного правоотношения (с.ю. морозов. Транспортные организационные договоры в ГП россии // с.32)Предмет рамочного договора представляет собой действия сторон, направленные на заключение в будущем основного, имущественного договора. Стороны вправе предусмотреть также порядок заключения основного договора, в частности, срок для направления оферты.

Поскольку В рамочном (организационном) договоре предмет не является материальным благом, озмездный характер такого договора исключается (Егорова. Там же.) таким образом, рамочный договор является безвозмездным договором. Условие о цене нельзя признать существенным условием. Консенсуальный (нет имущества, нечего передавать).

Условие о сроке рамочного договора также является существенным.

Стороны, заключая рамочный договора, определенным образом планируют свою дальнейшую деловую деятельность, поэтому указанное условие всегда будет подлежать согласованию между сторонами. Е.Б. Подузова отмечает, что срок действия организационного договора следует считать равным сроку исполнения : «...следует закрепить правило о том, что сроком действия рамочного (организационного) договора является период, в течение которого должен быть заключен основной договора». (дисс кан.наук)

Поскольку в настоящее время легальное закрепление конструкции рамочного договора находится на стадии обсуждения, определить, какие его существенные условия будут закреплены, не представляется возможным. Даже статья 429.1 Проекта ГК РФ не содержит в себе существенных условий рамочного договора.

Помимо указанного, существенными считаются все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Это означает, что по желанию одной из сторон в договоре существенным становятся и такое условие, которое не признано таковым законом или иным правовым актом, и которое не выражает природу этого договора. Например, требования, которые предъявляются к упаковке продаваемой вещи, не отнесены к числу существенных условий договора купли-продажи действующим законодательством и не выражают природу данного договора.

Наконец, существенными признаются те условия, которые необходимы для договоров данного вида. Необходимыми, а стало быть существенными, для конкретного договора считаются те условия, которые выражают его природу и без которых он не может существовать как данный вид договора.

Например, договор страхования не возможен без определения страхового случая.

Вопрос о том, какие условия являются существенными для рамочного договора и существуют ли они вообще, является очень сложным. Ведь рамочный договор потому и имеет такое название, что не содержит существенных условий конкретного вида имущественного договора, а лишь закрепляет общие условия обязательственных взаимоотношений сторон.

Впрочем, в литературе вопрос наличия существенных условий рамочного договора все же разрабатывался. Например, Е.Б. Подузова указывает, что существенными условиями рамочного договора «должны быть признаны условие о его предмете и сроке его действия, а также о предмете основного договора (основных договоров)»⁴⁷. Л.Г. Ефимова предлагает выделять три группы существенных условий: предмет (сотрудничество в определенной сфере деятельности), общие условия договоров-приложений и условия базового договора.⁴⁸

⁴⁷См. Подузова Е.Б. Организационный договор и его виды: Дисс... канд. юрид. наук. М., 2012 // <http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=1495427>

⁴⁸См.: Ефимова Л.Г. Рамочные (организационные) договоры. - М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 18

Действительно, предмет следует отнести к существенным условиям рамочного договора. Вместе с тем не вполне понятно, всегда ли рамочный договор должен содержать условие о предмете основных договоров. Когда рамочный договор опосредует дальнейшее заключение одного договора, вопросов не возникает. Но как быть в ситуации, когда стороны намереваются заключать большое количество разных по юридической природе договоров-приложений? Возможно ли в этой ситуации выполнить требование об указании предмета всех договоров-приложений в базовом договоре, если на момент заключения последнего неизвестны не только количество, но и сама природа будущих договоров? Представляется, что условие о предмете договора-приложения следует признавать существенным для самого договора-приложения, не распространяя этого требования на рамочный (базовый) договор.

Организация отношений предполагает наличие определенного периода времени, в течение которого она будет необходима. Отсюда вытекает условие о сроке рамочного договора.

Следует отметить, что стороны, вступая в отношения между собой, рассчитывают реализовать свой интерес не в любое время, а в конкретный период. Сказанное особенно актуально в отношении предпринимательской деятельности, субъекты которой обязаны придерживаться строгого планирования осуществления всех хозяйственных операций, чтобы иметь возможность систематического получения прибыли. Из изложенного можно прийти к выводу, что любой контрагент, вступая в процесс сотрудничества, рассчитывает на заключение договора в конкретных временных пределах, а значит срок рамочного договора является существенным условием.

Следующий блок условий - обычные условия договора. Это такие условия, наличие или отсутствие которых не оказывает влияния на действие договора. Такое определение предлагал О.С. Иоффе и указывал, что «практически нет необходимости включать их в договор, так как они

сформулированы в законе или иных нормативных актах».⁴⁹ Рассуждая о роли случайных условий договора, ученый писал, что они также не влияют на заключение договора, что роднит их с обычными условиями. Однако случайные условия имеют силу, если будут прямо закреплены в тексте договора. Практическая значимость таких условий проявляется в их удобстве, когда стороны могут дополнительно согласовать маловажные с точки зрения законодателя вопросы, например, в какой упаковке или каким транспортом доставить товар.

Как можно заметить, обычные и случайные условия не представляют интереса для законодателя. В данном случае имеет место быть проявление принципа диспозитивности в гражданском праве, когда сторонам предоставляется возможность формировать условия договора по своему желанию, за исключением, разумеется, установленных законом требований к существенным условиям. Таким образом, обычные и случайные условия рамочного договора особенностей не имеют.

§2. Права и обязанности сторон рамочного договора

Содержание рамочного договора определяется совокупностью прав и обязанностей его участников. Причем право и обязанность следует понимать в субъективном смысле: первое – как меру возможного поведения участника правоотношения, второе – как меру должного поведения. Между субъективным правом и юридической обязанностью существует прямая связь. По этому поводу Е.М. Хохлова писала, что «право и обязанность – парные, взаимообусловленные, нередко прямо предполагающие друг друга категории, причем не вообще, а с входящими в них корреляционными элементами. «Парность» - важнейшее свойство указанных понятий».⁵⁰

⁴⁹Иоффе О. С. Обязательственное право. –М.:«Юрид. лит.», 1975. С. 29

⁵⁰Хохлова Е.М. Субъективное право и юридическая обязанность в механизме правового регулирования: Дис. ...канд.юрид.наук. Саратов.,2008. С.103.

Субъективное право имеет тесную связь с субъектом, личностью. Так, В.Н. Кудрявцев указывал, что характерной чертой субъективного права является его зависимость от воли индивида: «не использование своих прав не является поведением желательным и полезным; однако и считать его противоправным нет никаких оснований. Это поведение, безусловно, правомерное: использовать или не использовать свое право - дело самого субъекта. Если же это от него не зависит, тем более нет оснований для упрека его в неправомерном поведении».⁵¹

Что же касается юридической (правовой) обязанности, то она представляет собой меру необходимого, должного поведения. Г.Ф. Шершеневич писал: «правовая обязанность имеется в том случае, когда я сознаю, что я должен, а другой может требовать».⁵² Несмотря на простоту данного определения, следует признать его точно выражающим суть вопроса.

Таким образом, права и обязанности сторон в договоре корреспондируют друг другу: если у одного субъекта есть право, то у другого есть обязанность.

В рамочном договоре систему прав и обязанностей необходимо рассматривать через призму его вертикальной структуры, то есть выделять наличие таковых в общем (генеральном, базовом) договоре и в специальных (конкретных) договорах.

Какими правами и обязанностями обладают стороны общего рамочного договора? По мнению В. Нестолия, рамочный договор «создает лишь психологическую уверенность в том, что контрагент поставлен в некие «рамки», «никуда не денется»». Далее по тексту автор пишет: ««рамочный договор» вообще не есть договор, он не порождает обязательства или другого относительного правоотношения, не порождает и абсолютных прав».⁵³

Конечно, роль рамочного договора в регулировании гражданского оборота на настоящий момент представляется неоднозначной.

⁵¹См. Кудрявцев В.Н. Право и поведение. М., 1978. С. 41

⁵²Шершеневич Г.Ф. Общая теория права. Том 1-2, Москва, Издание Бр. Башмаковых, 1910 г. С.105

⁵³В. Нестолый. Рождение обязательства. //Консультант № 11 июнь 2013. С. 37-38

Действительно, как уже отмечалось в настоящей работе выше, заключение такого договора сопряжено со значительными правовыми рисками и само по себе, к сожалению, не создает правовых гарантий для сторон – строго говоря, не порождает никаких прав и обязанностей для сторон. Напомним, это происходит в силу того, что рамочный договор сам по себе не содержит существенных условий, что является основанием для признания его незаключенным. Преодоление проблемы отсутствия обеспечительной функции рамочного договора – один из ключевых вопросов теории и практики.

Вместе с тем, утверждение В. Нестолия о «психологической функции» рамочного договора представляется весьма сомнительным. О какой психологической уверенности можно говорить, применительно к профессиональным участникам рынка (юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям), которые осуществляют деятельность на свой риск ради систематического получения прибыли – остается совершенно неясным. Конечно, рамочный договор может заключаться и с потребителями – к этому нет никаких преград, однако, даже с учетом этого было бы, по меньшей мере, наивно полагать, что в рыночных отношениях вообще можно оперировать такими понятиями, как «психологическая уверенность» и «никуда не денется».

Помимо этого, вызывает недоумение склонность автора к резким выражениям типа «вообще не договор». Попытаться обосновать позицию В. Нестоля можно только одним образом: вероятно, автор апеллирует к доводу о том, что рамочный договор в силу отсутствия своей обеспечительной функции не порождает, не изменяет и не прекращает права и обязанности, т.е. не соответствует определению договора, которое закреплено в п.1 ст. 420 ГК РФ. Однако если взглянуть на рамочный договор несколько отвлеченно, то станет ясно, что договор – это когда стороны договорились, пришли к согласию, сложили вместе свои воли и единонаправили их. Представляется, что хотя в узко-правовом смысле, рамочный договор не порождает прав и

обязанностей, в общем доктринальном смысле смотреть на сущность договора следует шире. Подтверждением этому служит определение договора, закрепленное в ст. 1101 Гражданского кодекса Франции: «договор есть соглашение, посредством которого одно или несколько лиц обязываются перед одним или несколькими другими лицами дать что-либо, сделать или не делать чего-либо». В.А. Белов, рассуждая о понятии и роли договора, писал: «само понятие о договоре как соглашении (согласии, консунсусе) свидетельствует о его основном назначении – взаимном согласовании и взаимном ограничении индивидуалистических интересов и произвола его участников посредством частноправового регулирования своего поведения».⁵⁴ Как видно, в данном случае договор трактуется шире, чем в российском гражданском законодательстве. Следует признать такую трактовку более верной и обратить на нее внимание.

Следующий вопрос – права и обязанности сторон, вытекающие из договоров-приложений. По этому поводу необходимо отметить следующее.

Как уже неоднократно указывалось, договоры-приложения к рамочному договору содержат конкретные условия. Согласовывая эти условия, стороны выражают свою волю на возникновение друг у друга прав и обязанностей. В этом смысле, договор-приложение о поставке товара будет отличаться от обычного договора поставки только тем, что на последний не будут распространяться общие условия рамочного договора. Иными словами, договор-приложение будет содержать все те, условия которые он должен иметь в соответствии с требованиями закона, а также условия, о включении которых заявят стороны. Кроме этого, общие условия рамочного договора также будут подлежать применению.

§3. Последствия неисполнения и ненадлежащего исполнения рамочного договора. Ответственность сторон по договору

⁵⁴Гражданское право: Учебник. Общая и особенная части/Под ред. В.А. Белова. М.:АО «Центр ЮрИнфоР», 2003. С.96

В свое время Е. Годэмэ обращал внимание на следующее: «существенное действие обязательства заключается в том, что оно порождает право на исполнение, санкционированное правом понуждения к исполнению». Развивая свою мысль, ученый указывал на необходимость изучения данного вопроса по четырем отделениям: исполнение нормальное; неисполнение, за которое должник не отвечает; неисполнение, за которое должник отвечает; общие средства обеспечения исполнения». ⁵⁵ Рассуждал на тему исполнения договорных обязательств и С.В. Сарбаш, который отмечал, что «юридически каждое исполнение по обязательству характеризуется тем, что оно представляет собой волевые деяния, направленные на прекращение обязательства». ⁵⁶

Нормальное исполнение обязательства можно рассматривать как результат и процесс. В первом случае мы говорим о том, что стороны удовлетворили желаемый субъективный интерес, т.е. их действия привели к ожидаемому завершению обязательства. К исполнению как результату можно применить выражение «исполнение является нормальным» или «исполнение состоялось нормальным (надлежащим) образом». Например, если произошла купля-продажа товара, то нормальным исполнением будет являться передача качественного товара и права собственности на него, с одной стороны, и уплата покупной цены – с другой стороны.

Что же касается характеристики исполнения как протяженного во времени процесса, то в таком виде его можно понимать как совокупность действий, которые объективно являются направленными на достижение полезного результата, в котором заинтересованы стороны. Например, при поставке товара партиями имеет место длящееся исполнение договора, при котором покупатель сохраняет субъективный интерес до тех пор, пока все партии товара не будут ему доставлены, а продавец – пока не получит оплату всего поставленного товара.

⁵⁵ Годэмэ Е. Общая теория обязательств. Перевод с французского И. Б. Новицкого. - М.: Юрид. изд-во МЮ СССР, 1948. Книга вторая. С.356

⁵⁶ См.: Сарбаш С.В. Исполнение договорного обязательства. М., 2005. С. 3.

Иными словами, нормальное исполнение как процесс направлено на получение нормального исполнения как результата. И, разумеется, стороны должны предпринять все от них зависящие меры, чтобы исполнить обязательство надлежащим образом.

Рамочный договор, являясь организационным договором, направлен на создание длительных деловых связей между субъектами. В этом смысле можно сказать, что, заключая такой договор, стороны намереваются придать своим дальнейшим отношениям организованный вид, т.е. упорядочить их соответствующим образом. В то же время организация отношений не имеет самостоятельной ценности сама по себе и не может быть оторвана от имущественных интересов сторон. По этой причине в том случае, когда стороны рамочного договора условились о порядке, сроках и количестве заключаемых в будущем договоров-приложений, исполнением рамочного договора следует признавать собственно заключение имущественных договоров. Такое исполнение будет являться надлежащим при соблюдении всех предписываемых рамочным договором общих условий. Например, если в рамочном договоре определен порядок заключения договоров-приложений, который впоследствии не будет соблюден, то такое исполнение нельзя будет признать надлежащим.

Что же касается надлежащего исполнения договоров-приложений, то в данном случае будут иметь непосредственное применение условия конкретного договора (поставки, купли-продажи, оказания услуг и т.д.), условия рамочного договора и общие правила исполнения обязательств, которые также именуется принципами исполнения обязательств: принцип надлежащего исполнения и принцип реального исполнения.⁵⁷

Несмотря на то, что действующий Гражданский кодекс РФ не содержит дефиниции надлежащего исполнения, такое определение можно вывести из буквального толкования ст. 309 ГК РФ. По смыслу данной статьи надлежащее исполнение представляет собой такое исполнение, которое осуществляется в

⁵⁷ А.П. Сергеев. Толстой Ю.К. Указ. соч. С.474

соответствии с условиями обязательства, требованиями закона, а также обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Принцип надлежащего исполнения означает, что исполнение должно быть осуществлено надлежащими субъектами, в надлежащем месте, в надлежащее время, надлежащим предметом и надлежащим образом.

Принцип реального исполнения сформулирован в ст. 396 ГК и в качестве общего правила предписывает обязательность исполнения обязательства в натуре, т. е. совершение должником именно того действия, которое составляет содержание обязательства без замены этого действия денежным эквивалентом в виде возмещения убытков и уплаты неустойки.

Важно отметить, что оба принципа имеют диспозитивный характер, тем самым позволяя сторонам сформулировать собственные правила и руководствоваться ими в своих отношениях.

Ненадлежащее исполнение или неисполнение обязательства порождают определенные негативные последствия. Это связано с тем, что такое поведение подрывает основу обязательственного правоотношения и создает угрозу его существованию.

Теоретические и практические вопросы юридической ответственности в разное время становились предметом исследований многих ученых. Так, О.С. Иоффе писал следующее: «ответственность по социалистическому праву следует определять как меру государственного принуждения, основанную на юридическом и общественном осуждении поведения правонарушителя и выражающуюся в установлении для него определенных отрицательных последствий в форме ограничений личного или имущественного порядка».⁵⁸

В. А. Тархов полагал, что «юридическая ответственность во всяком случае в любом аспекте охватывается понятием обязанности (необходимости) дать отчет в своем поведении».⁵⁹ Рассуждая о юридической природе

⁵⁸Иоффе О. С., Шаргородский М. Д. Вопросы теории права. – М.: Юр. Литература. – 1961. С. 318

⁵⁹Тархов В.А. Гражданское право. Общая часть. Курс лекций, г. Чебоксары: Чув. кн. изд-во, 1997. С.278.

ответственности и многочисленных подходах к ее пониманию, С.Н. Братусь указывал, что «проблема ответственности – одна из наиболее сложных проблем как общей теории права, так и отраслевых юридических наук»⁶⁰. Л.Г. Ефимова отмечает, что гражданско-правовой ответственности как виду юридической ответственности свойственны все признаки последней: «во-первых, это одна из форм государственного принуждения; во-вторых, ответственность применяется только к лицам, допустившим правонарушение, в-третьих, ответственность может применяться только уполномоченными государственными или иными органами; в-четвертых, ответственность правонарушителей заключается в применении к ним предусмотренных законом мер».⁶¹ Заслуживает внимания также позиция И.С. Самощенко, который выделял активную и ретроспективную ответственность. По мнению автора, ретроспективная ответственность есть «ответственность за прошлое поведение, но не за всякое, а лишь за поступки, противоречащие определенным социальным нормам». Следует обратить внимание, что ученый определял ретроспективную ответственность как общественное отношение, которое складывается «между лицом, совершившим поступок, и народом, классом, организацией, государством».⁶²

Представляется верным суждение о том, что гражданско-правовая ответственность состоит в претерпевании виновным определенных неблагоприятных последствий. Эти последствия в идеале должны обладать достаточным воздействием, чтобы возыметь эффект и предупредить дальнейшие возможные нарушения в будущем. Следует отметить, что целью привлечения виновного лица к гражданско-правовой ответственности является перераспределение убытков.⁶³

Вопрос привлечения лица к ответственности тесно связан с понятием риска. О.С. Красавчиков указывал, что данная гражданско-правовая категория

⁶⁰ Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. М., Юрид.лит., 1976. С. 41.

⁶¹ Ефимова Л.Г. Указ.соч. С. 84.

⁶² Самощенко И.С., Фарушкин М.Х. Ответственность по советскому законодательству. М., Юридическая литература, 1971. С.6,7,9.

⁶³ Ефимова Л.Г. Указ.соч. С. 85.

неоправданно была предана забвению в юридической науке. Автор полагал, что риском является «определенная опасность (возможность) умаления имущественных или личных неимущественных благ».⁶⁴ В свою очередь, Д.И. Мейер учил, что каждое обязательство сопровождается риском (страхом): «действие, составляющее предмет обязательства и представляющееся при заключении его возможным, может оказаться впоследствии невозможным. Невозможность же совершения действия составляет ущерб в имуществе. И вот обязательство нести этот ущерб тому или другому участнику и составляет риск или страх по обязательству (*periculum*)».⁶⁵ Комплексное исследование, посвященное категории риска в гражданском праве, провел В.А. Ойгензихт. По мнению ученого, риском является «психическое отношение субъектов к результату собственных действий или действий других лиц, а также к результату объективно-случайных или случайно-невозможных действий (событий), выражающееся в осознанном допущении отрицательных, в том числе невозместимых имущественных последствий»⁶⁶.

Риск представляет собой один из принципов распределения убытков. В зарубежной юридической доктрине были разработаны теории риска, появление которых было прямо связано с принципом возложения на причинителя вреда ответственности за сам факт нарушения – так называемая объективная ответственность.

Например, согласно теории интегрального риска сам факт причинения обязывает к восстановлению ущерба. Данная теория отвергала психологическую сторону вопроса и не принимала во внимание обстоятельства, способные смягчить либо усугубить вину нарушителя. Основной идеей теории профессионального риска является положение о том, что риск вызывается опасностью, которая кроется в существе производства. Таким образом, потенциальные убытки должны быть возложены на

⁶⁴Красавчиков О.А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. М., Госюриздат, 1966, С. 144.

⁶⁵Мейер Д.И. Русское гражданское право. М., 1873, С. 376

⁶⁶Ойгензихт В.А. Проблема риска в гражданском праве (часть общая). Душанбе, 1972. С. 77

предпринимателя, организующего хозяйственную деятельность предприятия. Интересна также теория производственного риска, в соответствии с которой ответственность предпринимателя за убытки, причиненные контрагенту в связи с неисполнением обязательств, исключалась в случае, когда имела место забастовка работников, которой нельзя было избежать.⁶⁷

Имеет ли значение гражданско-правовая категория риска в настоящее время? Ответить на данный вопрос следует, безусловно, положительно. Подтверждением этому служит ряд положений ГК РФ, в частности, ст. 211, 280, 312, 343, 344, 382 и др.

Вне всякого сомнения, риск как потенциальная возможность неполучения желаемого результата сопутствует субъектам любого обязательства. По этой причине, заключая рамочный договор и оговаривая условия заключения будущих договоров-приложений, контрагенты также никогда не могут быть абсолютно уверены в том, что надлежащее исполнение все-таки состоится, даже в том случае, когда взаимная честность и высокая деловая репутация каждой из сторон очевидны и не вызывают сомнений.

Е.Б. Подузова предлагает определять ответственность за неисполнение организационного договора как «неблагоприятные последствия имущественного и неимущественного характера в форме санкций (мер ответственности), наступающие в случае неисполнения организационного договора».⁶⁸ Соглашаясь с изложенным определением, можно лишь еще раз подчеркнуть необходимость разграничения понятий «ответственность» и «санкция», которые не следует отождествлять между собой. Если мы говорим об ответственности как о правоотношении, то в таком случае в рамках указанного правоотношения существует мера наказания, которая представляет собой конкретное неблагоприятное последствие. На это, в частности, обращал внимание В.А. Тархов, указывая на часто встречающееся

⁶⁷См. подробнее об этом: *Ойгензихт В.А.* Указ.соч. С.36.

⁶⁸*Подузова Е.Б.* Организационные договоры в гражданском праве: монография. -Москва: Проспект, 2014. С.81

в научных трудах «слияние ответственности и наказания, с которым согласиться не представляется возможным».⁶⁹

Переходя к вопросу о санкциях, следует подробно остановиться на классификации последних. Каждая санкция имеет предмет, под которым следует понимать круг интересов и общественных отношений, которые испытывают неблагоприятное действие санкций. Говоря другими словами, санкция имеет строго конкретную, целевую направленность, которая выражается в воздействии на определенный интерес субъекта. В зависимости от предмета, санкции делятся на имущественные и организационные.⁷⁰ Если в первом случае мы говорим о том, что происходит воздействие на имущественное положение нарушителя, которое приводит к уменьшению его имущественных прав и интересов, то во втором случае имеет место создание для нарушителя условий, пресекающих его дальнейшую деятельность. В доктрине предлагается выделять два признака организационных санкций: организационное содержание и связь с имущественными последствиями.⁷¹

Организационное содержание – суть данного признака сводится к тому, что для правонарушителя создаются неблагоприятные организационные условия, которые направлены на пресечение его дальнейшей вредоносной деятельности, нарушающей права и законные интересы потерпевшего лица.

Связь с имущественными последствиями – санкции лишают субъекта возможности продолжать противоправную деятельность и получать имущественную выгоду, тем самым затрагиваются имущественные интересы нарушителя.

Ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение рамочного договора может быть установлена законом или договором. Иллюстрацией первого случая служит ст. 856 ГК РФ, которая закрепляет обязанность банка уплатить проценты в случае невыполнения указаний

⁶⁹Тархов В.А. Указ.соч. С. 273.

⁷⁰Подузова Е.Б. Указ.соч. С.83-84.

⁷¹См. об этом: Мягких А.И. Договорные санкции в гражданском праве. // Электронный ресурс, 2009.// http://www.juristlib.ru/book_4171.html

клиента о перечислении денежных средств со счета либо об их выдаче со счета. Кроме того, согласно ст. 866 ГК РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения поручения клиента банк несет ответственность по общим основаниям (глава 25 ГК РФ).

Что же касается установления ответственности в договоре, то в данном случае имеется в виду возможность сторон указать в рамочном договоре те лишения, которым будет подвержена сторона-нарушитель условий рамочного (базового) договора и договоров-приложений.

Но что представляет собой нарушение рамочного договора? Если обратиться к тезису о том, что рамочный договор направлен на организацию взаимоотношений сторон, логично предположить, что сама организация, а именно заключение договоров-приложений и составляет его главное условие. Следовательно, нарушением рамочного договора будет являться отказ от заключения договоров-приложений, говоря иными словами, отказ от дальнейшей организации деловых взаимоотношений. Аналогичного мнения придерживается Л.Г. Ефимова: «уклонение одной из сторон от заключения указанных исполнительских договоров следовало бы считать основным нарушением базового договора».⁷² В поддержку данной позиции выступает и Е.Б. Подузова, по мнению которой «из факта заключения рамочного (организационного) договора возникает для обеих сторон обязанность особого рода, состоящая в заключении основного договора».⁷³

Как потерпевшей стороне защитить себя в таком случае? В настоящее время закон не дает ответа на этот вопрос, однако логически можно предположить, что в таком случае имело бы смысл закрепить право потерпевшей стороны требовать понуждения нарушителя к заключению договора-приложения. Аналогичная норма уже существует в отношении предварительного договора (п. 5 ст. 429 ГК РФ). Без данной санкции потерпевшая сторона остается фактически беззащитной. В

⁷²Ефимова Л.Г. Указ.соч. С. 91.

⁷³Подузова Е.Б. Указ.соч. С.85.

предпринимательских отношениях, сопряженных с повышенным риском, такое нарушение может иметь серьезные последствия для стороны, которая добросовестно рассчитывала на заключение имущественного договора, налаживание товарного оборота с данным контрагентом, в конце концов, на получение материальной выгоды. Вне всякого сомнения, на практике возможны случаи, когда субъекты заключают рамочный договор, но впоследствии одна из сторон начинает уклоняться от заключения договоров-приложений, причем в силу абсолютно любых причин, начиная с финансовой невозможности и заканчивая желанием причинить ущерб другой стороне.

Однако понуждение стороны к заключению договоров-приложений не является единственной санкцией, которую должно применять к нарушителю. Имеет смысл также обратить внимание на закрепление права потерпевшей стороны требовать возмещения убытков, причиненных уклонением от заключения основного договора (п. 4 ст. 445 ГК РФ).

Помимо указанных, в рамочном договоре могут иметь место и другие нарушения. Например, возможна ситуация, когда сторона стремится к заключению договоров-приложений, но в силу каких-либо причин нарушает порядок заключения, предписанный общими условиями рамочного договора. В частности, подобная ситуация может иметь место при нарушении срока заключения договора-приложения. По этой причине необходимо закрепить право пострадавшей стороны также требовать возмещения убытков, поскольку сторона в любом случае не получает того исполнения, на которое она рассчитывала, а организация отношений начинает происходить иным образом, отличным от ожидаемого, что может создать реальную угрозу экономической стабильности субъекта. В подтверждение изложенной позиции следует обратиться к словам Г. Л. Багиева и А.Н. Асаула, по мнению которых «в современных экономических условиях выживание предприятий, не говоря уже об их развитии, в значительной степени зависит от уровня стратегического планирования».⁷⁴

⁷⁴Г.Л. Багиев, А.Н. Асаул. Организация предпринимательской деятельности. Учебное пособие// под общей ред. проф. Г.Л.Багиева. - СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2001. С.91.

Л. Г. Ефимова задается вопросом, нарушением какого из договоров будут являться действия, направленные на нарушение общих условий рамочного договора. Рассуждая о соотношении общих условий с рамочным договором и договором-приложением, автор приходит к выводу, что логичнее относить такие действия к нарушению договоров-приложений. Особенность общих условий рамочного договора состоит в том, что они, с одной стороны, являются частью собственно самого рамочного договора, а с другой стороны - распространяют свое действие на договоры-приложения. Представляется, что следует обратить внимание на формулировку п. 2 ст. 429.1 Проекта Федерального закона N 47538-6, где закрепляется следующее положение: «к отношениям сторон, не урегулированным отдельными договорами, в том числе в случае незаключения сторонами таких договоров, подлежат применению общие условия, содержащиеся в рамочном договоре».

Из указанной формулировки можно сделать вывод о том, что законодатель придает общим условиям рамочного договора дополнительный характер, т.е. первоначально подлежат применению все же условия конкретного договора-приложения, а общие условия «включаются» при отсутствии таковых. Из этого следует, что нарушение общих условий рамочного договора, вероятно, будет иметь прямое воздействие на сам рамочный договор, по крайней мере, в первую очередь. Однако не вызывает сомнения и тот факт, что нарушение общих условий рамочного договора отразится на содержании договора-приложения, на которое они распространяются.

Что касается ответственности за нарушение имущественных договоров-приложений, то она определяется законодательством конкретного договорного типа. Помимо этого, в случае нарушения условий одного из договоров-приложений сторона может отказаться от заключения остальных договоров и/или расторгнуть рамочный договор. При этом стороны вправе оговорить условия об ответственности как в самом рамочном договоре, так и в договорах-приложениях.

Рассмотрение вопроса об ответственности сторон по рамочному договору было бы неполным без упоминания о преддоговорной ответственности (*culpa in contrahendo*), конструкция которой получила комплексное развитие в трудах Р. Иеринга в середине XIX века. Согласно данной конструкции договаривающиеся стороны должны действовать добросовестно во время переговоров, в противном случае сторона, виновная в том, что договор не состоялся, обязана возместить противоположной стороне убытки. Также была озвучена точка зрения, по которой вступление в переговоры является специальным юридическим фактом, в результате которого между сторонами возникает связь особого рода – доверительное отношение, требующее от них проявления взаимной добропорядочности.⁷⁵

Р. Иеринг выделил основания преддоговорной ответственности (причинение вреда), условия (вина) и разделил ее на виды:

- 1) ответственность за неспособность субъекта заключить договор;
- 2) ответственность ввиду невозможности исполнения договора;
- 3) ответственность из-за недостоверности воли.

Разработанная им теория *culpa in contrahendo* была нормативно закреплена в Германском гражданском уложении 1896 г. и получила большое развитие в судебной практике Германии.⁷⁶

В настоящее время предлагается легальное закрепление указанной конструкции в гражданском законодательстве РФ. Так, отмечается, что «в целях предотвращения недобросовестного поведения на стадии переговоров о заключении договора в ГК следует для отношений, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, предусмотреть специальные правила о так называемой преддоговорной ответственности

⁷⁵См. подробнее: *Сергеев А., Терещенко Т.* Преддоговорная ответственность: основания для защиты интересов стороны, пострадавшей от недобросовестного ведения переговоров. // *Корпоративный юрист*, 2010, № 11.

⁷⁶См. подробнее об этом: *Р.Н. Адельшин, Н.В. Стрекалова.* Предпосылки и критерии формирования института преддоговорной ответственности в отечественном и иностранных правовых порядках. // «*Законы России: опыт, анализ, практика*», 2012, N 7.

(culpa in contrahendo), ориентируясь на соответствующие правила ряда иностранных право порядков».⁷⁷

Однако в доктрине гражданского права до сих пор отсутствует единое мнение о необходимости легального закрепления данной конструкции. В частности, сторонником таких действий выступает В.В. Богданов, который указывает на необходимость комплексного развития института преддоговорной ответственности: «развитие гражданского оборота диктует необходимость усиления роли гражданско-правовой ответственности в системе гражданско-правовых отношений, дальнейшего развития норм, регулирующих основания и порядок ее применения».⁷⁸ С другой стороны, Т.П. Подшивалов отмечает, что «введение преддоговорной ответственности не согласуется с основными началами гражданского законодательства, его принципами».⁷⁹

Дискуссионным является и вопрос о правовой природе преддоговорной ответственности. Так, И.В. Бекленищева полагает, что ответственность «в случае недобросовестного прерывания переговоров является ответственностью sui generis и занимает промежуточное положение между договорной и деликтной ответственностью».⁸⁰ Иной позиции придерживается М.И. Брагинский, который обращал внимание на отсутствие в законодательстве специальных норм, относящихся к переговорам. Ученый писал: «вывод об ответственности в подобных случаях может быть, очевидно, сделан исходя, прежде всего, из общих норм о внедоговорном вреде».⁸¹ Применительно к организационным договорам Е.Б. Подузова высказывает мнение, что преддоговорная ответственность за неисполнение

⁷⁷ "Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации" (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009) // "Вестник ВАС РФ", N 11, ноябрь, 2009

⁷⁸ В.В. Богданов. Гражданско-правовая ответственность в преддоговорных отношениях.// Электронный ресурс//<http://www.pandia.ru/text/77/31/1966.php>

⁷⁹ Подшивалов Т.П. Преддоговорная ответственность и совершенствование гражданского законодательства // "Право и экономика", 2010, № 9.

⁸⁰ Бекленищева И.В. Гражданско-правовой договор: классическая традиция и современные тенденции. М., 2006. С.

⁸¹ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. С.191.

организационного договора обладает договорной правовой природой, «поскольку стороны состоят в обязательственных отношениях, возникших из организационного договора».⁸²

Представляется, что преддоговорная ответственность за неисполнение рамочного договора представляет собой неблагоприятные последствия имущественного и неимущественного характера за недобросовестное поведение стороны на преддоговорной стадии.

Необходимость развития данного института в рамках предпринимательской деятельности обусловлена потребностями практики. Согласно ст. 2 ГК РФ предпринимательская деятельность является самостоятельной, осуществляемой на риск предпринимателя деятельностью с целью систематического получения прибыли. Следовательно, предприниматель как профессиональный субъект, зарегистрированный в таком статусе, должен проявить осмотрительность при выборе потенциального контрагента. В то же время нельзя оставлять без внимания случаи недобросовестного ведения или прерывания переговоров о заключении договора.

Примечательно, что в отношении конструкции *culpa in contrahendo* Концепция развития гражданского законодательства использует словосочетание «следует предусмотреть», в то время как в отношении конструкции рамочного договора имеет место иная формулировка: «возможно, следовало бы закрепить».⁸³

⁸² Подузова Е.Б. Указ.соч. С.83.

⁸³ Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации" (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009) // "Вестник ВАС РФ", N 11, ноябрь, 2009