



Моя идеальная форма государства

Демократия (в переводе с греческого «народовла́стие») — политическая система, в основе которой лежит метод коллективного принятия решений с равным воздействием участников на исход процесса] или на его существенные стадии. Хотя такой метод применим к любым социальным институтам, на сегодняшний день его важнейшим приложением является государство, так как оно обладает большой властью. В этом случае определение демократии обычно сужают до одного из следующих признаков:

1. Назначение лидеров управляемыми ими людьми происходит путём честных и состязательных выборов.
2. Народ является единственно легитимным источником власти.
3. Общество осуществляет самоуправление ради общего блага и удовлетворения общих интересов.

Народное правление требует обеспечения ряда прав для каждого члена общества. С современной демократией связан ряд ценностей: законность, политическое и социальное равенство, свобода, право на самоопределение, права человека и др.

Поскольку идеал народовластия труднодостижим и подлежит различным толкованиям, предлагалось множество практических моделей. До XVIII века наиболее известной моделью была прямая демократия, где граждане осуществляют своё право принятия политических решений непосредственно, за счёт достижения консенсуса или с помощью процедур подчинения меньшинства большинству. В представительной демократии граждане осуществляют то же право через избранных ими депутатов и других должностных лиц путём делегирования им части собственных прав, при этом выбранные руководители принимают решения с учётом предпочтений руководимых и отвечают перед ними за свои действия[10].

Одной из основных целей современной демократии является ограничение произвола и злоупотреблений властью. Этой цели часто не удавалось достигнуть там, где права человека и другие демократические ценности не были общепризнанными или не имели эффективной защиты со стороны правовой

системы. Сегодня во многих странах народовластие отождествляется с либеральной демократией, которая, наряду с честными, периодическими и всеобщими выборами наделённых высшей властью лиц, в ходе которых кандидаты свободно соревнуются за голоса избирателей, включает в себя верховенство права, разделение властей и конституционные ограничения власти большинства путём гарантий определённых личных или групповых свобод. С другой стороны, левые движения, видные экономисты, а также такие представители западной политической элиты как экс-президент США Барак Обама, директор-распорядитель МВФ Кристин Лагард утверждают, что реализация права принятия политических решений, влияние рядовых граждан на политику страны невозможно без обеспечения социальных прав, равенства возможностей (англ.)русск. и низкого уровня социально-экономического неравенства.

Ряд авторитарных режимов имел внешние признаки демократического правления, однако в них властью обладала только одна партия, а проводимая политика не зависела от предпочтений избирателей. На протяжении последней четверти века мир характеризовался тенденцией распространения демократии. К числу сравнительно новых стоящих перед ней проблем относятся сепаратизм, терроризм, миграция населения, рост социального неравенства. Международные организации, такие как ООН, ОБСЕ и ЕС, полагают, что контроль над внутренними делами государства, включая вопросы демократии и соблюдения прав человека, частично должен быть в сфере влияния международного сообщества.

Практическая реализация демократии зависит от множества обстоятельств, в особенности от численности населения и размера территории. По сравнению с крупными административными единицами, небольшие единицы более однородны по составу и предоставляют лучшие возможности для непосредственного участия в политической жизни. В компактных сообществах возможно организовать эффективные дискуссии и предоставить широкие возможности для граждан оказывать влияние на проводимую политику. Поэтому меньшим по размеру структурам проще удовлетворить критериям демократии. В то же время с уменьшением размера понижается реальный объём власти и возможностей для решения проблем, в особенности по вопросам обороны и экономики. Один из путей решения данного противоречия лежит в разделении сфер влияния между административными и общественными единицами различных уровней, в частности, путём наделения городов и регионов автономией. Наиболее распространённый

метод заключается в использовании в крупных единицах представительных форм правления.

Концепция разделения властей и её реализация

Идеи разделения властей высказывали еще античные (Аристотель, Полибий и др.) и средневековые (Марсилий Падуанский) ученые. Но как самостоятельная политико-правовая Доктрина данное учение было сформулировано в середине XVIII в. Ш. Монтескье. Во многих странах учение о разделении властей было использовано в борьбе с абсолютизмом.

В истории государств власть в них часто принадлежала одному лицу (монарху, тирану, диктатору и т.д.), либо группе лиц (земельной, денежной или иной аристократии, хунте, партийно-политической бюрократии и т.д.).

Первое крупное разделение власти развело политическую и религиозную власти: светскую и духовную. Борьба между этими властями шла столетиями. В христианских странах верх одержала власть светская, а в мусульманских (восточных) – власть религиозная (Иран, Саудовская Аравия). В светских государствах рано начался процесс разделения профессиональных функций власти.

Однако еще на первых стадиях развития государственного механизма появились идеи о разделении властей. Древнегреческий мыслитель Полибий (200–120 гг. до н. э.) восхищался системой распределения власти в республиканском Риме, где она была поделена и ни одна из ее составных частей не превышала другую.

В XVII в. английский мыслитель Дж. Локк (1632–1704) высказал в своем главном труде «Два трактата о государственном правлении» идею о том, что публично-властные полномочия государства должны быть четко разграничены и поделены между различными его органами. Государство и гражданское общество покоятся на собственности (имеется в виду частная и личная собственность). Законы, по Локку, должен принимать только парламент, а компетенцией претворять их в жизнь должна обладать исполнительная власть в лице монарха и кабинета министров. Локк выступал против узурпации кем-либо всей полноты государственной власти и предотвращения ее деспотического использования, наметил принципы связи и взаимодействия отдельных ее частей. Главное место он отводил власти законодательной как верховной в стране, но не абсолютной. Локк был против абсолютной монархии и считал ее построенной на тирании и беззаконии, власть, построенная на основе принципа разделения властей,

изначально соответствует естественной природе человека.

Впоследствии идеи Дж. Локка получили развитие в трудах Монтескье, Канта и М. А. Бакунина.

Ш. Л. Монтескье (1689–1755) – это один из ярких представителей Французского Просвещения, юрист и политический деятель. Главный труд «О духе законов» (1748) он писал двадцать лет. В каждом государстве Монтескье видел три рода власти: законодательную, исполнительную (ведущую вопросами международного права) и исполнительную или судебную (ведущую вопросами права гражданского). Для политической свободы считал он, необходимы справедливые законы и надлежащая организация государственной власти. Законы, по его мнению, являются и основаниями для демократии. Одним из основных законов демократии является закон, в силу которого законодательная власть принадлежит только народу. Монтескье видел основную цель принципа разделения властей в том, чтобы избежать злоупотребления властью. Для этого необходимо, чтобы «... различные власти могли бы взаимно сдерживать друг друга», действовать согласованно, но ведущее место должна занимать законодательная власть. «Если власть законодательная и исполнительная будут соединены в одном лице или учреждении, то свободы не будет, так как можно опасаться, что этот монарх или сенат станет создавать тиранические законы для того, чтобы применять их. Не будет свободы и в том случае, если судебная власть не отделена от власти законодательной и исполнительной».

Учение Монтескье «О духе законов» и разделении властей оказало большое влияние на всю последующую политико-правовую мысль.

И. Кант (1724–1804) в трактате «К вечному миру», основываясь на трудах Монтескье, предложил разделить государственную власть на законодательную, исполнительную и судебную.

Г. Гегель также не отрицал теорию разделения властей, но в отличие от Канта он был монархистом и писал, что идеальной формой государства является конституционная монархия, в которой власть разделена между монархом, правительством (к правительственной власти он относил и власть судебную) и парламентом.

В настоящее время разделение властей в государстве рассматривается как фактор устойчивости государственного управления и снижения рисков, связанных с концентрацией власти, обеспечивающий:

баланс властей;

системный характер разделения власти;

регламентацию контактов между ветвями власти процессуальными нормами;

ротацию кадров госслужащих;

возможность ограничивать другие ветви власти;

координацию и согласованность всех ветвей власти, поскольку общество нуждается в сильном государстве как стабилизирующем и упорядочивающем начале, обеспечивающем безопасность и снимающем социальную напряженность.

Особое внимание теории разделения властей в России уделял М. М. Сперанский. Во «Введении к уложению государственных законов» (1809) он писал, что нельзя основать правление на законе, если одна державная власть будет и составлять закон, и исполнять его. Но наибольший вклад в развитие теории разделения властей внес М. А. Бакунин. В целом же в России теория разделения властей воспринималась критически. Преобладали суждения о том, что государственная власть является единой и неделимой. В монархической России считали, что она принадлежит императору, а в СССР полагали, что народу, который ее осуществляет через советы народных депутатов, составляющих политическую основу СССР.

В советской политико-правовой теории и практике отстаивался тезис о необходимости разделения функций между различными государственными органами и партийными органами и организациями. В практической жизни эти требования почти не соблюдались.

С 1985 г. отношение правящей элиты СССР к разделению властей и концепции правового государства изменилось. Стали говорить о социалистическом правовом государстве, политическом плюрализме, социальном государстве и разделении властей. В настоящее время принято считать, что принцип правового разграничения деятельности различных ветвей государственной власти является одним из основных в теории правового государства.

Разделение властей – это ёмкое понятие, которое рассматривается как принцип, теория, метод властвования, исходящий из того, что для нормального функционирования государства в нем должны существовать относительно самостоятельные друг от друга законодательная, исполнительная и судебная

ветви власти.

Законодательная власть должна принадлежать парламенту, исполнительная – правительству, судебная – суду. Суть этой теории состоит в том, чтобы не допустить сосредоточения власти в руках одного лица или небольшой группы лиц и тем самым предотвратить возможность ее использования одними классами или группами людей во вред другим.

Но простое разделение власти на законодательную, исполнительную и судебную еще не является гарантией демократического правления.

Есть утверждение о том, что ни одна из ветвей власти не должна занимать доминирующего положения, они должны быть равноправны. В противном случае баланс смешается, и возникнет либо единоличный диктатор, либо коллективный тиран, либо диктатура судей. Принцип разделения властей дополняет систему сдержек и противовесов, выполняющих двоякую функцию.

Правовое государство: концепция и реальность.

Родоначальником теории правового государства считается английский философ Джон Локк, изложивший свою концепцию в «Двух трактатах о правлении» (1690). Сущность правового государства заключается в первенстве права над властью, в ограничении действия власти стоящим над ней законом, безусловном подчинении власти, граждан и всех общественных субъектов действующему праву.

Признаки правового государства:

- (1) государство самоограничивает себя законом, прежде всего конституцией, через которую не может переступить никто, в том числе и само государство;
- (2) равенство всех перед законом;
- (3) ответственность государства перед каждым гражданином и гражданина перед государством. Человеку полностью гарантируются права и свободы, защита от любого произвола власти. В то же время государственная власть защищает общество от покушений на него любого гражданина или иного социального субъекта;
- (4) государство располагает стабильной конституцией и системой законодательства.

Стабильность законодательства — важное условие осуществления права, формирования уважения к закону со стороны граждан. Если законодательство подвергается постоянным и, что еще хуже, непрогнозируемым изменениям, то к нему падает уважение как самих властных структур, так и граждан.

Фундаментальные (базовые) правовые положения (например, по вопросам государственного устройства, собственности) должны быть устойчивыми, незыблемыми. Только в этом случае появляется доверие к закону, к власти, привлекательной прежде всего своей предсказуемостью и стабильностью. В устойчивом в правовом отношении обществе, где уважают закон, как правило, не происходит бегства капиталов за границу, «утечки мозгов», начинается эра стабильности, а значит, и процветания общества;

(5) обязательное верховенство конституции и законов над всеми другими правовыми актами, а тем более над разовыми распоряжениями и указаниями властей;

(6) наличие эффективной системы правоохранительных органов (суд, прокуратура, следствие, арбитраж, конституционный суд и др.), подчиняющихся только закону, отлаженного механизма, способного обеспечить выполнение и защиту права;

(7) наличие гражданского общества, развитого правового сознания граждан и должностных лиц, их уважения к закону, признания его верховенства со стороны общества.

Однако выполнение этих перечисленных, столь высоких требований не может сегодня в полной мере обеспечить ни одно государство мира. Поэтому о правовом государстве можно говорить лишь как о некоем идеале, к достижению которого следует стремиться.

Процесс формирования правового государства, особенно достижения приоритета права над властью, шел очень долго и болезненно. Традиции попрания закона в первую очередь самой властью очень давние («Прав тот, у кого больше прав», «Закон, что дышло, куда повернул — туда и вышло»). Истоки правового нигилизма, неуважения к закону, коренятся в суверенитете и силе самой власти, а также объясняются тем, что право (законы) создаются этой самой властью. Проблема самоограничения власти долго выглядела противоестественной. Потребовались столетия, постепенное формирование устойчивого правосознания и убежденности граждан в необходимости верховенства закона как важной меры стабильности и процветания общества. Разработка конституционных документов (в первую очередь конституций), введение конституционного правления, признание верховного статуса принятых законов постепенно проложили путь к созданию и укреплению правового государства.

Какие же существуют пути достижения правового государства?

Совершенствование существующего законодательства путем модификации, кодификации, систематизации. Эта проблема особенно актуальна для стран, меняющих господствующую идеологию, переходящих из одной системы

социальных координат в другую, например для России.

Прежнее советское законодательство во многом было построено на юридическом закреплении командно-административных методов руководства обществом. Кроме того, имелось множество несоответствий одних нормативно-правовых актов другим. Значительное количество правительственных и ведомственных актов по своему духу и букве не соответствуют действующим законам, противоречат им, а иногда и просто корректируют их в своих ведомственных интересах.

Работа по совершенствованию законодательства не может осуществляться одномоментно. Меняющаяся действительность делает необходимым постоянное совершенствование действующего законодательства путем создания широкого круга новых законодательных актов, обеспечивающих правовые основы рыночного гражданского общества.

Немаловажное значение для формирования устойчивого стремления граждан к соблюдению законов имеет также их легитимность, признание со стороны всего общества. Неприятие обществом отдельных законов и правовых норм, при всей их внешней необходимости и полезности, приводит к отторжению их гражданами, невыполнению и в конечном счете сводит на нет попытку создания правового государства.

Строгое выполнение существующего законодательства, создание эффективного механизма его соблюдения. Необходимо добиваться неотвратимости наступления ответственности любого общественного субъекта за нарушение им законодательства. Государство должно постоянно повышать эффективность работы правоохранительных органов, а для этого — укреплять их авторитет, обеспечивать их подчинение только закону.

Существенную роль в создании правового государства играет независимость судей, на что, в частности, направлена правовая норма об их несменяемости. Многим странам (и Россия здесь не исключение) в этом вопросе до идеала далеко. Формирование устойчивого правового сознания граждан и должностных лиц, всего общества. Мало создать разумные законы, четко сформулировать и прописать различные права и обязанности. В обществе должны быть сформированы устойчивое отношение и привычка к правовой дисциплине, к пониманию необходимости соблюдения закона как гаранта и основы благополучия членов общества.

Граждане цивилизованной страны должны знать свои права и обязанности, действующее правовое поле, за рамки которого нельзя выходить. У них должно войти в привычку соблюдение действующего законодательства. О степени уважения к закону говорит соблюдение гражданами и властями самых

элементарных правовых норм (например, соблюдение гражданами правил дорожного движения).

Начиная с раннего детского возраста необходимы постоянно действующий в государственном масштабе юридический всеобуч, формирование уважения к закону в общественном мнении. Благодаря электронным средствам массовой информации проблема формирования устойчивого уважения к закону у граждан и должностных лиц вполне решаема. Однако, как показывает практика, процесс формирования правового государства исторически очень длителен.