

image not found or type unknown



В любой цивилизованной стране с развитой экономической системой одним из основных элементов механизма правового регулирования рыночных отношений является законодательство о несостоятельности (банкротстве).

Как и в других областях человеческих знаний, законодательство о банкротстве являясь относительно новым явлением в нашей стране, требует ответа на многие вопросы.

Правовой институт несостоятельности (банкротства) - институт комплексный, включающий в себя нормы гражданского права, трудового права, административного права и уголовного права; гражданского и арбитражного процесса. Специфика этого института определяется тем, что его функционирование возможно только в рамках рыночной экономики, причем достигшей определенного уровня развития. Процедура банкротства является «санитаром» экономики устраняя неэффективных участников хозяйственного оборота. При плановой экономике указанный институт не был востребован. Убыточные предприятия имели возможность пользоваться поддержкой государства. Таким образом возрождение института несостоятельности стало возможным в нашей стране только с переходом к рыночным отношениям.

Конкурсное право и процесс преследуют одновременно несколько целей: ликвидировать убыточные предприятия, которые не способны функционировать, принося прибыль; вовремя выявить должников, которые терпят временные финансовые трудности, обладая значительным производственным потенциалом, и помочь им преодолеть эти трудности; создать процедуру признания банкротом физических лиц (как имеющих статус индивидуального предпринимателя, так и не имеющих такого статуса); защитить права, как кредитора, так и должника при проведении конкурсного процесса вообще и конкурсного производства в частности.

Существование института банкротства обусловлено несколькими причинами. Во-первых, необходимо оградить экономический оборот и его участников от последствий неэффективной работы тех из них, кто проявил неспособность надлежащим образом исполнять принятые на себя обязательства, если эта неспособность приобретает стойкий характер. С одной стороны возникает

необходимость устранения из оборота такого участника. С другой стороны, желательно попытаться сохранить его как производителя товаров, работ или услуг и работодателя. При этом в обоих случаях, поскольку юридические лица отвечают всем своим имуществом, следует предотвратить обращение всего или большей части всего этого имущество на удовлетворение требований одного или нескольких наиболее расторопных кредиторов и лишение остальных кредиторов возможности получить хотя бы частичное удовлетворение. Наряду с этим нужно защитить интересы самого несостоятельного должника, и решение вопроса о сохранении или ликвидации подчинить установленным законом процедурам. Ликвидация безнадежно неплатежеспособных должников является вынужденной мерой. Она выводит неэффективные предприятия из числа действующих. Однако признание должника банкротом имеет и негативные последствия, поскольку затрагивает не только имущественные интересы должника, но и права и интересы большого круга других лиц. Поэтому законодательство предлагает комплекс мер по восстановлению платежеспособности должника, направленных на предотвращение массовых банкротств.

В тоже время процедура банкротства для должника часто является положительной мерой. Она позволяет ему погасить свои обязательства за счет имеющегося имущества и затем, освободившись от долгов, начать или продолжить собственное дело.

Значение института банкротства заключается в том, что из гражданского оборота исключаются неплатежеспособные субъекты (в случае их ликвидации), что служит оздоровлению рынка, а с другой стороны, этот институт дает возможность ответственно действующим субъектам предпринимательской деятельности реорганизовать свои дела и вновь достичь финансовой стабильности.

К сожалению все чаще законодательство о банкротстве находит применение при захвате преуспевающих предприятий, используется для ликвидации долгов перед бюджетом и другими кредиторами. Механизм банкротства эффективно применяется чиновниками в борьбе с конкурентами – предпринимателями, в борьбе за передел собственности. Зачастую процесс банкротства предприятия приобретает черты лихо закрученного криминального романа с взрывами, убийствами, вооруженными столкновениями.

В настоящее время основным нормативным документом, регламентирующим процедуру банкротства, является Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ. Необходимость принятия нового

закона была обусловлена не только несовершенством Закона "О несостоятельности (банкротстве) предприятий" 1998 года, но и тем, что вступил в силу новый Гражданский Кодекс РФ. Содержащиеся в двух последних нормативных актах понятия не состыковывались друг с другом, что вызывало сложности при рассмотрении дел в арбитражных судах.

Цель данной курсовой работы - провести анализ законодательства, правоприменительной практики и специальной юридической литературы о несостоятельности (банкротстве).

Для этого ставятся следующие задачи:

- изучить развитие и возникновение несостоятельности (банкротства) юридических лиц;
- рассмотреть тенденции развития Российского законодательства о несостоятельности (банкротства) юридических лиц;
- дать понятие и характеристику основных процедур несостоятельности (банкротства) юридических лиц.

Глава. 1.

Несостоятельность (банкротство): история развития, понятие, значение.

§1.1 История возникновения и развития несостоятельности (банкротства) юридических лиц.

Институт несостоятельности (банкротства) уходит своими корнями в статуты итальянских городов, в частности Генуи, Флоренции, Венеции конца XV века, которые в свою очередь содержали в своей основе процедуры, известные Римскому праву.

Речь идет о таких процедурах как уступка права собственности на имущество должника в пользу всех кредиторов, принудительная ликвидация имущества должника, мировые соглашения с кредиторами. Процедура банкротства носила главным образом корпоративный характер и служила цели наказания неплатежеспособных должников. Она была создана коммерсантами и применялась непосредственно к коммерсантам. На тот момент последние располагали большими возможностями для получения кредитов, поэтому, если они злоупотребляли своим положением, то есть не платили по своим долгам в

установленные сроки, сообщество коммерсантов рассматривало их как правонарушителей. Коммерсант, который не отвечал по своим обязательствам, считался мошенником и мог быть заключен в тюрьму. Эта суровая санкция могла быть еще больше ужесточена в случае, когда неплатежеспособный должник совершал какие-либо нечестные поступки. Так, до XVIII века английское законодательство о банкротстве рассматривало неплатежеспособных должников как преступников, в отношении которых продолжали применять самые суровые наказания вплоть до смертной казни в случае мошенничества. Французское законодательство XVI-XVII веков, в частности Ордонансы 1536 и 1673 года, оставаясь суровыми по отношению к банкротам, тем не менее, проводили различие в причинах банкротства, выделяя неудачу, неосторожность и мошенничество. В последнем случае банкрот мог быть подвергнут самым суровым наказаниям вплоть до ссылки на каторжные работы на галерах или приговорен к смертной казни.

Таким образом, процедуры несостоятельности (банкротства) на первом этапе становления института несостоятельности как элемента правовой системы можно рассматривать скорее как личную санкцию в отношении неисправного должника, нежели как инструмент удовлетворения требований кредиторов за счет его имущества. Поэтому, например, "средневековая процедура банкротства во Франции была основана на специальной концепции неплатежеспособности, в которой неуплата долга тесным образом ассоциировалась с мошенничеством". Тем не менее, кредиторы получали удовлетворение своих требований в результате ликвидации имущества должника, которая происходила в соответствии с процедурой, основанной на равенстве кредиторов, и приводившей, насколько это было возможно, к заключению мирового соглашения, то есть соглашения об условиях урегулирования долгов, предусматривавшего отсрочки платежей, скидки с суммы долга. Кредиторы играли самую активную роль в этой процедуре, поскольку она их затрагивала в первую очередь. "Двумя фундаментальными принципами, на которых основывалось английское конкурсное право того времени, являлись принцип коллективности участия кредиторов и принцип распределения среди них имеющегося у должника имущества". Таким образом, правовое регулирование несостоятельности строилось на определенных принципах, которые до настоящего времени лежат в основе современных процедур несостоятельности в странах Европейского Союза.

Уже на первом этапе становления института несостоятельности (банкротства) у кредиторов возникала мысль, что иногда было бы лучше совместно управлять имуществом должника-коммерсанта, чем окончательно и бесповоротно разорить

его и ликвидировать его дело. Однако, по-другому обстояли дела в случае банкротства физического лица, не имевшего статус коммерсанта. В отношении этих лиц коллективные процедуры не применялись и кредиторы действовали самостоятельно без учета прав и интересов друг друга, что приводило к хаосу и произволу.

Различие в правовом регулировании несостоятельности (банкротства) физических лиц сохранилось до настоящего времени в странах Европейского Союза. Например, Англия, Ирландия, Германия не делают различия в применении законодательства о несостоятельности к коммерсантам или некоммерсантам, в то время как Бельгия, Франция, Греция, Люксембург, Италия, Португалия, Испания продолжают сохранять в своей правовой системе институт несостоятельности (банкротства) как институт, применимый исключительно к урегулированию долгов коммерсантов и юридических лиц частного права.

С возникновением юридических лиц частного права в доктринальном и практическом плане встал вопрос о субъекте права, в отношении которого должна быть открыта процедура несостоятельности (банкротства). Эволюция института несостоятельности характеризуется смещением акцента в сторону достижения экономических целей при постепенном ослаблении его репрессивной функции, поэтому медленно, но неизбежно законодатель в различных европейских странах пришел к пониманию необходимости разделения судьбы должника и его предприятия, в отношении которого могли быть открыты коллективные процедуры. В основе этого разделения лежала концепция самостоятельной правосубъектности юридического лица частного права. В Англии уже в первой половине XIX века судами было признано различие между банкротством индивидуума и несостоятельностью компании. "С 1844 года несостоятельность компаний стала предметом законодательного регулирования, которое последовательно консолидировалось в текстах законов о компаниях, имевших юридическую силу до 1986 года." В 1914 году вступил в силу Закон о банкротстве, положения которого относительно юрисдикции английских судов по делам о несостоятельности.

Итак, на современном этапе развития институт несостоятельности (банкротства) утратил свойственную ему ранее репрессивную функцию и выполняет функцию элемента экономической политики государства. Несостоятельность должника больше не является личным делом его кредиторов. Государство не может оставаться в стороне от процесса урегулирования долгов, поскольку банкротство предприятия может привести к серьезным негативным экономическим

последствиям в регионе, где оно находится, к росту безработицы и т. д. Эволюция института несостоятельности привела к созданию более или менее стройной системы гарантий и помощи несостоятельным предприятиям в целях реализации макроэкономических задач.

§1.2 Тенденции развития Российского законодательства о несостоятельности (банкротства) юридических лиц.

В глубь веков уходят корни нормативно-правовой основы банкротства предпринимателей современной России. Интересно, что еще старейший источник российского права - Русская Правда (сформировалась и действовала в Древней Руси в XI-XII вв.) закрепила дифференцированный подход к оценке несостоятельности. Она знала несчастную несостоятельность, возникшую не по вине должника, и вместе с тем вводила нормы о суровой каре за злонамеренную несостоятельность, когда

должник скрывался от уплаты долгов «бегством в чужую землю» (симптоматично, что подобный способ ухода от долгов довольно-таки широко используется предпринимателями нынешней реформируемой России). По возвращении он вместе с имуществом подлежал продаже с торгов, а вырученная сумма распределялась между кредиторами пропорционально их требованиям. Любопытно также, что уже тогда вводилась очередность удовлетворения требований кредиторов. Первым по очереди был князь, за ним - иностранные и иногородние купцы, а последними - местные кредиторы.

Подход к несостоятельности, обозначенный в Русской Правде, сохранился и в более позднем российском законодательстве. Менялись только приоритеты, усложнялось и расширялось само нормативно-правовое регулирование. Например, в Уложении московского царя Алексея Михайловича (1649 г.) преимущества в очередности кредиторов отдавались иностранным кредиторам и государственной казне. Примечательно появление кодифицированных нормативных актов - Банкротского Устава в 1740 г. и более совершенного Устава о банкротах 1800 г.

По Уставу 1800 г. банкротом считалось лицо, не могущее «сполна заплатить своих долгов». Устав вводил три вида банкротства: происходящее от несчастья (пострадавший от чрезвычайного происшествия, например пожара в лавке); от небрежения и пороков (неосторожный, не следивший за движением товаров, кассой, просто халатный и т. п.); от подлога (злостный, умышленно объявивший о своем банкротстве с целью уменьшения убытков или сокращения требований креди-

торов). В отношении каждого из видов банкротства принимались различные меры воздействия. В любом случае банкрот не считался «бесчестным», если не было доказано его злостное намерение. Должник, ставший несостоятельным от несчастья, освобождался от ответственности по всем своим обязательствам.

В дореволюционной России действовало разветвленное законодательство и об уголовной ответственности несостоятельных должников. Оно, например, выделяло банкротство корыстное («тяжкое») и простое («расточительную несостоятельность»). Под корыстным банкротством имелось в виду умышленное сокрытие должником, впавшим в несостоятельность, собственного имущества для получения выгоды.

Однако модель банкротства существовала только в нормативных актах советского государства, на практике она не реализовывалась, фактически дела такого рода в судах не возникали и ими не рассматривались. В условиях безраздельной государственной монополии в основных отраслях народного хозяйства - промышленности, строительстве, транспорте, связи, банковской деятельности и в значительной мере сельскохозяйственном производстве - эти нормативные механизмы лишались смысла. Государство-собственник вольно было поступать со своими неплательщиками в каждом конкретном случае так, как оно считало целесообразным, не прибегая к утяжеленным процедурам судебного разбирательства. Обычной практикой было государственное дотирование убыточных отраслей народного хозяйства и отдельных предприятий.

Это же, лишь с некоторыми особенностями, имело место и в отношении субъектов негосударственной формы собственности - колхозно-кооперативной. Альтернативы им в советской экономической системе не было. Проблема преодоления банкротства негосударственных субъектов экономических отношений решалась не путем применения к ним судами правовых норм о банкротстве в порядке гражданского судопроизводства, хотя формально такие нормы и могли быть, а качественно иными административно-правовыми мерами. В частности; с хронически несостоятельных колхозов непогашенные ими ссуды, взятые в банках, и иные накопившиеся безнадежные неплатежи государством периодически списывались; несостоятельные колхозы объединялись с экономически более сильными и платежеспособными соседними колхозами, что нередко превращало укрупненное хозяйство в несостоятельное; несостоятельные колхозы преобразовывались в совхозы с распространением на них режима. Быстро нарастали симптомы экономического кризиса с неизбежным разорением многих хозяйствующих субъектов. Необходимо было срочно оживить работу

государственных управленческих структур, приспособить ее к новым экономическим реалиям, предупредить или хотя бы ослабить негативные последствия банкротства государственных предприятий. Указ и был издан в целях поддержки государственных предприятий, оказавшихся банкротами, а также обеспечения эффективного использования государственного имущества, закрепленного за государственными предприятиями, защиты прав и интересов государства, кредиторов и трудовых коллективов несостоятельных предприятий.

Однако Указ постигла судьба упомянутого выше п. 3 Ст. 24 Закона «О предприятиях и предпринимательской деятельности»: практически он нигде не применялся и тихо ушел в историю правового регулирования российских экономических реформ. Не находил, в частности, поддержки у общественного мнения излишне упрощенный и ускоренный порядок рассмотрения дел о признании государственного предприятия банкротом. Не развернулась работа по реализации Указа еще и потому, что вскоре был принят специальный Закон от 19 ноября 1992 г. «О несостоятельности (банкротстве) предприятий»¹ (далее - Закон 1992 г.).

Практика применения Закона 1992 Г. вскоре выявила его слабые стороны. Закон устаревал морально, переставал в полной мере отвечать складывавшимся новым экономическим отношениям. Объяснял ось это тем, что принят он был до разработки новой Конституции РФ и нового ГК РФ. Весь понятийный аппарат в нем был «подогнан» под понятийный аппарат действовавшего тогда законодательства, составлявшего нормативно-правовую основу экономических реформ, в первую очередь законов «О собственности в РСФСР» и «О предприятиях и предпринимательской деятельности». Конституция РФ по-новому решила вопросы собственности и ее субъектов; серьезные

новеллы, касающиеся банкротства, были закреплены в части первой ГК РФ (см., например, Ст. 25, 61, 65).

Проявились и другие несовершенства Закона 1992 г. Работа по его пересмотру велась в течение нескольких лет. С 1 марта 1998 Г. был введен в действие новый Федеральный закон от 8 января 1998 Г. NQ 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» .

Уже в самом начале правоприменительной практики у Федерального закона 1998 Г. выявились еще более существенные пороки, чем те, что имелись у его предшественника. Показательно при этом, что Федеральный закон не

удовлетворял практиков: хозяйствующих субъектов - потенциальных банкротов - и арбитражных судей, по долгу службы разбирающих дела о банкротстве.

Юридические механизмы, связанные с банкротством, должны служить тому, чтобы, во-первых, мобилизовать все ресурсы, доступные в данных конкретных условиях, для восстановления нормальной жизнедеятельности предприятия и, во-вторых, обеспечить справедливое распределение между кредиторами оставшихся у него средств.

Как обнаружилось в ходе арбитражного судопроизводства, имеющиеся в Федеральном законе 1998 Г. пробелы и нестыковки в правовом опосредовании процедур банкротства позволяли использовать Федеральный закон в целях, прямо противоположных тем, на достижение которых он направлен, создавали благоприятные предпосылки для сращивания теневой экономики и теневой юстиции ради легализации очередного корыстного передела собственности, для разорения конкурентов путем всевозможных махинаций со стороны недобросовестных кредиторов и иных участников рыночных отношений, в том числе действующих через подставных лиц, и с применением разного рода других тщательно разработанных на базе несовершенного законодательства механизмов. По утверждению специалистов, треть всех банкротств - заказные.

Было ясно, что законодательство о банкротстве нуждается в неотложном обновлении, на что указал и Президент РФ в Послании 2002 г.: «Поточное» банкротство предприятий уже успело стать доходным бизнесом. Мы обязаны сделать механизм проведения процедуры банкротства и оздоровления предприятий прозрачным, рыночным, а значит - невосприимчивым коррупции».

Действующий ныне Федеральный закон от 26 октября 2002 г. NQ 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Федеральный закон 2002 Г., Федеральный закон) разработан с учетом: замечаний Президента РФ; постановлений Конституционного Суда РФ, касающихся банкротства; практики применения Федерального закона 1998 Г., прежде всего арбитражными судами; многочисленных предложений, высказанных учеными.

Параллельно с общим Законом о банкротстве развивалось специальное законодательство, отражавшее специфику банкротства отдельных видов субъектов предпринимательства: было издано два федеральных закона: от 25 февраля 1999 г. NQ 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций»² (о них см. выше тему 12) и от 24 июня 1999 г. № 122-ФЗ «Об

особенностях несостоятельности (банкротства) субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса». Последний с 01 июля 2009 г. утратит силу, а банкротство естественных монополий будет регулироваться положениями § 6 гл. IX Федерального закона 2002 г.

Соотношение Федерального закона 1999 г. с Федеральным законом 2002 г. определено следующим образом: к отношениям, связанным с банкротством финансовых организаций (кредитных организаций, страховых организаций, профессиональных участников рынка ценных бумаг), Федеральный закон 2002 г. при меняется с особенностями, установленными Федеральным законом 1999 г. Тем самым преимущество в нормативно-правовом регулировании банкротства кредитных организаций имеет Федеральный закон о банкротстве этих организаций. Но в случаях, не урегулированных им, при меняется Федеральный закон 2002 г. Таким образом, в системе федеральных законов, регулирующих отношения, возникающие при банкротстве, наиболее общим является Федеральный закон 2002 г. Он в соответствии с ГК РФ устанавливает основания для признания должника банкротом, регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению банкротства, порядок и условия проведения процедур банкротства и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.

Значительную роль в регулировании отношений, связанных с банкротством, играют нормативные акты Правительства РФ. Остановимся лишь на двух моментах, одинаково важных в отношениях по банкротству, как для государства, так и для предпринимателей:

1) срочное вмешательство Правительства РФ потребовалось сразу после принятия Закона 1992 г. Государству следовало определиться по отношению к своим собственным предприятиям.

Начавшийся обвальный спад производства на них и рост всех видов неплатежей могли повлечь массовое единовременное банкротство крайне необходимых для нужд страны, включая обеспечение ее обороноспособности, государственных предприятий, их распродажу «с молотка» и, как следствие, развал народного хозяйства. В целях создания организационных, экономических и иных условий, необходимых для реализации актов. О банкротстве в отношении государственных предприятий, постановлением Правительства РФ от 20 сентября 1993 г. " № 926 создается Федеральное управление по делам о несостоятельности (банкротстве) при Госкомимуществе РФ. В ходе дальнейших реформ российского государственного

аппарата оно было преобразовано сначала в Федеральную службу России по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению, а последняя в 1999 г. - в Федеральную службу России по финансовому оздоровлению и банкротству (далее - ФСФО).

Указом Президента РФ от 9 марта 2004 г. ФСФО упразднена. Ее функции переданы трем другим федеральным органам: Минэкономразвития России - функции по принятию нормативных правовых актов в установленной сфере деятельности; Федеральной налоговой службе - функции по представлению интересов России перед кредиторами в процедуре банкротства; Федеральному агентству по управлению федеральным имуществом - осуществление полномочий собственника имущества должника - федерального государственного унитарного предприятия при проведении процедур банкротства;

2) серьезной проблемой стала ситуация, когда более миллиона хозяйствующих субъектов не осуществляли никакой деятельности, не платили налогов и информация о них отсутствовала. Это деформировало «связки» государство-предприниматели и предприниматели-предприниматели. Проведение банкротства таких хозяйствующих субъектов было весьма затруднено, в том числе по финансовым причинам. Постановлением Правительства РФ от 21 октября 2004 г. NQ 573 утверждено Положение о порядке и условиях финансирования процедур банкротства отсутствующих должников. Оно применяется в случаях, когда с такими заявлениями обращаются уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный орган субъекта Российской Федерации или уполномоченный орган местного самоуправления. Финансирование осуществляется за счет средств соответствующего бюджета.

Глава.2 Характеристика основных процедур несостоятельности (банкротства) юридических лиц.

§2.1 Процедуры по оценке состояния и восстановления платежеспособности должника (юридического лица).

Наблюдение

Определение о введении наблюдения выносится в случае, если требование заявителя к должнику - юридическому лицу в совокупности составляет не менее чем сто тысяч рублей, не исполнено в течение трех месяцев с даты, когда оно должно было быть исполнено и не удовлетворено должником на дату заседания арбитражного суда (пункт 2 статьи 33 и пункт 3 статьи 48 Закона о банкротстве

2002 г.). Указанное определение , а также определения об отказе во введении наблюдения и об оставлении заявления без рассмотрения, об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу о банкротстве могут быть обжалованы.¹

Как отмечает О. А. Никитина: «Смысл процедуры наблюдения состоит в том, что на момент принятия арбитражным судом к производству заявления о банкротстве должника еще не ясно, является ли он фактически несостоятельным (т.е. в состоянии ли он удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и/или исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в полном объеме), а введение наблюдения и ограничение полномочий его руководителя позволит установить платежеспособность должника и сохранить его имущество. Кроме того, процедура наблюдения является разумным компромиссом между соблюдением интересов организации-должника и кредиторов».²

С даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения наступают в соответствии с пунктом 1 статьи 63 Закона о банкротстве 2002 г. следующие последствия: требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, срок исполнения по которым наступил на дату введения наблюдения, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного законом порядка предъявления требований к должнику. В соответствии с последним, кредиторы не вправе обращаться к

должнику в индивидуальном порядке (Постановление Президиума ВАС Рос. Федерации № 6824/02 от 24 декабря 2002 г.)³ В то же время требование кредитора о возврате имущества из чужого незаконного владения должником, к которому применены процедуры банкротства, рассматривается в общем порядке вне рамок процесса о банкротстве (Постановление ФАС Центрального округа от 04.12.2002 г. по делу № А64-3147/02-14)⁴. Ограничения, связанные с особым порядком предъявления и удовлетворения требований кредиторов, установлены законодателем в рамках комплекса мер, направленных на предотвращение банкротства и восстановление платежеспособности должника, а также на создание условий для справедливого обеспечения экономических и юридических интересов всех кредиторов, включая лиц, в отношении которых необходимо введение дополнительных гарантий социальной защиты (Определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 3 октября 2002 г. N 231-О)⁵; кредитор вправе заявить ходатайство о приостановлении производства по делу в связи с введением в отношении должника процедуры наблюдения (Постановление ФАС Центрального округа от 04.12.2002 г. по делу № А14-3128/02/88/17.)⁶;

приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям, в том числе снимаются аресты на имущество должника и иные ограничения в части распоряжения имуществом должника, наложенные в ходе исполнительного производства, за исключением исполнительных документов, выданных на основании вступивших в законную силу до даты введения наблюдения судебных актов о взыскании задолженности по заработной плате, выплате вознаграждения по авторским договорам, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и о возмещении морального вреда. В случае возбуждения арбитражным судом производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должника - организации исполнительное производство и реализация его имущества, на которое наложено взыскание, приостанавливаются до рассмотрения арбитражным судом вопроса по существу (Постановление Президиума ВАС Рос. Федерации № 6003/02 от 22 октября 2002 г.)⁷. Основанием для приостановления исполнения исполнительных документов является определение арбитражного суда о введении наблюдения; запрещаются удовлетворение требований учредителя (участника) должника о выделе доли (пая) в имуществе должника в связи с выходом из состава его учредителей (участников), выкуп должником размещенных акций или выплата действительной стоимости доли (пая); запрещается выплата дивидендов и иных платежей по эмиссионным ценным бумагам; не допускается прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается очередность удовлетворения требований кредиторов.

В целях определения стоимости принадлежащего должнику имущества для покрытия судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, а также в целях определения возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника проводится анализ финансового состояния должника (пункт 1 статьи 70). При составлении финансового анализа должны рассматриваться вопросы не только о балансовой, но и фактической (рыночной) стоимости имущества должника, результаты хозяйственной деятельности должника, объемы и структура финансовых средств, обращающихся в процессе деятельности должника. Помимо бухгалтерского баланса анализу подлежат результаты инвентаризации имущества должника при их наличии, документы, удостоверяющих государственную регистрацию прав собственности, статистическая отчетность; документы, характеризующие местоположение должника, его производственную деятельность, положение на соответствующих товарных рынках, положение основных конкурентов и т.п. При изучении указанных

документов необходимо удостовериться, что в них отсутствуют признаки фальсификации, подлога, уничтожения, фактов не внесения необходимых записей и т.д.

Внешнее управление

Внешнее управление - процедура банкротства, применяемая к должнику в целях восстановления его платежеспособности; вводится арбитражным судом на основании решения собрания кредиторов на срок не более чем восемнадцать месяцев, который может быть продлен. К компетенции первого собрания кредиторов относится, в том числе, принятие решения о введении внешнего управления и об обращении в арбитражный суд с соответствующим ходатайством (Постановление ФАС Центрального округа от 15.01.2003 г. по делу № А35-3728/02г)8.

В соответствии со статьями 95, 96 Закона о банкротстве с даты введения внешнего управления:

прекращаются полномочия руководителя должника, управление делами должника возлагается на внешнего управляющего, причем последний вправе издать приказ об увольнении руководителя должника;

прекращаются полномочия органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия, за исключением полномочий по принятию решений, необходимых для размещения дополнительных обыкновенных акций должника, а также об обращении с ходатайством о продаже предприятия должника, о замещении активов должника, об избрании представителя учредителей (участников) должника, о заключении соглашения между третьим лицом или третьими лицами и органами управления должника, уполномоченными в соответствии с учредительными документами принимать решение о заключении крупных сделок, об условиях предоставления денежных средств для исполнения обязательств должника; отменяются ранее принятые меры по обеспечению требований кредиторов; аресты на имущество должника и иные ограничения должника в части распоряжения принадлежащим ему имуществом могут быть наложены исключительно в рамках процесса о банкротстве; вводится мораторий на удовлетворение требований кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, сроки исполнения которых наступили до введения внешнего управления.

Изложенное подтверждается судебной практикой: С момента введения внешнего управления снимаются ранее принятые меры по обеспечению требований кредиторов, а аресты имущества должника и иные ограничения должника по распоряжению принадлежащим ему имуществом могут быть наложены исключительно в рамках процесса о банкротстве (Постановление ФАС Московского округа от 06.03.2003 г. по делу № А40-41548/02-95-254.)⁹.

Не позднее чем через месяц с даты своего утверждения внешний управляющий обязан разработать план внешнего управления, который должен предусматривать меры по восстановлению платежеспособности должника, условия и порядок реализации указанных мер, расходы на их реализацию и иные расходы должника и представить его собранию кредиторов для утверждения (пункт 1 статьи 106).

Планом внешнего управления могут быть предусмотрены следующие меры по восстановлению платежеспособности должника:

- перепрофилирование производства;
- закрытие нерентабельных производств;
- взыскание дебиторской задолженности;
- продажа части имущества должника (статья 111);
- уступка прав требования должника (статья 112);
- исполнение обязательств должника собственником имущества должника - унитарного предприятия, учредителями (участниками) должника либо третьим лицом или третьими лицами (статья 113);
- увеличение уставного капитала должника за счет взносов участников и третьих лиц (новая мера - введена Законом о банкротстве 2002 г., статья 109);
- размещение дополнительных обыкновенных акций должника (новая мера - введена Законом о банкротстве 2002 г., статья 114);
- продажа предприятия должника (статья 110);
- замещение активов должника (новая мера - введена Законом о банкротстве 2002 г., статья 115);

Кроме того могут применяться иные меры по восстановлению платежеспособности должника.

Пример из правоприменительной практики:

В один из арбитражных судов обратился кредитор с заявлением о признании его должника банкротом. Однако после первого заседания инициатор процесса стал ходатайствовать о введении внешнего управления. Суд отклонил ходатайство и

признал должника банкротом. Тогда должник обратился с заявлением о принесении протеста на судебные акты в ВАС РФ.

Изучение дела показало обоснованность принятия указанного решения. Доказательств реального восстановления платежеспособности должником не представлено. Утверждение заявителя о том, что иностранный банк согласился выделить должнику 20 млн. долларов США не соответствовало действительности. В деле имеется лишь переписка, свидетельствующая о возможности выделения этих средств при условии предоставления банку для утверждения графиков выполнения работ по конкретным объектам. Предоставленная суду справка о погашении задолженности отдельным кредиторам не была принята во внимание, поскольку суммы погашенных долгов весьма незначительны по сравнению с общей суммой задолженности. Учитывая эти обстоятельства, в принесении протеста на судебные акты по этому делу ВАС РФ было отказано.

Указанная процедура вводится арбитражным судом, как правило, на основании решения первого собрания кредиторов, с основным сроком 12 месяцев и дополнительные 6 месяцев – срок, на который может быть продлена процедура внешнего управления. Так, например, в отношении ЗАО “Трибуна” решением арбитражного суда введено внешнее управление сроком на год. За этот период объем продаж на данном предприятии увеличился почти в 10 раз, что позволило сделать вывод о возможном восстановлении платежеспособности должника. И комитет кредиторов высказался за продление срока внешнего управления. Данное ходатайство удовлетворено арбитражным судом.

Пример из правоприменительной практики:

В ООО “Елена” было введено внешнее управление и принято решение о продаже всего предприятия. Новый работодатель уволил ранее работающих, в связи с чем уволенные работники подали иск в суд и были восстановлены в своих должностях.

§2.2 Процедуры по ликвидации задолженности должника (юридического лица).

Конкурсное производство

Конкурсное производство - процедура банкротства, применяемая к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Наличие у должника признаков несостоятельности и установление невозможности восстановления его платежеспособности является основанием для

принятия арбитражным судом решения об открытии в отношении должника конкурсного производства (Постановление ФАС Центрального округа от 04.12.2002 г. по делу № А14-1949/02/70/166)¹⁰.

В соответствии с действующим законодательством с момента принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращается начисление неустоек (штрафов, пени) и иных финансовых санкций по всем видам задолженности должника (Постановление ФАС Центрального округа от 26.12.2002 г. по делу № А23-2011/02А-5-116)¹¹, а все претензии имущественного характера могут быть предъявлены должнику только в рамках конкурсного производства (Постановление ФАС Центрального округа от 09.12.2002 г. по делу № А-62-3101/2002)¹². Кроме того, статья 126 Закона о банкротстве 2002 г. предусматривает следующие последствия открытия конкурсного производства: срок исполнения возникших до открытия конкурсного производства денежных обязательств и уплаты обязательных платежей должника считается наступившим; сведения о финансовом состоянии должника прекращают относиться к сведениям, признанным конфиденциальными или составляющим коммерческую тайну; совершение сделок, связанных с отчуждением имущества должника или влекущих за собой передачу его имущества третьим лицам в пользование, допускается исключительно в специальном порядке; прекращается исполнение по исполнительным документам, которые в этом случае подлежат передаче судебными приставами - исполнителями конкурсному управляющему; снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника.

После рассмотрения арбитражным судом отчета конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства арбитражный суд выносит определение о завершении конкурсного производства, которое считается завершенным с даты внесения записи о ликвидации должника в единый государственный реестр юридических лиц.

Пример из правоприменительной практики:

ТОО "Галант" обратилось в арбитражный суд с иском к ЗАО "Эко-лиметед" о признании недействительным договора мены. Решением арбитражного суда иск удовлетворен, сделка признана недействительной. Определением апелляционной инстанции решение отменено и иск оставлен без рассмотрения. Мотивом послужило то, что ТОО решением суда по другому делу признано банкротом с открытием конкурсного производства, а исковое заявление подписано

неуполномоченным лицом – директором ТОО. На определение апелляционного суда заместителем председателя ВАС РФ был принесен протест, в котором указывалось, что решение о признании банкротом и ликвидации ТОО было действительно принято, но поскольку конкурсный управляющий на день рассмотрения дела апелляционной инстанцией еще не был назначен из-за отсутствия предложений по кандидатуре, директор ТОО имел полномочия на защиту интересов ТОО в арбитражном суде. Определение апелляционной инстанции отменено, а дело было направлено на новое рассмотрение.

Мировое соглашение

Мировое соглашение, заключаемое в рамках арбитражного процесса по делу о банкротстве – это соглашение (договор) между должником и его конкурсными кредиторами об урегулировании между ними отношений долга путем реструктуризации долгов (отсрочки (рассрочки) выплаты по долгам, скидки с долгов и т.п.). С юридической точки зрения это соглашение можно рассматривать как новацию, поскольку заключение этого соглашения приводит к замене прежних обязательств должника перед кредиторами новыми обязательствами, предусматривающими иной способ исполнения. Вместе с тем, мировое соглашение – не обычный гражданско-правовой договор; для его заключения не достаточно одного лишь волеизъявления сторон. Это соглашение подлежит судебному рассмотрению и считается заключенным только в случае его утверждения арбитражным судом. В то же время, правоприменительная практика исходит из того, что при утверждении мирового соглашения арбитражный суд проверяет только соблюдение требований по форме и порядку его заключения.¹⁴

В связи с этим, в частности, заключенное мировое соглашение является обязательным для всех конкурсных кредиторов, в том числе и тех из них, кто не изъявлял волю по поводу его заключения (голосовал против либо не участвовал в голосовании). Конституционный суд Российской Федерации определил, что указанные положения, как направленные на признание и защиту прав и интересов всех кредиторов, не могут рассматриваться как нарушающие права заявителя в сфере экономической деятельности, включая право собственности и принципы равенства и свободы договора (Определение Конституционного суда Российской Федерации N 228-О от 01.10.2002 г.)¹⁵.

Новацией Закона о банкротстве 2002 г. является начисление на непогашенную часть долга процентов с даты утверждения арбитражным судом мирового соглашения. Это означает, что кредиторы, на него согласившиеся, могут не

опасаться, что соглашение окажется просто не предусмотренным в законе мораторием на выплаты, и по истечении срока предприятие-должник окажется вновь в состоянии банкротства, только уже с изрядно обглоданной инфляцией суммой долга.

Закон о банкротстве 2002 г. предусматривает разные режимы заключения мирового соглашения в зависимости от того, на какой стадии находится дело о несостоятельности предприятия. Если стороны идут на мировую в процессе наблюдения, то решение принимается либо руководителем должника, либо лицом, исполняющим его обязанности; если на стадии внешнего управления или конкурсного производства - то внешним или конкурсным управляющим соответственно; если на стадии финансового оздоровления - руководителем должника или лицом, исполняющим его обязанности.

Заключение

Проведенный анализ законодательства, правоприменительной практики и специальной юридической литературы в контексте рассматриваемой проблемы позволяет выделить следующие предложения по совершенствованию законодательства о банкротстве и практики его применения:

Необходимо законодательно разграничить понятия "банкротство" и "несостоятельность". Несостоятельность – это состояние экономического субъекта прекратившего платежи по своим долгам, а банкротство есть несостоятельность, сопряженная с виновными действиями должника, направленными на причинение вреда кредиторам. Такой подход законодателя будет не только терминологически точнее, но и видоизменял бы идеологию правового регулирования последствий несостоятельности различного рода. Такое проведение различий между несостоятельными должниками по принципу вины немаловажно.

Введение административной ответственности за банкротство является подменой защиты от криминальных банкротств ее видимостью, а по сути - способом уклониться от уголовной ответственности. Из объективной стороны преступлений связанных с банкротством необходимо исключить указания на последствия, так как общественная опасность самого факта криминального банкротства и так достаточно высока, а из числа субъектов исключить понятие "собственник организации", поскольку последнее не имеет правового содержания.

Следует еще увеличить минимальный размер задолженности юридического лица, являющийся условием для возбуждения производства по делу до 500000 рублей. Определяя количественный критерий несостоятельности необходимо исходить из дифференцированного подхода к должнику, учитывая его долю на рынке и производственную мощность.

Необходима специализация специалистов по антикризисному управлению на одной из процедур банкротства, так как каждая из них имеет свои специфические задачи и специализация позволит их грамотнее разрешать.

Требуется создание таких условий, которые стимулировали бы участников дела о банкротстве к заключению мирового соглашения. путем установления порядка и условий реструктуризации задолженности по обязательным платежам в отношении должников, заключивших мировое соглашение с кредиторами. Например, предоставление должнику права на отсрочку или рассрочку уплаты соответствующей задолженности, изменение сроков и порядка уплаты обязательных платежей, включенных в реестр требований кредиторов.

Страхование ответственности арбитражного управляющего и взносы в компенсационный фонд саморегулируемой организации будут способствовать формированию в России антикризисных специалистов подконтрольных крупным компаниям, финансовым группам, так как не каждый управляющий (или кандидат в управляющие) будет готов внести указанные суммы. Выходом из данной ситуации будет принятие на себя государством ответственности за действия арбитражных управляющих и соответственно более жесткий отбор последних.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что банкротство есть неотъемлемая часть функционирования любой развитой экономики. Российский институт несостоятельности обладает большим набором правовых средств, действие которых направлено на оздоровление экономики. Каждому руководителю следует изучить рассматриваемый институт, разобраться в его сущности, причинах банкротства, проанализировать отечественный и зарубежный опыт.

Список литературы

1. ***Нормативно - правовые и другие официальные документы.***

1. Гражданский кодекс Российской Федерации часть первая от 30 ноября 1994 г. – М.: ИНФРА – М, 2006. (Б-ка кодексов: Выпуск 3(99)).
- 2.. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» от 19.11.92 г. № 3929-1 ; - Ростов н/Д: Феникс, 1992.
3. Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве) ” от 8.02.98г. №6-ФЗ; - Ростов н/Д: Феникс, 1998.
4. Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве) ” от 26.10.2002 г. №127-ФЗ; - Ростов н/Д: Феникс, 2006.

1. Судебная практика.

1. Постановление Президиума ВАС Рос. Федерации: Постановление Президиума ВАС Рос. Федерации № 6824/02 от 24 декабря 2002 г. (Архив Арбитражного суда города Москва. 2002. Дело № А40-40457/01-69-420).
2. Постановление кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности решений (определений, постановлений) арбитражных судов, вступивших в законную силу: Постановление ФАС Центрального округа от 04.12.2002 г. по делу № А64-3147/02-14. (Архив Арбитражного суда Тамбовской области. 2002. Дело № А64-3147/02-14).
3. По жалобе гражданина Харитонов Валентина Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 57 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»: Определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 3 октября 2002 г. N 231-О // Вестник Конституционного Суда Рос. Федерации. 2003. - № 2. - С. 11.
4. Постановление кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности решений (определений, постановлений) арбитражных судов, вступивших в законную силу: Постановление ФАС Центрального округа от 04.12.2002 г. по делу № А14-3128/02/88/17. (Архив Арбитражного суда Воронежской области. 2002. Дело № А14-3128/02/88/17).
5. Постановление Президиума ВАС Рос. Федерации: Постановление Президиума ВАС Рос. Федерации № 6003/02 от 22 октября 2002 г. (Архив Арбитражного суда Кемеровской области. 2002. Дело № А27-3272/2000-1).