

image not found or type unknown



На многие вопросы в прошлом столетии пыталась дать ответы психология, в том числе и на вопрос о том, возможно ли формирование у человека условных рефлексов?

Начало XX века – эпоха научного эксперимента и бурного развития психологии и, в частности, бихевиоризма как одного из первых направлений молодой научной дисциплины. Изучение поведения – вот методологическая основа бихевиоризма, и справедливости ради стоит заметить, что не все эксперименты начала прошлого века (да и не только начала) были в строгом смысле этого слова «научными». Многие исследователи нагло подделывали результаты или же несильно заботились о точности проведения исследования.

Одним из таких неудачных в исторической перспективе и знаковых экспериментов (наверное, даже сенсационных) был абсолютно неэтичный с современной точки зрения эксперимент, проведенный американским бихевиористом Джоном Бродесом Уотсоном и его аспиранткой Розали Рейнер в 1920 году.

Как у любого значимого для истории события, у эксперимента имеются предпосылки. Началось все с кардинальной смены интересов Уотсона. В определенный момент ему надоедает философия, которую он активно изучал под руководством небезызвестного Джона Дьюи в Чикагском университете.

И вот, будущий психолог решает сменить научного руководителя, занявшись изучением физиологии и психологии вместе с Жакобом Лебом. Этот опыт в последующем сильно повлияет на отца-основателя бихевиоризма и станет главным фактором, сподвигнувшим Уотсона на разработку метода, ориентированного на исключительно объективное исследование поведения.

В самом конце 1919 года Уотсон и его ассистентка и любовница Розали Рейнер ставят эксперимент, который призван показать правоту бихевиористической теории. Их задача — вызвать посредством внешних стимулов сложную психическую эмоцию там, где ее раньше не было, и тем самым доказать, что у человека возможно возникновение и формирование условных рефлексов, ранее не существовавших, и понять механизм возникновения фобии.

Уотсон и Рейнер выбрали для экспериментов 11-месячного младенца «Альберта Б.». Он был нормально развитым ребенком, флегматичным, а главное — доступным для исследований: его мать работала нянькой в местном приюте для детей-инвалидов.

Проводился эксперимент следующим образом: в течении двух месяцев в спальне мальчику каждый день поочередно демонстрировали белую крысу, хлопковую вату, белого кролика, классическую маску Санта Клауса (и несколько других), горящие газеты. Мальчик, по мнению экспериментаторов, реагировал на них адекватно, не проявляя признаков страха.

Вторая часть эксперимента проходила в комнате для игр, где целую неделю малышу давали играть с белой крысой и другими предметами, чтобы дать мальчику привыкнуть к ним. Естественно, Альберт снова не проявил никаких признаков страха.

Затем Уотсон подвесил в комнате метровую металлическую пластину позади ребенка так, чтобы он ее не видел, и бил в нее молотом каждый раз, когда мальчик прикасался к крысе. В итоге мальчик стал бояться прикосновений к крысе. Первая фаза исследования завершилась именно так, как того хотел ученый – условный рефлекс был сформирован.

Потом была взята пауза на пять дней. Альберт снова оказался у экспериментаторов. Они проверили его реакцию: обычные игрушки не вызывали негативной реакции. Крыса же всё еще пугала малыша. Теперь нужно было проверить – случился ли перенос реакции страха на других животных и похожие предметы. Выяснилось, что ребенок действительно боится кролика (сильно), собаки (слабо), мехового пальто, хлопковой пряжи (минимально), шевелюры исследователя, маски Санта-Клауса.

На основании проведенного эксперимента Джон Уотсон сделал вывод о наличии генерализации страха у испытуемого. Другими словами, маленький Альберт после того, как у него выработали боязнь к крысе, стал испытывать страх относительно всех внешне похожих предметов.

Данный феномен в бихевиоризме получил название «перенос». Как итог, Джон Уотсон выдвинул предположение, что большинство страхов, фобий, антипатий, депрессий и разного рода тревожных состояний формируются еще в глубоком детстве.

Дальше Уотсон и Рейнер (по их словам) планировали продемонстрировать и возможность снять (переопределить) вызванные реакции страха, но не смогли, поскольку ребенка забрали из больницы, где проводились исследования. Впрочем, в самой первой статье об эксперименте говорится, что психологи прекрасно знали, когда заберут малыша, и лишь указывается, как они хотели бы снять страх. Только в последующих публикациях и интервью они говорили, что ребенка забрали «внезапно».

Уотсон торжествовал, исследование удалось, сделаны сенсационные выводы, но, как ни странно, это было начало конца бихевиоризма и на то имелись веские причины.

Во-первых, последующая «обработка» результатов эксперимента показала, что в методологическом плане у исследования были большущие проблемы. Оказалось, Уотсон время от времени «подкреплял» реакции страха на втором этапе и мешал ребенку включать компенсаторные механизмы (Альберт сосал палец и успокаивался, Уотсон вытаскивал палец изо рта).

Во-вторых, дальнейшая судьба Альберта осталась неизвестной – как и долгосрочный эффект «закрепления» страха. И только лишь спустя время стала известна судьба Альберта. Оказалось, что он (вопреки заверениям Уотсона и Рейнера) страдал гидроцефалией и умер спустя несколько лет после эксперимента. Думаю, понятно, насколько вскрывшиеся подробности меняют общую картину исследования.

В-третьих, в дальнейшем повторить эксперимент не удалось никому. В том числе и самому Уотсону: через шесть месяцев после публикации ему пришлось покинуть университет Джона Хопкинса в связи с этическим скандалом. Правда, никого не волновала судьба малыша – роман женатого Уотсона с аспиранткой возмутил общество гораздо сильнее. В конце концов, психологу пришлось уйти в рекламу.

Этим экспериментом Уотсон пытался доказать свой тезис, сейчас раздерганный на цитаты в учебниках: *«Дайте мне дюжину здоровых, нормально развитых младенцев и мой собственный особый мир, в котором я буду их растить, и я гарантирую, что, выбрав наугад ребенка, смогу сделать его по собственному усмотрению специалистом любого профиля — врачом, адвокатом, торговцем и даже попрошайкой или вором — вне зависимости от его талантов, наклонностей, профессиональных способностей и расовой принадлежности его предков».*

Правда, мало кто цитирует продолжение: *«Я делаю выводы, недостаточно подкрепленные фактами, и я признаю это, но то же самое делают и защитники противоположной точки зрения, причем они занимались этим в течение тысячелетий».*

Впрочем, сейчас за подобные методы «лечения страха» психолог в США мог бы получить очень длинный тюремный срок за изнасилование и педофилию — ведь эти методы включали не только конфету, предлагаемую малышу одновременно с крысой, но и стимулирование половых органов ребенка.

**Список используемых источников:**

1. <https://psy.wikireading.ru/13555>
2. <https://naukatv.ru/articles/633>
3. <http://www.sobaka.ru/health/health/102328>
4. <http://psyresearchdigest.blogspot.com/2014/10/little-albert.html>
5. <http://psychologist.n1-v-spb.ru/Default.aspx?tabid=752>
6. <https://www.youtube.com/watch?v=MvSRroRNYbw>
7. <http://www.vokrugsveta.ru/article/190267/>