



Каждая образовательная организация стремится к повышению объективности внутренней системы оценки качества образования (ВСОКО) и судить о ее успешности в школах можно на основе независимых диагностик и итоговой государственной аттестации. Традиционная система оценки знаний, включает в себя измерение качества знаний (КЗ) и уровня успешности классов и школы в целом, измерение средней степени обученности учащихся (СОУ) классов, подсчет резерва «хорошистов» и «отличников». В то время как образовательные организации, входящие в рейтинги лучших школ, в большинстве своем, используют другие критерии. Они отказались от измерения «средней температуры по больнице», то есть не проводят измерений КЗ и СОУ 3-4 раза в год, у них нет единых аттестационных периодов для всех предметов, нет понятия резерв «хорошистов и отличников», они измеряют индивидуальные достижения каждого обучающегося с использованием контролируемых элементов содержания (КЭСов), и применяют различные шкалы системы оценивания знаний на равне с традиционной пятибалльной системой.

При детальном рассмотрении традиционной и инновационной систем оценки качества образования можно увидеть их принципиальные отличия.

Аттестация по учебным периодам характеризуется тем, что можно одновременно получить статистические данные по всем предметам, при этом происходит жесткая привязка оценок к временным периодам. Аттестация же по содержательным модулям рабочих программ предметов дает возможность увидеть уровень полученных знаний учащимися по итогам пройденного раздела тем, при этом нет жесткой привязки к единой дате аттестации, не аттестационные периоды формируют содержание программы, а наоборот.

Такой подход дает возможность более гибкой, своевременно изменяемой траектории обучения каждого учащегося, что не скажешь о традиционной аттестации. Действительно, при аттестации по учебным периодам учителю приходится «подгонять» все темы под единый день аттестации, и абсолютно не важно, как был усвоен материал, важно, что количество запланированных часов на четверть должно совпасть с количеством данных часов по факту. При модульной аттестации учитель получает возможность планировать и своевременно корректировать количество отводимых часов на модуль в зависимости от уровня

усвоения материала учащимися. Если вместо запланированных 10 часов темы учащиеся усвоили ее за 5 часов, то имеет смысл оставшиеся 5 часов распределить по другим темам. Как и наоборот, если учащиеся испытывают затруднения в теме, то просто невозможно двигаться дальше при ощутимых трудностях в уже изученном материале и каждый учитель считает нужным добавить часы на трудную тему.

Другое принципиальное отличие – это подход к формированию графика контрольных работ.

При проведении среза знаний по итогам четверти по всем предметам происходит пиковая нагрузка на учащихся в последние две недели учебной четверти, что безусловно сказывается и на физическом и психологическом состоянии ребенка, он просто устает от ежедневных контрольных работ.

Если осуществлять аттестацию по модулям, то контрольные работы равномерно распределяются по всему учебному году. Количество контрольных точек по классу увеличивается на 7 штук, что дает возможность более детального анализа, при этом у учащихся появляется эффект «закаливания», когда они часто, но мало проходят контрольные точки. Подобный прием применяется в оздоровительной гимнастике, когда человеку дается частая, но малая физическая нагрузка. В тоже время у учащихся сохраняются «разгрузочные» учебные недели, когда не проводятся какие-либо контрольные мероприятия. При таком подходе пиковая нагрузка на учащихся намного

Отчет по предмету Информатика Учитель _____
I четверть 2015-2016уч.год

Класс	Кол-во уч-ся	% успева.	Кол-во		% кач-ва	% обуч.	Кол-во часов		Выполнение практ. части (к/р, к/д, сл. д., тесты, зачеты, соч., д.р., п.р., с.р., изл.)
			«4»	«5»			План	Факт	
9а	13	100	11	0	84,62	59,69	9	9	Выполнена 1 к/р
9б	13	100	7	0	53,85	53,85	9	9	Выполнена 1 к/р
9в	12	100	5	0	41,67	41,67	9	9	Выполнена 1 к/р
9г	12	91,67	5	3	66,67	31,25	9	9	Выполнена 1 к/р

Еще одним важным

отличием традиционной и инновационной системы оценки качества знаний является отношение к сбору и анализу статистических данных.

Классический отчет учителя и классного руководителя, который он сдает администрации школы в бумажном или электронном виде включает в себя:

- количество «хорошистов» и «отличников» по предмету;
- процент успеваемости (количество троек, четверок и пятерок от общего количества обучающихся);
- процент качества знаний (количество троек, четверок и пятерок от общего количества обучающихся);
- степень уровня обученности (СОУ).

Последний показатель СОУ описан профессором Симоновым В.П. в его трудах, посвященных модели достоверной оценки качества обучения на инновационной основе характеристики степени обученности личности. В которых говорится о том, что степень обученности учащихся может быть показательной только в том случае, если все учителя школы оценивают учащихся по единым критериям, то есть оценка учащегося на уроке формируется из одних и тех же неизменных условных единиц.

Все эти показатели могут лишь отражать уровень усвоенных учащимися знаний и, к примеру, прирост этих показателей в четвертой четверти по сравнению с третьей четвертью говорит лишь только о сложности материала, изучаемого в третьей четверти, потому как традиционно именно на этот период выпадает самый сложный материал. С таким же успехом можно говорить о том, что температура в мае на 20 градусов выше чем в марте и на 2 градуса выше климатической нормы, или сегодня температура в средней полосе России составляет от -10 до +10 градусов, при этом ориентироваться человек будет на индивидуальный градусник, установленный в его квартире.

Если использовать возможности современных систем учета результатов учащихся, электронных журналов, то учитель может быстро осуществить анализ результатов обучения. К примеру, на рисунке представлено, что обучающиеся на высоком уровне освоили элементы содержания 5.8.6 (Адресация в сети Интернет) и 2.1.5 (Двоичная система счисления), при этом трудности возникли при освоении элементов 5.8.20 (Построение запросов) и 3.4.1 (Анализ алгоритма).

А главное, становится возможным прогнозировать пробелы в освоении элементов содержания еще до контрольных работ, по полученным двойкам в текущем аттестационном периоде, владея такой информацией учитель может дать ученику рекомендации на проработку конкретных элементов содержания, в которых у него возникли трудности.

Третьим важным элементом внутренней системы оценки качества образования является непосредственно сама школьная оценка как условная единица измерения достижения результатов обучения.

Цифровая пятибалльная система была введена в России еще в 1944 году постановлением СНК РСФСР от 10.01.1944 N 18. В настоящее время школьная система оценивания регламентируется федеральным законом от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "Об образовании в Российской Федерации" статьей 28 пунктом 3: *«...образовательная организация обладает автономией в осуществлении текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся, установлении их форм, периодичности и порядка проведения.»*

Некоторые учителя и школы одним из выходов повышения объективности внутренней системы оценки качества образования считают использование других оценочных шкал совместно или отдельно от пятибалльной системы оценивания, применение средневзвешенного балла вместо среднего и четкое описание критериев оценивания. Действительно, ведь только один документ, приказ Минобрнауки России от 14.02.2014 N 115 (ред. от 31.05.2016) "Об утверждении Порядка заполнения, учета и выдачи аттестатов об основном общем и среднем общем образовании и их дубликатов", регламентирует необходимость учета результатов учащихся в пятибалльной системе и то, только при прохождении итоговой аттестации.

В 2014/2015 учебном году в московской школе № 2051 приступили к исследованию и внедрению 100-балльной системы оценивания на уроках информатики. Взяв в основу первоначальное оценивание результатов по заранее известным критериям осуществлялся перевод первичных баллов в процентное соотношение от возможного максимума, затем средневзвешенный балл 100-балльной системы по окончании аттестационного периода переводился пятибалльную оценку по таблице перевода оценок.

100 баллов 0-39 40-56 57-72 73-100

Оценка 2 (два) 3 (три) 4 (четыре) 5 (пять)

При этом осуществлялось описание критериев для каждой схожей группы заданий.

Подводя итог можно сказать, что: ориентация не на общие цифры, а на индивидуальные показатели результатов обучения учащихся; оценивание по четким критериям в вариативных шкалах; аттестация учащихся по содержательным модулям – позволяют формировать эффективную оценку качества образования.