

image not found or type unknown



Можно много говорить о профессии преподавателя. Не сосчитать обилие добрых и красивых высказываний о преподавателях. Однако никто не станет отрицать, что эта профессия чрезвычайно ответственна и сложна. Да вообще, я считаю любые профессии, связанные с работой в сфере общения с людьми очень сложными.

Во-первых, это подход к каждому человеку – в нашем случае – к студенту. Так как в своем эссе я буду рассказывать о том возможном исходе стечения обстоятельств, при котором я бы стал преподавателем в ВУЗе.

Во-вторых, это разный уровень подготовки различных студентов. Простой пример, что интересно одному и учит одного, другому это не интересно, так как он уже это знает. В свою очередь работать приходится с широким спектром студентов. Тут встает вопрос о том, как сохранить интерес у всех студентов в группе, не работая лишь с перспективным кругом лиц в группе.

В-третьих, это, наверное, самое сложное. Это стандарты обучения, установленные различными ФГОС. Исходя из нынешней системы образования, все подводится к шаблонам. Рабочие программы дисциплин (далее-РПД), их разнообразие очень скудно на сегодняшний день. Создаются они лишь для требования, а не для реальной их реализации. Да и требования там, по-моему мнению, немного шаблонные. Считаю это излишним, ненужной тратой времени для преподавателей. Так как описать реально действующую схему обучения для всех, практически невозможно. В свою очередь преподаватель будет вынужден отходить от этих стандартов, чтобы максимально качественно создать условия для каждого студента в группе.

Теперь обо всем более обобщенно, так как эти элементы можно рассматривать только во взаимосвязи. Считаю, что группа - это своего рода живой организм. Таким образом, нельзя сосредотачиваться на обучении только конкретных студентов. Группа должна работать вместе. Работая вместе, появляется интерес и вовлеченность в процесс. Да, везде будут выдающиеся студенты, которые на порядок умнее остальных в группе. Они в свою очередь должны выполнять координирующие функции и быть вторыми преподавателями. Таким образом, при объяснении сложных элементов своим одноклассникам, они будут еще более углублять в тот материал, который они знают, таким образом, они начнут не

только банально знать материал, но также и понимать его, рассуждать по теме. В свою очередь у группы появляется диалог с преподавателем. Вступая в диалог, у студентов появляется интерес, что они не просто слушают, но и принимают участие в процессе. Да, можно закидать студентов сложными понятиями, показав тем самым, что преподаватель на уровень их превосходит, что им есть к чему стремиться. Однако сужу по своему и опыту моих знакомых, что это приводит к конфронтациями между преподавателями и студентами. В свою очередь появляются «присутствия для галочки», а не для получения знаний.

Как правило, все написанное выше, это следствие третьего элемента - шаблонность РПД. Преподавателю при реализации обучения, как написано выше, очень сложно уложиться в рамки РПД. В итоге получается, что преподаватель может и хочет, но он не может в силу РПД. К примеру, итоговая аттестация, в соответствии с требованиями это РПД - это экзамен, зачет, зачет с оценкой. У каждой формы есть свои требования. Нет пункта на усмотрение преподавателя. Сложно подогнать под эти рамки какое-нибудь творческое задание. Да, работа в семестре обладает общим большим спектром заданий, но странно, почему итоговым мероприятием, к примеру, не может считаться «лабораторная работа».

Таким образом, хотелось бы сказать, что шаблоны, рамки негативно влияют на любой процесс. Ограничивают творческий подход к реализации обучения, что негативно сказывается на самом процессе. Описанная мной схема реализации обучения в этом эссе, по-моему мнению, способствует лучшей вовлеченности студентов в учебный процесс. Так бы преподавал я, если бы был преподавателем.