



Введение

Осуществление правосудия по гражданским делам состоит в применении судом закона к установленным в ходе судебного разбирательства фактическим обстоятельствам дела. При этом выявленные в суде обстоятельства должны соответствовать реальной действительности.

Доказывание в суде представляет собой способ опосредованного познания, когда суд делает вывод о существовании фактов, имеющих значение для дела, на основании других фактов, получая сведения о подлежащих установлению обстоятельствах из соответствующих источников. Доказательства являются средством установления юридических фактов и обстоятельств и поскольку сфера их применения связана с деятельностью судебных органов, они называются судебными доказательствами. Это обусловлено тем, что конечной целью представления и исследования доказательств является формирование на их основе внутреннего судебного убеждения, которое определяет содержание судебного решения.

Процессуальные действия по выявлению, собиранию, исследованию и оценке доказательств происходят в специальной процессуальной форме, присущей именно деятельности судов, и являются гарантом достоверности фактических данных.

Судебная деятельность направлена на то, чтобы выяснить фактическую сторону дела, т.е. сопоставить и проанализировать соотношение между одними известными суду фактами и другими фактами, подлежащими установлению.

Гражданское процессуальное законодательство устанавливает, что **доказательствами** являются любые фактические данные, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела (ст. 57 ГПК).

Доказательствами закон называет любые фактические данные, т.е. факты объективной действительности, а также сведения о них, которые находятся в сфере судебного исследования. Так, факт нахождения лица в определённое время

в одной местности доказывает невозможность личного совершения им каких-либо действий в это же время в другой местности (алиби).

При выявлении обстоятельств, имеющих значение для дела, суд может столкнуться с различными фактическими данными. Сторона, например, может сослаться на факт погашения долга, подтверждая его соответствующей распиской, однако в результате проведения экспертизы установлен факт подлога расписки. По делу о возмещении вреда могут быть даны свидетельские показания, которые после проверки оказались недостоверными или даже заведомо ложными. Сведения об отрицательной оценке личности стороны могут быть опровергнуты сведениями, положительно характеризующими личность. Во всех этих случаях любые факты и любые сведения о них, как соответствующие действительности, так и не подтвердившиеся после их исследования, являются судебными доказательствами.

Фактические данные устанавливаются с помощью предусмотренных законом средств доказывания: объяснений сторон, третьих лиц их представителей, допрошенных в качестве свидетелей, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, в частности, звуко- и видеозаписей, заключений экспертов (ч. 2 ст. 57 ГПК). Именно средства доказывания являются источниками получения сведений о тех фактах, которые необходимо установить по делу. Это даёт основание считать, что средства доказывания наряду с фактическими данными являются судебными доказательствами. В то же время фактические данные и средства доказывания имеют различия: фактические данные являются содержанием судебного доказательства, а средства доказывания – его процессуальной формой.

Неразрывная связь формы и содержания доказательства означает, что в любом средстве доказывания должны содержаться фактические данные, а, с другой стороны, фактические данные могут быть получены судом только с помощью установленных законом средств доказывания. Средства доказывания, содержащие либо не содержащие сведения о фактах, полученные не из установленных в законе источников, не могут быть судебными доказательствами.

Основная часть

Судебные доказательства исследуются в суде в определённом законом порядке, т.е. в процессуальной форме. Гражданская процессуальная форма исследования судебных доказательств состоит в том, что, *во-первых*, в качестве средств доказывания могут использоваться только те доказательства, которые

предусмотрены гражданским процессуальным законодательством; *во-вторых*, доказательства исследуются во время судебного разбирательства в порядке, установленном ст. 179 ГПК; *в-третьих*, доказыванию подлежат обстоятельства, которые имеют значение для принятия решения по делу (ч. 3 ст. 60 ГПК).

Классификация доказательств – объединение доказательств в отдельные группы по определенному признаку. Доказательства делятся на виды, а отдельные виды на подвиды. При этом обращается внимание на особенности исследования и оценки доказательств в зависимости от того места, которое они заняли в классификационной системе. Это имеет как теоретическое, так и практическое значение.

По характеру связи с искомым фактом разграничивают прямые и косвенные доказательства. Доказательствами являются, прежде всего, сами факты объективной действительности. Между теми фактами, которые суд уже установил, и теми, которые нужно ещё установить, существуют определённые связи. В одних случаях связь с доказываемым фактом носит однозначный характер, и тогда имеют место прямые доказательства. Если по делу об установлении отцовства ответчик ссылается на то, что он в течение полутора лет до рождения ребенка находился за пределами страны и не встречался с матерью ребёнка, факт его отсутствия, подтвержденный, например, командировочным удостоверением является прямым доказательством исключения отцовства. В других случаях характер связи многозначен, и поэтому доказательство является косвенным. Использование косвенных доказательств является сложным процессом, поскольку искомый факт прямо не подтверждается, а исследуется в совокупности с другими доказательствами и обстоятельствами. Так, по делу о возмещении вреда, причиненного источником повышенной опасности, суд установил, что: а) потерпевший в момент причинения вреда находился в состоянии опьянения; б) наезд на потерпевшего произошёл вне зоны пешеходного перехода; в) столкновение нескольких машин произошло в результате резкого торможения, предпринятого водителем. Каждый из указанных фактов сам по себе не подтверждает вины потерпевшего, но в совокупности они дают основания для вывода о наличии грубой небрежности в его действиях. Из приведенного примера видно, что использование косвенных доказательств обусловлено необходимостью использования нескольких фактов, образующих замкнутую цепь. Но не всегда удаётся создать подобную цепь и сделать вывод о существовании искомого факта. Тогда косвенное доказательство может иметь значение для суда в качестве ориентира, направляющего внимание суда на неисследованный факт. Любой

доказательственный факт, играющий роль как прямого, так и косвенного доказательства, должен быть достоверно установлен судом. Однако если достоверность прямого доказательства дает возможность сделать один определенный вывод о достоверности искомого факта, с которым прямое доказательство находится в однозначной связи, то достоверность косвенного доказательства дает основание для нескольких предполагаемых выводов относительно искомого факта. В этом отличия прямых и косвенных доказательств, которые учитываются лицами, участвующими в деле при собирании доказательств.

По источнику получения доказательства делятся на личные и вещественные. Под источником понимается определённый объект (предмет, вещь) или субъект (физическое лицо), на котором или в сознании которого нашли отражение различные факты, имеющие значение для дела.

Личные доказательства делятся на две группы: а) объяснения сторон и третьих лиц; б) показания свидетелей. *Вещественные* доказательства (в широком смысле) делятся на письменные и вещественные доказательства. Письменными документами являются: документы, акты, письма и др. К вещественным доказательствам относятся предметы материального мира, содержащие информацию об обстоятельствах, имеющих значение для дела, магнитные, электронные, иные носители информации (фотографии, слепки, расписка со следами исправлений и т.д.).

Источником сведений, содержащихся в заключении, является лицо (эксперт), само же заключение основано на исследовании подвергнутых экспертизе вещей, предметов, физических и химических процессов и т.д.

Разграничение доказательств по источнику имеет большое значение с точки зрения методики их процессуального оформления, исследования и оценки.

По способу формирования доказательства делятся на первоначальные и производные. Сведения о фактах, нашедших оформление в одном из средств доказывания (в показаниях свидетелей, письменных или вещественных доказательствах и т.д.), образуются в результате отражения какого-либо явления или обстоятельства в сознании человека либо путём отражения на соответствующем предмете. Это первоначальный этап образования доказательств. Оставив след на предмете или в сознании лица, факт объективной действительности может найти дальнейшее производное отражение. Лицо, непосредственно воспринявшее факт, может рассказать о нём другим лицам,

очевидец какого-либо события может записать свои впечатления в дневнике, изложить в письме. Предмет, на котором оставлены следы, может быть сфотографирован, снят на киноплёнку. У первоначальных доказательств есть бесспорные преимущества по сравнению с производными.

Производное доказательство возникает на базе первоначального, оно тоже может быть достоверным, но к его оценке суд должен подходить с осторожностью. Производными доказательствами являются: показания свидетеля о фактах, которые ему стали известны со слов иных лиц, копия документа, фотоснимок предмета, и т.д. Эти доказательства также могут использоваться в суде, но в каждом случае требуют особенно тщательной проверки.

По способу сообщения доказательства делятся на:

- а) устные сведения, сообщаемые в устной форме;
- б) письменные сведения о фактах, получаемые из документов, переписки, письменных записей.

Письменные доказательства, в свою очередь, классифицируются следующим образом:

1) **по характеру содержания:**

- а) распорядительные (договоры, завещания, приказы, распоряжения, решения органа опеки и попечительства о назначении опекуна и т.д.);
- б) осведомительные (письма, справки, удостоверения, докладные, записки);

2) **по форме исполнения:** простая письменная (расписка о долге) и нотариально удостоверенная (договор купли-продажи);

3) **по источнику формирования:** подлинники (оригиналы) и копии;

4) **по субъекту происхождения:**

- а) официальные (документы, акты, служебная переписка, исходящая от органов государственной власти);
- б) неофициальные (переписка частного характера).

Деятельность суда и лиц, участвующих в деле, в процессе доказывания направлена к установлению юридических фактов, содержащих предмет доказывания.

Предметом доказывания во время судебного разбирательства согласно ч. 1 ст. 179 ГПК являются факты, обосновывающие заявленные требования или возражения либо имеющие иное значение для разрешения дела.

Следует отметить, что предмет доказывания включает в себя сложную совокупность различных фактов. Прежде всего, предмет доказывания определяется юридическими фактами, лежащими в основании иска либо в основании возражений против него. Предмет доказывания в этих случаях основан на нормах материального права.

Например, лицо, предъявившее иск о возмещении вреда, причиненного увечьем, должно доказать, что ему действительно был причинен вред здоровью, он утратил заработок (доход) вследствие утраты трудоспособности, а также имел дополнительные расходы, вызванные необходимостью усиленного питания, санаторно-курортного лечения, приобретения лекарств, протезирования, постороннего ухода и т. п. (ч. 1 ст. 1195 ГК).

Закон иногда прямо перечисляет те юридические факты, которые для ответчика могут явиться основанием его возражений. Так, Закон «О печатных средствах массовой информации (печати) в Украине» предусматривает случаи освобождения от ответственности редакции, журналиста за публикацию сведений, которые не соответствуют действительности (ст. 42 Закона).

Предмет доказывания определяется не только содержанием фактов, обосновывающих требования или возражения сторон, но и другими фактами, имеющими иное значение для разрешения дела. Необходимость включения этих фактов в предмет доказывания обусловлена рядом причин. *Во-первых*, сами стороны не всегда в состоянии правильно определить основание своих требований или возражений и сослаться на все необходимые факты. В таком случае суд по ходатайству сторон может включить в предмет доказывания и такие факты, на которые они не ссылаются (назначить экспертизу, провести осмотр доказательств). *Во-вторых*, предмет доказывания кроме юридических фактов материально-правового характера, содержит и факты процессуальные, когда имеются основания процессуального ходатайства (об отводе судьи, о приостановлении производства по делу, об отложении разбирательства дела, о восстановлении пропущенного срока и т.д.).

Для установления в судебном заседании фактов, имеющих значение для дела, исследуются показания свидетелей, письменные и вещественные доказательства, заключения экспертов.

По делам особого производства предмет доказывания определяется основаниями требований заявителя. Так, например, заявитель по делу об установлении факта нахождения на иждивении для получения наследства, должен доказать, что: а) он находился на иждивении наследодателя; б) иждивение продолжалось не менее пяти лет до смерти наследодателя; в) иждивенец является нетрудоспособным лицом. В свою очередь, заинтересованные лица, привлечённые к делу, могут доказывать факты, положенные в основу их возражений. Так, по делу о признании лица недееспособным вследствие душевной болезни или слабоумия граждан, о признании которого недееспособным рассматривается дело, может доказывать, что, несмотря на наличие душевной болезни, её характер не мешает ему понимать значение своих действий и руководить ими.

Учитывая характер всех подлежащих установлению обстоятельств дела, **предмет доказывания** можно определить как совокупность фактов, имеющих материально и процессуально-правовое значение, которые необходимо доказать в установленном законном порядке.

Предмет доказывания содержится в гипотезе и диспозиции той нормы права, которая регулирует спорные правоотношения.

Стороны и другие лица, участвующие в деле, могут расширять или сужать круг фактов, входящих в предмет доказывания, в зависимости от изменения характера своих интересов (изменить основания или предмет иска, уменьшить или увеличить исковые требования). Предмет доказывания может быть расширен за счет представления заинтересованными лицами дополнительных доказательств (дополнительная экспертиза, объяснения сторон и других лиц, участвующих в деле).

Согласно положениям гражданского процессуального законодательства доказыванию подлежат обстоятельства, которые имеют значение для принятия решения по делу и по которым у сторон и других лиц, участвующих в деле, возникает спор. Доказывание не может основываться на предположениях (ст. 60 ГПК).

Основания освобождения от доказывания предусмотрены ст. 61 ГПК. К ним относятся: 1) обстоятельства, признанные сторонами и другими лицами,

участствующими в деле; 2) обстоятельства, признанные судом общеизвестными; 3) факты, установленные вступившим в законную силу судебным решением или приговором суда по другому делу.

Обстоятельства, признанные сторонами и другими лицами, участвующими в деле, относятся к признанным фактам. В юридической литературе эти факты называют «бесспорными фактами». Признанием факта являются сведения, в которых содержится подтверждение фактов или обстоятельств, сообщенных противоположной стороной. Признание факта происходит в ходе судебного заседания, оно фиксируется с помощью звукозаписывающего технического средства или заносится в протокол судебного заседания.

Признание одной стороны фактов, обосновывающих заявленные требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости дальнейшего доказывания этих фактов.

Признание факта излагается устно или письменно. Так, согласно ч. 1 ст. 174 ГПК ответчик может признать иск в течение всего времени судебного разбирательства, сделав устное заявление. Если признание иска ответчиком изложено в адресованном суду письменном заявлении, это заявление приобщается к делу (ч. 2 ст. 174 ГПК).

Суд может не принять признания ответчиком иска, если признание противоречит закону или нарушает права, свободы или интересы других лиц. В этом случае суд постановляет определение об отказе в принятии признания ответчиком иска и продолжает судебное разбирательство.

Суд также не принимает признание иска ответчиком по делу, в котором лицо представляет его законный представитель, если его действия противоречат интересам лица, которое он представляет.

Если у суда имеются основания полагать, что признание фактов совершено с целью сокрытия действительных обстоятельств дела либо под влиянием обмана, насилия, угрозы или заблуждения, суд не принимает признание, о чем выносит определение. В таком случае признанные факты подлежат доказыванию на общих основаниях.

Обстоятельства, признанные судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании. В ходе рассмотрения дела суд решает, можно ли признать обстоятельства общеизвестными, и если признаёт их таковыми, то не требует от

сторон и других лиц представления доказательств в их подтверждение. Общеизвестность факта зависит от времени, истекшего после события и распространенности события. Распространенность знаний о факте, и значимость самого факта могут быть различными. В связи с этим факты могут быть известны в мировом масштабе или на определенной территории.

Фактами, связанными с событиями, имеющими мировую известность, являются Великая Отечественная война (1941-1945 гг.), полёт первого человека в космос (1961 г), Чернобыльская катастрофа (1986 г.) и т.д. Следует учитывать, что с течением времени события известного рода утрачивают качество общеизвестности. Так, в конце 40-х и в начале 60-х годов были общеизвестны денежные реформы, но в настоящее время это известно далеко не всем, и в случае необходимости соответствующие факты должны быть установлены с помощью доказательств.

Иногда общеизвестность факта имеет локальный характер, т.е. ограничена определённой местностью. Было бы неверным требовать от заинтересованных лиц обязательного представления доказательств в подтверждение таких фактов, поскольку их известность ограничена. Факт наводнения, землетрясения, лесного пожара или другого стихийного бедствия может быть достаточно известен именно в данной местности, и суд может признать подобные факты, не нуждаясь в доказывании в силу их общеизвестности, сделав соответствующую ссылку на это в судебном решении.

Факты, установленные вступившим в законную силу судебным решением или приговором суда по другому делу, в юридической литературе называют **преюдициальными фактами**. Эти факты исключают из предмета доказывания обстоятельства, которые уже были установлены вступившим в законную силу судебным решением по гражданскому, хозяйственному или административному делу при разбирательстве других дел, в которых участвуют те же лица или лицо, в отношении которого установлены эти обстоятельства.

В судебной практике факты, которые ранее уже были доказаны судом, служат основанием для разрешения других дел. Например, при предъявлении регрессного иска к непосредственному причинителю вреда (водителю) владелец источника повышенной опасности (автопредприятие) не должен вторично доказывать факт причинения вреда потерпевшему, если этот факт был установлен при рассмотрении основного иска и зафиксирован в решении по делу, которое вступило в законную силу.

Вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу или постановление суда по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого состоялся приговор или постановление суда, по вопросам, имели ли место действия и совершены ли они данным лицом. Закон подчёркивает, что преюдиция приговора по уголовному делу распространяется на гражданско-правовые последствия действий лица, в отношении которого состоялся приговор. На других лиц преюдиция фактов, установленных в приговоре не распространяется. Так, факты, установленные приговором по уголовному делу об убийстве, не подлежат вторичному установлению при рассмотрении гражданского дела о возмещении вреда в связи с потерей кормильца.

Преюдиция приговора ограничивается лишь двумя фактами: «имели ли место действия» и «совершены ли они данным лицом». Все другие факты, установленные приговором, в том числе и вопрос об ответственности лица, преюдициального значения не имеют, а значит, они подлежат доказыванию.

Заключение

Таким образом, я хочу сказать, если лицо освобождено от отбытия уголовного наказания ввиду акта амнистии, это обстоятельство не исключает рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства вопроса о его гражданско-правовой ответственности. Одновременно имеет место преюдиция судебного решения по отношению к уголовному делу. Вступившие в законную силу решения, определение или постановление суда по гражданскому делу обязательно для суда, прокурора, следователя и лица, производящего дознание при производстве по уголовному делу, только по вопросу о том, имелось ли событие или действие, но не в отношении виновности обвиняемого. Закон не предусматривает в качестве оснований освобождения от доказывания факты, установленные административными актами и актами прокурорско-следственных органов.