



МОСКОВСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. С.Ю.ВИТТЕ

Кафедра «Теории и истории государства и права»

Рейтинговая работа «Реферат»

(домашняя творческая работа, расчетно-аналитическое задание, реферат, контрольная работа)

по дисциплине «Административное право»

Задание/вариант № 3

1. ***Тема**** Административный процесс: сущность, принципы и виды

Выполнена обучающимся группы Ляпушкин Денис Андреевич

(фамилия, имя, отчество)

Преподаватель Егерова Олеся Александровна

(фамилия, имя, отчество)

Москва – 2022 г.

Введение

В последние десятилетия в научном юридическом сообществе все активнее ведется дискуссия о признании источником права судебного прецедента. Многие современные ученые и практики в отдельных судебных актах находят черты нормативности¹. В то же время, проблема административного прецедента как источника права в российской юридической науке специальному исследованию пока не подвергалась.

Реформирование российской правовой системы ставит новые задачи перед наукой теории права и государства. С учетом современной динамики права нуждается в переосмыслении и обновлении понятийно-терминологический аппарат отечественной юриспруденции. В частности, необходимо условиться о единообразном понимании ключевых терминов юриспруденции, одним из которых является прецедент.

Российская правовая доктрина в решении вопросов источников права, как правило, исходит из постулата о принадлежности правовой системы нашей страны к романо-германской правовой семье, где прецедент источником права традиционно не признается. Вместе с тем, в современных условиях расширения сферы правового регулирования, мнение о неприятии странами континентального права такого источника права как прецедент, становится далеко не бесспорным.

Цель и задачи

Цель - определение места и роли административного прецедента среди источников права.

1 См., например: Наумов А.В. Судебный прецедент как источник уголовного права // Российская юстиция. 1994. № 1; Судебная практика в российской правовой системе / Под ред. С.Н. Братуся. М., 1995; Лившиц Р.З. Судебная практика как источник права // Журнал российского права. 1997. № 6; Судебная практика как источник права. М., 1997; Судебная практика как источник права. М., 2000; Нешатаева Т.Н. К вопросу об источниках права — судебном прецеденте и доктрине // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2000. № 5; Колесников Е.В. Постановления конституционных судов как источник российского конституционного права // Правоведение. 2001. № 2; Гук П.А. Судебный прецедент как источник права / Под ред. Матузова Н.И. Пенза, 2003; Марченко М.Н. Судебный прецедент: разнообразие понятий и многообразие форм проявления // Журнал российского права. 2006. № 6 и др.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

- сформулировать общие признаки правового прецедента как источника права;
- определить понятие административного прецедента; с использованием примеров из зарубежной практики проиллюстрировать особенности административных прецедентов в правовых системах иностранных государств;
- на основе данных практики национальных правоприменительных органов сделать вывод о формах проявления и механизме действия административного прецедента в российской правовой системе;
- выявить субъектов правоотношений, благодаря действиям и решениям которых возникает административный прецедент;
- дать характеристику административного усмотрения как условия образования административного прецедента;
- изучить роль административного прецедента в совершенствовании законодательства и правоприменительной практики;
- определить критерии классификации административных прецедентов и провести анализ его отдельных разновидностей.

Объектом исследования является прецедент как особый феномен правовой действительности и один из источников права.

Предметом диссертационной работы выступают юридическая природа и виды административного прецедента, предопределяющие его место и значение в системе источников права и обуславливающие его роль в совершенствовании современного законодательства и правоприменительной практики.

Степень разработанности темы в правовой литературе

В настоящее время не существует ни одного отечественного или зарубежного монографического или диссертационного исследования, посвященного изучению феномена административного прецедента. Многие ученые называют административный прецедент, наряду с судебным прецедентом, источником права, но, как правило, исследование вопроса этим и ограничивается.

Методологическую базу работы составляет диалектический метод познания, общенаучные приемы (анализ, синтез, индукция, дедукция и др.), системный анализ. В работе используются такие специально-юридические методы научного познания как формально-юридический, сравнительно-правовой, структурно-функциональный и историко-правовой.

Системный характер диссертации характеризуется использованием при формулировке результатов исследования достижений общей теории права, данных отраслевых юридических наук (прежде всего административного права), сведений из иных сфер знаний - философии, социологии, русского языка; анализом российской и зарубежной правоприменительной практики; изучением достижений отечественной и зарубежной правовой доктрины.

Теоретические и эмпирические основы диссертационного исследования

Воззрения относительно природы источников права, их видов и значения в правоприменительной практике содержатся в работах таких известных отечественных и зарубежных ученых-теоретиков и административистов как: Н.Г. Александров, С.С. Алексеев, А.П. Алехин, В.К. Бабаев, М.И. Байтин, Д.Н. Бахрах, К.С. Бельский, Ж.-Д. Бержель, С.В. Бошно, А.М. Васильев, Ж. Ведель, А.Б. Венгеров, Н.А. Власенко, В.М. Горшенев, Р. Давид, К. Жоффре-Спинози, А.Б. Зеленцов, С.Л. Зивс, В.Н. Карташов, С.Ф. Кечекьян, Х. Кётц, А.П. Коренев, Б.М. Лазарев, В.В. Лазарев, Р.З. Лившиц, С.В. Липень, А.Е. Лунев, А.В. Малько, Г.В. Мальцев, М.Н. Марченко, Н.И. Матузов, А.В. Мицкевич, П.Е. Недбайло, В.С. Нерсесянц, В.И. Никитинский, А.Ф. Ноздрачев, К. Осакве, А.С. Пиголкин, С.В. Поленина, С.А. Пяткина, Л.Л. Попов, Н.Н. Разумович, Ю.С. Решетов, А.П. Рожнов, Р.А. Ромашов, Б. Саванели, Н.Г. Салищева, И.С. Самощенко, С.С. Студеникин, М.С. Студеникина, В.М. Сырых, Ю.А. Тихомиров, Б.Н.

Топорнин, Т.Я. Хабриева, К. Цвайгерт, А.Ф. Черданцев, А.Ф. Шебанов, Б.С. Эбзеев, Л.С. Явич и др.

В ходе исследования правового прецедента в целом и административного прецедента в частности были использованы труды Т.В. Апаровой, И.Ю. Богдановской, Г.А. Василевича, Н.Н. Вопленко, П.А. Гука, Т.В. Гуровой, В.В. Долинской, С.К. Загайновой, Б. Кардозо, Р. Кросса, С.В. Лозовской, Р.Г. Мельниченко, А.В. Наумова, Т.Н. Нешатаевой, К.В. Ображиева, Н.А. Подольской, Е.И. Спектор, М.Е. Труфанова, Е.В. Черкасовой и др.

Эмпирическую базу диссертации составляют международно-правовые акты, законодательные и иные правовые акты Российской Федерации и зарубежных стран, материалы судебной практики.

Научная новизна исследования

В диссертационной работе впервые в российской юридической науке проведен анализ административного прецедента как особого феномена правовой действительности и одного из источников права.

Выдвинуто и обосновывается положение о том, что в отдельных случаях в результате принятия решений государственными и муниципальными исполнительными органами власти, «квазисудебными» органами административной юстиции возникает специфическое правовое явление, которое получило название административного прецедента.

Впервые исследуется правовая природа административного прецедента, его сущностные признаки; его место в иерархической системе источников права; обосновываются критерии классификации административного прецедента и в соответствии с ними его виды.

Основные выводы и положения, выносимые на защиту

На защиту выносятся следующие положения, определяющие научную новизну диссертации.

1. Современное развитие континентальной системы права требует переосмысления значения прецедента в странах романо-германской правовой семьи, где традиционно отрицается возможность существования правовых норм в иной форме, кроме как официальный правовой акт или им санкционированное нормативное правило.

Общие признаки прецедента (казуистичность, множественность, противоречивость, гибкость и др.) должны формулироваться независимо от его принадлежности к англосаксонской или континентальной системам права.

2. Под административным прецедентом следует понимать определенное правоположение, выраженное в акте органа исполнительной власти или «квазисудебного» органа административной юстиции в процессе разрешения правового вопроса при отсутствии или неопределенности его законодательной регламентации и служащее образцом для разрешения последующих аналогичных административных дел.

3. Следует учитывать, что в разных правовых системах понятие административного прецедента обозначается различными словами и словосочетаниями: adjudication - «квазисудебная» деятельность (в США), jurisprudence constante - правовое обыкновение (во Франции), правоположение правоприменительной практики (в Советской России) и др., хотя данные термины не во всех случаях тождественны понятию «административный прецедент» в том значении, которое ему придается в настоящей работе.

4. Внешнее выражение и текстуальное закрепление административного прецедента происходит как в форме индивидуального акта «квазисудебного» органа административной юрисдикции или органа исполнительной власти, направленного на разрешение отдельных юридических дел, так и в виде акта толкования норм позитивного права.

5. По внутренней структуре административные прецеденты (с определенной долей условности) можно отнести к особому роду правоположений, имеющим структуру нетипичных нормативных предписаний, которые, как правило, содержат в себе один или несколько элементов правовой нормы (гипотезу и/или диспозицию), в которых заключено его *ratio*, привносящее определенную новизну в регулирование общественных отношений.

6. Условием образования административного прецедента является административное усмотрение, обеспечивающее индивидуальное правовое регулирование при отсутствии правовых норм или их несовершенстве. Правомерность и целесообразность административного усмотрения подразумевает высокий профессионализм правоприменителя, глубокий анализ обстоятельств дела, выбор наиболее целесообразного варианта решения дела в рамках закона.

7. В качестве приемлемого способа легитимации административных прецедентов выступает санкционирование судами значимых для последующей практики решений, принимаемых в сфере управления по определенному случаю впервые (в случае судебного обжалования таких решений) и признание их наиболее приемлемыми образцами разрешения подобных дел во внесудебном (административном) порядке в дальнейшем. Такое признание административных решений со стороны судебной власти не превращает их в судебный прецедент, так как оценивается «правильность» и значимость соответствующего исполнительного акта.

8. Административные прецеденты компенсируют отставание действующего законодательства от развития общественных отношений, гарантируют оперативное разрешение возникающих правовых споров в условиях отсутствия или неопределенности их нормативной регламентации. Такое своевременное разрешение социальных противоречий помогает не допустить острых правовых конфликтов, обеспечить стабильность правопорядка.

9. Виды административных прецедентов обладают спецификой в зависимости от их характера и выполняемой роли в совершенствовании действующего законодательства и практики его применения. В работе проводится классификация административных прецедентов по различным основаниям.

В зависимости от органов, создающих прецедентную норму, различаются административные прецеденты международных исполнительных органов и прецеденты внутригосударственных органов исполнительной власти, которые, в свою очередь, можно подразделить на прецеденты, созданные органами исполнительной власти и «квазисудебными» органами административной юстиции. По сфере действия выделяются федеральные, региональные и локальные (сформулированные местными органами исполнительной власти) административные прецеденты. По содержанию разграничиваются правоустанавливающие административные прецеденты (преодоление пробелов в праве) и административные прецеденты толкования (правотолкующие административные прецеденты). По времени действия административные прецеденты разделяются на неограниченные в своем действии во времени и ограниченные во времени (например, до принятия соответствующего нормативного правового акта). Характер влияния на общественные отношения позволяет классифицировать административные прецеденты на «позитивные» и «негативные» административные прецеденты.

Теоретическая и практическая значимость

Положения, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут быть использованы в правоприменительной деятельности органов государственной власти, при проведении мониторинга правоприменительных актов и систематизации управленческих решений, а также в процессе преподавания учебных курсов: «Теория права и государства», «Проблемы теории права и государства», «Сравнительное правоведение», «Административное право», «Административно-процессуальное право», «Государственное и муниципальное управление».

Апробация результатов исследования

Основные положения изложены в опубликованных работах автора; докладывались на заседаниях отдела теории законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; представлены в материалах международного «круглого стола» «Законодательная дефиниция: логико-гносеологические, политико-юридические, моральнопсихологические и практические проблемы» (Украина, г. Черновцы, 21-23 сентября 2006 года), докладах на ежегодных конференциях аспирантов и соискателей Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации («Юридические противоречия в законодательстве» 17 мая 2006 г., «Правовое обеспечение государственных реформ» 30 мая 2007 г., «Централизация и децентрализация правового регулирования» 19 мая 2008 г.), международных школах молодых ученых: «Влияние международного права на национальное законодательство» (г. Москва, 24-26 мая 2007 г.), «Эффективность законодательства и современные юридические технологии» (г. Москва, 29-31 мая 2008 г.).

Структура работы отражает цель и задачи исследования и представлена следующим образом: введение, три главы, объединяющие семь параграфов, заключение, список использованных при написании работы источников.

Заключение

В заключение настоящей работы следует сделать некоторые основные выводы по результатам проведенного исследования.

Осмысление феномена административного прецедента, его места и значения в системе источников права, находится в начале своего пути.

Работа не подвергается никакому сомнению, что орган исполнительной власти или «квазисудебный» орган административной юстиции не вправе и не должен подменять законодателя в демократическом правовом государстве. Правовой прецедент предназначен лишь для преодоления несовершенств правового регулирования. В спорных жизненных ситуациях уполномоченный административный орган находит правомерные способы оперативного разрешения проблемных вопросов, что в целом способствует стабилизации правопорядка.

Административный прецедент является полноправным источником права во многих зарубежных странах, прежде всего тех, в которых сильны традиции «общего» права. В условиях стран романо-германской группы и, в частности, России, еще рано говорить о признании административного прецедента типичным (традиционным) источником права но его можно отнести к нетипичным (нетрадиционным) источникам права.

Правоположения, содержащиеся в административных прецедентах, представляют собой концентрированное выражение юридической практики в сфере управления, в силу этого они в состоянии компенсировать отставание законодательства от темпов развития общественных отношений и обеспечить своевременное разрешение спорных жизненных ситуаций.

Условием создания административного прецедента является правоприменительное усмотрение в форме административного усмотрения, которым обеспечивается индивидуальное правовое регулирование общественных отношений в отсутствие конкретных правовых норм или при их несовершенстве. При этом правомерность административного усмотрения подразумевает высокий профессионализм правоприменяющего лица, всесторонний анализ обстоятельств дела, выбор наиболее целесообразного в сложившихся конкретных условиях варианта решения дела в рамках закона.

Административный прецедент в системе социальных регуляторов характеризуется следующими основными признаками.

Во-первых, административный прецедент во многих случаях создается высшими инстанциями в иерархии органов управления, из чего следует, что в целях упорядочения правоприменительной практики должен соблюдаться принцип обязательности принятия последующих решений по выработанному в процессе правоприменительной деятельности приемлемому образцу.

Во-вторых, административному прецеденту изначально присущ признак казуистичности, так как данный источник права максимально приближен к конкретному жизненному случаю (казусу), требующему оперативного разрешения и юридического оформления, отсюда вытекает ретроспективный (ориентированный на прошлое) характер самой прецедентной нормы.

В-третьих, противоречивость административного прецедента объясняется тем, что решения различных органов по сходным делам могут отличаться друг от друга. Судьба административного прецедента в этих случаях в значительной мере зависит от исхода спора о компетенции тех или иных органов на разрешение определенной категории дел.

Свойство гибкости, присущее административному прецеденту, позволяет выбирать между несколькими вариантами разрешения дела с помощью правомерного административного усмотрения, базирующегося на сочетании принципов законности и правовой целесообразности.

В иерархической системе источников права административный прецедент по своей юридической силе, безусловно, слабее закона, но сильнее правового обычая. Правомерность прецедентной нормы в целом определяется ее непротиворечием действующему законодательству. Административный прецедент может быть со временем воспринят законодателем и закреплён в качестве официальной нормы права, принятой в установленном порядке законотворческим органом. Правовой обычай, в свою очередь, может перерасти в административный прецедент ввиду многократности его повторения и последующего закрепления в соответствующем правоприменительном акте уполномоченного органа.

Объективно обусловленные особенности административных прецедентов как управленческих решений особого рода не умаляют их значения в качестве источника права. При этом существование феномена административного прецедента признается при условии строгого соблюдения законности при принятии соответствующего управленческого решения, содержащего прецедентные нормы.

В самом общем виде административный прецедент представляет собой правоположение, сформулированное органом исполнительной власти или «квазисудебным» органом административной юстиции в процессе разрешения конкретного правового вопроса при отсутствии или неопределенности его законодательной регламентации и служащее образцом для разрешения последующих однородных административных дел.

Не все проблемы, касающиеся административного прецедента, были проанализированы в данной работе достаточно подробно. В перспективе могли бы быть подробно исследованы, например, следующие вопросы.

Во-первых, представляет определенный интерес изучение влияния административного прецедента на нормотворческую деятельность законодательных органов в аспекте «предвосхищения» в прецедентном правиле необходимости законодательного регулирования тех или иных общественных отношений.

Во-вторых, подробный анализ места административного прецедента в системе источников права конкретной зарубежной страны или в государствах, принадлежащих к различным правовым семьям, внес бы существенный вклад в науку сравнительного правоведения, послужил бы фактографической базой для теоретико-правовых разработок.

И, в-третьих, в специальных исследованиях может быть подробно изучена каждая из форм или разновидностей административного прецедента.

Список использованной литературы

1. Нормативные правовые акты
2. Конституция Российской Федерации // Российская газета от 25 декабря 1993 г. № 237.
3. Федеральный Конституционный Закон от 28 апреля 1995 г. (в ред. от 25 марта 2004 г.) № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1995. № 18. Ст. 1589; СЗ РФ. 2004. № 13. Ст. 1111.
4. Федеральный Конституционный Закон от 21 апреля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // СЗ РФ. 1994. № 13. Ст. 1447.
5. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 118-ФЗ // СЗ РФ. 2005. № 1 (часть 1). Ст. 14.
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // СЗ РФ 2002. № 46. Ст. 4532.
7. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
8. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1 (часть I). Ст. 1.
9. Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30 апреля 1999 г. № 81-ФЗ // СЗ РФ. 1999. № 18. Ст. 2207.
10. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 16.
11. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
12. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3.301.