

СОДЕРЖАНИЕ

Введение

История формирования внешнеполитического имиджа России

I. Монголо-татарское нашествие

II. Петровские преобразования

III. Отечественная война 1812 года

IV. Создание СССР

V. Великая отечественная война 1941-1945 годов

VI. Распад СССР

Исторические и социокультурные основы формирования внешнеполитического имиджа России

Формирование внешнеполитического имиджа других стран

Внешняя политика Великобритании на современном этапе

Внешняя политика Турции на современном этапе

Проблемы имиджа Российского государства на современном этапе.

Возможные пути развития

Заключение

Список используемых источников

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена высокой общественной значимостью изучения современного внешнеполитического имиджа России как с теоретической, так и с практической точек зрения. Развитие информационных технологий, усложнение системы средств массовой коммуникации и усиление их роли в сфере формирования глобального общественного мнения ставят задачу использования привлекательного внешнеполитического имиджа России в качестве важнейшего фактора успеха нашей страны на международной арене.

ИСТОРИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОГО ИМИДЖА РОССИИ

Имидж государства был и остается значимым феноменом как в индивидуальном, так и в массовом политическом сознании. Этот феномен должен рассматриваться как национальная ценность международного значения, существующая в определенном пространстве и времени

Исторические предпосылки формирования имиджа России

Чтобы выяснить сущность столь сложного явления, как *имидж России*, его значимость для страны в XXI столетии, обратимся к мировой истории и выделим ее крупнейшие этапы, в которых наша родина сыграла главную роль. Это даст нам возможность понять, чем она была в глазах всего мира и что представляет собой теперь.

Из более чем тысячелетней истории российской государственности в интересующем нас имидж-аспекте условно можно выделить не менее шести актов, когда судьба России тесно переплеталась с судьбой всего мира, влияя на нее и являя окружению новый образ.

I. Монголо-татарское нашествие.

II. Петровские преобразования.

III. Отечественная война 1812 года.

IV. Создание СССР.

V. Великая Отечественная война 1941-1945 годов.

VI. Распад СССР.

Рассмотрим влияние указанных исторических событий на процесс

становления и изменения образов России.

I. Монголо-татарское нашествие

В начале XIII века под властью Чингисхана (1155-1227 гг.) сложилось сильное Монгольское государство, которое было типичной варварской державой. Пользуясь раздробленностью Руси на отдельные княжества, монгольские завоеватели на два с половиной столетия (XIII-XV вв.) установили иго над Россией. Все эти годы русские княжества являлись данниками монгольских ханов.

Завоевание русских земель сопровождалось их жесточайшим разорением. Больше всего пострадали русские города - главные очаги русской культуры. Видимо, к этому времени можно отнести зарождение представления о русских, как о народе долготерпеливом и покорном. Федор Карпов- дипломат и царедворец Василия III - например, писал в своем "Послании митрополиту Даниилу": "Дело народное в городах и царствах погибнет из-за излишнего терпения, долготерпение среди людей без правды и закона общество достойное разрушает и дело народное сводит на нет, дурные нравы в царствах вводит и делает людей непослушными государям..."

В XIII веке монголо-татары, истощенные кровопролитной борьбой с Русью, начали отступать. А. С. Пушкин в письме П. Я. Чаадаеву следующим образом охарактеризовал ту эпоху: "...у нас было свое особое предназначение. Это Россия, это ее необъятные пространства поглотили монгольское нашествие. Татары не посмели перейти наши западные границы и оставить нас в тылу. Они отошли к своим пустыням, и христианская цивилизация была

спасена".

Тем самым Русь явилась щитом для Европы и ее культуры от монголо-татарского нашествия. Тогда и сложился ее образ как государства, способного перед лицом исторических опасностей объединиться под руководством сильной власти, выдвинувшей *национальную идею*: отстаивать собственную независимость и суверенитет. *Стойкость и выносливость* с той поры тоже стали неперенными атрибутами образа России.

В долгой и беспощадной борьбе за сохранение своей независимости русские, полагая, что их единственный шанс на выживание лежит в жестокой концентрации политической власти, разработали свой вариант тоталитарного государства византийского типа. В результате удалось осуществить под эгидой Москвы объединение целой группы слабых княжеств в могучую державу.

Необходимо отметить, что на образ любой страны существенное влияние оказывает ее *политико-географическое положение*. Для Московского государства уже в XVI веке были характерны имперские черты, сложившиеся на базе политических и династических связей с Византией и Древним Римом. Вместе с тем Россия того периода в глазах общественности разных стран выглядела страной со слабо освоенными территориями, её образ состоял "из полумифических сведений и представлений".

После 1453 года Россия остаётся единственной сколько-нибудь значимой и авторитетной православной страной, не попавшей под влияние мусульман. А взятие Иваном Грозным татарской Казани было новым шагом в освоении византийского наследия. Политику тогдашней России обрисовал монах Псковского монастыря Филофей в письме, адресованном великому князю Московскому Василию III. "*Внимай, Господа ради, - пишет Филофей, - яко все христианские царства снисдошася в твое царство: по сем чаем*

царства, ему же несть конца... яко два Рима падоша, а третий стоит (т. е. Москва. - Авт.), а четвертому не быти: уже твое христианское царство иным не останется, по великому Богослову".

На Западе бытует мнение, что Россия той эпохи выступала, якобы, агрессором. На самом деле это не совсем так. В XVII веке польские захватчики проникли в самое сердце России - вплоть до Москвы! - и были отброшены лишь ценой колоссальных усилий... Шведы отрезали Русь от Балтики, аннексировав всё восточное побережье до северных пределов польских владений...

"Поэтому исторически русские считают себя жертвой непрекращающейся агрессии Запада, и, пожалуй, в длительной исторической перспективе для такого взгляда есть достаточно оснований. Победы русских над шведами и поляками в XVIII веке - это лишь контрнаступление... Захват территории в ходе этих контрнаступлений менее характерен для отношений России с Западом, нежели потери с ее стороны до и после этих побед", - писал в книге "Россия и Европа" Н. Я. Данилевский.

II. Петровские преобразования

Весомый вклад в формирование имиджа России внес Петр I. Петровская политика своей целью имела включение русского православного государства в структуру государств западного мира - с тем, чтобы русский народ занял достойное место среди других европейских наций. Стратегия Петра Великого была направлена на то, чтобы при вхождении России в западное сообщество в качестве равноправного члена сохранить ее

политическую независимость и культурную автономию в обстановке, когда западный образ жизни уже получил преимущественное признание.

С другой стороны, политика Петра и его последователей представляла собой импровизированный ответ на западное давление, которое все более принимало форму вооруженной агрессии. Уже первые столкновения продемонстрировали относительную слабость России и выявили насущную необходимость отстаивания ею собственных позиций в Европе. Без освоения западных техники и технологий противодействие не имело шансов на успех.

Серия войн началась в XVII веке, когда Россия, пытаясь объединить и расширить свои западные территории, вступила в конфликт со Швецией и польско-литовским королевством. Хотя русское государство и добилось некоторых территориальных приобретений, реальное соотношение сил было не в его пользу. Явное техническое превосходство западных армий не позволяло России чувствовать себя уверенно. Неудовлетворительное состояние русской военной техники послужило тем вызовом, ответом на который стали Петровские реформы. Петр I поставил перед собой нелегкую задачу: *приблизить гражданское и военное устройство России к западному уровню и стандарту* тех времен. Успех этой политики увенчался разгромом отмотобилизованной и дисциплинированной шведской армии под Полтавой в 1709 году, а век спустя - изгнанием из российских пределов считавшейся непобедимой армии Наполеона.

По результатам Петровских реформ Россия круто изменила свой образ в глазах западной цивилизации. Блестящие военные победы, статус морской державы, бурный промышленный рост, реформа всех институтов власти - вот далеко не полный перечень преобразований, сформировавших в конечном счете имидж Российской империи - государства, без которого в дальнейшем была уже немислима мировая политика.

III. Отечественная война 1812 года

К 1811 году войска императора Франции Наполеона Бонапарта успели оккупировать Западную (кроме Великобритании) и Центральную Европу. Границы завоеванных территорий вплотную приблизились к России, выступавшей главным препятствием на пути Наполеона к мировому господству. Именно тогда Наполеон заявил: *"Через пять лет я буду господином мира; остается одна Россия, но я раздавлю ее.* Овладение Россией открывало ему прямую дорогу в Индию.

Кутузов *противопоставил* наполеоновской стратегии победы, *обеспечиваемой успехом в одном генеральном сражении,* свою гениальную стратегию победы, *предполагавшую использование всех сил, ресурсов и возможностей Отечества.* Важнейшим из этих ресурсов явился народный характер войны, поддержка в решительную минуту политики государства всем русским обществом, включая и его наиболее бесправные слои. Прусский генерал Шарнгорст писал: *"Отвага русских превосходит все, что человек способен совершить. У этого народа французский император найдет свой конец"*.

Россия явила миру свой новый облик, сформированный, в отличие от западных держав, с учётом огромной роли народных масс, их национальной самоидентификации, с учётом базисных основ соборности и стремления к общинному укладу жизни. Еще одна сторона образа России, укрепившаяся в тот период, - самопожертвование во имя Родины и сограждан, истоком имевшее беспримерное мужество Ивана Сусанина.

Немаловажно было и то, что многие простые русские люди в ходе

освободительной кампании побывали в странах Европы. Благодаря разнообразным неформальным контактам с населением вызволенных территорий европейское представление о русских, как о злых и мстительных казаках-варварах, существенно изменяется. В подавляющем большинстве наши соотечественники предстали перед народами Франции и Австрии в виде *искренних, щедрых, добродушных, неприхотливых и обладающих чувством собственного достоинства тружеников.*

После разгрома Наполеона Россия оказалась на вершине успеха. Но он был кратковременным, ибо череда войн 1792-1815 годов завершала период, который можно назвать *доиндустриальным*. В Крымской войне (1853-1856 гг.) Россия могла как-то противостоять своим западным противникам более или менее на равных - да и то лишь в силу консерватизма французских и британских военных стратегов. Однако уже Гражданская война в Америке и агрессивные войны Пруссии (1861-1871 гг.) велись на новой индустриальной основе, с применением новейшей техники. И очень скоро обнаружилась неспособность Российской Империи к перевооружению на уровне западных технологий, что и предопределило её унижительное поражение в войне 1905 года с Японией. Реакция последовала незамедлительно: революция, с трудом укрощённая энергичным и решительным Столыпиным...

Полное крушение ожидало Россию, когда она столкнулась с отлаженной военной машиной Германии в Первой мировой войне. Недостатки социально-политической и экономической системы Империи, аккумулировавшиеся десятилетиями, сделались очевидными всем: страна больше не могла противостоять быстро индустриализировавшемуся миру. Ответом на этот вызов и стала Октябрьская революция 1917 года, ознаменовавшая приход к власти большевиков.

IV. Создание СССР

Русская революция подготовила основу для образования 30 декабря 1922 года Союза Советских Социалистических Республик. Впервые в истории России было провозглашено: власть в государстве принадлежит народу.

Сегодня мы можем отметить, что, несмотря на утопизм многих из декларируемых целей, за годы своего существования СССР превратился в мощную, индустриальную державу с высокоразвитыми сельским хозяйством, наукой и культурой. Был достигнут ракетно-ядерный паритет с США. Ряд выдающихся свершений (таких, как, например, первый в мире полет человека в космос) надолго связал образ той нашей страны с эпохальными в истории цивилизации этапами. Несмотря на бытующие сегодня мнения об отсталости СССР в научно-техническом отношении от ведущих стран мира, к началу 60-х годов во всех союзных республиках действовали республиканские академии наук, огромное число институтов, театров, клубов, стадионов. Более того, СССР, иногда в ущерб собственным интересам, оказывал многим странам мира помощь в различных областях науки и промышленности, в военном строительстве и т. п.

Вместе с тем, уровень благосостояния советских людей, в основном, значительно уступал европейскому. Однако материальный достаток в сознании общества шёл вторым планом по отношению к идеологическим ценностям. Господство безальтернативных СМИ позволяло власти ограждать население от "идеологически опасных источников информации". В сознании большинства людей образ СССР строился на таких общезначимых

ценностях, как *бесплатные жилье, образование, медицинское обслуживание, отсутствие безработицы.*

В то же время в мире превалировало противоречивое мнение по поводу того, что представляет собой Советская Россия. С одной стороны, оно обуславливалось отзывами тех людей, которые смогли побывать здесь и своими глазами увидели успехи социалистического строительства, неподдельную энергию народных масс, а с другой - основывалось на рассказах очевидцев о репрессиях 30-х годов. Кроме того, на имидж СССР большое влияние оказывали такие факторы, как постоянная демонстрация двойных стандартов во внешней политике. Достаточно сопоставить события в Испании в 1937 году и в Финляндии в 1939 году, чтобы понять природу существовавшей по отношению к Союзу общественно-политической дихотомии. Именно агрессия против Финляндии привела к исключению СССР из Лиги Наций. *Загадочность и непредсказуемость внешней политики* многие годы определяли образ СССР как государства, угрожающего целостной системе западных либеральных ценностей.

V. Великая Отечественная война 1941-1945 годов

Пятым глобальным историческим актом, способствовавшим выстраиванию нового имиджа России в глазах мировой общественности, явилась Великая Отечественная война. К ее началу Германией была оккупирована почти вся Европа: часть Франции, Австрия, Бельгия, Нидерланды, Люксембург, Чехословакия, Югославия, Польша, Албания, Греция, Норвегия, Дания. В войне против Советского Союза Германия в

полной мере использовала огромный промышленный, военный и человеческий потенциал многих государств Европы. Ее вооруженные силы к июню 1941 года насчитывали: 8,5 млн. человек личного состава, 11 тыс. танков и штурмовых орудий, 11,1 тыс. самолетов.

Четыре года продолжалась Великая Отечественная война. Советский Союз потерял в ней свыше 25 млн. человек - как военных, так и гражданских лиц. Немецко-фашистские захватчики разрушили сотни городов, 70 тыс. сел и деревень, уничтожили 32 тыс. промышленных предприятий. Советский народ вынес основную тяжесть лишений - именно поэтому мы редко когда упоминаем другое название той бойни - Вторая мировая. На советско-германском фронте противник потерял 607 дивизий. В кровопролитнейшем противостоянии СССР сыграл решающую роль в освобождении народов Европы от нацистского порабощения.

Важнейшим следствием разгрома фашистской коалиции явилось бурное развертывание национально-освободительного движения в колониальных и зависимых странах, что привело к *распаду колониальной системы*. И в этой связи образ СССР в глазах мировой общественности стал отождествляться со страной-победительницей фашизма и страной-освободительницей народов.

Вместе с тем, после фултонской речи Черчилля в 1948 году, фактически объявившей о начале "холодной войны", образ СССР в представлении западной общественности опять заколебался. Этому способствовала не только поддержка Советским Союзом практически всех политических режимов, противостоявших западным представлениям о будущем мира, но и культивируемая в советском обществе атмосфера подозрительности к любому приезжавшему в страну иностранцу.

VI. Распад СССР

Чтобы выработать отношение к распаду СССР и к становлению сегодняшней России, необходимо, на наш взгляд, четко уяснить, что XXI век станет веком жесточайших цивилизационных схваток и конкуренций за источники сырья, владение которыми обеспечит возможность выживания на планете. При этом Запад преднамеренно и целеустремлённо не учитывает интересы всех народов и государств мира. Речь ведётся только о так называемом "золотом миллиарде" - то есть отрабатывается *новейший сценарий установления мирового господства* небольшой группой государств, фактически руководимых транснациональным капиталом. Упорно продвигаемая в сознание мирового сообщества идея глобализации, безусловно, предполагает уничтожение самобытных культур многих народов, разрушение их национальной самоидентификации и государственности. Но для придания процессу "легитимности" требуется смещение акцентов в имидже обречённых стран.

Сила и масштаб разрушений, продолжающихся до настоящего времени на территории бывшего СССР, свидетельствуют о том, что действия "глобалистов" из стадии подготовки перешли в стадию реализации. В этом, думается, и состоит основной итог развала СССР, определивший трагический финал всего XX века.

Разгром Союза шёл под влиянием двух факторов - внутреннего и внешнего.

Внутренний фактор - догматический, недиалектический и нетворческий подход к теории и практике социализма, сведение

социалистической доктрины к статической социально-экономической схеме в условиях стремительно и стихийно изменяющегося современного динамичного мира.

Внешний фактор - желание Запада устранить Советский Союз с политической арены как вторую супердержаву.

Следует особо подчеркнуть: массированное (информационное и идеологическое) наступление на Советский Союз началось не потому, что он являл собой иной и опасный тип государственного устройства, а потому что страна обладала громадными природными богатствами. Ни Наполеон, ни Гитлер, ни сегодняшние их более удачливые наследники не обращали и не обращают внимания на политическое или социальное устройство намеренных к захвату жертв. Именно территории владели мечтами "покорителей мира", они же не дают покоя нынешним "глобалистам"!

Ни один из двух факторов, действовавших отдельно, не смог бы вызвать крушения СССР. Советский Союз не был внутренне слаб. Для его уничтожения потребовалось привлечение иного ресурса, который и стал решающим.

Бывший директор ЦРУ Роберт Гейтс писал в 1991 году о том, что "отход республик от России - это только начало процесса. Затем надо демонтировать армию, сделать так, чтобы население впало в безразличное состояние".

После разрушения СССР возобладал внешне- и внутривнутриполитический курс, к концу 90-х годов приведший страну к упадку народного хозяйства, науки, культуры, к ослаблению государства и армии. За пять лет производство промышленной продукции снизилось более чем на 50%!

В таблице 1 исключительно ради иллюстрации приведены объемы валовой промышленной продукции СССР в Великую Отечественную войну и

последующие годы. Легко заметить, что наибольший спад промышленной продукции произошел в 1942 году и составил аж 23%; уже в 1945 году этот показатель уменьшился до 8%.

Ещё раз: 1942 год - спад 23%, а к 2000 году - более 50%. Почувствуйте, как говорится, разницу! Когда же на самом деле была война?

Вплоть до 2000 года состояние России характеризовалось следующими явлениями. Интенсивно разрушалась наука. За десять последних лет финансирование Российской Академии наук сократилось в 15-20 раз. В сфере культуры происходил упадок и так называемая "вестернизация" - в соответствии с "лучшими" американскими стандартами. А образование, дети, молодёжь, старики... Эх, да что там говорить! Планы Гейтса были воплощены в жизнь нашими "реформаторами" со значительным опережением и в гораздо больших объёмах, чем он мог мечтать [1].

ИСТОРИЧЕСКИЕ И СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОГО ИМИДЖА РОССИИ

Чтобы глубоко осознать сущность такого сложного явления, как имидж российского государства, необходимо обратиться к истокам его формирования, к основным архетипическим образам, формировавшимся на протяжении всей истории развития России. Многие современные исследователи обращают внимание на важность социокультурных и исторических оснований формирования внешнеполитического имиджа России, видя в них прочные основания для современных интерпретаций этого феномена.

Роль архетипических представлений в общественном сознании россиян исследуют современные ученые. И.А.Василенко отмечает, что человек отождествляет себя с культурой, если разделяет ценности этой культуры как личные. Далее, он должен самоотождествлять себя с социокультурными традициями, сознательно отвечая за их преемственность, передавая их из поколения в поколение. К числу наиболее древних политических архетипов относится радикализм -стремление к крайностям и абсолютизация радикальных решений. Поэтому русские люди традиционно с уважением относятся к тем, кто в политике "не может поступиться принципами".

В политической практике радикализм может проявиться в стремлении доводить все до крайностей, до пределов возможного: то демонстрировать жесткую линию поведения, то неожиданно для политического партнера полностью принять его предложения "со всей широтой души". Например, широко известен поступок экс-премьер министра Евгения Максимовича

Примакова, который развернул самолет и не полетел на переговоры с американцами, когда они начали бомбардировки Югославии. Можно вспомнить также поступок М.Горбачева, который без всяких дополнительных условий согласился на разрушение Берлинской стены и объединение Германии в 1991 г., что повергло в изумление западных политиков.

Многие исследователи отмечают, что на более высоком уровне архетипы национального характера отражают литература и искусство. Знаток русской души Ф.Достоевский считал величайшими качествами русского человека "жажду очищения и подвига", широту души, увлечение "мировыми проблемами", стремление к духовным ценностям. В.Соловьев в своей знаменитой речи в память Ф.Достоевского подчеркивал, что тот представлял Россию, используя видение Иоанна Богослова о "жене, облеченной в солнце и в мучениях хотящей родить сына": жена - это Россия, а рождаемое ею слово есть то новое Слово, которое Россия должна сказать миру. Это Слово - примирение для Востока и для Запада".

Таким образом, писатели и ученые, исследовавшие феномен социокультурных архетипов, подчеркивают, что общность чувств, идей, традиций, верований, созданная медленными наследственными накоплениями в рамках одной цивилизации, придает психическому складу народа определенное единство, большую прочность, созидательную силу. Именно она создала величие Рима в древности, великолепие Венеции в середине века, грозную мощь Британской империи в Новое время и "тихоокеанское чудо" в наши дни.

В известной работе "Психология народов и масс" Г.Лебон подчеркивает, что самое яркое впечатление, вынесенное им из продолжительных путешествий по различным странам, - это то, что "каждый народ обладает душевными строем столь же устойчивым, как и его

анатомические особенности, и от него-то и происходят его чувства, его мысли, его учреждения, его верования и его искусство" . Люди каждой цивилизации обладают, несмотря на различия их социального положения, общими чертами характера составляющими бессознательное наследство от их предков. И с этой точки зрения судьбой народов и культур руководит в гораздо большей степени умершие поколения, чем живые: ими заложены основания цивилизации.

Многие современные российские политологи справедливо указывают на то, что главный архетип внешнеполитического имиджа России был подсказан старцем Филофеем: "Яко два Рима падоша, а третий стоит, а четвертому не быти". Перед нами образ России - странствующего Царства. Третий Рим не заменяет, не повторяет предшественников - это новое царство, взамен двух падших. Не ставится задача сохранения и продолжения политической традиции - традиция рвется и создается заново. Отсюда расколы и катастрофические перерывы в российской политической истории.

В работах И.А.Василенко раскрывается образ России как "странствующего Царства", предопределенный амбивалентностью национального кода, который рождает соблазн политических отречений и отрицаний. Она обращает внимание на то, что не успев принять и усвоить византийскую традицию, русская власть от нее отказывается. И повелось потом на Руси "отречься от старого мира" на каждом новом этапе политической истории, опустошать национальные пантеоны. Каждый новый властитель начинает с кампании "политических разоблачений" своего предшественника [2].

ФОРМИРОВАНИЕ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОГО ИМИДЖА ДРУГИХ СТРАН

Внешняя политика Великобритании на современном этапе

В 1996 г. исполнилось 23 года со времени присоединения Великобритании к Европейскому Сообществу. Этот шаг Лондона следует считать поворотным моментом в отнюдь не прямолинейном процессе перемещения в Западную Европу центра тяжести всего комплекса позиций и интересов Великобритании; усиление западноевропейского компонента оказало и продолжает оказывать огромное влияние на хозяйство и внутривнутриполитическую жизнь страны, на эволюцию места и роли Великобритании в основных сферах мировой экономики и политики.

Как оценивать это воздействие 23 года спустя? Что получила Великобритания, став активным участником европейского строительства, и что потеряла? Насколько оправданными оказались опасения, связанные с последствиями переориентации Лондона на Западную Европу?

Вступление Великобритании в ЕС произошло через 16 лет после подписания шестью западноевропейскими странами Римского договора о создании Общего рынка. "Опоздав" с подключением к западноевропейскому интеграционному процессу, Лондон пренебрег возможностью внести в структуру ЕС на первом этапе его развития элементы, в наибольшей мере соответствовавшие исторически сложившейся структуре британского хозяйства. Задержка "поворота к Европе" обернулась для Великобритании в

последующие годы довольно существенными осложнениями отношений с партнерами по Сообществу. Еще в течение длительного времени во франко-германо-британском "триумvirате", направлявшем развитие Сообщества, роль Великобритании была меньше, чем ФРГ или Франции. По мере продвижения по пути углубления интеграции разрыв уменьшался, сглаживались противоречия Великобритании с другими участниками в области аграрной, региональной, энергетической политики, хотя по многим позициям процесса создания "единой Европы" разногласия сохраняются и поныне.

В 70-е гг. трудности адаптации к новым условиям конкуренции в Общем рынке стали дополнительной причиной экономического отставания Великобритании. В 1974-1984 гг. средний темп роста ВВП в странах-членах Сообщества составлял 1,9%, а в Великобритании - всего 1,2%. Однако в последующее десятилетие ситуация существенно изменилась. В 1985-1996 гг. Великобритания по этому показателю почти сравнялась с партнерами по ЕС - соответственно 2,1 и 2,3%. Эти успехи связаны, конечно, не только с воздействием интеграционных факторов, стимулировавших научно-технический прогресс и структурные сдвиги в промышленности, но и со всем ходом циклического развития британского хозяйства, и с результатами политики тэтчеризма и Мейджора, которая существенно преобразила экономический и политический облик страны.

Иными словами, за время пребывания в ЕС британской внешней политике удалось если не укрепить, то по крайней мере стабилизировать свои позиции в Европе. К тому же через ЕС с его сложной системой взаимозависимости Великобритания получила возможность оказывать гораздо большее воздействие на решение глобальных политических проблем, чем действуя в одиночку. Выступая составной частью формирующегося в

Западной Европе общего хозяйственного комплекса, она входит в Единый внутренний рынок, охватывающий 12 государств с населением в 340 млн. "Европеизация" хозяйства и внешнеэкономических связей Великобритании - на Западную Европу приходится 13 ее внешнеторгового оборота - содействовала укреплению мощи британских фирм и финансовых компаний лондонского Сити в Европейском регионе; благодаря дополнительному импульсу, полученному от участия в ЕС, Лондону удалось сохранить самую обширную после США "хозяйственную империю" за рубежом.

Не оправдались и прогнозы тех, кто полагал, что членство в ЕС не позволит Лондону осуществлять самостоятельную внешнеэкономическую политику. Они исходили из того, что сращивание европейских хозяйств и рынков приведет к синхронизации экономических циклов и кризисов и жестко привяжет экономическую политику стран ЕС друг к другу. Действительно, за 20 лет экономическая взаимозависимость этих стран существенно возросла. Их руководство должно во все большей мере учитывать экономический курс партнеров, прежде всего Германии, в особенности в связи с той ролью, которую играет марка в рамках Европейской валютной системы. И тем не менее к началу 90-х гг. Западная Европа не стала единым хозяйственным образованием; правительства стран ЕС по-прежнему осуществляют экономическую политику, руководствуясь в первую очередь национальными интересами.

Вступление Великобритании в ЕС означало своего рода "наложение" на британскую национальную систему хозяйственно-политического механизма Сообщества. Однако членство в ЕС не отменило ни специфику воспроизводства в стране, ни своеобразия ее внешнеэкономической политики. Так, в 1985-1988 гг. интенсивность экономического подъема в Великобритании была значительно выше, чем в других странах ЕС. В 1993 г.

в ней наблюдался выход из кризиса, в то время как в странах-партнерах по Сообществу спад продолжался. "Самобытными" оставались внешнеэкономическая философия и политика Лондона, например жесткий монетаристский курс во время правления кабинета М. Тэтчер.

Хотя британское правительство и Банк Англии согласовывали свои действия с партнерами и наднациональными органами Сообщества, во многих случаях они принимали решения, расходившиеся с общими целями и задачами евростроительства. Лондон, в частности, не подписал Социальную хартию ЕС, одобренную на встрече глав государств и правительств стран ЕС в Страсбурге в декабре 1989 г. В этой связи М. Тэтчер заявила, что Великобритания никогда не примет подобный документ, навязывающий марксистский дух классовой борьбы стабильной системе капиталистического предпринимательства. Эту позицию поддержал и Дж. Мейджор: приведение трудового законодательства в Великобритании к общему с партнерами по ЕС знаменателю, по его мнению, нанесет серьезный ущерб интересам страны. В ходе подписания Маастрихтского договора Великобритании удалось добиться от Сообщества значительной уступки - на нее не распространяется действие обязательной для других стран Социальной хартии. В сентябре 1992 г., когда валютные ограничения стали угрожать конкурентоспособности ее товаров на европейском рынке, Великобритания не колеблясь вышла из механизма обменных курсов ЕВС.

В минувшие два десятилетия шел и процесс европеизации внутриполитической жизни. Баланс общественных сил постепенно складывался в пользу более активного включения страны в процесс консолидации Сообщества, хотя значительная часть британцев до сих пор высказывается против "растворения" в европейском гражданстве. Отношение двух основных политических партий Великобритании к западноевропейской

интеграции в течение этого периода эволюционировало в сторону все более позитивной ее оценки. Лейбористская партия, выступавшая после перехода в 1979 г. в оппозицию за выход из ЕС, к концу 80-х гг. стала его сторонницей, хотя в части партии антиевропейские настроения сохраняются. Основным фронт разногласий по вопросам дальнейшего развития Европейского союза переместился в консервативную, правящую уже 14 лет, партию. Кстати, среди факторов, способствовавших в декабре 1990 г. смене М. Тэтчер на посту премьер-министра Дж. Мейджором, большое значение имело недовольство влиятельной части руководства партии негативной позицией, занятой М. Тэтчер по отношению к ряду аспектов углубления интеграции.

После подписания в феврале 1992 г. Маастрихтского договора о создании экономического, валютного и политического союза ЕС вокруг его ратификации в Палате общин развернулись многомесечные дебаты. В мае 1993 г. они завершились победой сторонников Маастрихта. Дж. Мейджору удалось одержать верх благодаря угрозе распустить парламент и объявить досрочные выборы, исход которых мог вывести в лидеры оппозицию.

За два десятилетия существенно изменилось положение Великобритании на международной арене. Перемещение "зоны сосредоточения интересов" в Западную Европу поставило перед Лондоном вопрос о судьбе его "особых отношений" с США. Конечно же европейская ориентация политики Лондона уменьшила значение "атлантизма", особенно в экономической сфере. Двусторонние отношения стали еще более асимметричными - в гораздо большей мере "специальными" для Великобритании, чем для США, которые на международной арене все активнее взаимодействуют с Сообществом в целом. В самом этом объединении на роль привилегированного партнера США претендует наиболее мощный его участник - ФРГ. Примечательно, что в окружении Б.

Клинтона появились люди, которые рассматривают Великобританию исключительно как среднего размера государство Европы, которое не заслуживает специального к себе отношения. В этих условиях Лондону, естественно, не удалось реализовать идею стать основным связующим звеном между западноевропейским центром и североамериканским.

И все же несмотря на возрастание роли западноевропейского компонента в системе внешних связей Лондона модифицированный вариант англо-американских "особых отношений", хотя и во все более сокращенном объеме, продолжает действовать. Две англосаксонские страны по-прежнему связывает общность истории, культуры, языка, традиций. В ряде сфер связи Великобритании с США остаются более тесными, чем с континентальными соседями. Даже в экономической области, где отношения подорваны в наибольшей мере, между ними сохраняются прочные связи. Так, в Соединенных Штатах сосредоточены свыше 1/5 прямых зарубежных инвестиций

Великобритании, в то время как в ЕС - всего 1/4. Американские капиталовложения в этой стране также существенно превышают западноевропейские. Привилегированными по-прежнему являются англо-американские отношения в области ядерного оружия. Примечательно, что в отдельные периоды "атлантизм" в британской политике даже усиливается. Так было, например, во время правления М. Тэтчер: с одной стороны, она весьма прохладно относилась к планам дальнейшего развития интеграции, которые, по ее мнению, ущемляли национальный суверенитет Великобритании; с другой - в периоды пребывания у власти в США Р. Рейгана и Дж. Буша она пользовалась большим влиянием в Белом доме, что, естественно, отразилось на характере отношений между Великобританией, Европой и США.

Участие в ЕС создало новую ситуацию в отношениях между Великобританией и освободившимися странами. Лондон стремился там, где это возможно, сохранить в них собственные рычаги и сферы влияния. С этой целью он предпринял активные усилия для того, чтобы смягчить для стран Содружества негативные последствия ликвидации системы имперских преференций и фактического развала стерлинговой зоны. Не в последнюю очередь благодаря деятельности государства удалось обеспечить "выживаемость" Содружества, число участников которого достигает 50. В новых условиях у Великобритании появилась возможность строить свои отношения с развивающимися странами на "коллективной" основе, в частности на базе Ломейской конвенции, действие которой распространяется на 69 государств Африки, бассейнов Карибского моря и Тихого океана.

Спустя два десятилетия после вступления Великобритании в ЕС складывается новая модель ее участия в системе международных отношений, которую - чем дальше, тем больше - будет определять содержание Единого европейского акта, предусматривающего повышение роли наднациональных органов ЕС, а также Маастрихтского договора о Европейском союзе, важнейшими целями которого являются создание экономического и валютного союза и проведение странами ЕС, в том числе и Великобританией, общей внешней политики и политики безопасности [4].

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА ТУРЦИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Как известно курс внешней политики является органичным продолжением проводимой внутренней политики, а также в значительной мере определяется обязательствами государства в качестве члена региональных и международных блоков и организаций. На сегодняшний день Турция является полноправным членом таких организаций как ООН (1945), МВФ (1947), НАТО (1952) и т.д. В этом контексте многовекторность курса обуславливается наличием определенных национальных интересов в формировании того или иного направления внешней политики.

В целом, многовекторность является особенностью внешней политики Турции. Наиболее приоритетным ее направлением является западная ориентация. Заявку на полное членство в ЕС Турция подала еще в 1987 г. Однако направленность политики и ее уклон в сторону Запада проявилась намного раньше. В 1952г. Турция входит в НАТО и в 1995 г. в Европейский Экономический Союз. После многочисленных отсрочек, вопрос о предоставлении Турецкой Республике статуса кандидата был решен в ее пользу в 1999 г. Однако намеченные переговоры по вступлению Турции в ЕС были заморожены в декабре 2006 г., в силу того, что участники совещания достигли единства во мнениях о приостановлении переговоров по восьми из 35 пунктов переговоров с Анкарой. Было также согласовано, что в течение ближайших трех лет переговорный процесс будет подвергаться ежегодной проверке. Напомним, что вопрос присоединения к ЕС был обусловлен наличием кипрской и курдской проблем, а также нарушением прав человека. Тем не менее, на современном этапе инициатива вступления Турции в

Европейский Союз остается главной целью внешней политики, и с уверенностью можно предположить, что в обозримом будущем, турецкое руководство будет следовать именно прозападной политике. Тем более что в самой республике данная инициатива поддерживается полностью.

Тем временем, турецкое правительство уделяет большое внимание партнерству с США. После окончания Второй Мировой Войны отношения Турции с Соединенными Штатами стали активно развиваться. Вашингтон оказывал Анкаре военную и экономическую помощь, закрепив за ней статус военного и политического союзника на Ближнем Востоке. На протяжении более пятидесяти лет США удерживает за собой роль основного стратегического и внешнеполитического партнера, хотя временной фактор играет свою роль в изменении приоритетов в отношениях между этими государствами. Так, к примеру, на фоне устойчивого развития двусторонних отношений в конце 80-х Турция негативно восприняла попытку США продлить соглашение с ее участием в санкциях против Ливии. Хотя данное соглашение было продлено после урегулирования противоречий обеих сторон, и в целом несмотря на то, что Турция продолжала руководствоваться интересами США по особо важным вопросам, относительно отношений с третьими странами или же функционирования военных объектов на территории Турции, Анкара решительно выступает против давления со стороны США. Аналогичный пример можно привести по курдскому вопросу. В ответ на принятие Конгрессом США в конце октября 2007 года положительного решения по Геноциду армян в начале XX в., что всячески старались предотвратить президент Буш и госсекретарь Райс, понимая, к чему данное действие может привести (не исключался возможный вывод американского военного контингента с базы Инжирлик в Турции). Турецкое правительство окончательно высказалась за проведение военной операции на

севере Ирака, несмотря на возражения "Белого Дома" по этому поводу.

Между тем, необходимо отметить, что как основной стратегический партнер, США заинтересованы в том, чтобы иметь в Европе такого надежного члена НАТО, как Турция. Членство турецкой республики в ЕС имеет определенные выгоды для "Белого Дома". Во-первых, имея свободный доступ на европейский рынок, Турция, скорее всего сократит торговый оборот с Россией, ввиду более низкой стоимости товаров в Европе. Во-вторых, государственные воды будут уже принадлежать ЕС, что существенно затруднит проход российских танкеров через турецкие проливы. Все это приведет к частичной изоляции России, что во времена, когда российско-американские отношения переживают не самый лучший период, будет однозначно соответствовать интересам США.

Не менее важную роль во внешней политике играют отношения Турции со странами Ближнего и Среднего Востока. Одним из главных внешнеполитических достижений является нормализация отношений Турции с Сирией. Напомним, что предметом споров, возникших между правительствами двух государств, являлись вопросы рационального использования вод Евфрата, а также вопросы безопасности. В 2003 году после почти двадцатилетнего перерыва состоялся первый официальный визит премьер-министра Сирии М.Миро в Турцию.

Определенную независимость своего курса внешней политики Турция подтвердила, подписав с Израилем в 1995 году договор о военно-техническом сотрудничестве с Израилем, тем самым, вызвала значительное неодобрение со стороны Лиги арабских государств. На сегодняшний день Турция является единственной мусульманской страной, имеющей столь тесные отношения с Израилем. Недавнее выступление президента Израиля Шимона Переса и председателя Палестинской автономии Махмуда Аббаса в турецком

парламенте, подчеркивает важность роли Турции в ближневосточном мирном процессе.

С распадом СССР и обретением независимости Российской Федерацией наблюдается устойчивое развитие российско-турецких отношений преимущественно в торговой и топливно-энергетической сферах. Наглядным примером может послужить подписание между Россией и Турцией договора по поставкам природного газа по проложенному по дну Черного моря газопроводу, открытие которого состоялось в 2005 году. На сегодняшний день, Россия и Турция имеют общий ежегодный торговый оборот в 21млрд. долл., значительную долю в котором занимают поставки энергоресурсов, т.к. около 70% потребляемого Турцией газа, импортируется именно из России.

Наряду с этим, дополнительное направление во внешнюю политику Турции, до этого в основном ориентированную на Запад, внесли независимые, преимущественно тюркские государства Центральной Азии. Турецкая Республика была одной из первых стран, установившей со всеми странами ЦА дипломатические отношения. Необходимо отметить, что турецкое правительство еще со времен Кемаля Ататюрка, предпринимает попытки по созданию так называемого "единого Турана", в состав которой входили бы тюркские страны Центральной Азии и Южного Кавказа.

В своих усилиях Турция основной упор делала на экономические и военно-политические факторы, преследуя цели максимального использования сложившейся выгодной политико-экономической ситуации в центрально-азиатских странах, а также изучения сфер "молодого" рынка для экспорта и последующего вложения капитала. Данные перспективы придали новый импульс турецкому бизнесу в сфере экспорта, в ведении подрядных работ строительных компаний, а также предпринимательской деятельности

национальных фирм в регионе. Так только за шесть месяцев 1993 г. в экономику указанных республик турецкие инвесторы вложили свыше 11 млн. долл., или более 60% общей суммы зарубежных инвестиций. Тем не менее, необходимо отметить, что в своей центрально-азиатской и закавказской политике Турция учитывала как свои, так и американские национальные интересы. Свидетельством может послужить выступление в Вашингтоне в 1992 г. премьер-министра С.Демиреля, в котором говорится об изменении регионального статуса Турции и способности участвовать в определении будущего тюркских республик СНГ. Вместе с этим Турция поддержала инициативу американского руководства по поводу расширения своих интересов на регион Центральной Азии.

В аналитических кругах довольно часто встречается мнение о том, что Турция, в силу своей нарастающей мощи, будет формировать иной курс внешней политики, акцентируя свое внимание в большей степени на Восток и, по мере достижения своих целей, Анкара будет постепенно вытеснять США и Запад из "зоны своих интересов". Однако до тех пор Турция будет балансировать между интересами своих стратегических партнеров в лице США, Европы и России. Как бы то ни было, уже сейчас Анкара проявляет все большую самостоятельность во внешней политике. Особенно если принимать во внимание нарастающее сотрудничество Турции и Ирана в энергетической сфере, вопреки предупреждениям США. И это, безусловно, не может не указывать на дальнейшую корректировку внешней политики Турции в будущем [3].

ПРОБЛЕМЫ ИМИДЖА РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ. ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ РАЗВИТИЯ

Институт развития менеджмента в Лозанне ежегодно на основании более 300 показателей определяет рейтинг конкурентоспособности (своего рода имидж-рейтинг) примерно шести десятков государств. Среди стран более чем с 20-миллионным населением мы занимаем 26-е место. В первой пятерке - США, Австралия, Канада, Малайзия, Германия. Критерии отбора весьма показательны: учитывается как объективное состояние экономики, финансов, экологии, внутренняя и внешняя политическая деятельность правительств и т.д., так и субъективные оценки национальных экспертов. Место, занимаемое Россией в этом рейтинге, разумеется, не является впечатляющим. И этому есть обоснования. На современном этапе Россия до сих пор не может занять достойного места в мировом сообществе. Вместо образа сверхдержавы, мощного государства, успешно справлявшегося с политическими и экономическими задачами, в глазах мировой общественности Россия приобрела статус непредсказуемого, противоречивого и непоследовательного в своей внешней и внутренней политике государства. Потеряв (но не навсегда) былое влияние и авторитет, экономические и политические ресурсы со времён СССР, современное российское государство обладает весьма расплывчатым имиджем. Наблюдается серьёзный диссонанс и неоднозначные представления мировой общественности о реальном значении (экономическом, культурном и т.д.) Российского государства в мире. Неопределённый, а зачастую и негативный образ (широко освещаемые в прессе несовершенство российского

законодательства, коррумпированность власти, передел собственности и борьба за сферы влияния, оторванность власти от народа, несоблюдение демократических норм и т.д.) отрицательно сказывается на осуществлении внешнеполитических и экономических отношений с мировым сообществом, а также на регулировании внутренних политических процессов.

Сложившееся мнение о России, как о ненадёжном партнере блокирует поступление иностранных инвестиций, что негативно сказывается на сегодняшней экономической ситуации в стране, низком уровне торгово-экономических контактов.

Многочисленные локальные попытки создать положительный имидж нашей страны за рубежом в основном заканчиваются неудачей. Причины неэффективности имиджевых кампаний кроются в следующем:

- Отсутствие стратегии имиджевой политики.

Целенаправленное (а не локальное) формирование имиджа России за рубежом ещё не осуществлялось. Не расставлены приоритеты и не определен желаемый результат от PR-кампаний. Отсутствует единый координирующий центр по управлению имиджем Российского государства за рубежом.

- Отсутствие прочного идеологического фундамента.

Отсюда- вся бессистемность PR-проектов, направленных на улучшение внешнего образа России. Невозможно обрести внешнеполитический имидж одновременно с поисками национальной идеи, которая бы одинаково полезно работала как на внутренние процессы государства, так и за его пределами. В подтверждение бессистемности, порой неразумности в осуществлении многих локальных российских имиджевых кампаний можно привести пример с попытками позиционирования Москвы на Западе как крупного, делового, финансового центра, интеллектуальной столицы мира. Разумеется, не все попытки продвижения внешнего имиджа России безрезультатны. Есть и

весьма позитивные сдвиги по ряду направлений.

Вот некоторые из них:

- Создаваемые в России новейшие образцы вооружений по своим характеристикам опережают аналоги вооружений развитых стран, либо аналогов не имеют. Россия стоит в первых рядах по экспорту вооружений, хотя в этой области рынка идет жесточайшая конкуренция. Многомиллионные и долгосрочные контракты на поставку вооружений свидетельствует о сохранении в этой области научного, кадрового и экономического потенциала..

- Участие в борьбе с международным пиратством. Сейчас территориальные воды Сомали патрулируют несколько военных кораблей из России, Индии, США и ряда других стран. В водах Аденского залива патрулирует российский сторожевик "Неустршимый". Военный корабль осуществил успешное сопровождение девяти гражданских судов. Предотвратил несколько нападений пиратов на иностранные суда.

- Спортивные успехи. Завоеванные на Олимпийских играх золотые медали, победы в футболе и др. Личные поздравления президента спортсменам. Количество золотых медалей означает то, что эти спортсмены прошли качественную подготовку, под началом профессиональных тренеров. Правда, такие тренеры зачастую имеют иностранные имена, вроде Гусса Хиддинга, а большинство спортсменов проходит подготовку в Швейцарии, США или Австралии. При этом успехи в Большом спорте не означают развития массового и детского спорта для своих граждан. Но, все равно, победы Российских спортсменов рассматриваются в качестве значительного вклада в улучшение международного имиджа нашей страны. Олимпийские игры -это замечательная возможность привлечь мировое внимание, повысить престиж страны в глазах мировой общественности. И это важно для России,

которой трудно похвалиться значительными экономическими достижениями.

- Россия давно и прочно занимает лидирующее место в освоении космоса. Не каждая страна может позволить себе космодром и развитую космическую технику. Спутники многих развитых стран выводятся на орбиту российскими космическими кораблями, транспортные космические корабли обеспечивают доставку грузов для международных экипажей на российских станциях. Только Россия обеспечивает космический туризм.

- Участия в международных заседаниях наряду с другими крупными державами.

Всемирный экономический форум в Давосе. При участии 24 глав государств и правительств.

Саммит АТЕС (Лима, Перу).; -Саммит большой восьмёрки. Это одна из самых влиятельных организаций в мире. Наряду с ведущими промышленно-развитыми странами, Россия участвует в решении актуальных международных проблем. -Вступление России во Всемирную Торговую Организацию; -Вступление России в Парижский клуб в качестве кредитора. Членство несет в себе неоспоримые преимущества. Россия получила реальную возможность влиять на мировую экономику.

Восприятие России своими гражданами.

Если относительно формирования внешнего имиджа России наблюдаются и намечаются определённые шаги, то совсем не изученными являются вопросы, касающиеся одной из актуальнейших сегодня тем-создания образа российского государства для своих же граждан. характерными чертами сознания которых стали чувство недоверия, потеря уважения к собственному государству.

Причин этому более, чем достаточно

- Обеспечение таких конституционных гарантий как право на жильё,

охрану здоровья, образования находятся на крайне низком уровне, что не позволяет называть государство ни "социальным", ни "правовым".

- Неспособность современного российского государства снять или уменьшить социальную неприязнь и противоречия, раскалывающие российское общество и подрывающие социальную безопасность

- Несоответствие проводимой "сверху" общественной модернизации социальным ожиданиям.

- Подавляющее большинство россиян считает, что российское государство защищает олигархические интересы и интересы государственной бюрократии.

Создаётся впечатление, что государство устремлено только лишь на создание внешнего образа, обращаясь к проблемам собственных граждан только во время выборов. Разрыв между бедными и богатыми частями населения, и соотношение этих частей между собой, полярность: крайняя бедность с одной стороны и вычурное богатство с другой не способствуют консолидации общества. По материалам ИА "Альянс Медиа" 31.01.2006 в ходе пресс-конференции президент России Владимир Путин, отвечая на вопрос представителя телеканала Russia Today пояснил, что Россия, с одной стороны, демонстрирует высокие показатели развития своей экономики и финансов. "Напомню, что мы сводим свой бюджет с профицитом, и торговый баланс у нас с профицитом. У нас отношение внешнего долга к ВВП - 30%, в то время как в 2000 году было 80. Сегодня это один из лучших показателей в мире", - заявил В.Путин. По его словам, эти показатели свидетельствуют о том, что Россия проводит правильную, взвешенную экономическую политику. С другой стороны, напомнил президент, в России очень много бедного населения. "Это наша беда и это наша главная задача - уменьшение количества бедного населения в стране", - сказал он. По этим причинам,

считает В.Путин, Россия, как страна с развивающейся экономикой и социальной сферой, лучше, чем кто либо другой в "Восьмерке", может понять проблемы развивающихся стран.

Влияние внутренних средств массовой информации. Государству необходимо следить за характером публикаций внутри страны. Так как ведущие мировые издания Запада черпают информацию о России в основном из российских СМИ. Последние же, если они объективно отражают реальность, подчас при всем желании не имеют возможности поднять планку имиджа ввиду отсутствия реальных фактов. Реформы в здравоохранении, образовании, пенсионном обеспечении не имеют конкретных положительных результатов. А социологические цифры позволяют сравнивать Россию с развивающимися странами Азии, Африки и Латинской Америки. Оспорить их крайне затруднительно, поскольку по доходам, социальному обеспечению, доступности качественного медицинского обслуживания российские граждане действительно занимают не лучшее место. При этом западные СМИ такую информацию преподносят в искаженном виде, поскольку заинтересованы поставленной перед ними целью - показывать Россия, как государство слабое в военном, экономическом отношении, государство нарушающее международные нормы права и морали, а также права человека. В структуре повестки дня периодических изданий, информационных программ на российском телевидении (каналы- Первый, Россия, а особенно НТВ) тревожные сообщения о проблемах в стране занимают существенный объём в процентом отношении к остальной информации. Вместе с недостатком позитивной информации, СМИ больше внимания уделяют проблемам имиджа отдельных политиков, а не стране в целом. Невозможно говорить о международном имидже России в отрыве от имиджа страны в глазах собственной общественности. Необходимо способствовать

формированию ощущения, что цель государства и проводимых им реформ - действительно создание благополучной жизни своих граждан, построение правового, социального государства. В этой области огромные задачи стоят перед СМИ, а государству необходимо в полной мере использовать этот информационный потенциал. В области необходимо установить баланс с тем, чтобы не ограничивая свободу СМИ, своевременно и доходчиво давать объяснения тем или иным событиям.

Одной из бед для позитивного имиджа является коррупция, наличие которой признается официально, а западные СМИ просто муссируют это явление, постоянно преподнося связь бизнеса и государственных чиновников с "русской мафией". Вместе с тем, российские СМИ не дали подробного разъяснения действиям испанской полиции, которая провела обыск в доме на острове Майорка председателя комитета Госдумы по финансовому рынку Владислава Резника. Иностранные СМИ придали широкую огласку этому обыску и выразили предположение, что депутат может быть связан с одним из лидеров действующей в стране российской преступной группировки. Информационный материал российских СМИ на эту тему был поверхностным противоречивым: от заявления, что дом "не принадлежит В.Резнику", до "покупка дома была проведена в соответствии с законодательством обеих стран". Практически эта информация не только не опровергла, а скорее подтвердила обоснованность подозрений судьи Б.Гарсона в связях депутата с русской мафией. Подобные скандалы с государственными или негосударственными деятелями происходят в любой стране, не столько сами эти факты влияют на имидж государства, сколько реакция на них со стороны властей. Правда, в защиту Резника выступил Борис Грызлов, который заявил: "Ситуацию, связанную с депутатом Владиславом Резником, я считаю очевидной провокацией... На поверку

оказывается, что за этим стоит примитивный политический заказ, связанный с желанием очернить Россию в целом. " Но такого заявления явно недостаточно для восстановления нанесенного имиджу государства ущерба. Другим первоочередным направлением деятельности СМИ должно быть широкое освещение деятельности государства направленной на повышения условий жизни в стране. При наличии действительных фактов повышения уровня доходов населения необходимо доводить позитивную информацию о том, что жизнь человека в государстве меняется в лучшую сторону.

Возможные перспективы развития имиджевого потенциала Российского государства. Элементами имиджевого потенциала Российского государства являются: культурное и историческое наследие, достижение в области культуры, науки. Но с учетом того, что привлекательность России в глазах мирового сообщества еще находится на низком уровне, имиджевая политика Российского государства должна использовать широкий арсенал средств. Проблемы имиджа России не ограничиваются определенной сферой, отставание наблюдается по всем показателям, по которым обычно судят о развитии в экономическом, политическом и социальном плане государстве. Поэтому и задачами должно стать применение инструментов имеджелогии по всему спектру деятельности государства. При этом работа должна строиться системно, чтобы не стать обычной кампанией без определенного результата. Работа должна основываться на долгосрочных целях и соответствовать внешнеполитическим приоритетам государства. Скоординированность проведения имиджевых кампаний и проектов является необходимым и неременным атрибутом для достижения требуемого результата.

Для моделирования положительного образа России нужна специально созданная структура по управлению имиджем, которая бы, координировала и следила за реализацией имиджевой политики государства. Такая служба по

управлению имиджем должна отвечать за информационно-коммуникативную среду на международном уровне, положение в нем России, будет разрабатывать имиджевые проекты, отслеживать результаты и отвечать за их полную реализацию. Используя СМИ, бизнес структуры, научные и образовательные центры, диаспоры соотечественников за рубежом, учреждения культуры, спортивные организации в качестве воздействия на мировую общественность. Обязательным условием позитивного восприятия страны, успешного развития внутренних общественных связей, является формирование единой, общей, приемлемой для подавляющей части населения, различных слоев и социальных групп, ценностной основы народного сознания. Необходимо выявление объединяющих нацию системы ценностей, нравственных ориентиров в жизни общества, другими словами, необходимо создание единого идейно-смыслового проекта для осознания нацией своего единства и мотивации участия в укреплении государства.

Что касается выработки национальной идеи, то следует отметить, что ее поиск неоправданно затянулся. Национальная идея необходима для того чтобы самим понять куда мы идем, для определения долгосрочных стратегических целей. Национальная идея необходима для консолидации общества и выработки оптимального поведения человека с целью принесения пользы себе и обществу. Национальная идея - это категория, отражающая совокупность всех этнических, политических, географических, религиозных понятий существующих в обществе, это категория позволяющая определить общество, как нацию, и дать о ней представление. Существуют некоторые общепринятые ценности, независимые от политического строя государства, это права и свободы человека, достойные условия жизни, ценность каждой жизни, верховенство закона. Именно эти ценности и следует объявить в качестве основы политического и экономического курса России. [5].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблема формирования имиджа государства является достаточно актуальной и значимой в политической теории и практике. В современном мире значение внешнеполитического имиджа страны объективно возрастает под влиянием информационных технологий и процессов глобализации, ведущих к расширению международных связей. Политическая элита стремится использовать позитивный имидж своей страны, чтобы укрепить свои позиции в конкурентной международной политической и экономической среде.

Формирование благоприятного внешнеполитического имиджа государства является комплексной стратегической задачей, от успешного решения которой во многом зависит будущее страны.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Галумов Эраст Александрович, профессор кафедры массовой коммуникации и связи с общественностью Дипломатической академии МИДа РФ, Генеральный директор ФГУП Издательство "Известия" Управления делами Президента Российской Федерации. Психология и бизнес <http://www.psycho.ru/library/488>
2. ЖУРНАЛ: "ВЛАСТЬ", Издательство: Редакция журнала "Власть" (Москва) ISSN: 2071-5358. Формирование внешнеполитического имиджа современной России Коломенский М.А. кандидат политических наук
3. Молдобаев Алтай, Статья: Внешняя политика Турции на современном этапе. Источник: ИСАП КРСУ
. Сайт: <http://articles.excelion.ru/science/history/world/21040198.html>
Статья: Внешняя политика Великобритании на современном этапе
. Татьяна Быстрова 2007-2012 При использовании материалов сайта ссылка на <http://www.taby27.ru/> Проблемы и перспективы формирования современного внешнеполитического имиджа Российского государства