

Содержание:

image not found or type unknown



Введение

Юриспруденция - великая и важная наука всех времен и народов. Каждый закон принимается в установленном законом порядке, общество пользуется этими законами, соблюдает их, нарушает. Но мало кто задается вопросом, о том, как вообще строилась и развивалась юриспруденция на протяжении периода с момента возникновения государства. Многие даже не представляют, какой путь прошла юридическая наука, чтобы достичь сегодняшнего своего состояния: чтобы общество могло жить в правовом государстве.

Выбирая темой для написания курсовой работы "Историю юриспруденции", прежде всего, следует руководствоваться ее актуальностью : огромной значимостью юридической науки, как в различные исторические периоды, так и в сегодняшних условиях. Между тем, несмотря на огромную значимость обозначенной тематики, исследования в области истории юриспруденции почти не проводились.

При исследовании эволюции юриспруденции, прежде всего, нужна четкая периодизация. Это позволяет лучше организовать, структурировать огромное количество накопившегося исторического наследия. В связи с этим данную курсовую работу следует сконструировать по историческим периодам. Научное значение такой периодизации существенное. Ведь периодизация предполагает соотнесение юридической теории с исторической эпохой, позволяет выявить основные идеи характерные для того или иного периода. Это первый и важный шаг к исследованию и приданию осмысленного характера изученного материала по истории юриспруденции, для данной работы.

Юриспруденция в процессе своего формирования и развития прошла длительный путь, в процессе которой менялся ее статус. Она переживала периоды взлетов и падений. В периоды расцвета наука становится правом, в периоды падения она занимает скромное место источника права. Представляется важным обратиться к природе и сущности юриспруденции, которая обуславливает ее большую роль в

жизни общества.

В связи с вышеизложенным, следует определить цель данной работы: провести исследовательскую работу в области истории юриспруденции, в ходе которой определить последовательность и этапы развития юриспруденции от ее возникновения и до наших дней.

На основании поставленной перед данной работой цели, следует обозначить и задачи исследования:

Раскрыть понятие и значение юриспруденции, как юридической науки;

Провести анализ исторического развития юриспруденции в Российском государстве;

Обозначить положительные и проблемные стороны юриспруденции в процессе ее существования;

Указать возможные пути решения выявленных проблем.

I. Возникновение и развитие юриспруденции

1.1 Предпосылки возникновения, становление и развитие юриспруденции в западных странах. Влияние опыта зарубежных стран на становление юриспруденции в России. Понятие юриспруденции

У древних мыслителей познание окружающего мира осуществлялось в рамках единой универсальной науки - философии, которая наряду с остальными науками (логикой, медициной, этикой, математикой, физикой и т.д.) исследовала проблемы государственной и правовой жизни общества в контексте присущего ей мироощущения.

Идея правовой государственности как наиболее справедливого устройства общества впервые сложилась у древних греков в виде мысленного образа реального полиса, который должен представлять собой объединения людей, подчиняющихся единому и справедливому закону. Древнегреческий мыслитель

Демокрит считал, что благополучие граждан государства зависит от качества государственного управления, и утверждал, что приличие требует подчинения закону, власти и умственному превосходству.

В связи с этим, в системе философских знаний со временем обособляется философия права и предметом ее становится исследование государственно-правовой стороны жизни общества. Смело можно сказать, что философия права является методологической базой юриспруденции. Будучи составной частью философии, философия права не отличается от целого ни по функциям, ни по методам. Следует отметить, что и по отношению к юридическим наукам философия права решает те же общенаучные проблемы, что и философия в отношении всех отраслей человеческого знания. Общетеоретическая задача философии права, как полагают многие ученые и практики, заключается в исследовании глобальных государственно-правовых категорий, лежащих в основе всех юридических наук. При этом считается, что основной и высшей научной категорией юриспруденции служит право, которое представляет явление общественной, или государственной, жизни общества. [1]

Немецкий философ И. Кант, но здесь следует внести небольшую ремарку и сказать, что философия как "наука наук" может быть таковой на основе интеграции всех современных знаний, а отдельные науки, в частности юриспруденция, на базе обобщенных отдельных научных знаний о государстве и праве. То есть, как в философии, так и в любой другой науке существует специализация: относительное обособление знаний определенной части дисциплины, которая имеет самостоятельную жизнь. Однако вне системных связей с мировоззренческой основой не может быть в любой сфере человеческой деятельности.

Подводя промежуточный итог можно сказать, что дисциплина "Философия права" - это база юридической науки, первый пласт, который дал мощный толчок ее дальнейшему развитию. Помимо того, что философия права посвящена подробному изучению основных философских правовых учений великих мыслителей от античности до наших дней, она еще и дает анализ оснований юриспруденции как отдельной науки, ее смысла, значения и основополагающих принципов. Следовательно, юриспруденция и в научном и в практическом смысле базируется на философских знаниях. Но встает вопрос: способна ли философия права охватить всю совокупность юридических знаний? Самостоятельно вряд ли, но на основе тесного научного сотрудничества с общей теорией права вполне возможно, во всяком случае, это позволяет сформировать целостное представление о теоретической юриспруденции.

Что касается термина "юриспруденция", то как уже понятно, в разные времена, и в разных странах понятие юриспруденции трактовалось по-разному, но смысловые характеристики оставались схожими. Так как развитие юридической науки идет сложным путем, составляя переход от одной парадигмы к другой, от одного уровня знаний к другому. Например, если ранее философию права считали основной, методологической наукой по отношению к юридической науке, то сейчас этой методологической наукой является теория государства и права.

Термин "юриспруденция" имеет древнеримское происхождение, хотя первые зачатки явления называемого "юриспруденцией", зародились на Древнем Востоке задолго до возникновения Римского государства. По этому поводу Л.И. Петражицкий писал, что: "Юриспруденция - весьма древняя наука и ученая профессия... Современные ученые-юристы, думая о происхождении юриспруденции и времени ее появления, имеют ввиду специально древнеримскую юриспруденцию. Но в действительности юриспруденция существовала и процветала, конечно, под другими наименованиями, у разных народов древнего культурного востока: в Ассирии, Египте, у древних евреев и т.д. на почве соответственного права, имевшего сакральный характер". [2]

При появлении в обществе простейших правовых форм, в качестве обычаев, характеризует первоначальные зачатки термина "юриспруденции". В раннюю эпоху правовой истории, обычаи выражались в знаковой системе, т.е. в символах. В качестве символов брались известные предметы или действия. К примеру, одним из наиболее распространенных символов древнерусского права была рука. "Ударить по рукам" означало заключить сделку. Подобный символ применялся и при заключении договоров в средневековой Германии. "Рукобитье, - отмечал немецкий историк права И. Гримм, служило общим закреплением всяких договоров и объектов, для которых обычай не предписывал другого, более торжественного символа". [3]

Со временем символы стали изживать себя, и на смену им пришла более развитая система, ее составляли слова и юридические термины, которые выражались в пословицах стихах, песнях. Термин классического римского права "carmen", обозначавший исковую формулу, в более ранний период употреблялся в значении стиха или песни, а Цицерон называл этим термином Закон XII таблиц. У древних греков так же слово "nomos", обозначало одновременно и песнь и закон. [4]

Юриспруденцию часто представляют в качестве юридической науки, но в действительности она в течение многих веков, даже после того как право стало

писаным, не имела теоретического характера и существовала как сугубо практическая деятельность. Она сводится к двум видам научной работы: а) к обобщению, к созданию на основании частных понятий и положений права, добытых указанными выше работами, более абстрактных, более общих понятий и положений; б) к дедуктивным выводам из этих общих понятий о положениях. [5]

В России понятие юриспруденции обозначалось терминами "законоискусство", "законоведение", "правоведение". При этом под законоискусством понималась практическая юриспруденция. "Законоискусство есть верное применение поступков гражданина к законам", [6] - писал И.М. Наумов.

Термином "законоведения" русские юристы обозначали правовую науку. М. М. Сперанский даже выделял два рода законоведения: "...одно практическое, дело навыка и здравого смысла, другое - ученое". [7] А вот Н.И. Лазаревский считал, что термин "законоведение" не вполне удачным, и пояснял это тем, что "самый текст закона, изучается только в целях лучшего и наиболее точного выяснения того правила, которое устанавливается данным законом. Поэтому гораздо более точным и правильным термином сравнительно с законоведением является "правоведение" или иностранное слово юриспруденция". [8] Хотя, как я считаю более правильное умозаключение в настоящее время, с высоты веков сделал профессор В.А. Томсинов, который пишет, что "связь теории и практики хорошо выражает более широкий по своему значению, нежели правоведение, термин "юриспруденция. Определяя его значение, необходимо полагаю, выделять два смысла. В своем узком смысле термин "юриспруденция" обозначает совокупность теоретических знаний о праве и практических навыков формирования и толкования правовых норм, приемов и способов обработки правового материала: организации правовых норм, их классификации, систематизации и т.п. В широком смысле "юриспруденция" - это деятельность по обслуживанию, механизма формирования, функционирования и развития права". [9] На наш взгляд, на сегодняшний день данная точка зрения является самой правильной и обоснованной.

Западноевропейская юриспруденция в своем становлении проходила те же этапы, которые были присущи ранней истории юриспруденции других народов. Как было отмечено выше, первоначально все страны, в том числе и страны Западной Европы прошли этап символической юриспруденции, т.е. символическое выражение права было преобладающим и почти исключительным, в символах и символических обрядах заключалось все право.

Затем за этапом символической юриспруденции для стран Западной Европы наступил этап усложнения права и его знаковой системы, на этой ступени юридического развития правовые нормы начинают выражаться в устной форме (виде пословиц, афоризмов, стихов и песен). С помощью толкования легко можно было придать смысл выгодный представителям какой-либо социальной группы. А история свидетельствует о том, что первые знатоки права повсеместно входили в состав высшего общественного слоя - аристократии. Специализация определенных лиц на формулировании правовых норм, их сохранении и толковании стимулировалась не только усложнением, но и стремлением аристократии монополизировать юриспруденцию, закрепить этот род деятельности за собой. В связи с этим возникла потребность закрепить правовые нормы в письменном варианте. Переход от неписанного права к писанному - это новая ступень в эволюции юриспруденции в целом, не только для стран Западной Европы но и для других стран тоже.

Развитие юриспруденции в западноевропейских странах в значительной мере стимулировалось заимствованиями из древнеримской правовой культуры. Французские, германские, английские правоведы перенимали в средние века правовые идеи, юридические конструкции, понятия и термины, выработанные юристами Древнего Рима, приспосабливали их к реалиям средневекового европейского общества. [10] При этом с появлением писанного права западноевропейские правоведы, вместе с принятием римской юриспруденции, заимствовали и воспринимали и сам язык древних римлян - латынь - это является отличительной особенностью развития юриспруденции в странах Западной Европы, в отличие от русской юриспруденции. Язык правоведов в западноевропейских странах был не понятен простому населению, поэтому латинизированная западноевропейская юриспруденция развивалась в отрыве от народной духовной культуры.

В конце XI начале XII века в Западной Европе появились первые университеты, в рамках которых широко развернулось изучение византийских правовых памятников - Дигест, Кодекса, Институций и Новелл Юстиниана. Возникла университетская юриспруденция. [11]

Безусловно, прежде чем говорить о влиянии зарубежных стран на становление юриспруденции в Российском государстве, необходимо отметить, что российская юриспруденция в начале своего становления также как и другие страны прошла те этапы, которые были присуще ранней юриспруденции, т.е. первым этапом являлся этап символической юриспруденции, на смену ему пришла юриспруденция

словесная, а далее право стало писанным и основу его стали составлять юридические термины. Именно на этом этапе начинает прослеживаться влияние не многих западных стран, а конкретно одной страны, Византии. Об этом свидетельствует дошедший до нас договор Руси с Византией заключенный в 911 году киевским князем Олегом с византийскими императорами Львом и Александром. В нем не однократно упоминается "закон русский. Как было сказано выше, западные страны перенимали вместе с правовыми идеями и сам язык, совершенно иная ситуация складывалась на Руси. Языком юриспруденции изначально был язык народный. Правовые тексты мало отличались от текстов фольклорных. Русская юриспруденция была тесно связана в своем становлении и развитии с русской народной культурой. Воздействие Византийской юриспруденции на русскую было не таким глубоким и всеобъемлющим, каким являлось влияние на средневековую западноевропейскую юриспруденцию элементов правовой культуры Древнего Рима.

В эпоху же, предшествовавшую принятию политической элитой древнерусского общества христианской религии, воздействие правовой культуры Византии на русскую правовую культуру было минимальным. Оно распространялось разве что на внешнюю форму правовых актов, на их структуру расположение правового материала. Содержание же правовых норм соответствовало обычному праву древнерусского общества, а не византийским законам.

Значительным событием в истории древнерусской юриспруденции стало принятие великим князем Владимиром и его боярами христианства, а следовательно вместе с религией на Руси появились византийские священники, сборники церковного законодательства - "номоканоны" и "синопсисы", это все создало на Руси новые условия для развития юриспруденции. Христианское духовенство стало выступать в роли носителей не только богословских, но и юридических знаний с этого момента влияние Византии стало более заметным.

Из вышеизложенного следует сделать вывод, о том что:

Предпосылкой возникновения юриспруденции являлась "философия права", т.е. юриспруденция и в теоретическом и в практическом смысле базируется на философском знании.

Юриспруденция (в широком смысле) - это деятельность по обслуживанию механизма формирования, функционирования и развития права. Юриспруденция (в узком понимании) - это совокупность теоретических знаний о праве и практических

навыков формирования и толкования правовых норм.

Следует различать термины "юриспруденция" и "юридическая наука".

Становление юриспруденции в Западных странах проходило несколько этапов: I. Символическая юриспруденция. II. Этап устной юриспруденции. III. Этап письменной юриспруденции. IV. Университетская юриспруденция.

Отличия западноевропейской юриспруденции от древнерусской состоят в следующем: а) правовое наследие Византии, было воспринято в древнерусском обществе не так как в обществе западноевропейском. Так, если с XII века в западноевропейских странах восприятие, изучение и усвоение древнеримского правового наследия совершалось в рамках юридических факультетов университетов, то на Руси, влияние проходило не через светскую, а через церковную сферу, т.е. имело идеологическое значение, нежели играло роль регулятора общественных отношений. б) в отличие от западноевропейских стран широкое изучение византийско-древнеримского юридического наследия, на Руси не было, в этом заключается еще одно отличие. На наш взгляд, данная особенность объясняется двумя главными обстоятельствами: во-первых, византийско-древнеримское правовое наследие не имело на Руси такого большого значения, какое было придано ему в Западной Европе, а во-вторых, переработка этого наследия происходила в процессе перевода византийских юридических текстов на церковно-славянский язык.

1.2 Развитие юриспруденции в Московском государстве в период XIV - XVI веков

Период, охватывающий XIV-XVI века, стал для русской юриспруденции временем формирования новой знаковой системы. Данная система вбирала в себя юридический понятийный аппарат предшествовавших эпох, она обогащалась лексикой, сложившейся в рамках церковнославянского языка, впитывала в себя юридические термины западнорусского языка. Тем самым создавались важнейшие предпосылки для дальнейшего развития русской юриспруденции. [12]

Основу знаковой системы русской юриспруденции данного периода, составил понятийный и терминологический аппарат правовых памятников предшествовавших эпох, среди них особое место занимает "Русская Правда". В течение указанного столетия предпринимались попытки приспособить нормы этого

правового памятника к новым общественным условиям. В результате появилась так называемая "Сокращенная правда", которую историк Н.А. Максимейко считал "Московской редакцией Русской Правды".

Одним из основных источников права в Московском государстве выступал обычай. По словам В.И. Сергеевича, " и в Москве обычай продолжает действовать, не только сохраняя то, что прежде сложилось, но и являясь творческой силой, которая созидает вновь нормы права...Еще в XVI веке великие князья московские находят нужным оправдывать свои распоряжения ссылкой на старину. Ясно, что еще нет сознания о том, что воля их, как субъекта верховной власти творит право". [13] Вместе с тем в условиях Московского государства дальнейшее развитие получили письменные источники права. Главную роль среди них играли уставные грамоты, среди которых можно выделить такие как, Двинская уставная грамота 1398 года, и Белозерская уставная грамота 1488 года. Данные грамоты регулировали не только отношения, возникавшие в сфере местного управления и суда, но и некоторые вопросы гражданского и уголовного права.

В 1497 году появился первый общерусский судебник, который по своему объему превосходил уставные грамоты, он был разбит на 68 статей, а в 1550 году был принят новый, более обширный судебник, который состоял уже из 100 статей. Нормы церковные, так же продолжают приобретать авторитет, и, в 1551 году издается свод постановлений церковного собора, под названием "Стоглав". Так же в числе письменных источников права Московского государства стали появляться губные грамоты, а немногим позднее стали появляться земские уставные грамоты, а так же "жалованные грамоты", которые закрепляли привилегии за определенными гражданами, и являлись актами частного характера.

Появление большего количества новых письменных источников права способствовало дальнейшему развитию юриспруденции, т.е. совершенствованию навыков формулирования и толкования правовых норм, приемов и способов организации правового материала. [14]

Как было сказано в предыдущем разделе, в древнерусском обществе основными носителями юридических знаний, а так же навыков их толкования правовых норм, были священники. В условиях Московского государства эту нишу заняли "государевы дьяки" - служащие государственного аппарата. [15] Развитию русской юриспруденции в XV-XVII вв. в огромной мере способствовало становление в рамках Московского государства системы письменного делопроизводства. Судебник 1550 года отразил своим содержанием более развитую степень письменного

делопроизводства. Здесь специально устанавливался порядок записи и хранения судебных документов. Описанию данного порядка была посвящена ст.28 Судебника. [16]

Развитие письменного делопроизводства неизбежно вело к появлению устойчивых канцелярских выражений, штампов, терминов. В рамках Московских приказов в течение XV-XVI вв. формировался особый деловой язык. Если в древнерусский период существовал язык летописный и повествовательный, то сейчас язык становится: "во-первых, крайне ограниченным использованием славянизмов; во-вторых, специфическими терминами, устойчивыми сочетаниями слов и синтаксическими явлениями; в-третьих, почти полным отсутствием каких-либо приемов литературной отделки". [17] Тексты Судебников 1497 и 1550 годов были написаны именно московским деловым языком. А на его основе сформировался новый юридический понятийный аппарат, составивший одну из главных отличительных черт юриспруденции Московского государства. [18]

Таким образом, подводя итоги, можно сказать, что юриспруденция в Московском государстве, характеризовалась развитием письменности, делового и церковного языка, которые в самом начале существовали в тесной взаимосвязи друг с другом, а в последствии церковнославянские термины и заимствованные из западнорусского словаря термины прочно утвердились в деловом русском языке. Тем самым, дав мощный толчок для дальнейшего развития русской юриспруденции.

II. Развитие юриспруденции в Российском государстве

2.1 Юриспруденция в России в период XVII- XVIII веков

Начало XII века ознаменовалось в русской истории чередой катастрофических событий, получивших обобщенное наименование Смуты. Безусловно, это повлекло за собой череду изменений и в правовых воззрениях. В частности, по-новому стало пониматься такое явление правотворчества, как создание единых для всей Руси правовых установлений[19] . Если ранее правотворческой деятельностью

исключительно занимался государь и приближенные к нему, то теперь правотворческая функция начинает возлагаться не только на царя с боярами, но и на Земские соборы. Этому свидетельствует Соборное уложение 1649 года, которое было подписано 315 членами Земского собора, принадлежавшими к различным сословиям и представлявшими 116 городов России. [20] Соборное уложение 1649 года стало первым в России юридическим сборником, выпущенным в свет в печатном виде. Уже один этот факт свидетельствует о том, что была открыта новая эпоха в развитии русской юриспруденции.

Соборное уложение вобрало в себя прошедшие проверку временем нормы русского права, воплотило в своем содержании многовековой опыт русской юриспруденции. Нормы, заимствованные его составителями из иностранных источников, что стали выражать правовые воззрения, характерные именно для русского общества. И по содержанию и по приемам юридической техники, Соборное уложение стало самым значительным памятником русской правовой культуры средневековой эпохи. Ф.Л. Морошкин называл Соборное уложение "историческим первообразом русского законодательного ума, русского гражданского быта и юридического слова". [21]

В связи с тем, что в начале века в России было смутное время, отдельной главой в Соборном уложении было предусмотрено наказание за государственные преступления. Большое участие иностранцев - среди них, главным образом поляков - в бедствиях, выпавших на долю России во время Смуты, не помешало людям увидеть, что главным врагом Русского государства, сокрушившим его, были сами русские. Иностранцы же лишь воспользовались ситуацией Смуты. Кроме этого есть еще особенности юриспруденции того времени: наказания за государственную измену назначались исключительно судом, и не произвольно, а по результатам следственного процесса, в ходе которой присутствовало состязание сторон.

В течение второй половины XVII века русскими царями было издано около полутора тысяч нормативно правовых актов, которые получили название "новоуказные статьи". "Новоуказная статья" появлялась в системе законов только тогда, когда на данный судебный вопрос не было примерных решений: следовательно, Уложение не только не останавливало развития судебной юриспруденции, но сообщало ей новое движение, новую обширнейшую деятельность. [22] В отличие от Соборного уложения "Новоуказные статьи" не печатались и хранились в списках, поэтому их содержание могло быть известно только узкому кругу лиц.

В царствование Федора Алексеевича была предпринята попытка начать преподавание юриспруденции в духовной академии, которую предполагалось

учредить при Законоспасском монастыре. В проекте учредительной грамоты говорилось: "Хощем семени мудрости, то есть науки гражданские и духовные, начешне от грамматики, пиитики, риторики, диалектики, философии разумительной, естественной и нравной. При этом же и учению правосудия духовного и мирского, ими целость Академии, сиреч училищ, составляется бытии". [23] Но создать такую Академию Федору Алексеевичу не пришлось, он скончался.

Господство практической приказной юриспруденции препятствовало развитию в Российской империи системы настоящего юридического образования. В то же время отсутствие в России учебных заведений, специально предназначенных обучению праву, отрицательно сказывалось на развитии русской юриспруденции.

Таким образом, к началу XVIII века практическая, прикладная юриспруденция перестала отвечать интересам дальнейшего развития русского права. На основе ее не возможно было преодолеть разрозненность русского законодательства, осуществить его систематизацию. Новые условия общественной жизни требовали в широком круге юридически образованных лиц, хотя и существовали школы, в которых обучались дьяки, подьячие и другие приказные, но они составляли слишком узкую группу, кроме того, при довольно запутанном законодательстве, они могли применять свои юридические знания в корыстных целях.

Возрастание роли законодательства в России в эпоху XVIII, начавшуюся с реформ Петра I, проявляется главным образом в том, что закон стал признаваться "единственным источником права". Обычай же, который играл важную роль в области права в удельно-вечевом периоде и Московском государстве, совершенно утратил, "если не всегда *defacto*, то *dejure*". Если в законодательстве Московского государства, главным источником являлось обычное право, то законодательство императорского периода, обладало вполне консервативным характером, порвав всякую связь с обычаем.

Принималось огромное множество новых законов. В среднем на протяжении первой четверти восемнадцатого столетия принималось 160 царских указов в год. [24] Столь интенсивная законодательная деятельность способствовала усилению хаоса в правовой системе России. К тому же многие из вновь принятых законов противоречили принятым ранее. В этих условиях поддерживать режим законности было очень трудно. Одним из способов решения данной проблемы Петр I считал создание свода законов, в котором были соединены и согласованы со статьями Соборного уложения. Трижды Петр I создавал в России комиссии по систематизации законодательства но все они прекращали свое существование, но деятельность

этих комиссий выявила качество русской юриспруденции, и состояние русской правовой культуры. [25]

Формирование в России научной юриспруденции становилось все более необходимым, не только для систематизации законодательства, но и по другой причине: потребности в лицах знающих законы и обладающих навыками судебных дел. [26] По началу Петр I пытался решить эту проблему при помощи иностранцев. Так 20 августа 1715 года он издал указ, содержащий повеление генералу Адаму Адамовичу Вейде в Лифляндии и за границей "ученых и в правостях искусных людей, для отправления дел в коллегиях достать". Так же одновременно с привлечением иностранных ученых-юристов, Петр отправлял русских юношей изучать юриспруденцию за границу. А после создания коллегий Петр приказал изучать юриспруденцию при них самих. Согласно Табели о рангах от 24 января 1722 года, обладание определенными юридическими знаниями было для низших чиновников необходимым условием для производства в более высокий ранг. [27] Кроме обучения юриспруденции при коллегиях, создавались "краткие школы" и при Сенате, в которой надлежало "от всякой знатных и средних дворянских фамилий обучать экономии и гражданству указную часть". На практике же обучение молодых людей при коллегиях и сенате оказалось неэффективным. Это объяснялось нежеланием молодых дворян обучаться.

Значительное влияние на судьбу юридического просвещения в России XVIII века оказал выдающийся немецкий философ Готфрид Вильгельм Лейбниц, который состоял в переписке с Петром I, а так же лично встречался с царем. Лейбниц был принят на русскую службу в качестве тайного юстиц - советника [28] .

Формировавшаяся на базе естественно-правовых учений русская теоретическая юриспруденция неизбежно должна была приобрести абстрактный, отвлеченный от практической жизни характер. В таком состоянии она, безусловно ни в коей мере не могла заменить собой юриспруденцию практическую, прикладную. Более того по мере усложнения содержания и увеличения объема действующего законодательства значение практических навыков формулирования правовых норм, их толкования, классификации и т.д. еще более возрастало. Прикладная, дьяческая юриспруденция получала, таким образом, дальнейшее развитие. Однако проявившееся в России в первой четверти XVIII века общая тенденция к теоретизации юридического знания оказала все - таки свое влияние и на этот род юриспруденции, именуемый законоискусством.

Петру I не удалось организовать в России систему юридического образования, не возникла в период его правления и русская теоретическая юриспруденция. Тем не

менее, великий царь - реформатор очень много сделал для русской правовой культуры: своими реформами он создал условия и предпосылки для того, чтобы такая система и такая юриспруденция появились в России в скором будущем.

Еще одно громкое имя для юриспруденции того времени, это Василий Никитич Татищев, который внес большой вклад в изучение русского права, а следовательно и в развитие русской научной юриспруденции. Он первым из ученых обнаружил "Русскую Правду" и "Судебник 1550 г". Юриспруденцию В.Н. Татищев ставил на второе место в иерархии наук - первой и высшей наукой он называл богословие. Татищев полагал, что при издании законов необходимо следовать определенным принципам, и предлагал соблюдать следующие правила:

1. чтобы закон был понятен, писать его следует на таком языке, на котором большая часть народа говорит;
2. чтобы закон действовал, он должен соответствовать естественному закону, дабы то, что им в качестве зла представляется, не почиталось бы в законах гражданских за добро;
3. чтобы законы один другому ни в чем не противоречили, дабы как судящиеся не имели случая законы по своим прихотям толковать и тем коварством законы скрытно нарушать;
4. чтобы всякий закон немедленно всем объявлялся и становился известным, "ибо, кто, не зная закона, переступит, тот по закону оному осужден быть не может". [29] Этими высказываниями Татищева, можно охарактеризовать весь законотворческий процесс XVIII. В целом же XVIII век ознаменован веком научной юриспруденции, веком реформ и открытий в области юриспруденции, веком великих имен ученых-юристов.

2.2 Юридическая наука в России в период XIX - XX веков. Современное состояние юридической науки

Начало XIX века ознаменовалось в истории России целой серией государственных преобразований. Их неотъемлемой частью стали меры, направленные на значительное расширение и совершенствование системы народного образования.

Основные принципы реформ в этой сфере были изложены в документе под названием "Предварительные правила народного просвещения", утвержденного императором Александром I 24 января 1803 года. Согласно плану, начертанному в

рассматриваемом документе, предполагалось создать на территории страны шесть учебных округов: Московский, Санкт-Петербургский, Казанский, Харьковский, Виленский и Дерптский. В каждом из учрежденных университетов предполагалось иметь юридический факультет. И такой факультет или существовал с момента открытия учебного заведения, или создавался немногим позднее. В Дерптском университете он именовался юридическим отделением, в Казанском и Харьковском университетах - отделением нравственных и политических наук, в Санкт-Петербургском университете - отделением "наук философских и юридических", в Московском университете - "отделение нравственных и политических наук"[30] .

Преподавание юриспруденции предусматривалось не только в университетах, но и в учебных заведениях особого типа - лицеях или училищах высших наук. Они создавались специально для подготовки гражданских чиновников и по уровню образования занимали промежуточное положение между гимназиями и университетами.

Сознавая, что обучение юридическим наукам в университетах, лицеях или гимназиях недостаточно для подготовки юристов, способных занимать должности в судах или писать тексты законов и составлять их собрания, Александр I предпринимал меры для организации учебных заведений, в рамках которых лица получившие теоретическое образование в области юриспруденции, могли бы усвоить практические навыки обращения с юридическими документами. Императорским указом от 1 августа 1805 года вместо Юнкерского института, действовавшего при Сенате, было создано Высшее училище правоведения при комиссии составления законов. [31] Оно предназначалось для окончательного образования молодых людей, "в университетах или гимназиях уже обучавшихся, и в приготовлении их к должностям по судебным делам". Программа обучения в этом специализированном юридическом учебном заведении была рассчитана на три года. Училище просуществовало до 1816 года, за время его существования (весьма не долгое) подготовку в нем прошли 43 юриста. [32]

Развитию в России юридического образования, и, как следствие, юриспруденции весьма поспособствовал именной Указ императора Правительствующему Сенату "О правилах производства в чины по гражданской службе и об испытаниях в науках для производства в коллежские асессоры и статские советники", от 6 августа 1809 года, провозглашавший новые правила производства в чины по гражданской службе. Автором проекта этого знаменитого указа был М.М. Сперанский. Сперанский предлагал ликвидировать их. По его мнению, "чины не могут быть признаны установлением для государства ни нужным, ни полезным". [33] И в связи

с этим Сперанский М. М разработал новое правило возведения в чины и изложил в законопроекте, согласно которому "чин коллежского асессора как первый чин, дающий право на потомственное дворянство, открыт только для лиц, получивших университетское образование и сдавших соответствующие экзамены, для канцелярских чинов довольно оставить первые три офицерские чина", а "последующие восьмиклассные чины затруднить для не учившихся и облегчить, сколь можно, для тех, кои предъявят свидетельство в их учении". [34]

Надо полагать, что для чиновников, проживших более восьми лет спокойно и без "профессиональных" к ним требований, данный указ явился смертельным для их чиновничьей судьбы. Ведь текст Указа от 6 августа 1809 года начинался с напоминания о том, чтобы "...ни в какой губернии, спустя пять лет по устройении в округе, к которому она принадлежит, на основании общих правил училищной части не определять к гражданской должности, требующей юридических и других познаний, людей, не окончивших учения в общественном или частном училище". При этом следует отметить, что впервые, именно в этом указе от чиновников требовали "иметь свидетельство от одного из состоящих в Империи университетов", т.е. предполагалось, что все дворяне предпочтут отечественную систему обучения "способам учения иностранным, недостаточным и ненадежным". Другого выбора данный указ не давал, и более того те, кто на момент издания указа состояли на государственной службе, должны были выдержать экзамен в науках в порядке, определенном Главным правлением училищ. Программа экзаменов чиновников, претендовавших на чин коллежского асессора и выше - вплоть до чина статского советника, так же приводилась в указе.

Введенное Указом от 6 августа 1809 года правило, согласно которому для производства в звание коллежского асессора чиновнику необходимо было иметь "свидетельство от одного из состоящих в Империи университетов, что он обучался в оном с успехом наукам, гражданской службе свойственным", способствовало повышению в русском обществе престижа университетской системы обучения и значения юридического образования.

Среди учебных заведений России, в которых преподавались юридические науки, главное место в начале XIX века занимал юридический факультет Императорского Московского университета. Действовавшее в России право имело глубокие исторические корни, и понять его без познания предшествовавших периодов было не возможно. Переориентация юридического образования в России и научной юриспруденции на изучение действовавших законов выдвигала на ведущие позиции исторический метод. Ведущими исследователями истории русского права

были профессора юридического факультета Императорского Дерптского университета Ф.Г. Эверс и А.Ф. Рейц. При этом невольно рождается вопрос, почему именно дерптские ученые - не русского происхождения - занимались историей русского законодательства, нежели юристы отечественные. На этот вопрос отвечать не трудно. Профессора Дерптского университета успели уже ознакомиться совершенно с выводами юридической исторической школы.

Сперанский разработал правила для испытания на докторскую степень, после которых юридические факультеты российских университетов получили 12 молодых профессоров, которые поставили обучение научной юриспруденции на новый, более высокий уровень. Именно эта плеяда русских правоведов заложила основы национальной научной системы юридического образования в России. Каждый из этих правоведов имел учеников, которые так же стали светилами юриспруденции. Усилия Сперанского и Николая I оказались плодотворными для юридического образования, а значит и для юридической науки в целом. [35]

Вместе с тем немалое значение для развития русской юриспруденции в данный период имела и работа, направленная на систематизацию российского законодательства. Как и в прежние века этим занималась Комиссия по составлению законов. Деятельность Комиссии выводилась из сферы практической юриспруденции в область юриспруденции теоретической[36]. С одной стороны такую систематизацию законодательства применяли и в XVII веке, и вроде бы ничего нового в данную область юриспруденции не привнесли, а с другой стороны изменения были, и довольно значительные, во-первых, методом систематизации законодательства ранее был сугубо практическим, а теперь с методом опирающимся на теорию права; во-вторых Комиссия составления законов, создала общую книгу законов, которая была подразделена на шесть частей, и в ней намечались уже контуры одного из самых грандиозных произведений русской и мировой правовой культуры - "Свода законов Российской империи"; в-третьих, Комиссию составления законов, подразделили на три экспедиции, первая занималась разработкой и начертанием разделов книги законов. Вторая экспедиция занималась:

1. упорядочением "всех частных законов провинций",
2. приведение их в соответствии с основаниями права,
3. составление частных уставов. Третья экспедиция была предназначена "поверять все переводы, соблюдать единообразие, чистоту и ясность слога, исправлять

погрешности"; в-четвертых , состав комиссии формировался из трех частей:

1. сословия юрисконсульты,

2. правления комиссии,

3. совет комиссии.

За время своего существования Комиссия по составлению законов разработала такие важные для эпохи и юридической науки проекты законов как "Гражданское уложение Российской империи 1809 г", "Полное собрание законов Российской империи", и, конечно же "Свод законов Российской империи". [37] В связи с этим надо полагать 30-е годы XIX века стали переломным периодом в развитии русской юриспруденции. С выходом в свет "Полного собрания" и "Свода законов" Российской империи в распоряжении правоведов оказался огромный массив систематизированного и легкодоступного материала для изучения русского права. Уже вследствие одного этого обстоятельства характер русской научной юриспруденции не мог остаться прежним: из науки абстрактно - теоретической, она должна была превратиться в науку ориентированную на познание действовавшего российского законодательства, - в теоретическое правоведение соединенное с практикой. Идея единства теории и практики в изучении юриспруденции, стала выражением реального состояния русской юриспруденции. [38]

Так же помимо всех вышеперечисленных изменений, так же необходимо отметить, что на юридических факультетах университетов прекратили преподавать естественное право в качестве самостоятельного учебного предмета. Вытеснение естественно-правовых доктрин из университетской программы обучения юридическим наукам и придание большего значения историческому методу изучения свидетельствовали не только о стремлении самодержавной власти предотвратить распространение в российских университетах революционных идей, но и о новом понимании русскими правоведомы сущности юридического образования и юриспруденции, сформировавшемся под влиянием систематизации российского законодательства. [39]

Помимо существовавших в Российской империи в XIX веке университетов и училищ правоведения были созданы лицеи. Это были заведения особого типа, которые были призваны давать юридическое образование специализированного характера, т.е. для обучения бюрократического аппарата. Программа обучения данных учебных заведений была ограниченной: учащиеся получали правовые знания лишь

в объеме, необходимом для работы в государственном аппарате. Лицеи относились к категории высших учебных заведений, и срок обучения в них составлял три года. Расположение лицеев: в Санкт - Петербурге, Ярославле, Одессе и в Нежине, свидетельствует о том, что чиновники были юридически образованы и подкованы в своей сфере деятельности по всей территории государства.

Так же для судебных работников были созданы специализированные школы и Юридические классы. На учебу в них принимались молодые люди, прошедшие полный курс обучения в гимназии. Программа обучения в Юридических классах была два года, но все же для занятия высших судебных должностей требовалось университетское юридическое образование.

Итак, из вышеизложенного можно вывести основные черты юриспруденции XIX века:

Получение специализированного юридического образования. Появление университетской юриспруденции;

XIX век, безусловно, является веком не просто юриспруденции, а юридической науки;

Вытеснение естественно-правовых доктрин;

Слияние теоретической юриспруденции с практической;

Систематизация российского законодательства;

Влияние западноевропейской юриспруденции на формирование юридической науки в России.

Состояние юридической науки в России в период XX начала XXI веков:

Конец XIX начало XX ознаменовались обновлением правовых концепций. Главное направление теоретической юриспруденции эпохи свободной конкуренции, сводящей право к воле суверена, являлся социологический позитивизм. Этим самым, юриспруденция как наука, делает шаг назад, так как от правовой догмы, от законов, уходит к повседневной жизни. Конечно, требуется, чтобы право вытекало из жизни, но не на столько, чтобы смешивать юриспруденцию со всеми науками какими только возможно. Трудно даже найти науку, которую в это время не смешали бы с юриспруденцией: психология, биология, этика, теология и т.д. Складывается такое ощущение, что понимание юриспруденции как науки, для

сторонников данного направления, было расплывчато, или вовсе не понятно. Сторонники всего этого направления, отрицали связь между правом и государством, а закон, представлял собой лишь незначительную часть права. Но, безусловно, как и у всякого направления есть здесь и положительные стороны: "социологическая школа" расширила горизонты юриспруденции, содействовала разработке таких важных для юриспруденции, как теоретической, так и практической проблем, как правосознание, правотворчество, реализация права.

Так же в конце XIX начале XX века начала складываться базовая наука для всей юридической науки, теория государства и права. Ранее такой специальной науки, которая бы включала в себя совокупность знаний о государственно-правовых институтах, не было. Формирование теоретического знания шло в двух основных направлениях:

1. Общие вопросы понимания государства и права, изучавшиеся сквозь призму философских, политических, этических и иных неюридических учений, со временем стали предметом специальной общей юридической науки - теории права и государства. 2. К формированию теоретического знания привело становление отраслевых юридических дисциплин, которое шло совместно с развитием общества, законодательства, юридической практики. Немаловажное значение имеют методологические основания теоретических юридических исследований. Понимание эволюции методологии отечественной юридической науки необходимо для качественного усвоения современных теоретических знаний. [40]

В дореволюционной России правовые явления исследовались с использованием самых разных подходов: и собственно формально-юридического, и философского, и нравственного, и социологического, и психологического. Некоторое время такое положение сохранялось и после революции 1917 года. Однако затем, начиная с 20-х годов и далее, за несколько десятилетий своего развития советская правовая наука стремилась создать единый методологический подход к изучению юридических явлений. Сам этот факт дал определенные познавательные результаты (как позитивные, так и негативные). Поэтому юридическая наука применяла общие принципы социального познания, выработанные на основе исторического материализма.

Создание советской юридической науки проходило в сложной внутренней и внешней обстановки. В революционный период развития науки возникает немало спорных, дискуссионных вопросов буквально по каждой теоретической проблеме, что сопровождается значительным усложнением теоретической и практической

юриспруденции. Революция в России победила под руководством Российской социал - демократической партии (большевиков), которая стала правящей партией в стране. Она определяла стратегические направления развития юриспруденции в стране.

Что касается старого законодательства, то этот вопрос в законодательном порядке решался лишь в отношении судебного органа. Оформление нового права происходило путем издания отдельных нормативных актов. Государственное строительство и развитие права в эти годы в значительной степени определялись Конституцией СССР 1936 года. В стране произошли серьезные изменения.

Важнейшая тенденция в развитии юриспруденции этого периода - возрастание роли и усиление самостоятельности республиканского законодательства, отход от принципа соответствия законодательства союзных и автономных республик федеральному. Начинается война законов.

Другая тенденция - обновление законодательства, связанное на первом этапе - до 1989 г с необходимостью регулирования процессов либерализации и демократизации социалистического общества, государства и экономики, а в последующем - с созданием правовой базы.

В период последнего десятилетия XX века, в России продолжается процесс формирования современной правовой системы, который был начат в предшествующий период еще в рамках СССР. Процесс имел две ярко выраженные тенденции. С одной стороны, идет создание базы правового регулирования новых отношений, возникших в связи с существенными изменениями общественных отношений, экономического и политического строя. Здесь мы видим и появление совершенно нового законодательства, которого раньше не было, и новый подход в правовом регулировании уже известных отношений. Юридические науки четко разграничивают на блоки: первый блок составляют теоретико-исторические науки, такие как: теория государства и права, история государства и права России, история политических и правовых учений, история государства и права зарубежных стран. Второй блок составляют отраслевые юридические науки, например такие как: земельное право, конституционное право и т.д. Третий блок составляют прикладные юридические науки. Четвертый блок, это блок международного права: частного и публичного. С другой стороны начинается третья за период XX века кодификация Российского законодательства, основанная на происходящих изменениях.

В конце XX столетия юридическая наука переживает жесточайший и вполне закономерный кризис. Бум юридического образования, его популярность только увеличивают растущую пропасть между потребностью человека и человечества, больших и малых социальных групп в совершенной системе организации общественных взаимодействий. Можно сделать вывод, что в конце второго тысячелетия XX, начале XXI века ни одна страна так называемого цивилизованного мира, и все они вместе не обладают научной организацией власти.

Зарубежные связи российской юридической науки, выстраивавшиеся еще во времена Советского Союза, практически прекратили свое существование. Налаживание новых отношений и связей - это сложный и кропотливый процесс. Хотя здесь и встает вопрос: а нужны ли нам вообще эти отношения? С точной уверенностью можно сказать, что нужны. Ведь наука, а тем более, такая как юриспруденция, не может быть "нашей" или "вашей". Юридическая наука должна развиваться во взаимодействии всеми странами, на мировом уровне.

Система высшего юридического образования зачастую остается едва ли не реальным единственным подспорьем юридической науки. Однако и здесь существуют свои проблемы: в обилии выпускаемые сегодня учебные материалы в основном рассчитаны на студенческую аудиторию и мало что дают в плане фундаментальных исследований, т.е. исследовании юриспруденции как науки.

Оценивая современное состояние юридической науки в Российской Федерации, представляется важным обратиться к природе и сущности юриспруденции, которая обуславливает ее большую роль в жизни общества. Подобный подход позволяет выявить факторы, влияющие на статус науки, а так же определить способы ее влияния на правотворчество. Имеются определенные доказательства влияния науки, как на правотворчество, так и на правоприменение. Так, например, при каждом правотворческом органе создано по десятку научно-консультативных органов. Для выявления роли юридической науки профессором Бошно С.В. было проведено социологическое исследование в форме опроса судей. На вопрос "Есть ли такие труды юристов, которые являются для нас абсолютно верными?" 53,8% ответили отрицательно, они считают, что таких трудов нет. 41,7% ответили положительно: они говорят, что есть такие и называют конкретных авторов произведения, а 32,6 говорят должны быть, но затрудняются точно их назвать. Сторонников и противников "книжного права" почти поровну. Третья часть опрошенных готовы считаться и руководствоваться в своей работе с научными работами. Но здесь встает вопрос как учебные материалы можно применять на практике, ведь ни учебники, ни комментарии к кодексам и законам не являются

источниками права.

В настоящее время идет интенсивный процесс коррекции федерального законодательства: принимается значительное количество новых законов, вносятся изменения и дополнения в уже существующие.

Серьезно пострадало качество научных исследований. В первую очередь это сказалось на конституционно - правовой науке. Нынешнее состояние отечественной юридической науки следует охарактеризовать как глубочайший кризис, имеющий материальную, психологическую и функциональную составляющие. Основными болевыми точками российской юридической науки стали хроническое недофинансирование, неэффективное использование средств, отток специалистов, отсутствие системного подхода к реформированию науки.

К сожалению, процессы, происходящие в юридической науке, не стали пока поводом для серьезных раздумий на высшем государственном уровне. Хотя предпринимаются предпосылки к реформированию юридического образования, для выведения его на новый качественный уровень. Состояние информационного обеспечения российской юридической науки так же оставляет желать лучшего. Среди издаваемой юридической литературы, в основном преобладают обзорные труды. Безусловно как и во все времена, в начале XXI века, на развитие юриспруденции, как юридической науки, огромное влияние оказывает политическая ситуация в стране. Власть, на наш взгляд, в нашем государстве доминирует над правом, и всегда доминировала. Не смотря на то, нас уверяют, что Российская Федерация является демократическим государством. Но ведь в "демократическом обществе" правовые процедуры складываются в единую систему, которую власть не в состоянии произвольно нарушить, а у нас же происходит все наоборот. Таким образом, видимая сторона правовой науки - это теории, положения, выводы и прочее, а скрытая сторона - это совокупность политических интересов и моральных ценностей, которые могут объяснить, почему правовые теории по своей сущности такие, а не другие.

Итак, юридическая наука в наши дни вынуждена встраиваться в новые социально - экономические реалии. В наших сегодняшних условиях именно потенциал научного знания в области юриспруденции становится ведущей производительной силой. Российская юридическая наука стала одной из жертв реформ, продолжающихся в стране вот уже около двадцати лет. Она крайне не уверенно вписалась в отечественную модель рыночной экономики. Нынешнее состояние юридической науки можно охарактеризовать как затянувшийся системный кризис. Наиболее

серьезно пострадали публично-правовые отрасли юридической науки: теория и история права, конституционное, муниципальное, административное право и целый ряд других отраслей. Видится единственным выходом из кризиса юридической науки - формирование и преобразование всей системы законодательства, и главное потребностью общества именно в ученых-правоведах. Ведь, несмотря на огромное количество юристов каждый год выпускающихся из юридических учебных заведений, настоящих специалистов юридического профиля очень мало. И, к сожалению, ни государство, ни общество в целом краха российской юридической науки стараются не замечать.

Заключение

На основании выполненной работы, можно сделать выводы о том, что:

Юриспруденция - это совокупность теоретических знаний о праве и практических навыков формулирования и толкования правовых норм, приемов и способов обработки материала, сложившейся за определенный исторический период. Между тем, юриспруденцию, в ранние исторические периоды ее развития (X-XVII вв), представляли в качестве юридической науки. В действительности, на основании проведенной исследовательской работы, с точностью можно сказать, что юридическая наука и юриспруденция в то время являлись абсолютно разными понятиями. Так как юридическая наука - это теоретическая юриспруденция. Высшая форма юриспруденции, возникающая в ходе сложного и длительного процесса развития правовой культуры.

В своем становлении и развитии российская юриспруденция проходила несколько основных этапов: первым являлся этап знаковой системы, т.е. так называемый этап символической юриспруденции. На смену ей пришел второй этап - юриспруденция словесная, т.е. для выражения правовых норм существовали устные юридические формулы. Третьим этапом можно назвать "церковную" юриспруденцию, она сложилась в рамках принятия Русью Христианства, и характеризовалась большим количеством заимствований из юриспруденции Византии. Вслед за "церковной юриспруденцией" сложился этап законотворческой юриспруденции. Причем в разные исторические периоды законотворческая юриспруденция, развивалась по-разному, и только в конце XVIII начале XIX веков, юриспруденцию можно назвать уже юридической наукой. И пока последним этапом является: юриспруденция, как юридическая наука (дореволюционный и постреволюционный период). Ходя здесь

следует отметить, что некоторые ученые-юристы до сих пор считают, что юриспруденции, как юридической науки не существует.

Юриспруденция в настоящий момент, находится в состоянии кризиса, и характеризуется следующими проблемами: во-первых, кадровый потенциал российской юридической науки уменьшается, не смотря на то, что каждый год из высших учебных заведений выпускается большое количество юристов. В этом то и есть вся суть данной проблемы, потому что множество молодых людей идут обучаться на юридические факультеты только из-за престижности профессии. Во-вторых, заработная плата ученых в среднем составляет около половины прожиточного минимума, что негативным образом сказывается на качестве научных исследований. В-третьих, финансирование научных исследований в области юридической науки, так же оставляет желать лучшего. В-четвертых, среди издаваемой юридической литературы, в основном преобладают обзорные труды, которые мало что дают в плане фундаментальных исследований. В-пятых, в настоящее время, почти прекращены связи российской юридической науки и юридической науки зарубежных стран. Складывается такое ощущение, что все страны включены в мировую гонку, и никто не хочет отставать. Но на самом деле развитие любой науки, а тем более юриспруденции должно осуществляться на мировом уровне. В-шестых, материальная сторона, при получении юридического образования. Многие действительно способные люди, не имеют возможности получить данное образование, а кто знает, может именно они могли бы развивать юриспруденцию.

Пути решения сложившихся проблем на наш взгляд состоят в следующем: во-первых, обратить внимание государства на необходимость исследования и развития юридической науки. В настоящее время такие меры начинают предприниматься. Во-вторых, укрепить материальную и кадровую базу юридической науки. В-третьих, для подготовки высококлассных специалистов было бы целесообразно создать Институт исследования проблем юриспруденции, как на федеральном уровне, так и на общемировом. В-четвертых, необходимо изучать историю юриспруденции, для ее усовершенствования и развития. В-шестых, дать возможность ученым изучать архивы и материалы с практической деятельностью государственных органов, для полного понимания состояния юридической науки. Развитие юриспруденции продолжается. Предугадать его результаты едва ли возможно.

Список литературы

Нормативные акты:

1. Конституция Российской Федерации.
2. Первоисточники:
 2. Двинская уставная грамота. Текст. // Российское законодательство X-XX веков. Т.2.
 3. Повесть временных лет по лаврентьевскому списку. М., 1997 г. Т.1.
 4. Русская Правда в Краткой редакции. / Хрестоматия по истории России. Учеб. пос.М., 2004 г. С.592.
 5. Пространная редакция Русской Правды. / Хрестоматия по истории России. Учеб. пос.М., 2004 г. С.592.
 6. Судебник 1497 г. / Российское законодательство X-XX вв. Т.2.
 7. Судебник 1550 г. / Российское законодательство X-XX вв. Т.2.
 8. Соборное уложение 1649 г. / Российское законодательство X-XX вв. Т.3.
 9. Табель о рангах 1722 г. / Хрестоматия по истории России. Учеб. пос.М., 2004 г. С.592.
 10. Эклога. Византийский законодательный свод VIII века. М., 1965 г.

Специальная литература:

11. Горюшкин, З.А. Руководство к познанию российского законоискусства. М., 1811 г. С.176.
12. Кодан, С.В. Юридическая политика Российского государства в 1800-1850-е гг. Ч.2. Направлении, линии и процессы институционализации. Екатеринбург. 2004 г. С.290.
13. Липшиц, Е.Э. Законодательство и юриспруденция в Византии в IX-XI вв. Л., 1981 г.С. 208.

14. Морошкин, Ф.Л. Об участии московского университета в образовании отечественной юриспруденции. Уч. зап. Императорского Московского университета. 1834 г. Ч. III. № 8.
15. Павленко, И.И. Идеи абсолютизма в законодательстве XVIII века. Абсолютизм в России XVII-XVIII вв. М., 1964 г. С 511.
16. Петражицкий, Л.И. Теория права и государства в связи с теорией нравственности. Спб., 1907 г. С.427.
17. Сергеевич, В.И. Лекции и исследования по древней истории русского права. Под. ред. и с предисл. В.А. Томсинова. М., 2004 г.
18. Сперанский, М.М. Обзорение исторических сведений о своде законов. Спб., 1833 г.
19. Тарановский, Ф.В. История русского права. Под ред. и с пред. В.А. Томсинова. М., 2004 г. С 453.
20. Томсинов, В.А. Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран. Древность и Средние века. М., 2001 г.
21. Улуханов, И.С. О языке Древней Руси. М., 2002 г. С.214.
22. Grimm J. Deutsche Rechtsalterthumer. Gottingen. 1881. S.244.
23. Бошно, С.В. Статус юридической науки в контексте учения о формах права. // Юрист. 2007 г. № 2. С.62-64.
24. Юшков, С.В. К истории древнерусских юридических сборников (XIII). М., 1989 г. С.316.
25. Добрынин, Н.М. Юридическая наука и ее роль в становлении новых федеративных отношений: системный кризис, его причины и пути перехода на новый качественный уровень. // Государство и право. 2007 г. № 1. С 11-17.
26. Нарышкин, С. Е, Хабриева, Т.Я. Административная реформа в России: некоторые итоги и задачи юридической науки. // Журнал российского права. 2006 № 11. С.3-13.
27. Панов, Н.И. Методологические аспекты формирования понятийного аппарата юридической науки. // Теория государства и права. 2006 г. №

C.18-28.

28. Томсинов, В.А. Значение римского права в общественной жизни Западной Европы в XI-XIII вв. // Древнее право. М., 1997 г. № 1. С.112-119.
29. Томсинов, В.А. О сущности явления, называемого "рецепцией римского права". // Вестник Московского университета. Право. 1998 г. № 4. С.3-17.
30. Томсинов, В.А. О роли римской правовой культуры в формировании "общего права" Англии. // Древнее право. М., 2000 г. № 2. С.138-147.
31. Томсинов, В.А. Понятие юриспруденции, ее происхождение и основные функции. // Законодательство. 2003 г. № 6. С.86-91.
32. Томсинов, В.А. Юриспруденция Древней Руси (X-XIII вв). // Законодательство. Статья первая. 2003 г. № 7. С.85-89.
33. Томсинов, В.А. Юриспруденция Древней Руси (X-XIII вв). // Законодательство. Статья вторая. 2003 г. № 8. С.87-91.
34. Томсинов, В.А. Юриспруденция Древней Руси (X-XIII вв). // Законодательство. Статья третья. 2003 г. № 9. С.87-91.
35. Томсинов, В.А. Юриспруденция Древней Руси (X-XIII вв). // Законодательство. Статья четвертая. 2003 г. № 10. С.88-92.
36. Томсинов, В.А. Юриспруденция Древней Руси (X-XIII вв). // Законодательство. Статья пятая. 2003 г. № 11. С.85-89.
37. Томсинов, В.А. Развитие юриспруденции в Московском государстве (XIV - XVI вв). // Законодательство. Статья первая. 2005 г. № 4. С.76-81.
38. Томсинов, В.А. Развитие юриспруденции в Московском государстве (XIV - XVI вв). // Законодательство. Статья вторая. 2005 г. № 5. С.75-80.
39. Томсинов, В.А. Развитие юриспруденции в Московском государстве (XIV - XVI вв). // Законодательство. Статья третья. 2005 г. № 6. С.85-89.
40. Томсинов, В.А. Развитие русской юриспруденции в XVII столетии. // Законодательство. Статья первая. 2005 г. № 8. С.86-91.

41. Томсинов, В.А. Развитие русской юриспруденции в XVII столетии. // Законодательство. Статья вторая. 2005 г. № 9. С.84-89.
42. Томсинов, В.А. Развитие русской юриспруденции в XVII столетии. // Законодательство. Статья третья. 2005 г. № 10. С.85-90.
43. Томсинов, В.А. Развитие русской юриспруденции в XVII столетии. // Законодательство. Статья четвертая. 2005 г. № 11. С.87-92.
44. Томсинов, В.А. Развитие русской юриспруденции в XVII столетии. // Законодательство. Статья пятая. 2005 г. № 12. С.77-82.
45. Томсинов, В.А. Развитие русской юриспруденции в XVII столетии. // Законодательство. Статья шестая. 2006 г. № 1. С.72-76.
46. Томсинов, В.А. Развитие русской юриспруденции в первой четверти XVIII века. // Законодательство. Статья первая. 2006 г. № 2. С.82-87.
47. Томсинов, В.А. Развитие русской юриспруденции в первой четверти XVIII века. // Законодательство. Статья вторая. 2006 г. № 3. С.85-90.
48. Томсинов, В.А. Развитие русской юриспруденции в первой четверти XVIII века. // Законодательство. Статья третья. 2006 г. № 4. С.84-89.
49. Томсинов, В.А. Развитие русской юриспруденции во второй четверти XVIII века. // Законодательство. Статья первая. 2006 г. № 5. С.85-90.
50. Томсинов, В.А. Развитие русской юриспруденции во второй четверти XVIII века. // Законодательство. Статья вторая. 2006 г. № 6. С.81-87.
51. Томсинов, В.А. Развитие русской юриспруденции в первой трети XIX века. // Законодательство. Статья первая. 2007 г. №1. С.85-90.
52. Томсинов, В.А. Развитие русской юриспруденции в первой трети XIX века. // Законодательство. Статья вторая. 2007 г. № 2. С.86-91.
53. Томсинов, В.А. Развитие русской юриспруденции в первой трети XIX века. // Законодательство. Статья третья. 2007 г. № 3. С.85-90.
54. Томсинов, В.А. Развитие русской юриспруденции в первой трети XIX века. // Законодательство. Статья четвертая. 2007 г. № 4. С.85-89.

55. Томсинов, В.А. Развитие русской юриспруденции в первой трети XIX века. // Законодательство. Статья пятая. 2007 г. № 5. С.83-89.
56. Томсинов, В.А. Развитие русской юриспруденции в первой трети XIX века. // Законодательство. Статья шестая. 2007 г. № 6. С.85-89.
57. Томсинов, В.А. Развитие русской юриспруденции в первой трети XIX века. // Законодательство. Статья седьмая. 2007 г. № 7. С.85-89.
58. Томсинов, В.А. Развитие русской юриспруденции в первой трети XIX века. // Законодательство. Статья восьмая. 2007 г. № 8. С.88-91.
59. Томсинов, В.А. Развитие русской юриспруденции в первой трети XIX век.