

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Филиал ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» в г. Нижневартовске
Кафедра Гуманитарные, естественнонаучные и технические дисциплины

Тема: «Исканов Р.И. Проблема человеческой свободы. Свобода и индивидуальность»

РЕФЕРАТ

по дисциплине _____

Философия _____

Проверил, (должность)

Ст. преподаватель

Рябова И.Г.

_____ 2022г.

Автор работы

студент группы НвФл-327

Семеген Анна Дмитриевна

_____ 2022г.

Реферат защищен

с оценкой (прописью, цифрой)

_____ 2022г.

г. Нижневартовск

2022

АННОТАЦИЯ

Исканов Р.И. Проблема человеческой свободы. Свобода и индивидуальность.

Целью реферата является рассмотрение особенностей развития античной философии и ее основных идей и проблем, для этого были изучены соответствующие литературные источники.

Задачи реферата - изучить формирование, развитие и особенности античной философии, охарактеризовать проблему человеческой свободы в античной философии, раскрыть понятие «индивидуальность».

В каждую историческую эпоху проблема свободы решается по-разному. В рамках предлагаемой темы мы рассмотрим взгляд античных философов на данную проблему. Подчеркивается, что в трудах философов Древней Греции и Рима содержательная интерпретация этого термина имеет разнообразные оттенки: свобода может рассматриваться в соотношении с необходимостью или ассоциироваться с полным своеволием и произволом.

В реферате проведен краткий обзор формирования, развития, особенности античной философии. Определено одно из направлений изучения того столетия - проблема человеческой свободы. Раскрыты основные понятия индивидуальности.

Сделаны выводы и дано заключение на основании изученного материала.

ОГЛАВНЕНИЕ

| | |
|---|----|
| ВВЕДЕНИЕ..... | 4 |
| 1 АНТИЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ..... | 5 |
| 1.1 Формирование и развитие античной философии..... | 5 |
| 1.2 Особенности, основные идеи и проблемы античной философии..... | 6 |
| 1.3 Антропология античных философов..... | 8 |
| Вывод по первому разделу..... | 12 |
| 2 ПРОБЛЕМА ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ СВОБОДЫ. СВОБОДА И ИНДИВИДУАЛЬНОСТЬ..... | 13 |
| 2.1 Эпикур о человеческой свободе..... | 13 |
| 2.2 Понятие индивидуальности в античной философии..... | 14 |
| Вывод по второму разделу..... | 17 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ..... | 19 |
| БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК..... | 21 |

ВВЕДЕНИЕ

Проблема человека является одной из самых важных для всей философии, но особенно актуальна она в переломные периоды развития истории, когда наиболее остро встает вопрос о смысле и цели существования не только отдельного индивида, но и всего общества. Именно такой период переживает отечественная история. Однако, чтобы полнее осознать сегодняшнее состояние философской антропологии, необходимо ознакомиться с историческим очерком ее развития и теми результатами, которые были достигнуты в рамках истории философии.

Проблема человека была обозначена, хотя и в неразвитой форме, уже в философии античности.

Проблема человека в античной философии - проблема многоаспектная, не имеющая общей единообразной формулировки. Если рассматривать все философское наследие античности как набор идей, принадлежащих разным авторам, но все же при этом объединенных кругом тем, спецификой их описания и анализа, своеобразием философского языка, то даже в этом случае очевидна многоплановость рассмотрения человека. С такой многоплановостью мы сталкиваемся даже при изучении одного философа, одной работы, одного диалога.

1 АНТИЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ

1.1 Формирование и развитие античной философии

Античная философия — это философия древних греков и древних римлян, охватывающая период с VII в. до н.э. Античная философия возникла в греческих полисах (торгово-ремесленных городах-государствах) Малой Азии, Средиземноморья, Причерноморья и Крыма, собственно Греции — в Афинах, в эллинистических государствах Азии и Африки, в Римской империи. Античная философия внесла исключительный вклад в развитие мировой цивилизации. Именно здесь зародилась европейская культура и цивилизация, здесь истоки западной философии, почти всех ее последующих школ, идей и представлений.

Этапы античной философии:

- Раннюю классику (натуралисты, досократики). Главные проблемы — «Физис» и «Космос», его строение;

- Среднюю классику (Сократ и его школа; софисты). Главная проблема — сущность человека;

- Высокую классику (Платон, Аристотель и их школы). Главная проблема — синтез философского знания, его проблем и методов и др.;

- Эллинизм (Эпикур, Пиррон, стоики, Сенека, Эпиктет, Аврелий и др.)

Главные проблемы - мораль и свобода человека, познания и т. д.

- Античная философия в целом есть бескорыстная любовь к истине. Эта особенность определяет и ее третий момент — цель. Цель античной философии состоит в чистом созерцании истины, чистом желании достичь ее.

1.2 Особенности, основные идеи и проблемы античной философии

Особенности:

- Античная философия зародилась не как область специальных философских исследований, а в неразрывной связи с научными знаниями — математическими, естественно-научными, с зачатками политических понятий, а также с мифологией и искусством. Духовное развитие в VII-IV вв. до н.э. шло от мифологии и религии к науке и философии.
- Возникают два основных типа философского мировоззрения — материализм («линия Демокрита») и идеализм («линия Платона»).
- Возникают два противоположных основных метода мышления — диалектика и метафизика. Античная философия была первой исторически известной формой диалектической философии.
- Характерная особенность античной философии состояла в противопоставлении философских размышлений практической деятельности. Философы представляли самостоятельную прослойку общества.

Особенности античной философии включают в себя ее ярко выраженный антропологический характер, восприятие мира в первую очередь с материалистических позиций, а также стремление побудить людей более активно участвовать в общественно-политической жизни.

Основные идеи и проблемы:

- Проблемы возникновения Космоса, его структуры и развития; вопросы начала всех вещей, бытия, небытия, материи и ее атрибутов (движение, пространство, время); идеи о главных элементах, о тождестве и противоположности бытия и небытия, структурности бытия (атомы и пустота),

текучести и его противоречивости и т.п. (Фалес, Анаксимандр, Зенон, Парменид, Демокрит и др.).

- Проблемы, касающиеся человека и его отношения с другими людьми; вопросы о природе и сущности человеческой морали, ее соотношения с нормами права; вопросы политики и государственного устройства; вопросы о природе и сущности человеческого сознания, соотношения рационального и иррационального в нем; проблемы постижения истины и т.п. (Сократ, Протагор, Горгий, Антифон, Пиррон, Секст Эмпирик, Эпикур и др.).

- Проблемы свободы человека и достижения им счастья: идеи о могуществе и силе человеческого духа в его стремлении к свободной и творческой жизни, к познанию, в котором и заключается счастье свободного человека и т.п. (Сенека, Эпиктет, Аврелий, Эпикур, Тит Лукреций Кар и др.).

- Проблемы отношения Бога и Его творения - человека; идеи о Боге как истинно сущем; о логосе как о самом высоком и совершенном творении Бога и т.п. (Плотин, Филон Александрийский и др.).

- Проблемы генезиса и природы познания, логического и методологического с точки зрения метода рационального поиска; идеи построения метафизических систем и синтезирование основных философских проблем; вопросы логики, логических форм, правил правильного мышления; вопросы риторики как искусства убеждения; проблемы эстетики и т.п. (Платон, Аристотель и др.).

1.3 Антропология античных философов

Философская антропология – это часть философии, в которой изучается человек как особый род сущего, осмысливаются проблемы человеческой природы и человеческого бытия.

На протяжении всей человеческой истории антропология выступает важной и неотъемлемой частью философского и научного познания.

Одним из родоначальников философско-антропологической мысли можно считать античного мыслителя Сократа (469—399 гг. до н.э.). Скульптор по профессии, Сократ не писал философских трактатов, он выступал с устным изложением своих взглядов и собирал вокруг себя многочисленный круг учеников. Особой популярностью он пользовался у молодежи. Сократ не брал со своих учеников никакой платы. Он вообще мало заботился о материальном благополучии. Любимым его занятием были философские беседы с людьми. Он ходил по Афинам и умело вызывал людей на разговор. Сократ отличался острым умом, а его изречения передавались из уст в уста. В центре философских поисков Сократа находился человек и пути его нравственного совершенствования.

Сократ был современником софистов, и его волновала софистская проблематика. Наиболее характерной чертой, общей для всех софистов, является утверждение относительности всех человеческих добродетелей, понятий, норм и ценностей. Понимание же самого человека как философской категории выражено Протагором (481—413 до н.э.) в его известном изречении: «Человек есть мера всех вещей». Это утверждение Протагора нашло продолжение у софиста Продика, который говорил: «Каковы пользующиеся вещами люди, таковы и самые вещи». Человек в античной философии рассматривался как часть космоса, некоторого единого сверхвременного «порядка» и «строя» бытия, как «малый мир», микрокосмос — отражение и символ Вселенной, макрокосмоса. Он содержал в себе все основные элементы (стихии) космоса.

В данной трактовке человек мыслится лишь в мире, мир же не мыслится в нем, он предстает своему самосознанию не как «Я», а как «он», т.е. как вещь среди других вещей. Присущая грекам склонность к созерцанию порождает определенный образ Вселенной в виде замкнутого пространства мира вещей, в центре которого находится человек, понимаемый не просто как «вещь среди вещей», но вещь, выступающая в качестве «меры». С таким пониманием человека шли вразрез рассуждения Сократа об искусстве жизни, которые можно назвать антропологической революцией в философии.

В поздний период своей деятельности Сократ постепенно уходит от тех вопросов, которые занимали его ранее: о первоначалах бытия, об их числе, о возникновении и строении мироздания и т.д. Все настойчивее звучат для него вопросы о том, как следует жить и посредством чего можно постичь искусство жизни.

Этот удивительный по своей судьбе и мировоззрению человек намного опередил свое время. Его тезис: «Познай самого себя» — показывает, что в отличие от других античных философов, как бы растворивших описание человека в общей картине космоса, Сократ непосредственно обращается к человеку, его душе, разуму и жизненному пути. Главной задачей его философии выступает самопознание человека.

Горячее участие в споре о достоинстве человека, т.е. о том, во имя чего человек должен жить, — принял античный философ Демокрит.

Демокрита волновали вопросы, которые остаются актуальными и сегодня: Каковы основные ценности человека? Что представляют собой нравственные основания его жизни? Вмешавшись в спор софистов и Сократа, Демокрит пытался изложить собственные взгляды на роль мудреца в обществе, который не должен

жить только своей мудростью и интеллектуальными заботами. Важно развивать другие душевные блага, особенно умеренность во всем. Демокрит призывал обуздывать сильные желания и страсти, которые делают душу слепой

ко всему остальному. Не соглашаясь с софистами в том, что нет никаких устойчивых ценностей, Демокрит особое значение придавал таким этическим категориям, как справедливость, честность, истина. Он подчеркивал также, что подлинная добродетель в поступках дороже, чем речь о добродетели. Рассуждения Демокрита о ценностях просты и не представляют какую-то стройную концепцию. Они, скорее, являются принципами его личной жизни.

Попытка дать определение человеку начинается с Платона. Он был учеником Сократа. Но сформировать понятие «человек» оказалось не под силу даже ему.

Как-то мудрый Платон предложил определять человека как «животное о двух ногах и лишенное перьев». Данное определение своей краткостью и оригинальностью привело учеников Платона в восторг. Те признаки, на которые указал Платон, и в самом деле являются общими для всех людей. На следующий день вечный критик Платона Диоген из Синопы принес в рощу Академа, где собирались ученики Платона, общипанного петуха и заявил: «Вот человек Платона!» На что Платон ответил добавлением еще одного признака: «И с широкими ногтями».

По форме определение Платона не вызывает возражений. Оно отвечает формальным требованиям, которые сформулировал другой великий античный философ, ученик Платона — Аристотель (384—322 до н.э.), заложивший основы логики как науки о правильном мышлении. Аристотель учил, что определение должно содержать указание на ближайший род (более широкий класс объектов) и видовые признаки. Как Платон, так и Аристотель относили человека к роду животных. Видовые признаки — это свойства, характерные только для определяемого объекта, в данном случае для человека. Сначала Платон указал два видовых признака — «две ноги» и «отсутствие перьев»; после критики его

Диогеном он добавил еще один признак — «широкие ногти».

Из этой истории мы должны уяснить очень важный вывод: видовых признаков может быть много и перечисление всех видовых признаков человека может занять несколько страниц. Отсюда определение включает в себя не все видовые признаки, а, согласно Аристотелю, только наиболее существенные. Таким существенным видовым признаком человека Аристотель считал способность человека к общественной жизни, поэтому и определил его как «политическое животное».

Таким образом, если человек в философии Платона, соотнесенный с надвременным миром идей, представлял собой абстрактный образ, то у Аристотеля происходит конкретизация и индивидуализация данного образа. Признак «политическое» означало у Аристотеля принадлежность к гражданам полиса (города-государства типа древнегреческих Фив, Афин и т.д.). Но и определение Аристотеля не являлось единственным и универсальным. Своим определением он вольно или невольно отказывал в праве называться человеком рабам и всем народам, которых греки презрительно называли «варварами».

Вместе с тем и Платон, и Аристотель внесли большой вклад в углубление этических представлений о человеке и его добродетелях. Важным открытием было то, что человек состоит из души и тела, рассматриваемых как два уровня единой реальности.

Вместо универсальных задач мировоззрения, охватывающих все области знания, философия начинает заниматься тем, что способно обеспечить личное счастье. Главным вопросом этики становится вопрос о высшей задаче человеческой жизни и о свободе человека, который вызвал полемику между эпикурейцами и стоиками.

Центральной проблемой этических воззрений Эпикура стала проблема свободы. Эпикур всю свою жизнь провел в борьбе с этическими учениями, не совместимыми с понятием о свободе человека. Это поставило Эпикура и всю его

школу в состояние постоянной борьбы со школой стоиков. Согласно Эпикуру, учение о причинной необходимости всех явлений, разработанное Демокритом, ни в коем случае не должно вести к выводу о невозможности для человека свободы и о порабощении человека необходимостью (судьбой, роком). Для стоиков же, напротив, необходимость (рок, судьба) является непреложной, а свобода в смысле Эпикура — как уклонение и избавление от необходимости — невозможна.

Вывод по первому разделу

Итак, человек, согласно представлениям античных философов, есть разумное, мыслящее и говорящее существо. Оно отлично от животного, соответственно и предназначение этого существа иное. В этой связи Демокрит считал главным для человека достичь хорошего расположения духа, так называемой эвфимии. Примерно на этой же точке зрения стоял Эпикур, который полагал, что главная цель человека - наслаждение, понимаемое как отсутствие страданий души и тела, как достижение спокойствия духа, или "атараксии". В целом же Эпикур в качестве цели человека выдвинул свое кредо "проживи незаметно". Сократ предложил другой лозунг - "познай самого себя" и считал самопознание основной целью человеческого существования. Он полагал, что если человек знает, что есть добро, то не будет делать зло, поступать безнравственно, совершать беззаконие. Наконец, стоики полагали, что главная жизненная цель человека не наслаждение, а самосохранение, призывали жить сообразно с природой, покорно переносить невзгоды, ибо в мире все фатально предопределено.

Таким образом, в античности были намечены основные линии и параметры философской антропологии, человек обозначен как предмет философского осмысления и определены самые очевидные грани его существенных характеристик - природность, разумность, социальность. Они рассматривались с разных позиций - натуралистической (Фалес), космоцентристской (Демокрит), логоцентристской (Сократ), социоцентристской (Аристотель), что обеспечило полноту и комплексность в дальнейшем развитии знаний о человеке.

2 ПРОБЛЕМА ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ СВОБОДЫ. СВОБОДА И ИНДИВИДУАЛЬНОСТЬ

2.1 Эпикур о человеческой свободе

Концепцию правопонимания, исходящую из представлений о справедливости и праве как договоре об общепольном для обеспечения индивидуальной свободы и взаимной безопасности людей в общественно-политической жизни, развивал в эпоху эллинизма Эпикур (341—270 гг. до и. э.).

Природа, согласно учению Эпикура, развивается по своим собственным законам, без вмешательства богов. Познание человеком природы и разумное исследование им причин и целей своих действий выступают как существенные максимы эпикуровской этики.

Основные ценности эпикуровской этики (свобода, удовольствие, "атараксия" — безмятежное спокойствие духа), как и она вся в целом, носят индивидуалистический характер и по сути своей внеполитичны. Они являются результатом сознательных усилий индивида, его благоприобретением вследствие уяснения им и реализации соответствующего природе образа мысли и действия.

Свобода человека — это, согласно Эпикуру, его ответственность за разумный выбор своего образа жизни. Сфера человеческой свободы — это сфера его ответственности за себя; она — вне и необходимости, поскольку "необходимость не подлежит ответственности", и непостоянного случая. Свобода обретается благодаря уяснению того, "что зависит от нас" и "не подлежит никакому господину". "Необходимость, — говорит он, — есть бедствие, но нет никакой необходимости жить с необходимостью". Обуздание страстей и желаний разумом и довольство немногим — существенная черта свободного человека. "Величайший плод довольства своим (ограничения желаний) — свобода".

2.2 Понятие индивидуальности в античной философии

Понятие индивида предполагает наличие границ, определяющих личное пространство человека, возможность рассматривать себя в качестве целостности. Стремление быть индивидом заложено в самой культуре человечества, но реализуется только в определенную историческую эпоху. В период господства родовых отношений индивид всегда подчинен общим целям, его статус определяется только через выполнение тех или иных социальных функций. Известно, что в мифах границы между различными мирами весьма условны, при желании их можно перейти. Существует одна Вселенная, внутри которой разворачиваются события, а Боги, герои и люди тесно взаимосвязаны. В социальном отношении в архаическую эпоху наблюдается нечто подобное: имеется единое социальное пространство, которое еще не разделено на отдельные фрагменты, пока отсутствуют границы личной неотчуждаемой свободы и воли человека. «Необходимо сказать, – пишет А. Ф. Лосев, – что мифологическое понимание времени и пространства всецело определяется только особенностями той социально-экономической формации, которая обычно называется общинно-родовой или первобытнообщинной формацией. Личный субъект в ней еще не отделяет себя от своей общины, которая для него и ближе всего, и понятнее всего. Это неразличение общинно-родового индивидуума и самой родовой общины ведет к общинно-родовому пониманию и всего космоса. Пространственно-временная область выступает здесь поэтому как тождество общей идеи пространства и времени с единичным живым существом» [3, с. 24].

Об индивидуальности можно говорить тогда, когда человек осознает свою уникальность, неповторимость и планирует свое будущее так, чтобы как можно более полно раскрыть свои возможности. Это требует понимания своего потенциала, активного отношения к жизни, а также наличия в обществе возможностей для реализации планов. Факты человеческой жизни всегда осмысливаются человеком в разных контекстах, но вполне материальные

обстоятельства человеческой жизни могут иметь для человека различный смысл.

Существует, по меньшей мере, два материальных факта, которые связаны с идеей индивидуальности, – это то, что люди физически отделены друг от друга, и то, что они отличаются друг от друга. Смысл этих обстоятельств для людей может быть разным, и в каждую историческую эпоху по-особому определяется набор возможных для человека пониманий данных обстоятельств. Поэтому важно, что и как обсуждается в связи с индивидуальным существованием человека в ту или иную историческую эпоху, как представлена связь человека с другими людьми и общественными институтами в наследии философской мысли. Этим объясняется наше обращение к истории развития идеи индивидуализации.

Теоретическое осмысление идеи индивидуализации начинается еще у древних греков, прежде всего у атомистов Левкиппа и Демокрита, которые понимали индивидуализацию как принцип, лежащий в основе философского объяснения бытия.

Слово «индивидуальность» восходит к латинскому слову “individuum” (отдельный, особь), которое соотнесено с греческим понятием “atomos” (неделимый, целостный), таким образом, введенное данными мыслителями понятие «атом» явилось отправным пунктом формирования понятия индивидуальности.

Развивая идею индивидуализации, атомисты выдвинули новый взгляд на соотношение единого и многого, общего и единичного, создав тем самым новую картину мира. Отдельные неделимые атомы, по их мнению, образуют все качественное многообразие мира и являются пределом делимости материи, что позволяет последней сохранять свою устойчивость и качественную определенность. На основе данных представлений атомисты обосновали мысль о прерывно-дискретной природе бытия, о бесконечном многообразии форм материи, но атомы в их учении были лишены внутренней активности, что ограничивало методологические возможности принципа индивидуализации.

Эпикур и Лукреций наделили атомы внутренней способностью отклоняться от

прямолинейного движения, что существенно дополнило понимание индивидуализации и связало ее сущность с автономизацией индивидов.

Но в целом атомисты сводили индивидуальное к абстрактноединичному, к замкнутому в себе атому, а принцип индивидуализации в их учении указывал лишь на дифференциацию общего и отдельного, упуская из виду их диалектику. Это подтверждается толкованием атомистами индивидуализации человека, которая заключается в абстрагировании его от всего внешнего, в достижении им безмятежного существования. Тем самым индивидуальное бытие приобретает пассивный характер, а индивидуальная свобода означает свободу от окружающего мира, а не свободу действия в этом мире.

Особую роль в осмыслении темы индивидуальности в античной философии сыграл Сократ, который своим примером показал важность индивидуальных качеств человека для судьбы всего народа. «В самом деле, – пишет А. Боннар, – без активного личного воздействия Сократа и его учения на улицах Афин в течение полувека, а главное, без того влияния, которое оказала смерть Сократа в 399 году, ничего из того, что за ними последовало, нельзя объяснить». Великий философ оставил после себя учеников, которые во многом реализовали его планы относительно воспитания индивидуальных качеств человека.

Платон, ученик Сократа, стремился раскрыть взаимосвязь единого и многого, но у него вещи приобретают свое бытие не в силу их единичности, а посредством общего, которое предшествует их единичному эмпирическому существованию, откуда следует, что индивидуальность – это реальность общего, форма его конкретного бытия. Единое у Платона – это особый «мир идей», идеальных сущностей, которые лишены телесности и для своего реального существования нуждаются в индивидуализации, посредством которой и происходит процесс превращения единого во многое, в мир конкретных вещей. Если атомисты преувеличивали значение единичного в принципе индивидуализации, то Платон, напротив, абсолютизировал роль общего, что, возможно, ограничивало методологическую ценность его подхода к пониманию природы индивидуального

бытия человека. Все, что создано и подвержено изменению, согласно Платону, вырождается и погибает, но «любому роду обыкновенных деградирующих сущностей соответствует совершенная сущность, не знающая упадка. Эта вера в совершенные и неизменные сущности, которую обычно называют теорией форм или идей, стала центральной темой его философии». Государство по отношению к индивиду – это идея, которая способна направлять его эволюцию в нужное для общества русло. Но государство само подвержено изменению и упадку, следовательно, нужно постоянно обращаться к неизменным идеям, одной из которых и является идея государства. Платон, осознавая трагичность для отдельно взятого индивида состояния политической нестабильности, предлагает свое философское решение проблемы. Идеализм Платона связан с реальными социально-политическими задачами общества, требующими своего разрешения.

Ученик Платона – Аристотель утверждал, что принцип индивидуализации коренится не в идеях, а в самой материи, которая является аморфной и пассивной и может обрести свою конкретную реальность только в индивидуальных вещах. По мнению Стагирита, именно материя, обладая лишь возможностью бытия, для своего превращения в действительность нуждается в форме как активном начале, что и обуславливает необходимость индивидуализации. Поэтому каждое индивидуальное бытие у Аристотеля представляет единство формы и материи. Тем самым Аристотель акцентирует внимание на внешней, количественной стороне индивидуализации, сводя индивидуальное к части общего. Требуемым внимания является тезис Аристотеля о разделении труда в обществе: свободный индивид может увлекаться лишь искусством, охотой, но не заниматься определенным ремеслом профессионально. Забота о деньгах и ремесле – это удел рабов и варваров. Настоящий гражданин проявляет свои индивидуальные качества в свободном стиле, в творчестве, в том числе в искусстве управления государством. Заметим, что современный образ успешного человека связан именно с его профессиональной деятельностью; «если в философском смысле формой существования материи является движение, то формой существования человека, видимо, следует признать его профессиональную деятельность».

Вывод по второму разделу

Проблема индивидуализации решалась в античной философии главным образом применительно к предметному миру, государству, к Космосу, поэтому человеческий индивид представлял интерес не сам по себе, а как составная часть целого. Проблема человеческой индивидуальности была актуальной и в позднеантичной философии, в эпоху эллинизма, когда разрушались старые общественные отношения, а индивид обособился от полиса и стал осознавать свое существование как автономное по отношению к окружающему миру. Стоики, эпикурейцы, скептики стали связывать индивидуальность с идеей самоценности индивида. Понимание индивидуальности здесь наполняется внутренним смыслом, в отличие от прежнего ее абстрактного толкования. Суть индивидуального усматривается в особой форме бытия человека, в его внутренней духовной потенции.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблема возможности достижения свободы человеком является практически неисчерпаемой. Как философская, юридическая и нравственная категория, она обладает беспредельной глубиной и безгранично многозначными определениями. Не будет преувеличением сказать, что эта проблема стала объектом рассмотрения в философии, видимо, со времен первых античных философов. Именно в их работах был впервые поднят вопрос о возможности достижения свободы человеком.

Актуальность данной проблемы античными философами продиктована чрезвычайной значимостью осмысления проблемы свободы в связи с целым рядом других аспектов человеческого бытия: это признание свободы воли человека, проблемы необходимости и детерминизма в человеческой истории, ответственности, возлагаемой на человека за выбор пути, его роли в обществе и норм нравственного поведения, его самоосуществления, самовыражения. Более ясное понимание проблемы свободы в рамках их исследований ставит тему свободы не в абстрактно-теоретический, а в практический, жизненно важный интерес.

По мнению античных философов - для личности обладание свободой - это исторический, социальный и нравственный императив, критерий ее индивидуальности и уровня развития общества. Произвольное ограничение свободы личности, жесткая регламентация ее сознания и поведения, низведения человека до роли простого "винтика" в социальных и технологических системах наносит ущерб, как личности, так и обществу.

В конечном счете, именно благодаря свободе личности общество приобретает способность не просто приспосабливаться к наличным естественным и социальным обстоятельствам окружающей действительности, но и преобразовывать их в соответствии со своими целями. Конечно, нет и не может

быть какой-то абстрактной, тем более абсолютной свободы человека ни от природы, ни от общества, но вместе с тем конкретным материальным носителем свободы, ее субъектом всегда является личность, а соответственно и те общности, в которые она включена - нации, классы, государства.

Идеи античных философов легли в основу изучения многих наук, которые к проблемам свободы подходят с социологических, экономических, политических, психологических, юридических, нравственных, исторических, медико биологических и других позиций. Опираясь на данные частных наук, психологи, развивая идеи античных философов, размышляют о свободе, синтезируя эти данные, выявляя ее объективации, сущность, содержательные элементы, мировоззренческие аспекты, взаимосвязи и взаимозависимости с социальной ответственностью, другими проявлениями человеческой природы, общеисторические и социальные характеристики данного феномена.

Таким образом, рассматривая решение проблемы возможности достижения человеком свободы в трудах античных философов с точки зрения психологии, мы можем еще раз подчеркнуть, что именно их труды явились той основой, тем фундаментом, на котором будут строить свои работы все дальнейшие исследователи данной проблемы.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Боннар А. Греческая цивилизация: в 3-х т. М.: Искусство, 1991. Т. 2. 334 с.
2. Кениспаев Ж. К. О профессиональном самосознании человека // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2007. № 11. С. 5-7.
3. Лосев А. Ф. Античная философия истории. М.: Наука, 1977. 155 с. 4.
4. Поппер К. Открытое общество и его враги. М.: Феникс, 1992. Т. 1. 448 с.
5. Античная философия/ Т. Н. Стуканов// Дидактический материал по дисциплине «Философия» – Новокузнецк, 2004.
6. Асмус В. Ф. Античная философия/ В. Ф. Асмус. – М., 1976.
7. Богомолов А. С. Античная философия/ А. С. Богомолов. – М., 1986.
8. Лосев А. Ф. История античной философии/ А. Ф. Лосев. – М., 1989.
9. Губинн, В.Д, Сидорина, Т.Ю., Филатов, В.П. Философия. - М.: Тон, 1998.
10. Голобоков, В.Г. Краткая история философии. – М.: ООО «Издательство «Олимп»: ООО «Издательство АСТ», 2002.
11. Лосев, А.Ф. История античной философии в конспективном изложении. - [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<http://www.philosophy.ru/library/losef/istoriya.html>
12. Спиркин, А.Г. Философия: Учебник. – 2-е издание. – М.: Гардарики, 2004.
13. Философ. Ваш портал. - [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<http://filosof2.ru/antichnaya-filosofiya/>