

Содержание:

image not found or type unknown



Введение

Интернет задумывался как сеть, облегчающая поиск информации и доступ к информационным ресурсам. Пока сеть была развита только в крупных научных центрах, где потребители сходной информации, в принципе, могли быть между собой знакомы или, по крайней мере, знали о существовании друг друга, проблема первенства опубликования исходных знаний в Интернете не существовала. Тем более что информация о научных разработках в то время, прежде чем попасть в Сеть, предварительно патентовалась или публиковалась в бумажных изданиях, для которых вопросы авторского права уже давно регламентированы. Но с течением времени, особенно с появлением WWW, когда ценность в Сети стала представлять не только "голая" информация, но и ее представление (дизайн, изображения, форма и очередность подачи и т. д.), проблема авторства начала обостряться. Идея гипертекста как всемирной справочной системы все чаще вступает в противоречие с целями авторского права, призванными защищать интересы создателей уникальной информации.

Основная часть

Авторское право, "придуманное" в Англии во времена Елизаветы II, позволяет писателям, поэтам, композиторам и прочим создателям художественных произведений получать прибыль от своего творчества. С течением времени под понятие авторского права стали попадать любые результаты труда, на которые автор стремится сохранить свой приоритет и контролировать их использование.

Совсем недавно, во времена Советского Союза, проблема авторства волновала у нас разве что одних авторов, "все вокруг народное - все вокруг мое", немногочисленные патенты, выданные частным лицам, не делали никакой погоды на фоне авторских свидетельств, от которых автор имел часто только моральное удовлетворение. Даже известные композиторы и артисты получали весьма незначительные авторские вознаграждения, по сравнению с тем, что забирало себе

государство. И уж никак нельзя было "нарваться" на судебное преследование за несанкционированное использование материалов без ведома автора. В крайнем случае, грозила статья в газете с обвинением в плагиате. Это, конечно, не касается вещей, подпадающих под закон о государственной тайне, но это несколько другая тема.

К авторскому праву наиболее трепетно относятся в США. Причем в этой стране вместе с правами пользования результатами своего труда можно продать и свое имя, если оно, например, является одновременно и товарным знаком. В этом случае владелец прав может бывшему автору даже запретить пользоваться собственным именем.

Американский закон об авторском праве защищает авторские права с момента создания произведения до истечения 50-ти лет после смерти автора. Авторство сохраняется на все созданное человеком. Однако предъявить иск за нарушение авторских прав можно лишь в случае регистрации материалов в Департаменте США по авторскому праву. Стоимость регистрации, в зависимости от срочности, составляет от 20 до 200 долларов.

В настоящее время в Соединенных Штатах авторское право позволяет:

- представлять свои работы на суд общественности;
- тиражировать и продавать свои работы;
- модифицировать работы;
- требовать упоминания своего имени при цитировании своей работы.

Извлекать коммерческую выгоду из материалов, защищенных авторским правом, можно только с согласия владельца авторских прав.

Законодательство, регулирующее взаимоотношения в области авторского права, создавалось и совершенствовалось на протяжении многих десятилетий, но возникновение Интернета, с совершенно новыми принципами хранения, передачи и отображения информации, поставило ряд вопросов, на которые пока нет ясного и исчерпывающего ответа. Вот эти вопросы:

- Если я на своей странице на всеобщее обозрение выставляю некую информацию, используя которую без моего ведома, любой желающий может заработать деньги и (или) уменьшить мою прибыль, каким образом я смогу потребовать компенсацию?

- Каким образом я могу доказать приоритет собственной информации?
- Что является критерием использования или не использования моих материалов для извлечения прибыли?
- Являются ли ссылки на другие сайты, находящиеся на моей странице, вторжением в права других авторов? И наоборот, если на мой сайт приходят по ссылке с другого сайта, как быть с авторскими правами?
- Что является объектом авторского права - отображение страницы на экране монитора или ее код?
- Если я извлекаю полезную информацию, не заходя на чью-либо страницу, а только используя анонс, отображаемый поисковым сервером, нарушаю ли я авторские права или нет?
- Если через баннер, вывешенный на моей странице баннерной службой, некто перешел на чью-то страницу и там нарушил авторские права, являюсь ли я соучастником, или соучастник баннерная служба или провайдер?
- Попадает ли информация, размещенная в Интернете, под действие закона о средствах массовой информации?
- Как я могу технически, и насколько это будет правомерно, защищать свои права?

На самом деле вопросов может быть сколько угодно. Все конкретные случаи предусмотреть невозможно. Но их можно сгруппировать и затем для каждой группы попытаться найти механизм защиты авторских прав. Какие это могут быть группы?

- Группа, в которой ценность представляет находящаяся на странице информация.
- Группа, где важным является оформление страницы.
- Ситуации и взаимоотношения, возникшие в результате "блуждания" по гипертекстовым ссылкам.
- Общие вопросы нахождения материалов в Интернете.

На первый взгляд, здесь может быть очень простое решение - защитить информацию от несанкционированного доступа и давать возможность пользоваться ею только с ведома держателя прав на эту информацию. Но здесь

кроме чисто технических проблем (выдача паролей, приоритетов доступа, контроля вхождений и т. д.) существует проблема, которая хорошо известна производителям программного обеспечения и компакт-дисков, когда покупается один легальный экземпляр изделия, а затем происходит бесконтрольное его тиражирование. Проблема "пиратства" в Интернете остра, как нигде, и эффективных способов борьбы с пиратами пока не существует.

Если в случае "твердых" носителей на бумаге, компакт-диске, кассете, дискете иногда удастся выявить первоисточник информации (хотя бы по физико-химическим параметрам), то в виртуальном пространстве весьма сложно определить, что появилось в Сети раньше - "яйцо" или "курица". Ведь на любые претензии можно ответить, что "вот только вчера произвел обновление и перезагрузку, и потому дата создания файла, пардон, в данном случае ни о чем не говорит".

С таким положением дел пытаются бороться:

- при помощи широко известных "шароварных" программ, "вырубающихся" через месяц;
- создавая программы, не поддающиеся копированию;
- насылая на вора вирусы;
- в 2000 году появились программы, которые, будучи включены в информационный файл, в случае копирования с материнского сайта отслеживают судьбу файла, и в случае использования его вопреки требованиям авторских прав сигнализируют об этом "куда надо" или уничтожают файл;
- административными методами, регистрируя ресурс в агентствах по авторским правам.

Нет никаких сомнений, что технические методы защиты информации не являются спасением от несанкционированного копирования. С "шароварами" и вирусами научились бороться давно. Саморазрушению программ также можно препятствовать. Что касается "стукачества" программы на своего нового владельца, то пресечь это можно, лишив программу возможности самопроизвольного выхода в Сеть.

Административные методы, конечно, эффективнее, есть возможность привлечь нарушителя к суду. Но только в том случае, если он известен. Нет никакой

гарантии, что информация будет украдена с компьютера, следы которого умело затеряны во Всемирной Паутине, и впоследствии воспроизведена и размножена точно таким же образом.

Комплексное использование административных и технических средств дает большой эффект (естественно, исключая применение вирусов, что в корне противоречит законным, цивилизованным методам борьбы), однако и это не есть панацея. Это лишь осложняет жизнь любителей "халявы", но не пресекает ее ("халяву").

В связи с этим уместно вспомнить проблему, которую уже много лет пытаются решить как частные коммерческие компании, так и государственные институты разных стран. Это проблема электронной подписи. Электронная подпись смогла бы уравнивать права держателей как электронных, так и бумажных документов, и в Сети она играла бы ту же роль, что играет обычная подпись на бумаге. Современные криптографические средства позволяют фиксировать целостность, авторскую принадлежность и время регистрации документа. Технически подделка электронной подписи возможна, но если она будет иметь юридическую силу, то после ее подделки наступит такая же ответственность, как за подделку подписей обычных. В таком случае к воровству информации в Интернете можно будет применить уже существующее законодательство и наказывать такое воровство по статьям Уголовного Кодекса.

Срочного решения проблемы электронной подписи в частности и защиты информации вообще требует не только неурегулированность в Интернете отношений авторского права, но и развитие электронной коммерции, с существенно более значительными финансовыми оборотами и рисками. А чем больше деньги, тем больше средств требуется на их сохранение и тем быстрее будет решаться проблема финансовой безопасности. Уже сейчас на многих интернетовских ресурсах существуют разделы частной полиции, которые созданы для охраны интересов клиента и (якобы) гарантируют конфиденциальность. В скором времени нечто подобное начнет создаваться на национальных уровнях - страны ЕС в соответствии с Директивой Европарламента разрабатывают закон об электронной подписи. Затем, вероятно, наступит черед принятия законов о создании органов, контролирующих эти подписи в Интернете, например, электронной полиции. Затем функции электронной полиции будут расширены. После чего о свободном, естественном развитии Интернета можно будет забыть, на развитие Сети, преследуя свои интересы, начнут активно влиять государства.

Таким образом, проблема сохранения авторской информации в Интернете может быть решена при комплексном использовании технических и административных мер, причем контролирующие и регулирующие функции должны выполнять государственные и надгосударственные институты, что, однако, таит угрозу для свободного авторского самовыражения в Сети.

Если в предыдущем разделе мы говорили о защите прав "писателей", то теперь речь пойдет о "художниках". Дизайн сайта может быть таким же объектом авторского права, как и его содержание. Если мне понравилось оформление какой-либо страницы, могу ли я просто ее скопировать, заменить текст, изображения и реквизиты своими? Нарушаю ли я при этом права создателя сайта? А если к тому же будет изменена цветовая палитра? А если я воспользуюсь только управляющими фреймами, но дизайн разработаю сам? Здесь, вероятно, не может быть однозначного ответа. Если дизайн сайта (или элементы дизайна - кнопки, иконки, линии и т. д.) зарегистрирован, то факт нарушения авторских прав может определить только суд. Какими критериями при этом суд может руководствоваться?

Можно пойти по пути сравнения HTML-кодов страницы, и в зависимости от процента совпадения тэгов (как в музыке - число совпадающих нот или тактов) решать вопрос о плагиате. Но если код не совпадает, если взята только идея оформления - например, использовано не фоновое изображение, а внедренные картинки, или экран разбит таблицей на ячейки, размер которых задан не в процентах к площади экрана, а в пикселях, или использовано несколько таблиц или фреймы, - в этих случаях код может не совпадать совершенно.

Обратный случай. Код очень близок, но изменены цвета, толщина линий, используются иные шрифты и визуально страницы не кажутся похожими.

Случай, когда страница строится с использованием скриптов. Страницы похожи визуально, близок код, но используют совершенно разные скрипты.

Возникает классический случай регистрации авторского права, когда необходимо выделять существенные моменты произведения (изобретения, конструкции и т. д.), будь то сайт, ворота, балет или вечный двигатель. Существенные моменты должны быть найдены и описаны таким образом, чтобы с максимальной точностью и полнотой охарактеризовать объект. Если эта цель достигнута, то попытка обойти ограничения, наложенные авторским правом, ухудшит свойства объекта. В приложении к дизайну страницы сайта это значит, что попытка что-либо чуть-чуть

изменить в ключевой точке его непоправимо испортит.

Пусть на моем сайте находится ссылка на сайт, на котором размещена информация с нарушением авторского права. Являюсь ли я также нарушителем? По-моему, нет. Но есть и другие мнения.

В США уже есть прецедент, когда провайдер интернет-услуг понес наказание за то, что предоставил место для создания веб-страницы, через которую посетитель мог попасть на компьютер, где находились нарушающие авторское право материалы. Всякий раз, когда пользователь получал доступ к нарушающим материалам, через сервер провайдера они пересылались на компьютер пользователя. Причем из-за особенностей работы Интернета эти материалы загружались по частям через оперативную память узлового компьютера. Попадая на компьютер пользователя, эти части собирались в единое целое. Провайдер был наказан не за то, что не проконтролировал, какие материалы размещены на веб-страницах, расположенных на его ресурсах, а за то, что для загрузки их была использована оперативная память серверов провайдера. Суд аргументировал свое мнение тем, что в США, в законодательстве об авторском праве, существует положение о копиях. Копией считается материальный объект, в (на) котором зафиксировано произведение любым способом, существующим в настоящее время или разработанным в будущем. Копия считается зафиксированной, если она может восприниматься дольше, чем в "мимолетный промежуток". Замечательный термин "мимолетный промежуток" суд вправе трактовать сам. Широчайшее поле деятельности для разгула демократии и гонораров адвокатов! Так вот, суд решил, что хотя нарушающие материалы передавались по частям и провайдер, возможно (и, скорее всего), об этом ничего не знал, но некоторое "не мимолетное" время он обладал незаконными копиями (а значит, мог ими воспользоваться), за что и понес наказание.

Неурегулированность законодательства, касающегося авторского права в Интернете, приводит к еще более курьезным случаям.

В Европе склонны считать, что и простой просмотр веб-страницы может нарушать законодательство. Пока вы любуетесь страницей, находясь в Интернете, если доступ к ней свободен, вы действуете в рамках закона. Но как только у вас появилось желание воспроизвести ее вне сети, допустим, связь оборвалась, а картинка осталась, вы уже потенциальный нарушитель. Объясняется это следующим образом. На страницах часто присутствует баннерная реклама, сохранив картинку, вы можете ею любоваться сколь угодно долго, но денег за

показы баннеров при этом никто не получает. Производители не платят за бесплатную рекламу для вас, и вы, вдоволь насмотревшись на баннеры, вдохновившись ими, купите товар, таким образом потакая нездоровой конкуренции. Что касается гиперссылок, гипертекстовых включений с других сайтов, мультимедийной информации, то ситуация здесь еще более запутана. Как быть владельцам поисковых серверов и порталов, которые предоставляют пользователю десятки тысяч ссылок, проверить каждую из которых на предмет законности практически нет физической возможности. Ведь даже с явно противоречащими уголовному праву ресурсами в Интернете бороться очень сложно. Об этом свидетельствует хотя бы тщетная борьба с порносайтами. Уничтоженный сайт в одном месте чудесным образом воскресает в другом. То же самое касается и разных фашистских и экстремистских сайтов. Мало-помалу и здесь приходит мысль о создании электронной полиции. Вероятно, такова природа человечества - "если человек сам себя не ограничит, он рискует сам себя уничтожить".

Главный вопрос правового поля в Интернете - это определить, что все-таки это такое: средство массовой информации, средство коммуникации, всемирная библиотека, всемирный рынок или всемирный базар? При некотором размышлении невольно приходишь к выводу, что Интернет - это всемирный базар, именно в нашем понимании этого слова. Налицо все признаки - огромное сборище народа в одном месте - Сети; беспорядочное общение всех со всеми; циркуляция слухов; постоянный торг; неконтролируемые денежные потоки; огромные возможности для махинаций в сочетании с легкой возможностью скрыться; силы правопорядка представляют опасность только в пределах прямой видимости и т. д., и т. п. Очень многих такое положение устраивает, но не всех. Эти немногочисленные "не все" чаще всего наделены реальной властью и деньгами вне виртуального мира и стремятся распространить свою власть во Всемирную Паутину. Пока нет четкого определения, что такое Интернет, они пытаются подходить к нему с определениями, выгодными для себя, созданными ранее.

Так, в России уже прошло несколько судебных процессов против интернетовских изданий, опубликовавших ложную или не проверенную информацию. Суды руководствовались в работе законом "О СМИ". Хотя многие интернетовские издания не были зарегистрированы как средства массовой информации, к ним было применено законодательство "О СМИ" по совокупности признаков. Как известно, под средством массовой информации закон понимает любую форму периодического распространения массовой информации. Статья 24 закона "О СМИ"

гласит, что правила, установленные законом для периодических печатных изданий, применяются в отношении периодического распространения текстов, созданных с помощью компьютеров и хранящихся в их базах данных, в отношении иных средств массовой информации, продукция которых распространяется в виде печатных сообщений, материалов, изображений. Соответственно электронная газета подпадает под действие данной статьи независимо от того, была ли она зарегистрирована как печатное СМИ или нет. Однако здесь возникают специфические трудности применения законодательства. Сложность привлечения к ответственности состоит в сложности доказывания, так как необходимо предъявить доказательства существования нарушения, для чего необходимо информацию сохранять, доказать существование данной информации в источнике, а также установить владельца, производителя и автора этого источника. То есть, нарушение зафиксировать можно, но найти виновника значительно сложнее. Налицо обратный случай применения авторского права, когда надо доказывать не нарушения прав автора, а само авторство.

Учитывая специфику сети Интернет, реальное и оперативное вмешательство в деятельность сетевых организаций может быть осуществлено только с использованием возможностей поставщиков услуги связи и провайдеров. Кстати, сами провайдеры заинтересованы в наличии неких законодательных актов, регламентирующих их права и обязанности, дабы не возникало таких ситуаций, как пример, приведенный выше, когда случайное нахождение в ОЗУ нарушающей информации привело к негативным для провайдера административным решениям. Также должны быть четко определены права, которые провайдеры могут предпринимать по отношению к нарушителям, и основания для принятия таких мер.

Точно такие же вопросы возникают и в других областях Интернета: коммерции, коммуникации, развлечениях и т. д. Такая неупорядоченность свидетельствует лишь о том, что Интернет как явление слишком молодо и бурно развивается.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Что делать авторам и пользователям, озабоченным сохранением авторских прав?

1. Изучать законодательство об авторском праве:

- Закон РФ "Об авторском праве и смежных правах" от 9 июля 1993 года.
- Закон РФ "О правовой охране программ для ЭВМ и баз данных" от 23 сентября 1992 года.
- Закон РСФСР "О средствах массовой информации" от 27 декабря 1991 года.
- Закон РФ "Об архитектурной деятельности в Российской Федерации" от 17 ноября 1995 года.
- Постановление Правительства РФ "О минимальных ставках авторского вознаграждения за некоторые виды использования произведений литературы и искусства" от 21 марта 1994 года.
- Положение о регистрации кино- и видеофильмов от 28 апреля 1993 года.

2. Если это делать лень, то на всякий случай следует запомнить нехитрые правила:

Если вы стремитесь уважать авторские права:

- Связаться с владельцем авторского права на материал и попросить разрешения на его использование. Если это важно, то в письменном виде, вплоть до заверения нотариусом.

Без разрешения автора можно:

- Включать в свой текст цитаты из его произведения, или иллюстрации, или музыкальные фрагменты.
- Воспроизводить материалы в небольшом объеме в учебных целях.
- Пародировать защищенные авторским правом работы.

Если вы являетесь автором и авторское право вам дорого:

- потрудитесь зарегистрировать свое авторство и не забудьте на своей странице или внизу текста поставить значок © с указанием вашего имени и даты окончания работы. Этот символ обозначает слово "copyright" и сигнализирует о том, что ваши права защищены.