

image not found or type unknown



Для того, чтобы рассуждать о любой трансформации Конституции в общем смысле или конкретных положениях (статьях)- нужно сначала понять, что же такое Конституция?

В Российской Федерации Конституция является основным правовым актом государства, т.е. важнейшим общеобязательным законом, который обладает высшей юридической силой, фундаментом развития политических и социальных отношений, гарантом обеспечения прав и свобод человека и гражданина. Гарантом Конституции РФ является президент РФ. Но нужны ли изменения в данном документе? Как они могут отразиться на этом документе? И на что они могут повлиять?

Если говорить об аргументе «за», то следует сказать, что право развивается со временем и периодически нуждается в обновлении, как и любая система. К тому на данном этапе развития идет процесс глобализации и цифровизации. Многие политологи в настоящее время дискутируют о несостоятельности многих статей Конституции РФ. Любой законодатель может задать себе вопрос – отвечают ли реалиям основные положения данного документа?

Пресс-секретарь президента Дмитрий Песков говорит: « Гарант Конституции не станет предлагать на нее новые поправки», процитировав «множественные заявления президента», что « Конституция это не закон, который можно менять и кромсать в угоду текущему моменту». Но так ли это на самом деле? В поправках Конституции РФ, с изменениями, одобренными в ходе всенародного голосования 01.07.2020, вводится ряд положений, которые расширяются полномочия и возможности Президента и власти в целом. Например, ст.83 в каждом пункте расширяет полномочия Президента. По идее, чем чаще власть будет менять Основной закон, тем меньше к нему будет доверия со стороны народа. Частые изменения превратят конституцию в некую бумажку, которую каждый новый политик будет подстраивать под себя, изменяя те или иные статьи. Но в то же время это не значит, что конституцию не следует улучшать.

В новых поправках прослеживается усиление социальных приоритетов и социальной политики (ст.67.1), также создаются условия для улучшения благосостояния граждан (ст.75.1). Это безусловно важно для населения, но опять

же следует вопрос - реальны ли эти поправки?

И опять же другой вопрос – для кого действительно выгодны данные поправки. По моему мнению – для власти. Сама трактовка поправок заставляет задуматься об их «полезности для населения». В поправках, предназначенных власти, четко прописаны новые возможности, а в поправках для населения прослеживаются такие фразы как «создаются условия», т.е. государство пытается обеспечить экономический рост и благосостояние, но не гарантирует его.

Процитирую высказывание Станислава Ежи Леца: «Конституция государства должна быть такой, чтобы не нарушать конституцию гражданина». Для меня это означает – если каждый гражданин будет соблюдать все законы Конституции, тогда мы будем жить в идеальном, в прямом смысле слова, государстве. Основной закон и принят с целью – обеспечить благополучие и процветание страны. И если есть возможность ее улучшить, почему бы это и не сделать, но только с условием того, что власть не улучшает своё положение, а действительно предлагает поправки, которые с одной стороны действительно необходимы населению, а с другой стороны решат важные экономические, политические и т.п. задачи.

Делая вывод, можно сказать, что большая часть поправок, принятых референдумом в 2020г., по моему мнению должны быть прописаны иначе, либо вообще не предложены. Ведь, большая часть населения голосует за данное изменение только исходя из того, что преподносят ей всевозможные СМИ, хотя сам текст данных поправок даже не будет прочитан. Это уже проблема правового незнания, но население в этом не виновато. Я негативно отношусь к принятым поправкам, но вместе с тем считаю, что Конституция должна изменяться, т.к. мир не стоит на месте, и если поправки не будут вводиться на определенных этапах развития, то данный документ не будет отвечать мировым стандартам и не будет признан населением данной страны.